

5. על פי הכללים, ביום 25.3.2025 הועברה העתירה על כל נספחיה לידי המשיב באמצעות דוא"ל ולמשיב ניתנה הזכות להגיש תגובה מטעמו לעתירה עד ליום 9.4.2025. כמו כן, באמצעות הפרטים שמסר המשיב עם רכישת שם המתחם על ידו, ניסה האיגוד ליצור עמו קשר טלפוני ודוא"ל נוסף נשלח אליו על ידי האיגוד ביום 26.3.2025.

6. בהחלטה של הח"מ מיום 21.4.2025 נשלחו העתקי העתירה, הנספחים התומכים בה והחלטות הח"מ אל כתובת דוא"ל נוספת של המשיב המופיעה בתקנון אתר האינטרנט שהמשיב מפעיל תחת שם המתחם (להלן: "**אתר המשיב**") וניתנה לו ארכה להגשת התגובה מטעמו לעתירה עד ליום 27.4.2025.

7. חרף הניסיונות הרבים להשיגו, עד ליום מתן החלטה זו, לא הגיש המשיב תגובה לעתירה ולא הוגשה כל בקשה אחרת מטעמו בענין זה.

תמצית העובדות

8. העותרת, היא כאמור חברה מקבוצת פוקס ויזל, עוסקת בייבוא, שיווק ומכירה מקוונת של מותגי אופנה בינלאומיים ומקומיים ופועלת באופן מקוון תחת אתר אינטרנט המצוי בכתובת terminalx.com (להלן: "**אתר העותרת**"). בדיקת מקורות שם המתחם נשוא אתר העותרת באמצעות ICANN¹ (שביצעה הח"מ) מעלה כי שם מתחם זה נרשם ביום 18.2.2002 אצל חברת GoDaddy.com, LLC והעותרת טוענת בעתירתה כי מותג העותרת "**TERMINAL X**" (להלן: "**המותג**") נכנס לשוק הישראלי בשנת 2016 עם השקת אתר העותרת. מבחינת ארכיון האינטרנט WayBackMachine עבור אתר העותרת (שביצעה הח"מ) עולה כי לפחות משנת 2017 אכן מתנהלת פעילות עסקית באתר העותרת תחת המותג.

9. חיפוש במאגר שמות המתחם של האיגוד שביצעה הח"מ, מעלה כי שם המתחם של העותרת בסיומת il. <terminalx.co.il> מצוי בבעלות קבוצת פוקס ויזל מיום 30.10.2016, אולם בחינת תוצאות הקישור של שם מתחם זה מעלה כי כיום אין אתר אינטרנט פעיל תחתיו.

10. מבחינת אתר העותרת עולה כי העותרת מספקת פלטפורמת מסחר מקוונת לשיווק מוצרי ביגוד ואופנה תחת סימני המסחר TERMINAL X, ALMA OLA, TERMINAL X, CORAL SIMANOVICH, TERMINAL X CUT N BASE וכן תחת מותגים נוספים, חלקם בינלאומיים וידועים.

¹ <https://lookup.icann.org/en/lookup>

11. על פי נספח 1 לעתירה, על שם העותרת רשומים בישראל 4 סימני מסחר (להלן יחד: "סימני העותרת").

11.1. סימן מסחר מספר 287863 מיום 14.9.2016 -- TERMINAL X בסוגים 9, 14, 18, 25 ו-35² (להלן: "הסימן הרשום");

11.2. סימן מסחר מספר 357387 מיום 24.10.2022 -- Terminal X essentials בסוג 25;

11.3. סימן מסחר מספר 357392 מיום 24.10.2022 -- Terminal X essentials (מעוצב) בסוג 25;

11.4. סימן מסחר מספר 360339 מיום 24.10.2023 -- TERMINAL X REAL TIME SATISFASHION בסוג 25;³

12. מנספחי העתירה עולה כאמור כי שם המתחם נרשם על ידי המשיב ביום 20.4.2024. מבדיקה שערכה הח"מ עולה כי אתר אינטרנט תחת שם המתחם פעיל, ונחזה להיות כזה המסוגל לספק שירותים ומוצרים.

טענות הצדדים

טענות העותרת

13. העותרת טוענת כי מאז הקמתו צבר אתר העותרת פופולריות רבה וכי כיום הוא בין אתרי המסחר המובילים בארץ בתחום האופנה והטיפוח. העותרת אינה מספקת נתונים ו/או ראיות לתמיכה בטענות אלו.

² הסימן רשום עבור השירותים הבאים בסוג 35: שיווק, פרסום ומכירה לרבות באמצעות האינטרנט, של דברי הלבשה הנעלה, כיסויי ראש, אביזרים ומוצרי אופנה שונים, מוצרי קוסמטיקה איפור ורחצה, מוצרי אווירה, טקסטיל (הטעות במקור) ומוצרים לבית, שירותי קמעונאות וסיטונאות, ניהול עסקים לרבות בין השאר, ניהול והפעלת רשת חנויות, ניהול מועדוני לקוחות.

³ שלושת הסימנים הרשומים בסוג 25 הם עבור הטובין הבאים: דברי הלבשה, הנעלה וכיסויי ראש; בגדי ים; גרביים; הלבשה תחתונה לנשים; חגורות; כובעים; כפפות; לבנים.

14. עוד טוענת העותרת כי היא משווקת את המותג באופן נרחב ומשקיעה משאבים ניכרים בפיתוחו וקידומו וכי העותרת והמותג נהנים ממוניטין רב כמובילים בתחום מסחר האופנה והטיפוח המקוון בישראל. כן טוענת העותרת כי המותג הפך לסימן מסחר מוכר היטב בישראל. העותרת מבססת את טענותיה אלו על דוגמאות לפרסומות וחומר שיווקי של העותרת ביחס למותג המצורפות לעתירה כנספח 2.

15. העותרת טוענת כי גילתה לאחרונה שהמשיב עושה שימוש ברכיב המרכזי של הסימן הרשום, המילה "TEMRINAL", כחלק משם המתחם, ומפעיל תחתיו אתר הנחזה לאתר העותרת – אתר המשיב כהגדרתו לעיל. העותרת טוענת כי אתר המשיב מעתיק את החזות הכללית של אתר העותרת ונראה זהה לו לחלוטין. העותרת טוענת כי בין היתר, מעתיק אתר המשיב העתקת קוף בוטה את: (1) כל מבנה אתר העותרת ופריסת כל אחד מעמודיו; (2) התפריטים והקטגוריות הייחודיות לאתר העותרת כדוגמת "מבקר פנים מקשיבון"; (3) הבאנרים המופיעים באתר העותרת כדוגמת אלו הנוגעים להנחות; (4) טקסטים ותוכן של עמודים שלמים מאתר העותרת, כדוגמת עמוד "שאלות ותשובות". כן נטען כי אתר המשיב משכפל את השפה העיצובית של אתר העותרת ועושה שימוש בסכמת הצבעים הייחודית לאתרה (שחור, צהוב ולבן), באותם הגופנים, אותן הצורות ואותם המיקומים של רכיבי האתר, תוך שהוא מציע למכירה טובין החופפים לאלו המוצעים באתר העותרת. העותרת טוענת כי אתר המשיב מהווה העתקה מוחלטת של אתר העותרת, ותכליתו היא התחקות מוחלטת אחריה במטרה לגרוף רווחים כספיים על חשבונה. טענות אלו של העותרת נתמכות בצילומי מסך שצורפו לעתירה, אשר אף נבדקו ואומתו על ידי הח"מ.

16. העותרת טוענת כי הפעילות המפרה של המשיב תחת אתר המשיב נועדה בבירור לרכב על גב המוניטין הרב של העותרת על ידי יצירת הרושם המוטעה כי אתר המשיב קשור אליה או למותג. סכנת ההטעיה מתעצמת שבעתיים לאור השימוש ברכיב המרכזי של הסימן הרשום – המילה TERMINAL, הן כחלק משם המתחם והן כחלק מאתר המשיב שנחזה בכללותו להיות אתר העותרת. העותרת מציינת כי מעולם לא נתנה הסכמתה למשיב להשתמש בסימניה הרשומים, במותג, או באי אלו מהחומרים המרכיבים את החזות הכללית של אתר העותרת.

17. העותרת טוענת כי הפעילות המפרה של המשיב תחת אתר המשיב גורמת לעותרת נזקים כבדים שאינם ניתנים לשערוך בשלב זה, וכי בנוסף לפגיעה בזכויות הקניין הרוחני ובמוניטין הרב שלה, העותרת חשופה לטענות מצד צדדים שלישיים להפרת זכויותיהם (ככל שהמוצרים הנמכרים באתר המשיב מזויפים) וכן לטענות מצד צרכנים הטוענים לחשוב כי אתר המשיב שייך לעותרת. העותרת מציינת כי מדובר בהטעיית צרכנים המתרחשת בפועל. לתמיכה בטענה זו מצרפת העותרת פרסומי צרכנים ברשת החברתית פייסבוק הקושרים את אתר המשיב לעותרת.

18. עוד עולה מהעתירה כי מכתב התראה ששלחה העותרת אל המשיב ביום 15.12.2024 לא נענה על ידו. בעקבות פניית העותרת ביום 9.1.2025 לספק שירותי האירוח של אתר המשיב - חברת Upress Inc., הוסר אתר המשיב מרשת האינטרנט ונחסם חשבון המשיב אצל המארח. העותרת טוענת כי המשיב ממשיך להפעיל את אתר המשיב באמצעות ספק שירותי אירוח אחר, חברת Hostinger International Ltd. עוד נטען כי פניית העותרת בענין זה לרשם – חברת אינטרספייס בע"מ, ביום 9.1.2025, לא נענתה.

19. על בסיס טענות אלו (בין היתר) טוענת העותרת כי הוכח שהזכויות בשם המתחם שייכות לה בדיון וכי כל תנאי הכללים להכרעה במחלוקת בדבר הקצאת שם המתחם, נענו.

20. העותרת טוענת כי שם המתחם דומה באופן מטעה לסימן הרשום. העותרת טוענת כי שם המתחם מכיל את הרכיב המרכזי של הסימן הרשום, המילה "TERMINAL" בצירוף המילה התיאורית "PHARM" והסיומת הטכנית <.co.il> - תוספות אשר אינן גורעות מהדמיון המטעה הקיים בין שם המתחם לסימן הרשום, ואין בהן כדי לייצר רושם כללי שונה בקרב צרכנים. העותרת טוענת כי אין חולק שהמונח "TERMINAL" הוא הרכיב המרכזי והדומיננטי הן בסימן הרשום והן בשם המתחם. המונח TERMINAL הוא שירותי ביחס לשירותים שהעותרת מספקת תחת הסימן הרשום ועל כן בעל אופי מבחין חזק. העותרת טוענת כי המילה הנוספת "PHARM" הינה מילה תיאורית, אינה מבחינה בין הסימן הרשום לשם המתחם, וכי אתר העותרת אף כולל קטגוריה נפרדת של מוצרי פארם. העותרת שבה ומציינת כי הסיומת <.co.il> אינה יוצרת לשם המתחם רושם כללי ומובחן מזה של הסימן הרשום וכי אין לייחס משקל לסיומות טכניות כאלו. לסיום טענותיה של העותרת בענין זה, טוענת העותרת כי תנאי סעיפים 3.1 ו- 3.2 לכללים מתמלאים מאחר שהוכח ששם המתחם דומה כדי הטעיה לסימן הרשום.

21. העותרת טוענת כי למשיב לא קיימות זכויות לגיטימיות בשם המתחם. העותרת טוענת כי למיטב ידיעתה, המשיב אינו מוכר בקרב קהל הצרכנים הישראלי תחת שם המתחם, הסימן הרשום, או הסימן TERMINAL. העותרת טוענת כי אין לה כל קשר מסחרי עם המשיב, והיא מעולם לא העניקה לו כל הרשאה לעשות שימוש בסימן הרשום. העותרת טוענת כי גם אופן השימוש של המשיב בשם המתחם מעיד כי אין לו כל אינטרס לגיטימי בו. המשיב אינו מקיים פעילות מסחרית מהימנה תחת שם המתחם, אלא עושה בו שימוש לצורך תפעולו של אתר המשיב, הנחזה להיות קשור לעותרת ואשר תכליתו היחידה היא הטעיית צרכנים וגריפת רווחים תוך ניצול שמה הטוב של העותרת. לסיום טענותיה בענין זה, טוענת העותרת כי דרישת סעיף 3.3 לכללים מתמלאת מאחר שהוכח כי למשיב אין אינטרס לגיטימי בשם המתחם, או כי השימוש שהוא עושה בו הינו שימוש הוגן.

22. טוענת העותרת כי הגשת הבקשה לרישום שם המתחם והשימוש בשם המתחם על ידי המשיב נעשו בחוסר תום לב. טוענת העותרת כי הסימן הרשום נרשם לפני כעשור וכי העותרת עושה בו שימוש מאז. מנגד, שם המתחם נרכש לפני כשנה בלבד ואילו הפעילות תחתיו החלה אך לפני מספר חודשים. העותרת טוענת כי הסימן הרשום ופעילות העותרת תחתיו מוכרים היטב בקרב קהל הצרכנים הישראלי וכי לאור ההערכה הבוטה של אתר המשיב אתר העותרת, ברי כי המשיב היה מודע היטב לסימן הרשום, ופעל מתוך כוונת מכון לנצל את המוניטין שלו. העותרת טוענת כי המשיב ביקש לרשום את שם המתחם על מנת למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר המשיב, ע"י יצירת סבירות לבלבול, ואף הטעיה בפועל, עם העותרת באשר למקור אתר המשיב, הגופים הממנים אותו, הגופים הקשורים אליו, או המוצרים והשירותים המוצעים בו. עוד טוענת העותרת כי נראה שהמטרה העיקרית לשמה ביקש המשיב לרשום את שם המתחם היא הפרעה לעסקיה של העותרת, וכי המשיב משתמש בשם המתחם על מנת להציע טובין ושירותים בתחום פעילותה של העותרת, כמתחרה ישיר שלה. כן מציינת העותרת כי לאור דפוס התנהלות המשיב קיים סיכון סביר כי המוצרים הנמכרים באתר המשיב מזויפים. העותרת מפנה בענין זה לכתבה שפורסמה ביום 7.6.2024 בעיתון דה מרקר (יצוין כי העותרת מייחסת פרסום זה, ככל הנראה בטעות, לפרסום בעיתון "הארץ") בין היתר, על אתר המשיב, אשר מצביעה, לטענתה, על כך שאתר המשיב מוכר מוצרים מזויפים. העותרת מציינת כי פרסום זה מהווה ראייה לכך שמדובר בדפוס התנהגות חוזר של המשיב ברישומים הכוללים את המילה PHARM לצד סימני מסחר בעלי מוניטין. כן טוענת העותרת כי התעלמות המשיב מפניות העותרת וכן העובדה שהוא פעל לרישום אתר המשיב עם ספק שירותי אירוח חדש לאחר שהספק הקודם הסיר את אתר המשיב, מצביעים ביתר שאת על כך שהתנהגותו נגועה בחוסר תום לב. לפיכך, טוענת העותרת כי תנאי סעיף 3.4 לכללים התמלאו שכן הוכח כי רישום שם המתחם והשימוש בו על-ידי המשיב נעשו בחוסר תום לב.

טענות המשיב

23. המשיב כאמור, לא הגיש כל תגובה מטעמו לעתירה, זאת חרף ניסיונות רבים לאתרו ולעדכנו.

דיון ומסקנות

24. מנגנון יישוב מחלוקות של האיגוד, ה-IL-DRP, הוא הליך יישוב מחלוקות חלופי שנועד לספק פתרון מהיר למחלוקות הנוגעות להקצאת שמות מתחם במרחב העליון של ישראל IL ccTLD Top Level Domain) של ישראל (IL.) באינטרנט, היינו תחת הסיימות המקומיות בישראל - "IL." ו/או "ישראל" וזאת בהתאם לכללים. הכללים שאומצו על ידי האיגוד מקבילים לכללי יישוב המחלוקות

בשמות מתחם בינלאומיים (עם סיומת כללית) (UDRP) ולכן ניתן להשתמש בפסיקת מרכז הבוררות והגישור של הארגון העולמי לקנין רוחני ("WIPO") (ואחרים המפרשים את ה-UDRP) כדוגמאות כיצד פאנלים קודמים אימצו ופירשו הוראות הדומות לכללים.

25. עם רישום שם המתחם על ידי המשיב קיבל על עצמו המשיב את הכללים והובהר לו על ידי הרשם כי שירותי רישום שמות מתחם כפופים לכללים המתעדכנים מפעם בפעם. יצוין כי הליך יישוב המחלוקות אינו מיועד להחליף את מערכת המשפט וההסכמה להשתמש בשירות זה אינה מהווה חתימה על הסכם בוררות כמשמעותו בחוק הבוררות הישראלי.

26. הכללים קובעים כי מחלוקת בדבר הקצאת שם מתחם יכולה להתברר בדרך של הגשת עתירה המבוססת על הנימוקים הבאים:

26.1. שם המתחם שבמחלוקת זהה או דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותר; וגם

26.2. לעותר יש זכויות בשם; וגם

26.3. למשיב אין זכויות בשם; וגם

26.4. הבקשה להקצאת שם המתחם השנוי במחלוקת הוגשה בחוסר תום לב או שנעשה שימוש בשם המתחם השנוי במחלוקת בחוסר תום לב.

א. שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימני העותרת

27. על העותרת להראות כי שם המתחם זהה או דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותרת.

28. כפי שפורט לעיל, העותרת הוכיחה כי היא הבעלים של ארבעה סימני מסחר הרשומים בישראל ואשר כוללים את הרכיב TERMINAL. הוכח כי עסקי העותרת פועלים תחת השם המסחרי TERMINAL X וכי שימוש העותרת במותג כולל, בין היתר, את הגשת הסימן הרשום לרישום בישראל בשנת 2016 ואת פעילותה המסחרית של העותרת, בין היתר, תחת שם המתחם terminalx.com כאמור לפחות החל משנת 2017.

29. סימני העותרת כאמור כוללים לבד מהמילה TERMINAL גם את האות X אולם רכיב זה הינו רכיב משני בסימני העותרת וגם בהסתכלות על מכלול הסימן הרשום, נראה כי הרכיב הדומיננטי בו הוא, כאמור, המילה "TERMINAL". משכך, הח"מ מקבלת את טענת העותרת כי הרכיב המרכזי, הדומיננטי במותג הוא המילה "TERMINAL".

30. הרכיב TERMINAL הוא שירותי ביחס לשירותים שהעותרת מספקת תחת הסימן הרשום הכוללים שירותי שיווק, פרסום ומכירה לרבות באמצעות האינטרנט, של דברי הלבשה הנעלה, כיסויי ראש, אביזרים ומוצרי אופנה שונים, מוצרי קוסמטיקה איפור ורחצה, מוצרי אווירה, טקסטיל ומוצרים לבית, שירותי קמעונאות וסיטונאות, ניהול עסקים לרבות בין השאר, ניהול והפעלת רשת חנויות, ניהול מועדוני לקוחות, ועל כן בעל אופי מבחין חזק.

31. שם המתחם הוא הלחמה של המילים "TERMINAL" ו-"PHARM" עם הסימנת "co.il". המילה "PHARM" הינה תוספת של רכיב תיאורי לשם המתחם שהרכיב המרכזי בו, כאמור, היא המילה "TERMINAL". בעניין זה, הפניית העותרת להחלטה בעניין *Google Inc. v. Mr. Lior Livay* הנוגעת למחלוקת באשר לשם המתחם <androidstore.co.il>⁴, נכונה. הוספת סיפא מתארת כדוגמת המונח "store", ובענייננו "Pharm", אינה מפחיתה מהדמיון בין שם המתחם לבין הסימן הרשום באופן אשר עלול לגרום ברמת וודאות גבוהה להטעית צרכנים. כך אף נקבע בהחלטה בעניין *Discovery, Inc. v. Wang Liquan* הנוגעת למחלוקת באשר לשם המתחם <dicoverypus.co.il>⁵:

"The addition of the generic and glorifying term such as "PLUS" does not diminish the inherent (confusing) similarity."

⁴ החלטה מיום 20.3.2014 של הפאנליסטית עו"ד ליהי פלדמן.

⁵ החלטה מיום 9.2.2021 של הפאנליסט עו"ד יורם ליכטנשטיין המפנה גם ל- *WhatsApp, Inc. v. Whois Agent, Whois Privacy* החלטה מיום 16-17. Protection Service, Inc. / Mohammed Alkalbani, Ops Alkalbani, M. Rashid Alkalbani, Case No. D2016-2299. בסעיפים להחלטה.

32. הסיומת "co.il" בשם המתחם היא רכיב "שקוף", שיש להתעלם ממנה לצורך קביעת הדמיון בין שם המתחם השנוי במחלוקת ובין סימני העותרת שכן מדובר בסיומת נפוצה המעידה על כך שמדובר כאמור בשם מתחם המשוך לפעילויות מסחריות במרחב העליון של ישראל⁶. כך אף נקבע בהוראות העבודה של החלטות מרכז הבוררות של WIPO⁷ בתשובה לשאלה 1.8:

"Where the relevant trademark is recognizable within the disputed domain name, the addition of other terms (whether descriptive, geographical, pejorative, meaningless, or otherwise) would not prevent a finding of confusing similarity under the first element. The nature of such additional term(s) may however bear on assessment of the second and third elements."

33. אשר לרכיב הקיים בסימני העותרת אך נעדר משם המתחם – האות "X" – כפי שפורט לעיל, רכיב זה הינו רכיב משני בסימני העותרת. מאחר וכאמור המונח "TERMINAL" הוא הרכיב המרכזי והדומיננטי הן בסימן הרשום והן בשם המתחם, מתחזקות טענות העותרת כי שם המתחם <terminalpharm.co.il> לכל הפחות דומה עד כדי הטעיה לסימן מסחר, שם מסחרי, שם חברה רשום או רישום ישות משפטית של העותרת. על כן, הח"מ סבורה כי התנאי הראשון לסעיף 3 לכללים, מתקיים.

ב. הזכויות בשם המתחם

34. בשלב הבא, על העותרת לשכנע את הפאנל כי יש לה זכויות בשם המסחרי "TERMINAL" וכי למשיב אין זכויות בסימן זה.

35. כפי שפורט לעיל, העותרת סיפקה ראיות המעידות על זכויותיה בסימני מסחר רשומים הכוללים את הרכיב הדומיננטי – TERMINAL כנדרש בכללים. יצוין, כי בנסיבות העתירה כפי שפורטו לעיל ולצורך הכרעה בעתירה הנוכחית אין הח"מ מוצאת לנכון לדון בטענת העותרת להגדרת הסימן הרשום "סימן מסחר מוכר היטב" כהגדרתו בפקודת סימני המסחר, התשל"ב - 1972.

⁶ וראו לענין זה למשל את ההחלטות ב- Arthur v. Rollerblade, Inc. WIPO case no. D2000-0429; Guinness Son & Co. (Dublin) Limited v. Dejan Macesic, case No. D2000-1698.
⁷ WIPO overview of WIPO panel views on selected UDRP questions, 3rd Ed. - <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0>

36. חרף העובדה שהמשיב לא הגיש כל תגובה מטעמו לעתירה, עדיין נדרשת העותרת להראות כי למשיב אין זכויות בשם המתחם. נטל זה עובר אל המשיב ברגע שהעותר מציג לכאורה כי למשיב אין זכויות או אינטרסים לגיטימיים בשם המתחם⁸.

37. העותרת טוענת כי לא אישרה או התירה למשיב להשתמש בסימן הרשום או בשמה המסחרי. העותרת טוענת כי למיטב ידיעתה, המשיב אינו מוכר בקרב קהל הצרכנים הישראלי תחת שם המתחם, הסימן הרשום, או הסימן TERMINAL.

38. עוד טוענת העותרת כי אופן השימוש של המשיב בשם המתחם מעיד כי אין לו כל אינטרס לגיטימי בו. את טענת העותרת ולפיה המשיב "אינו מקיים פעילות מסחרית מהימנה תחת שם המתחם", אין לקבל, וזאת בהעדר ראיות מספקות לטענה זו. יחד עם זאת, ניכר כי אתר המשיב נחזה להיות קשור לעותרת או לכל הפחות, אתר המשיב מעוצב באופן המנסה ליצור רושם כאילו הוא קשור עם העותרת.

39. בהעדר כל תגובת נגד מטעם המשיב, וזאת חרף פניות חוזרות ונשנות אליו הן מטעם העותרת והן על ידי האיגוד, נראה כי אין למשיב אינטרס לגיטימי בשם המתחם, לפחות לא כזה הגובר על האינטרס הלגיטימי של העותרת.

ג. הגשת הבקשה לרישום שם המתחם ושימוש בחוסר תום לב

40. בשלב אחרון, נדרשת העותרת להראות כי הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם על שם המשיב נעשתה על ידו בחוסר תום לב או כי נעשה שימוש בשם המתחם בחוסר תום לב.

41. פאנלים רבים אשר הכריעו בסכסוכים כדוגמת ההליך הנוכחי, הן מטעם התאגיד והן מטעם WIPO, קבעו כי את בחינת דרישת תום הלב בהגשת הבקשה לרישום שם המתחם או השימוש בו מבצעים לפי רשימת שיקולים הכוללת את השיקולים הבאים⁹:

41.1. המחזיק ממשיך להחזיק בשם המתחם במהלך או לאחר סיומה של עבודה או התקשרות על פי הזמנה, כאשר לכאורה שם המתחם היה אמור להירשם על שם המעסיק או מזמין העבודה;

⁸ לענין זה ההחלטות הבאות: *Dow Jones & Neusiedler Aktiengesellschaft v. Kulkarni*, WIPO Case No. D2000-1769; *Company and Dow Jones LP v. The Hephzibah Intro-Net Project Limited*, WIPO Case No. D2000-0704.
⁹ כלל 4 לכללים.

41.2. המטרה העיקרית שלשמה ביקש המחזיק לרשום את שם המתחם היא הפרעה לעסקיו של מתחרה;

41.3. נסיבות המצביעות על כך שהקצאת שם המתחם נעשתה בעיקר על מנת למכור, להשכיר או להעביר את זכויות האחזקה בשם המתחם לידי המתלונן שהוא בעליו של סימן מסחר או סימן שירות, או לידי מתחרה של המתלונן, בעבור תמורה החורגת מההוצאות הישירות והמוכחות שהוציא מחזיק השם עבור הקצאת שם המתחם;

41.4. מחזיק השם ביקש לרשום את השם על מנת למנוע מבעליו של סימן מסחר או סימן שירות לשקף את הסימן בשם מתחם, בכפוף להצגת ראיות בדבר דפוס התנהגות חוזר של מחזיק השם ברישומים מעין אלה;

41.5. באמצעות השימוש בשם המתחם המחזיק התכוון למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו או אתר מקוון אחר, ע"י יצירת סבירות לבלבול עם שמו של המתלונן באשר למקורו של אתר האינטרנט, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות המוצעים בו.

42. העותרת טוענת, כאמור, כי הסימן הרשום נרשם לפני כעשור וכי העותרת עושה בו שימוש מאז. מנגד, שם המתחם נרכש לפני כשנה בלבד ואילו הפעילות תחתיו החלה אך לפני מספר חודשים. העותרת טוענת כי הסימן הרשום ופעילות העותרת תחתיו מוכרים היטב בקרב קהל הצרכנים הישראלי וכי לאור ההעתקה הבוטה של אתר המשיב אתר העותרת, ברי כי המשיב היה מודע היטב לסימן הרשום, ופעל מתוך כוונת מכון לנצל את המוניטין שלו. העותרת טוענת כי המשיב ביקש לרשום את שם המתחם על מנת למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר המשיב, ע"י יצירת סבירות לבלבול, ואף הטעיה בפועל, עם העותרת באשר למקור אתר המשיב, הגופים המממנים אותו, הגופים הקשורים אליו, או המוצרים והשירותים המוצעים בו. עוד טוענת העותרת כי נראה שהמטרה העיקרית לשמה ביקש המשיב לרשום את שם המתחם היא הפרעה לעסקיה של העותרת, וכי המשיב משתמש בשם המתחם על מנת להציע טובין ושירותים בתחום פעילותה של העותרת, כמתחרה ישיר שלה. כן מציינת העותרת כי לאור דפוס התנהלות המשיב קיים סיכון סביר כי המוצרים הנמכרים באתר המשיב מזויפים. העותרת מפנה בענין זה לכתבה שפורסמה ביום 7.6.2024 בעיתון דה מרקר בין היתר, לגבי אתר המשיב, אשר מצביעה, לטענתה, על כך שאתר המשיב מוכר מוצרים מזויפים. העותרת מציינת כי פרסום זה מהווה ראיה לכך שמדובר בדפוס התנהגות חוזר של המשיב ברישומים הכוללים את המילה PHARM לצד סימני מסחר בעלי מוניטין. כן טוענת העותרת כי התעלמות המשיב מפניות העותרת וכן העובדה שהוא פעל לרישום

אתר המשיב עם ספק שירותי אירוח חדש לאחר שהספק הקודם הסיר את אתר המשיב, מצביעים ביתר שאת על כך שהתנהגותו נגועה בחוסר תום לב.

43. טענות העותרת בענין זה מקובלות עלי (בכפוף לאמור בסעיף 38 לעיל). בשים לב לכך שאתר העותרת כולל קטגוריה נפרדת של מוצרי פארם ובשים לב לדמיון העז בין הסגנון העיצובי של אתר העותרת (Look&Feel) ותכני האתר לעומת הסגנון העיצובי ותכני אתר המשיב, אכן נראה כי שם המתחם נרכש על ידי המשיב במטרה להפריע לעסקיה של העותרת ו/או לשם יצירת יתרון מסחרי על ידי יצירת סבירות לבלבול עם שמה של העותרת באשר למקורו של אתר המשיב, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות שיוצגו בו בעתיד.

ההחלטה

44. מכל הסיבות לעיל, בהתאם לכללים, הפאנל מקבל את העתירה. לפיכך, אני מורה בזאת כי שם המתחם השנוי במחלוקת <terminalpharm.co.il> יועבר לידי העותרת.



עדי ברקן-לב, עורכת דין
פאנליסטית יחידה

נתניה, 30 באפריל 2025