

איגוד האינטרנט הישראלי
פאנל ליישוב מחלוקות

בעניין שם המתחם <Lululemon.co.il>

שבין:

Lululemon Athletica Canada Inc.

אשר מענה:

1818 Cornwall Ave, Vancouver BC, Canada

ע"י בא כחה Silka AB

Strandvägen 7A , 114 56 Stockholm, Sweden

בדוא"ל disputes@silkalaw.com

להלן "המבקשת"

-ובין -

מר עומר עובד

אשר מענו: ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■, ישראל

דוא"ל: ■■■■■

להלן: "המשיב" או "המחזיק"

ה ח ל ט ה

1. ההליך

1.1 בסוף חודש דצמבר 2024 התקבלה באיגוד האינטרנט הישראלי בקשה להקצאה מחדש של שם המתחם <lululemon.co.il> (להלן: "שם המתחם") הרשום על ידי המחזיק, והעברתו לחזקת המבקשת, במסגרת הליך חלופי ליישוב סכסוכים.

1.2 איגוד האינטרנט מינה את הח"מ כפאנליסטית יחידה לצורך דיון בהליך זה, בהתאם להוראות [כללי יישוב סכסוכים של האיגוד](#), וכתב העתירה נשלח אל כתובת הדואר האלקטרוני של המחזיק כפי שהיא רשומה במרשם באיגוד האינטרנט, לקבלת התייחסותו. בהתאם לכללים האמורים, המשיב קיבל 15 ימים להגשת כתב תגובה, עד ליום 28.1.25.

1.3 עד חלוף המועד להגשת כתב תגובה, לא התקבלה כל התגובה מאת המשיב.

2. רקע עובדתי

2.1 העותרת הינה חברה בינלאומית גדולה הקיימת משנת 1998 ועוסקת בתחום עיצוב ומכירת פרטי ביגוד והנעלה נוחים ואיכותיים לקידום מטרות ספורטיביות ואורח חיים בריא ובכלל זה לפעילות יוגה, ריצה, אימונים, כושר ותנועה.

2.2 המחזיק רשם את שם המתחם ביום 6.3.2024.

2.3 בעת כתיבת החלטה זו, וללא כל ראיה אחרת לענין זה, עולה כי כתובת שם המתחם אינה מובילה לאתר פעיל כלשהו.

2.4 מתוך כתב הבקשה, לא הודגם קשר כלשהו בין העותרת לבין המשיב ולא הוצג נסיון פניה או התקשרות בין הצדדים בכל הנוגע לשימוש בשם המתחם.

2.5 לא התקבלה כל תגובה מהמחזיק לטענות העותרת בהליך זה.

3. טענות הצדדים

3.1 העותרת

- א. העותרת הינה חברת Lululemon, שהוקמה בשנת 1998 והינה חברה מובילה בעולם בתחום בגדים ואביזרים איכותיים לספורט חיים בריא באיכות גבוהה.
- ב. לפי כתב העתירה, העותרת הפעילה נכון לסוף שנת 2023, 574 חנויות פעילות ברחבי העולם, הפזורות ב-25 מדינות, עם כ-38,000 עובדים.
- ג. לטענת העותרת היא מחזיקה בכל הזכויות הקשורות בשם המתחם נשוא הדיון, הוא מהווה סימן מסחר רשום, סימן מוכר היטב בעולם, ואף סימן מסחר רשום בישראל מאז שנת 2005 ואין למשיב כל זיקה אליו.
- ד. לטענת העותרת, למחזיק אין ולא היו מעולם זכויות כלשהן בסימן המסחר הרשום של העותרת.

3.2 המשיב

המשיב לא הגיש כל תגובה לכתב הטענות בהליך זה.

4. דיון

4.1 הליך II-DRP הינו הליך חלופי ליישוב מחלוקות שעניינן הקצאת שמות מתחם תחת סיומות המדינה של ישראל. הליך זה כפוף להוראות כללי יישוב סכסוכים של איגוד האינטרנט הישראלי¹. עם רישומו של שם מתחם לפי כללי הרישום, מקבל על עצמו כל מחזיק את הוראות הכללים הנ"ל.

4.2 סעיף 3 לכללים קובע את התנאים להבאת מחלוקת לדיון במסגרת הליך זה:

- א. שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימן מסחר, שם מסחר, שם תאגיד רשום או שמה הרשום של ישות משפטית של המתלונן

("שם הרשום") ו

- ב. למתלונן קיימות זכויות בשם הרשום; ו-
ג. למחזיק לא קיימות זכויות בשם הרשום; ו-

¹ https://www.isoc.org.il/domain-name-registry/dispute_resolution/ildrp-rules

ד. הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב או שנעשה בשם המתחם שימוש שלא בתום-לב.

4.3 בהיעדר תגובה כלשהי מצד המחזיק, הדיון יתמקד בבחינת השאלה האם די במידע שהוצג בכתב הטענה על מנת לבסס כל אחד מהיסודות שהוצגו לעיל, כמפורט להלן.

4.4 התנאי הראשון: שם דומה או זהה באופן מטעה

שם המתחם מורכב בפועל משני יסודות. הראשון מורכב מהשם "lululemon" והשני הינו הסיומת "co.il" שהיא אחת הסיומות המדינתיות המוקצות לשמות מתחם בישראל.

לגבי היסוד הראשון, הרי הוא מכיל בכללותו את סימן המסחר lululemon, הרשום על שם החברה עוד משנת 2004. ניתן ללמוד על משמעות הכללה זו מעמדת סקירת בורריות של ארגון WIPO² (הארגון העולמי לקניין רוחני), שכללי יישוב סכסוכים של איגוד האינטרנט הישראלי נסמכים עליו. בסעיף 1.7, נכתב כי: "In cases where a domain name incorporates the entirety of a trademark, or where at least a dominant feature of the relevant mark is recognizable in the domain name, the domain name will normally be considered confusingly similar to that mark for purposes of UDRP standing".

גם בהחלטות הפאנל בישראל נקבע זה מכבר כי יש להתעלם מהסיומת "co.il" לצורך בחינה האם שם המתחם דומה לסימן רשום, מאחר וזוהי הסיומת המקובלת לאתר של עסק מסחרי בישראל, ואין לייחס לה אופי מבחין (ראה למשל החלטת איגוד אינטרנט הישראלי בענין [Crayola.co.il](https://www.crayola.co.il))³.

וכן נקבע-

²<https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item17>
³https://www.isoc.org.il/domain-name-registry/dispute_resolution/ildrp-crayola-co-il

"The incorporation of a trademark in its entirety into a domain name may often be sufficient to establish that the domain name is identical or confusingly similar to a registered trademark"⁴

ניתן ללמוד על הדמיון בין שם המתחם לבין זכויות המבקשת מכך כי עוד בשנת 1999 רשמה המבקשת שם מתחם בינלאומי תחת הכתובת "lululemon.com", אשר גם היא, בלא התייחסות לסיומת הגיאוגרפית, כוללת את סימן המסחר בכללותו ומעידה על זכויותיה ונוכחותה של המבקשת תחת שם מתחם זה.

לאור כל זאת ובהעדר טענה אחרת, נקבע כי התנאי הראשון להבאת המחלוקת, מתקיים.

4.5 התנאי השני: למתלוננת קיימות זכויות בשם הרשום

העותרת הביאה עדויות רבות הקושרות אותה ואת פעילותה אל השם הרשום מזה שנים רבות, בישראל ובעולם. בכלל זה :

- לעותרת סימני מסחר רבים רשומים לשם Lululemon ברחבי העולם החל משנת 2002, וסימני מסחר רשומים בישראל עוד משנת 2004.
- העותרת רשמה את שם המתחם lululemon.com על שמה עוד בשנת 1999
- העותרת צברה מוניטין רב בסימן, אשר בא לידי ביטוי בין השאר במוצרים הרבים העושים בו שימוש ברחבי העולם ולרבות בישראל.
- העותרת מפעילה 574 חנויות בעולם, ב-25 מדינות, לרבות בישראל
- ארגון WIPO העולמי הכריע כבר בפסיקותיו כי העותרת הינה בעלת הזכויות בשם lululemon עד כדי מניעה מאחרים לעשות שימוש בשם זה או חלקים ממנו ברישום שמות מתחם.⁵

לפיכך, גם היסוד השני מתקיים.

⁴ WIPO Case No. D2016-0186 Guinness World Records Limited v. Solution Studio

⁵ Lululemon vs. henying chenying, WIPO Case no D2022-4983

Lululemon vs. Virtual Real Estate Limited, WIPO Case no. D2022-3604

4.6 התנאי השלישי: למחזיק לא קיימות זכויות בשם הרשום

כאמור, המחזיק לא הגיש כתב תשובה בהליך זה.

מחיפוש ראשוני במקורות הגלויים, לא נמצא כל אזכור לקשר כלשהו בין שם המחזיק לבין הסימן הרשום, לרבות כל קשר כסוכן, נציג בעל רשיון או זכיון של המבקשת. המבקשת אף מדגישה כי מעולם לא ניתנה הסכמה כלשהי לשימוש של המחזיק בשם המתחם או בסימן המסחר.

יש לשים לב כי צמד המלים Lululemon מורכב משתי מלים אשר חיבורן יחד אינו מצביע על שימוש גנרי טבעי הנובע מהקשרם. לאור זאת, נדרשת הצדקה עניינית ליצירת החיבור, מעבר לנסיון להתחקות אחרי סימן מסחר אשר כבר עשה זאת קודם לכן. כפי שנאמר במקרה אחר של ארגון WIPO:

"The Panel notes that, as indicated by the Respondent, the Complainant's trademarks are comprised of dictionary words, namely, the English terms "face" and "book". Panels have recognized that registering a domain name comprised of a dictionary word or phrase may confer rights or legitimate interests on the respondent, when the domain name is genuinely used or demonstrably intended for use in connection with its dictionary meaning and not to trade off third-party trademark rights."⁶

בנוסף יש לציין כי המחזיק לא הפעיל אתר פעיל תחת שם המתחם נשוא הדיון ולא הצביע על כל כוונה לעשות כן. כפי שנקבע כבר בהליך WIPO לעניין שם המתחם docmartens,xyz עם נסיבות דומות:

"The Panel nevertheless finds that, taking into account the overall circumstances of this case, the Respondent's lack of use of the Domain Name is a strong indication of its lack of rights or legitimate interests in the Domain Name."⁷

WIPO Panel: Meta Platforms, Inc. v. Oguz cinar, Case No. ⁶

D2021-4066

⁷ WIPO case # D2017-0246 Dr Martens Intn'l Trading GmbH vs GoDaddy.com

לפיכך גם התנהלות זו, המבטאת ויתור בפועל על השימוש בשם המתחם, הצביע המחזיק בפועל על היעדר זכות בשם המתחם.

לאור זאת, ניתן לקבוע כי גם היסוד השלישי מתקיים.

4.7. התנאי הרביעי: רישום שם המתחם נעשה בחוסר תום לב

התנאי האחרון להבאת מחלוקת לדיון הוא כי הבקשה להקצאת שם המתחם או השימוש בו נעשו בחוסר תום לב. לשם כך מובאים בסעיף 4 לכללי יישוב הסכסוכים מספר עילות אשר במקרה ויתקיימו, עשויות כשלעצמן כל אחת בפני עצמה להוות ראיה לחוסר תום לב כאמור. להלן התנהגויות המחזיק המצביעות על רישום ועל החזקה בחוסר תום לב:

היעדר זכויות - □

- כבר צוין לעיל כי המבקשת הינה הבעלים של סימני המסחר בשם LULULEMON, וזאת שנים רבות לפני מועד רישום השם נשוא תהליך זה. לאור פופולריות סימן המסחר, תפוצתו הרבה ופעילותה הרבה של העותרת, קשה להעלות על הדעת כי המשיב כלל לא היה מודע לקיומו של סימן זה ולא חשד כי רישום שם המתחם עשוי להטות את דעת הקהל ולמשוך את הציבור אשר מחפש את המותג המקורי של העותרת. התנהגות זו גם עולה בקנה אחד עם החזקה לחוסר תום לב המופיעה בסעיף סעיף 4(ה) , לפיה "באמצעות השימוש בשם המתחם המחזיק התכוון למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו או אתר מקוון אחר, ע"י יצירת סבירות לבלבול עם שמו של המתלונן באשר למקורו של אתר האינטרנט, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות המוצעים בו."
- כפי שצוין, שם המתחם זהה ומכיל ובכללותו את סימן המסחר של המבקשת, ללא כל אמצעי הבחנה ביניהם, דבר אשר עלול להטות או לבלבל את ציבור המשתמשים לחשוב כי מדובר באתר של העותרת. שימוש זה נעשה מבלי שהיתה מערכת יחסים מסחרית בין הצדדים או מבלי שהמבקשת התירה למחזיק לעשות שימוש כאמור.

- העותרת לא רק מחזיקה בסימני מסחר תחת השם lululemon, אלא גם בשם המתחם הבינלאומי lululemon.com, אשר גם הוא דומה עד כדי הטעיה לשם המתחם הנדון.
- לאור המוניטין ארוך השנים של המבקשת, ומאחר ואין מדובר במילה גנרית, ניתן להניח כי המחזיק רשם את שם המתחם הספציפי מתוך הכרה בקיומה, במעמדה ובזכויותיה בשם. התנהגות זו כשלעצמה מצביעה על רישום בחוסר תום לב. ראה גם החלטת איגוד האינטרנט הישראלי בענין <monsterenergy.co.il>.

□ כוונה למכירה בעד תמורה -

סעיף 4(ג) מתייחס ל"נסיבות המצביעות על כך שהקצאת שם המתחם נעשתה בעיקר על מנת למכור, להשכיר או להעביר את זכויות האחזקה בשם המתחם לידי המתלונן שהוא בעליו של סימן מסחר או סימן שירות, או לידי מתחרה של המתלונן, בעבור תמורה החורגת מההוצאות הישירות והמוכחות שהוציא מחזיק השם עבור הקצאת שם המתחם".

מחיפוש שמו של המחזיק במאגרי מרשמי שמות המתחם, ניתן למצוא רישומים רבים של שמות מתחם שונים ומגוונים הרשומים תחת שמו⁸. מאפיינים המשותף של שמות מתחם אלה הוא בעיקר היותם סימני מסחר רשומים של צדדים שלישיים, שהמשיב בחר לרשום תחת שמו מבלי שעל פני הדברים יש למחזיק זכויות כלשהן בשמות אלה. התנהגות מעין זו עשויה להעיד על כך שהמחזיק חיפשה לרשום שמות רק לשם קבלת תמורה עליהם בעתיד, ללא זיקה ישירה שלו לשמות עצמם. כפי שנאמר בהמלצות WIPO בסוגיה זו:

"A pattern of abuse has also been found where the respondent registers, simultaneously or otherwise, multiple trademark-abusive domain names corresponding to the distinct marks of individual brand owners."⁹

⁸ בין שמות אלה מופיעים, למשל: <rockstargames.co.il>, <miumiu.co.il>, <Activision.co.il>
⁹ WIPO Overview of Selected UDRP Questions, 3rd ed. Section 3.1.2

□ היעדר תגובה –

אי הגשת תגובה לכתב הטענות שהוגש נגדו, מצביע על כך כי למחזיק אין ענין אמיתי או לגיטימי בהחזקת שם המתחם הרשום, העולים כדי חוסר תום לב, כפי שנאמר בהחלטת פאנל הבוררות במחלוקת סביב רישום שם המתחם ¹⁰il.co.il מריוט:

" This Panel concurs with such reasoning and finds that Respondent's inaction shows lack of legitimate interest in the disputed domain name and lack of good faith in the registration or use thereof (See Carrefour and Carrefour Property v. MIC Domain Management, WIPO Case No. 02009-0489) .

□ היעדר פעילות –

כתובת שם המתחם הנדון אינה מובילה לאתר פעיל, ואין אינדיקציה לכך שהיה בה אתר פעיל גם בעבר. כפי שגם נקבע בהחלטות של ארגון WIPO:

"From the inception of the UDRP, panelists have found that the non-use of a domain name (including a blank or "coming soon" page) would not prevent a finding of bad faith under the doctrine of passive holding."¹¹

בסוגיית הרמת הנטל להוכחת חוסר תום לב, יש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות. לאור כל הטענות אשר פורטו לעיל, עולה כי המחזיקה רשמה ו/או החזיקה את שם המתחם בחוסר תום לב, ובכך מתקיים גם התנאי הרביעי להבאת מחלוקת בדבר אחזקת שם מתחם.

¹⁰ https://www.isoc.org.il/domain-name-registry/dispute_resolution/ildrp-marriott-co-il

או ¹⁰ IL-DRP Decision re Caffè Mauri Spa vs Alon Bilal

¹¹ WIPO Overview Section 3.3

5. החלטה

לאור האמור לעיל, לאור כלל טענות העותרת, ובהיעדר כתב תגובה מצד המשיב, הוחלט כי בהתאם לסמכות הפאנל לפי הכללים, **העתירה מתקבלת.**

על איגוד האינטרנט הישראלי **להעביר את רישום בשם המתחם** lululemon.co.il **לחזקתה של העותרת**, תוך 30 יום ממועד קבלת החלטה זו.

ליהי פלדמן, עו"ד
פאנליסטית יחידה

ניתן היום: 28.4.2025