



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארון

לפני כבוד סגנית הנשיאה, השופטת כרמלה האפט

התובעים: 1. זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ
2. סרטי יונייטד קינג הפצה 1990 בע"מ
3. די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ
4. הוט - מערכות תקשורת בע"מ
5. צ'רלטון בע"מ

נגד

הנתבע: דוד ארון

פסק דין

תביעה בגין הפרת זכות יוצרים מכוח סעיף 48א לחוק זכות יוצרים, ומכוח דוקטרינת ההפרה התורמת. לטענת התובעות, הנתבע הפר את זכות היוצרים ביצירות אשר זכות היוצרים בהן מצויה בבעלותן, מקום בו העלה לערוץ ה-YouTube המופעל על ידו חמישה סרטונים המסבירים כיצד לגשת לאתר "סדרות", אליו מועלים קישורים לצפייה ישירה ביצירות שזכות היוצרים בהן מצויה בבעלות התובעות, ולעקוף בכך את הצווים שניתנו לגבי אתר זה על ידי בית המשפט המחוזי.

ובנמצא;

הנתבע הפר את זכות היוצרים ביצירות אשר התובעת 1 אמונה על אכיפתה, וזאת בהתאם לסעיף 48א לחוק זכות יוצרים. לא התקיימה בענייננו הפרה תורמת.

רקע

1. התובעת 1 היא חברה ישראלית האמונה על אכיפת זכויות יוצרים בישראל ועל מאבק בהפרתן ברשת האינטרנט המתבצעת באמצעות הורדות פיראטיות, מטעם ובשם חבריה.
2. התובעת 2 היא חברת הפקת סרטים בישראל, והיא אף מפיצה בישראל סרטים בינלאומיים אותם היא רשאית לתרגם או לדבב לעברית, הכל לפי העניין, לצורך הפצה ושידור בישראל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

3. התובעת 3 היא זכיינית שידורי לוויין בישראל, והיא בין היתר בעלת ערוצי שידור מקוריים במסגרתם היא מפיקה או שותפה להפקת תכנים. בנוסף, היא בעלת זכויות הפצה ושידור בישראל של תכנים בינלאומיים.

4. התובעת 4 היא חברת תקשורת, המספקת בין היתר שידורי כבלים בישראל ובעלת ערוצי שידור מקוריים, במסגרתם היא מפיקה או שותפה להפקת תכנים. בנוסף, היא בעלת זכויות הפצה ושידור בישראל של תכנים בינלאומיים.

5. התובעת 5 היא גוף שידור מסחרי המשדר אירועי ספורט מהארץ ומהעולם בארבעה ערוצים: ספורט 1, ספורט 2, ספורט 3 וספורט 4. התובעת 5 היא בעלת הזכויות הבלעדיות להקרנה ו/או לשידור ו/או להעמדה לרשות הציבור של ערוציה, והיא אף האוחזת הבלעדית בישראל בזכויות המסחור והשידור למפעלי ספורט רבים.

עיקרי טענות הצדדים

6. לטענת התובעות, הנתבע הפר את זכות היוצרים שלהן, לרבות הפרה תורמת, בכך שהעמיד לרשות הציבור חמישה סרטוני וידאו (להלן: "הסרטונים") במסגרתם הדריך את הציבור כיצד לעקוף את הוראות צווי החסימה שהוצאו על ידי בתי המשפט בנוגע לאתר המפר "סדרות" (להלן: "האתר").

התובעות מוסיפות וטוענים כדלקמן:

7. במסגרת האתר, מועמדות לרשות הציבור יצירות אשר לתובעות זכויות בהן (להלן: "היצירות"), בין במישרין ובין מכוח העברה ו/או ייצוג של בעלות זכות היוצרים המקוריות בהן, באמצעות צפייה ישירה, בתמורה לתשלום או בחינם, וזאת מבלי שניתנה הרשאה לכך מאת בעלות זכות היוצרים.

8. התובעות ו/או מי מהן הן המפיקות והבעלים של היצירות. התובעות ו/או מי מהן רשומות וחתומות על היצירות. ביחס לתכנים זרים, התובעות ו/או מי מהן הן בעלות זכויות חוזיות להפצה, שידור, הקרנה פומבית, העמדה לרשות הציבור ותרגום יצירות אלה. התובעות מחויבות להגן הן על



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארון

היצירות המקוריות והן על היצירות הזרות, ולמנוע את הפצתן בדרכים המנוגדות לדין ו/או לחוץ ההפצה.

9. כנגד האתר ניתנו שני פסקי דין וצווי מניעה קבועים בישראל, ואחד בארה"ב (להלן: **"הצווים"**). הצווים מורים על חסימת כל כתובות המתחם של האתר. בעלי האתר ממשיך בפעילותו המפרה ומעת לעת מעביר את האתר לכתובות מתחם נוספות, במטרה לעקוף ולהפר את הצווים.

10. במסגרת הסרטונים, מוסבר כיצד לעקוף את חסימת כתובות המתחם.

11. הסרטונים הועמדו לרשות הציבור על ידי הנתבע באמצעות ערוץ שבעלותו ו/או בשליטתו בשם Mytechdesk בפלטפורמת YouTube (להלן: **"הערוץ"**). במסגרת הסרטונים, הנתבע מדגים ומסביר כיצד לעקוף את הצווים, הגם שהנתבע יודע היטב כי מדובר באתר מפר חוק, המעמיד לרשות הציבור, בלא הרשאה, תכנים מוגנים בזכות יוצרים.

12. הנתבע מפר את זכות היוצרים של התובעות, שעה שהוא מפנה לאתר במסגרת הערוץ. הנתבע במעשיו המכוונים מסייע באופן אקטיבי לבעלי האתר להמשיך ולהפר את הצווים, להפר באופן ישיר את זכות היוצרים של התובעות, ומביא להעצמת הנזקים שנגרמים לתובעות ולבעלי זכויות אחרים. הכל מתוך מטרת רווח הן באמצעות פרסומות והן בדרך של משיכת לקוחות לטובת שירותים שהנתבע עצמו מציע לציבור. מניין הצפיות בסרטונים גבוה ועומד על אלפי צפיות. באחד מהסרטונים מניין הצפיות עמד על כ- 134,000 צפיות.

13. הנתבע בעשותו כן מבצע, בין היתר, הפרה עקיפה של זכות יוצרים של התובעות להעמיד את היצירות לרשות הציבור, על דרך שיווק ו/או הפצה ו/או העמדה לרשות הציבור ו/או תיווך ו/או עידוד ו/או סיוע ו/או הפניה ו/או עשיית כל פעולה אחרת שהזכות הבלעדית לעשייתה נתונה לבעל זכות היוצרים בלבד או בהרשאתו, לפי סעיף 48 **לחוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007** (להלן: **"חוק זכות יוצרים"**).

14. פעולות הנתבע מהוות גם הפרה תורמת של זכות היוצרים של התובעות.

15. הנתבע נהנה מעשיית עושר ולא במשפט באמצעות קידום עסקיו ומשיכת גולשים לרכישת שירותים שהוא מציע במסגרת עסקו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארון

16. הנתבע מבזה את הצווים, ומדריך את הציבור כיצד לעקוף אותם. מעשים אלה עולים כדי ביזיון בית משפט.

17. לאור האמור, מבוקש ליתן צו עשה קבוע כנגד הנתבע, להסיר לאלתר את הסרטונים מהערוץ; ליתן צו מניעה קבוע המורה לנתבע ו/או למי מטעמו להימנע מלהפר את זכות היוצרים של התובעות באופן ישיר או עקיף, בדרך של הפצת תכנים המפרים את זכויות התובעות ו/או בדרך של עידוד וסיוע להפרת זכויות על דרך של הפניה לתוכן המפר את זכות היוצרים של התובעות ו/או מי מהן או בדרך של העלאת מדריכי עקיפה לצווי בתי המשפט כנגד האתר; ולפסוק לתובעות פיצוי כספי בסך של 200,000 ₪ בצירוף ריבית והצמדה, בגין הפרת זכות היוצרים של התובעות.

18. מנגד, טוען הנתבע כי הוא איננו מפר ישיר או עקיף של זכות היוצרים של התובעים.

הנתבע מוסיף וטוען כדלקמן:

19. הפעלת הערוץ איננה עיסוק אלא תחביב של הנתבע שלא נועד להפקת רווחים. הנתבע עובד כ- IT (Information Technology) בחברת צים, ומפעיל את הערוץ כתחביב צדדי. במסגרת הערוץ, מעלה הנתבע סרטונים ביתיים, במסגרתם הוא מסביר עניינים טכניים הקשורים למחשבים כשירות לציבור הרחב.

20. התובעות לא הצביעו על קיומה של יצירה כהגדרתה בחוק, לא הוכיחו בעלות ביצירה, ולא הבהירו לגבי איזו יצירה הפר הנתבע זכויות.

21. התובעות לא הוכיחו כי נגרמו להן נזקים כלשהן, וזאת הגם שתביעתן כוללת גם עילת תביעה מכוח פקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין").

22. אחד הכלים אותם מלמד הנתבע במסגרת הסרטונים, הוא שינוי כתובת ה-DNS של הגולש. שימוש זה לא נחשב במסגרת הצווים, מאחר שהתובעות לא תבעו ולא קיבלו צו חוסם מסוג זה. לא כל שמות המתחם של האתר נחסמו בצווים. לפיכך, הסרטונים עוסקים בפעולה חוקית. השימוש באתר הוא לשם הדוגמא, ולא לצורך עידוד גלישה לאתר סדרות.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארון

23. הנתבע איננו מסייע לאתר, וזהו איננו עיסוקו.
24. הנתבע לא העמיד את היצירות לרשות הציבור ולא פרסם אותן, וממילא הזכויות ביצירות לא הוכחו. הנתבע העמיד לרשות את הציבור את האתר, ולא קישר אל היצירות. הנתבע לא עודד הפרה, וכל שנכלל בסרטונים היה הסבר כיצד להפעיל אמצעי חוקי שהתובעות מכירות ואינן מוטרדות מקיומו.
25. סעיף 48 לחוק זכות יוצרים דורש הפקת רווח "מעשיית פעולה כאמור ומקיומה של גישה ליצירה שהועמדה בהפרה". בענייננו, פרסום הסרטונים לא נועד להפיק רווח מהיצירות, הנתבע לא אפשר גישה ליצירות וממילא לא הפיק רווח מקיום גישה כזה, ולא הפיק רווח מפרסום הסרטונים.
26. לא התקיימו בענייני התנאים הקבועים בסעיף 48 לחוק זכות יוצרים.
27. ישנם מדריכים רבים זהים לסרטונים, והתובעות לא נקטו כנגד האחראים להם בהליכים משפטיים.
28. הנתבע לא הפר חובה חקוקה כלשהי.
29. מיד עם פניית התובעות, עוד לפני שבירר אם ישנה בעיה כלשהי בסרטונים, וחרף ייעוץ משפטי שקיבל לפיו אין בסרטונים הפרת זכויות של התובעות, הסיר הנתבע את הסרטונים.

המסגרת הראייתית

30. מטעם התובעים העידו מר יואב זילברשטיין, מומחה מטעם התובעים בתחום המחשוב (תצהיר עדות ראשית מטעמו סומן ת/1; ומר עידו כהן ת/2), מנכ"ל התובעת 1.
31. מטעם הנתבעים העיד הנתבע בעצמו (תצהיר עדות ראשית מטעמו סומן נ/1).
32. אתיחס לעדויות ולראיות שהוגשו מטעם הצדדים במסגרת הדיון שלהלן, בהתאם לדרוש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארון

דיון

האם התובעות הן בעלות זכות היוצרים ביצירות

33. התובעות הגישו במסגרת ראיותיהן עשרות עמודי צילומי מסך מתוך האתר, במסגרתם מופיעה רשימה ארוכה של מאות יצירות המועמדות לרשות הציבור במסגרת האתר, ללא קבלת הרשאה מאת בעלי זכויות היוצרים ביצירות, ובאופן המפר את זכויות היוצרים ביצירות, לפי סעיפים 15 ו-47(א) לחוק זכות יוצרים. התובעות הבהירו בסיכומיהן, כי שלושה עמודים מבין עמודי צילומי המסך האמורים, מציגים יצירות שבבעלות התובעות 3-4.

אני ערה לטענת הנתבע כי התובעות לא נקבו בשמות של יצירות מסוימות שבבעלות התובעות אשר הועמדו לרשות הציבור במסגרת האתר, אולם נחה דעתי, לאור מספרן הרב של היצירות המפרות באתר, אל מול העובדה כי התובעת 1 אמונה על אכיפת זכויות היוצרים של גופי שידור רבים בישראל, כי הסיכוי שבאתר לא הועמדה לרשות הציבור יצירה מוגנת אחת לפחות של אחד מגופי השידור אשר התובעת 1 אמונה על אכיפת זכויות היוצרים שבבעלותו – הנו אפסי.

34. אני קובעת אפוא, כעניין עובדתי, כי באתר הועמדו לרשות הציבור יצירות אשר התובעת 1 אמונה על אכיפת זכויות היוצרים בהן. אשר לתובעות 2-5, לא הוכח בפניי כי במסגרת האתר הועמדו לרשות הציבור באופן מפר יצירות אשר זכות היוצרים בהן מצויה בבעלות התובעות 2-5 או מי מהן.

האם הנתבע הפר את זכות היוצרים ביצירות

35. התובעות אינן טוענות כי הנתבע הפר את זכות היוצרים ביצירות באופן ישיר, והן טוענות להפרה עקיפה מכוח סעיף 48א לחוק זכות יוצרים, אשר זו לשונו:

"הועמדה יצירה שיש בה זכות יוצרים לרשות הציבור, כאמור בסעיף 15, בלא שניתנה רשותו של בעל זכות היוצרים, לרבות לאחר העמדתה כאמור לראשונה, באופן שמהווה הפרה של זכות היוצרים להעמדה לרשות הציבור כאמור בסעיף 11(5) (בסעיף זה – העמדה בהפרה), ועשה אדם, על דרך עיסוק, פעולה שיש בה כדי להקל את הגישה של הציבור ליצירה שהועמדה בהפרה או להרחיב את הגישה של הציבור אליה, במטרה להפיק רווח מעשיית פעולה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

כאמור ומקיומה של גישה ליצירה שהועמדה בהפרה, מפר הוא בכך את זכות היוצרים, אם בעת ביצוע הפעולה ידע או היה עליו לדעת כי היצירה הועמדה בהפרה; לעניין זה, אדם המפעיל אמצעים טכנולוגיים למניעת גישה ליצירה שהועמדה בהפרה לא יוחזק מחמת זה בלבד כמי שהיה עליו לדעת כי היצירה הועמדה בהפרה"

סעיף 48א הנ"ל קובע אפוא מספר תנאים לצורך תחולתו, ואלו הם:

- א. יצירה שיש בה זכות יוצרים הועמדה לרשות הציבור;
- ב. ללא שניתנה רשותו של בעל זכות היוצרים;
- ג. באופן המהווה הפרה של זכות היוצרים להעמדה לרשות הציבור;
- ד. ועשה אדם, על דרך עיסוק, פעולה שיש בה כדי להקל את הגישה של הציבור ליצירה שהועמדה בהפרה או להרחיב את הגישה של הציבור אליה;
- ה. במטרה להפיק רווח מעשיית פעולה כאמור ומקיומה של גישה ליצירה שהועמדה בהפרה;
- ו. בעת ביצוע הפעולה ידע או היה עליו לדעת כי היצירה הועמדה בהפרה.

"הועמדה יצירה שיש בה זכות יוצרים לרשות הציבור"

"בלא שניתנה רשותו של בעל זכות היוצרים"

"באופן שמהווה הפרה של זכות היוצרים להעמדה לרשות הציבור"

36. בענייננו, אין חולק כי במסגרת האתר הועמדו לרשות הציבור יצירות שיש בהן זכות יוצרים, בלא שניתנה רשותו של בעל זכות היוצרים, באופן שמהווה הפרה של זכות היוצרים להעמדה לרשות הציבור. כפי האמור, נחה גם דעתי במסגרת האתר הועמדו לרשות הציבור באופן מפר יצירות אשר התובעת 1 אמונה על אכיפתן.

"ועשה אדם פעולה שיש בה כדי להקל את הגישה של הציבור ליצירה שהועמדה בהפרה או להרחיב את הגישה של הציבור אליה"

37. עוד אין חולק, כי הסרטונים שהעלה הנתבע לערוץ, במסגרתם הוא מסביר כיצד לגשת לאתר חרף הצווים, מקלים את הגישה של הציבור לאתר, ובכך מקלים את הגישה של הציבור ליצירות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארון

"על דרך עיסוק"

38. הנתבע עובד כמנהל IT אזורי בחברת צים, וטוען כי פעילותו בערוץ הינה בגדר תחביב בלבד. עם זאת, הנתבע העיד כי הוא "כבר משהו כמו 30 שנה בברנז'ה הזאת של התקשורת הדיגיטלית בארץ" (שורות 31-32 בעמ' 31 לפרוטוקול הדיון מיום 13/3/2024 – להלן: "הפרוטוקול") וכי הוא העלה לערוץ כ-480 סרטונים (שורה 9 בעמ' 36 לפרוטוקול). אין חולק גם כי הנתבע פעיל מאוד במסגרת הערוץ, אשר זוכה לצפיות ולתגובות רבות, ואשר מהווה חלק משמעותי מחייו.

בפסיקה הוגדר המונח "עיסוק" באופן הבא:

"המונח 'עיסוק' מופיע בהקשרים רבים בחקיקה ובפסיקה. המובן הפשוט של ביטוי זה הינו מקצוע, עבודה, מסחר של הפרט. עיסוק הוא "...פעילות מתמשכת של האדם, אשר עשויה להעניק לו בסיס לחיים" (רע"א 2701/97 מדינת ישראל נ' צ'רטוק, פ"ד נו(2) 876, 883 (2002), תוך ציטוט בג"ץ 1064/94 קומפיוטסט ראשל"צ (1986) בע"מ נ' שר התחבורה, פ"ד מט(4) 808, 816 (1995))."

וכן;

"נראה כי המשמעות הלשונית של המונח 'דרך עיסוק' כוללת פעילויות שיש להן מאפיין הקשור למקצועיות בתחום הרלוונטי, קביעות מסוימת (להבדיל מאקראיות), ומאפיינים מסחריים מסוימים (כגון פוטנציאל השתכרות, אם כי ייתכן שלא מדובר במאפיין הכרחי)". (ת"א (ירושלים) 35577-12-11 נתן סרי נ' עזרא חיים רוזנטאל (פורסם בנבו, 26/11/2014, פסקה 38 לפסק הדין).

בענייננו והגם שהתובע עובד בחברת צים, ברי כי פעילותו במסגרת הערוץ עולה כדי עיסוק נוסף, וזאת לאור מקצועיותו בתחום המחשוב שאיננה מוטלת בספק; לאור הקביעות וההמשכיות המאפיינות את פעילותו בתחום ואת פעילות הערוץ בפרט; וכן לאור מאפיינים מסחריים מסוימים, אשר יפורטו להלן במסגרת הדיון בשאלת הפקת הרווח. טענה אחרת איננה אלא עולה כדי היתממות גרידא ואין בידי לקבלה.

אני קובעת אפוא כי נתמלא בענייננו התנאי לפיו העלאת הסרטונים לערוץ נעשתה "על דרך עיסוק".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

"במטרה להפיק רווח מעשיית פעולה כאמור ומקיומה של גישה ליצירה שהועמדה בהפרה"

39. הנתבע טוען כי הפעלת הערוץ על ידו מהווה תחביב, שאין בצדו הפקת רווח. אכן, לא הוכח בפניי כי הנתבע הפיק בפועל רווח כלשהו מהפעלת הערוץ ומהעלאת הסרטונים בפרט. עם זאת, מעדותו של הנתבע בפניי עולה כי הוא מייחל ומקווה להפיק רווח יום אחד מהפעלת הערוץ, ובלשונו:

- | | |
|---|--|
| <p>יופי. עכשיו כשאני מסתכל בעמוד ערוץ היוטיוב שלך ויש תיאור מידע על הערוץ, נכון? יש תיאור, תשארי (לא ברור).</p> <p>יש תיאור שאתה מסביר סיפרת לנו שאתה 30 שנה מימי 286,</p> <p>כן.</p> <p>וכל מיני כאלה ויש פה אימייל וכתוב ליצירת קשר עסקי. ז"א שאתה מפעיל את הערוץ הזה עם כל ה-480 סרטונים ומנויים ועוקבים וכל המונחים, המטרה בסוף היא להגיע לאיזשהו משהו עסקי שייצא מזה?</p> <p>משהו עסקי שיוצא מזה וזה פה אגב זה מה שאתה שם ביוטיוב וזה מה שהוא שם, זה לטובת חברות שרוצות שאני אשכור את המוצרים שלהם וזה משהו שהוא נהוג ע"י יוטיוברים גדולים. הלוואי והייתי מגיע לשם לצערי אני בקושי מגיע לשם.</p> <p>אבל בסדר זה תשובה מצוינת כי אתה בעצם אומר שיש לך ציפייה שבעקבות החשיפות והפופולריות של הערוץ יפנו אליך גורמים אחרים שיש להם אינטרס עסקי.</p> <p>כן.</p> <p>שתשכור מוצר,</p> <p>זה לטובת האפשרות להתפתח אם אני חושב או להתפתח מעבר לזה היום. כן." (עמודים 39-40 לפרוטוקול).</p> | <p>"עו"ד פרזנטי:</p> <p>העד, מר ארוון:</p> <p>עו"ד פרזנטי:</p> <p>העד, מר ארוון:</p> <p>עו"ד פרזנטי:</p> <p>העד, מר ארוון:</p> <p>עו"ד פרזנטי:</p> <p>העד, מר ארוון:</p> <p>עו"ד פרזנטי:</p> <p>העד, מר ארוון:</p> |
|---|--|



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

וכן ;

"עו"ד פרזנטי : שזה העמוד שלך נכון? ופה אתה בעצם אומר תרומה לערוץ כהערכה.
העד, מר ארוון : נכון.
עו"ד פרזנטי : ואז אתה נותן למשתמשים אופציות איך לתרום לך כסף.
העד, מר ארוון : כן.
עו"ד פרזנטי : או-קיי זאת אומרת יש בסוף יש כוונה שגם יהיה פה איזשהו רווח כספי מכל הסיפור הזה, גם אם אתה קורא לו תרומה.
העד, מר ארוון : הוא מינימלי ברמות היסטוריות ואם בכלל קיים.
עו"ד פרזנטי : ובעמוד הבא, אני עשיתי עוד צילום מסך שרואים את כל העמוד בעצם, אז ראינו בהתחלה תרומה לערוץ כהערכה, קטגוריה שנייה יש לנו שיווק שותפים. עמלה קטנה לערוץ. יש לך פה את אמזון ועלי אקספרס ו-KSP רביעי אני לא יודע מה זה (אנגלית) זה הכל זה פעולות שאומרות להניב לך ההכנסה בסוף.
העד, מר ארוון : הלוואי וזה היה מגיע לזה. לא מגיע לזה.
עו"ד פרזנטי : אבל זאת הכוונה אם הצלחת או לא זה שאלה אחרת, בסדר.
העד, מר ארוון : אבל זאת הכוונה.
עו"ד פרזנטי : זה היה משהו משהו בצד אם זה יגיע הלוואי, בינתיים זה לא מגיע." (עמודים 40-41 לפרוטוקול).

40. סעיף 48 לחוק זכות יוצרים איננו דורש כי יופק רווח בפועל כתוצאה מהפעולה, אלא כי הפעולה תבוצע במטרה להפיק רווח. הוכח בפניי כי הנתבע קיווה ואף ייחל להפיק בעתיד רווח מהפעלת הערוץ, זאת בין היתר באמצעות הגדלת מספר הצפיות בסרטונים שמועלים אליו (וידוע כי צפיות בבלטפורמת היוטיוב עשויות להיות מתורגמות לרווח כספי גבוה מאוד); התפתחות בתחום ויצירת שיתופי פעולה עסקיים; וקבלת תרומות מצופים מרוצים.

מטרת הפקת הרווח של הנתבע נוגעת הן לפעולת העלאת הסרטונים עצמה, אשר כתוצאה ממנה עשוי הנתבע להפיק את הרווחים שפורטו לעיל, והן לקיומה של גישה ליצירות עבור צופי הערוץ. ודוק; לנתבע היה אינטרס בכך שהסרטונים שמועלים בערוץ יהיו מוצלחים ויקלו בפועל את הגישה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

לאחר. העובדה כי הסרטונים אפקטיביים וכי ההסברים בהם מוצלחים ומקלים את הגישה לאתר עבור קהל הצופים, עשויה כשלעצמה להגדיל את ציבור העוקבים של הנתבע ואת התרומות שיקבל מהם, להעלות את קרנו של הנתבע ולהעלות את הסיכוי לשיתופי פעולה עסקיים עמו.

אני קובעת אפוא כי נתמלא בענייננו התנאי בדבר מטרת הפקת רווח הקבוע בסעיף 48 לחוק זכות יוצרים. גם בעניין זה אציין כי קביעה אחרת איננה אלא בבחינת היתממות גרידא.

"בעת ביצוע הפעולה ידע או היה עליו לדעת כי היצירה הועמדה בהפרה"

41. הוכח בפניי כי הנתבע ידע כי היצירות שמועמדות לרשות הציבור במסגרת האתר, הועמדו בהפרה, ובלשונו שלו עצמו:

- | | |
|--|----------------|
| אתה גם שהראית את הסרטונים, ידעת שאתר סדרות הוא אתר שפועל בניגוד לחוק נכון? | עו"ד פרזנטי: |
| בין השאר התכנים שיש לו שם חלקם הם פראטיים בוא נקרא לזה ככה. | העד, מר ארוון: |
| אבל זה, האתר עצמו יש צו שחוסם גישה לכל האתר נכון? | עו"ד פרזנטי: |
| כן. | העד, מר ארוון: |
| זה לא משנה עכשיו אם זה בגלל תוכן א או תוכן ב נכון? אז אתה כשהעלית את הסרטון, ידעת שהאתר הזה נחסם בצו בית משפט נכון? אני מראה לך צילום מסך, זה צילום מסך מתוך הסרטון הספציפי הזה זה באמצעות התקנת תוכנה קטנה על המחשב שלכם עקיפת החסימה על אתר סדרות TV, כך תשנו אני מניח DNS איכשהו זה התהפך. אתה מכיר את העמוד הזה? | עו"ד פרזנטי: |
| כן. | העד, מר ארוון: |
| ופה אתה מראה בעצם את מה מקבל הגולש שהוא מנסה להגיע לאתר סדרות נכון? | עו"ד פרזנטי: |
| כן. | העד, מר ארוון: |
| הוא מקבל בעצם הודעה שהאתר הזה חסום בצו בית משפט ומי ששמוצא את עצמו נפגע מהחלטת בית | עו"ד פרזנטי: |



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

המשפט מוזמן לפנות לבית המשפט בתיק ויש פה

מספר תיק נכון?

העד, מר ארוון: כן. " (עמ' 36-37 לפרוטוקול)

אני קובעת אפוא כי אף התנאי בדבר ידיעת הנתבע כי היצירות הועמדו בהפרה, נתמלא בענייננו.

42. תוצאת האמור, משהוכח בפניי כי נתמלאו בענייני כל התנאים הקבועים בסעיף 48א לחוק זכות יוצרים, אני קובעת כי הנתבע הפר באופן עקיף, מכוח סעיף 48א הנ"ל, את זכות היוצרים ביצירות שהועמדו לרשות הציבור באופן מפר במסגרת האתר.

הפרה תורמת

43. הפרה תורמת הנה דוקטרינה יצירת הפסיקה.

בעניין ע"א 5977/07 האוניברסיטה העברית בירושלים נ' בית שוקן להוצאת ספרים בע"מ, (פ"ד סד(3) 740, נקבעו שלושה תנאים מצטברים להחלתה של הפרה תורמת: (1) קיומה בפועל של הפרה ישירה; (2) ידיעת המפר התורם על אודות ההפרה הישירה שבוצעה; (3) קיומה של תרומה משמעותית, ניכרת וממשית של המפר התורם לביצוע ההפרה.

44. אין ספק כי בענייננו מתקיימים שני התנאים הראשונים לעיל. אשר לתנאי השלישי, היינו קיומה של תרומה משמעותית, ניכרת וממשית של המפר התורם – הוא הנתבע בענייננו – לביצוע ההפרה, לא בטוח כי תנאי זה מתקיים בענייננו. ודוק; המפר בענייננו הוא האתר, אשר העמיד לרשות הציבור יצירות ללא קבלת רשות בעלי זכות היוצרים ביצירות. הנתבע אמנם מקל את הגישה לאתר עבור ציבור המשתמשים, אולם לא הוכח בפניי כי המשתמשים הללו, אשר עושים שימוש באתר סדרות, המספק שירותי צפייה ישירה בתכנים המפרים, מפרים בעצמם זכות יוצרים. צפייה ישירה איננה מהווה אחת מהפעולות המנויות בסעיף 11 לחוק זכות יוצרים, ומשכך איננה בגדר הפרת זכות יוצרים. מאידך, ממילא עצם פעולת הנתבע אשר הקל את הגישה לאתר עבור ציבור המשתמשים, כלולה כבר בהפרה העקיפה מכוח סעיף 48א לחוק זכות יוצרים והנתבע לא הוסיף ועשה פעולה אחרת שהייתה בה תרומה משמעותית, ניכרת וממשית לביצוע ההפרה.

רוצה לומר כי ניתן לטעון שתורמת הנתבע במסגרת הסרטונים הנה עבור ציבור משתמשי האתר, אך לא עבור האתר, והיא איננה נוגעת כלל להפרה – היא העמדת הסרטונים לרשות הציבור על ידי





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

האתר – אשר התרחשה בטרם הועלו הסרטונים לערוץ. מכאן שהעלאת הסרטונים על ידי הנתבע לא תרמה אפוא לעצם ההפרה, שכן העלאת התכנים המפרים לאתר, התרחשה בנקודת זמן מוקדמת יותר. מאידך, ניתן לטעון כי הקלת הגישה של ציבור המשתמשים לאתר, תורמת תרומה משמעותית לביצוע ההפרה, בעצם העצמת מעמדו והיקפו של האתר, שהרי לא דין אתר דוגמת ענייננו כאתר זניח שאיש אינו מגיע כדי צפייה בו.

מכל מקום ובהינתן כאמור כי תרומתו של הנתבע, אותה תרומה היא, בעצם הקלת הגישה לאתר והיא באה כבר בגדרי סעיף 48א לחוק זכות יוצרים, אינני רואה הכרח לקבוע מסמרות בעניין זה וניתן להותירו בצריך עיון.

הסעד

45. משקבעתי כי הנתבע הפר את זכות היוצרים של התובע ביצירה על פי סעיף 48א לחוק זכות יוצרים, יש לדון עתה בגובה הפיצוי ההולם בנסיבות העניין.

46. סעיף 56 לחוק זכות יוצרים מסמך את בית המשפט לפסוק לתובע פיצויים בלא הוכחת נזק, בקובעו:

56" (א) הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים חדשים.

(ב) בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט

לשקול, בין השאר, שיקולים אלה:

- (1) היקף ההפרה;
- (2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;
- (3) חומרת ההפרה;
- (4) הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית המשפט;
- (5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט;
- (6) מאפייני פעילותו של הנתבע;
- (7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע;
- (8) תום לבו של הנתבע.

(ג) לעניין סעיף זה יראו הפרות המתבצעות במסכת אחת של מעשים,

כהפרה אחת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

47. סעיף 56 לחוק מאפשר אפוא פסיקת פיצוי בלא הוכחת נזק בשל הפרת זכות היוצרים, בסכום שלא יעלה על 100,000 ₪. אפנה אפוא לדיון בגובה הפיצוי ההולם בנסיבות העניין, בשים לב לשיקולים הנמנים בסעיף 56(ב) לחוק.

48. היקף ההפרה: הנתבע העלה לערוץ חמישה סרטונים המסבירים כיצד לגשת לאתר ומקלים את הגישה אליו עבור הציבור. באחד מהסרטונים צפה מספר גבוה מאוד של משתמשים, והוא זכה למעל 130,000 צפיות. עם זאת, עם קבלת מכתב ההתראה מטעם התובעות, הסיר הנתבע את הסרטונים מהערוץ באופן מיידי.

49. חומרת ההפרה, מאפייני פעילות הנתבע ותום ליבו: טענה לפיה הפרת זכות היוצרים לא נעשתה על ידי הנתבע במכוון, עולה להבנתי כדי היתממות מקוממת. נכון שהנתבע לא פעל לבדו בזירה זו ושוכנעתי כי ישנם גורמים נוספים אשר העלו סרטונים המקלים את הגישה לאתר, עם זאת הנתבע, כאחרים דוגמתו, איננו יכול לחסות בצילה של היתממות שכזו, לטעון כי לא כיוון לתוצאה של הפרת זכות יוצרים, או כי פעל בתום לב. וכי למה בדיוק כיוון? לו יהיה הנתבע כן עם עצמו, יכיר בכך שאף אם בבסיס פעולותיו עמדה הנאתו מן העיסוק באתגר הדיגיטלי, הרי שהוא כיוון להצלחה, קרי לאפשר לציבור המשתמשים להגיע לאתר ובכך להאדיר את שמו כאשף דיגיטלי שכדאי לעקוב אחר עצותיו הטובות. בטובתו שלו חפץ הנתבע וכל פגיעה אחרת אגב כך, לא באה כלל בחשבון שיקוליו.

50. הנזק הממשי שנגרם לתובע והרווח שצמח לנתבעים בשל ההפרה, להערכת בית המשפט: התובעת אמונה על ההגנה על זכות היוצרים המוגנת בישראל. מובן כי נגרם לבעלי זכות היוצרים ביצירות שהועמדו לרשות הציבור במסגרת האתר, נזק, בשל מתן גישה לגולשים, אל היצירות, ללא תשלום. יצירות שלו חפצו לצפות בהן בדרך אחרת, היו נדרשים לתשלום. פגיעה זו היא מצטברת כתוצאת פגיעתם הרעה של כל המפגעים בשרשרת, דוגמת הנתבע. אין להקל ראש בפגיעה מצטברת זו, תוצאת תרומתם של המפגעים השונים, ובזילות הנובע ממנה של פרי עמלם החוקי של היוצרים.

מכאן שאין גם נפקות לרווח החומרי שכבר הספיק הנתבע להפיק מפעולותיו. לא כל שכן כאשר אף הוא העיד על עצמו כמי שמכוון להפיק מפעולותיו אלה בעתיד רווחים וכאשר ניכר כי מעייניו היו נתונים להאדרת שמו כגורם מקצועי ומבין בתחום. ברי גם מטרה זו כבר הושגה על ידו באופן חלקי לאחר שהסרטונים, אשר כאמור זכו לצפיות רבות והיו אפקטיביים, העלו את קרנו של הנתבע בקרב הציבור הרלוונטי, כמו גם בקרב עסקים רלוונטיים לשיתופי פעולה עמו, והעלו את מספר הצפיות גם בסרטונים אחרים בערוץ.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארון

מסכת אחת של מעשים או מספר הפרות

51. החוק קובע פיצוי ללא הוכחת נזק לכל הפרה, ובכך מאפשר להכפיל את הפיצוי בהתאם למספר ההפרות. בצד הוראה זו, סעיף קטן (ג) קובע כי יראו מסכת אחת של מעשים כהפרה אחת (ראו: (תמיר אפורי חוק זכות יוצרים (2012) – להלן: "אפורי", בעמ' 455). הפסיקה איננה אחידה בעניין השאלה אלו הפרות ייחשבו כמסכת עובדתית אחת לפי סעיף קטן (ג), ואלו ייחשבו כהפרות נפרדות [ראו למשל: ת.א. (מחוזי ירושלים) 3560/09 ראובני נ' מפה, מיפוי והוצאה לאור בע"מ (פורסם בנבו, 2011); ת.א. (מחוזי ירושלים) 36461-12-11 דבליו ג'י. בע"מ נ' בר און שופ בע"מ (פורסם בנבו, 2015); ומנגד ת"א (מחוזי חי') 454/07 פורת נ' פ.ד פסגות סוכנות לביטוח חיים (1997) בע"מ (פורסם בנבו, 14/11/2010); ת"א (שלום ראשלי"צ) 2427/09 די.וי.אי הפקות נ' קנד (פורסם בנבו, 26/6/2011)].

52. מקובלת עליי העמדה לפיה "יש לפרש את הביטוי 'מסכת אחת של מעשים' כפשוטו. תכלית ההוראה היא לאפשר פסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום מוגבל בשל פרשה עובדתית אחת שבין התובע לנתבע" (אפורי, בעמ' 455). בדומה, מקובלת עליי העמדה לפיה "על בתי המשפט יהיה מוטל לאזן בין שיקולים ראייתיים לשיקולי הרתעה, המונחים ביסודן של הוראות הפיצויים ללא הוכחת נזק" (שם, בעמ' 456).

53. בענייננו, נדרש להכריע האם פרסום חמשת הסרטונים בערוץ, המסבירים כיצד לגשת לאתר, הנו בגדר מסכת אחת של מעשים, או שמא מדובר במספר הפרות נפרדות. לאחר שבחנתי את הדברים, אני סבורה כי יש לראות בחמשת הסרטונים, אשר הועלו כולם במסגרת אותו ערוץ, ועוסקים כולם באותו עניין, משום מכלול אחד ומסכת עובדתית אחת, אשר בגינה ייפסק פיצוי אחד.

גובה הפיצוי

54. על רקע מכלול השיקולים שפורטו, כמו גם השיקול ההרתעתי העומד בבסיסו של הפיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרת זכות יוצרים (ראו: אפורי, בעמ' 439), אני סבורה כי יש לפסוק לתובעת 1 פיצוי בסך של 75,000 ₪.

הפיצוי ישולם לתובעת 1, מאחר שלא הוכח בפניי כי במסגרת האתר הועמדו לרשות הציבור יצירות אשר זכות היוצרים בהן מצויה בבעלות התובעות 2-5.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

ודוק;

55. טענות התובעת הנוגעות לביזיון בית משפט בשל הפרת הצווים, נזנחו במסגרת סיכומיהן, ומשכך מתייתר הצורך לדון בהן.

56. טענות התובעות בדבר עשיית עושר ולא במשפט נטענו בעלמא ולא הוכחו, ומשכך אני מוצאת לדחותן.

סוף דבר

57. התביעה מתקבלת באופן חלקי.

הנתבע הפר את זכות היוצרים שעל אכיפתה אמונה התובעת 1 וזאת, באופן עקיף, לפי סעיף 48 לחוק זכות יוצרים.

58. הנתבע ישלם לתובעת 1 פיצוי בסך של 75,000 ₪.

59. הנתבע ישלם לתובעת 1 הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך כולל של 25,000 ₪.

60. הסכומים ישולמו בתוך 45 ימים החל מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

61. במקביל ניתן בזאת צו מניעה קבוע המורה לנתבע ו/או למי מטעמו להימנע מלהפר את זכות היוצרים של התובעות באופן ישיר או עקיף, בדרך של הפצת תכנים המפרים את זכויות התובעות ו/או בדרך של עידוד וסיוע להפרת זכויות על דרך של הפניה לתוכן המפר את זכות היוצרים של התובעות ו/או מי מהן או בדרך של העלאת מדריכי עקיפה לצווי בתי המשפט כנגד האתר.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 57140-06-22 זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ ואח' נ' ארוון

מזכירות בית המשפט תמציא לצדדים את העתק פסק דין כחוק.

ניתן היום, כ"ד אלול תשפ"ד, 27 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

כ.ה.ל.י

כרמלה האפט, שופטת, סגנית הנשיאה

