

פאנל IL-DRP

באיגוד האינטרנט הישראלי

בעניין שם המתחם "juiceplus.co.il"

The Juice Plus+ Company, LLC

העותרת:

ע"י עו"ד אורית גונן ועו"ד אלכסנדרה כהן

ממשרד עו"ד גילת, ברק, ושות'

רחוב הברזל 26 א, רמת החייל

תל אביב 6971037

טל: 03-5672000 ; פקס: 03-5672030

דוא"ל: info@gilatadv.co.il

- נגד -

מר עומר שובל

המשיב:

רחוב [REDACTED], [REDACTED], ישראל

טל: [REDACTED]

בדוא"ל: [REDACTED]

החלטה

הצדדים

1. העותרת הינה חברה אמריקאית. המשיב הינו אדם פרטי, שהינו הבעלים הרשום בשם המתחם מושא ההליכים.

שם המתחם והרשם

2. שם המתחם מושא ההליכים "juiceplus.co.il" נרשם ביום 16.1.23 אצל רשם שמות המתחם דומיין דה נט בע"מ.

רקע פרוצדורלי

3. העתירה הוגשה ביום 18.6.24. העתירה הועברה לדיון על ידי הפאנל, שמונה על ידי איגוד האינטרנט בהתאם לכללי יישוב המחלוקות של איגוד האינטרנט (להלן: "הכללים"). באותו יום הח"מ מונה על ידי האיגוד לדיין יחיד בעניין זה.

4. בהתאם לכללים, ביום 19.6.24 הפאנל העביר למשיב העתק מהעתירה בדוא"ל, והורה למשיב להשיב בתוך חמישה עשר ימים. ביום 4.7.24 המשיב השיב לעתירה.

5. ביום 16.7.24 הגישה העותרת "הודעה" בה התייחסה בקצרה לשתי טענות שהעלה המשיב בתגובתו. "הודעה" זו הוגשה בניגוד לכללים וללא קבלת היתר, אך אתייחס בהחלטה באופן אגבי לאחת הטענות שהועלו בה.

טענות העותרת

6. העותרת הינה חברה אמריקאית שהוקמה בשנת 1970 ופועלת מאז ברחבי העולם.

7. העותרת פועלת בתחום הבריאות ואיכות החיים, ומשווקת בין היתר באמצעות זכיינים תוספי תזונה המבוססים על 30 סוגים שונים של פירות, ירקות ופירות יער בצורה של קפסולות. העותרת פועלת ביותר מ-20 מדינות ברחבי העולם.

8. העותרת עושה שימוש בסימן המסחר "Juice PLUS+" בין אם לבדו ובין אם ביחד עם מילים נוספות כגון "Juice Plus ESSENTIALS", "Juice Plus + COMPLETE" ועוד. כמו כן, העותרת משקיעה משאבים גדולים בפרסום ושיווק ברחבי העולם ובישראל.

9. העותרת הינה הבעלים של סימני מסחר רשומים רבים ברחבי העולם. גם בישראל, החל משנת 1996 העותרת רשמה סימני מסחר שונים הכוללים את הסימן JUICE PLUS בעיצובים שונים או ביחד עם מילים נוספות.

10. העותרת משתמשת בסימני Juice Plus בהיקפים גדולים מזה עשרות שנים. חיפוש גוגל לסימן JUICE PLUS מניב מעל 2,700,000 תוצאות שרובן קשורות לעותרת, וחיפוש למונח בעברית מניח 19,800 תוצאות, רובן קשורות לעותרת. סימן המסחר JUICE PLUS הינו סימן מסחר מוכר היטב בישראל.

11. ביום 20.4.20 המשיב רכש מוצרים מחברת בת של העותרת. לפיכך, ברור כי הוא הכיר את סימן המסחר של העותרת, ואינו תם לב.

12. ביום 16.1.23 המשיב רשם את שם המתחם. כאשר העותרת גילתה על כך, ביום 11.3.24 היא שלחה למשיב בדוא"ל ובדואר רשום מכתב התראה (הדואר הרשום הוחזר לעותרת עקב מען לא ידוע). המשיב לא השיב למכתב.

13. שם המתחם כולל את שם העותרת Juice Plus ואף דומה עד כדי הטעייה לסימני המסחר שלה. כמו כן, למשיב אין זכויות כלשהן בשם Juice Plus.

14. הבקשה להקצאת שם המתחם והשימוש בו נעשו בחוסר תום לב. כאמור, המשיב היה לקוח של חברת בת של העותרת, ומכיר אותה ואת מוצריה היטב. כמו כן, המשיב מפעיל תחת שם המתחם שבמחלוקת <Juiceplus.co.il> אתר אינטרנט המקדם ומפרסם אתרים אחרים המוכרים מוצרים מאותם סוגים של העותרת, תוך כדי שמוצג בחלק העליון של העמוד הטקסט הבא: "juiceplus.co.il", ובכך מרמז על קשר או חסות כלשהי מצד העותרת.

15. יתר על כן, המשיב משתמש בשם המתחם ב"חניית שם מתחם" (Domain parking) באמצעות האתר sedoparking.com תוך ניסיון ליצור רווחים. בכך יש עשיית עושר שלא במשפט ואינדיקציה נוספת לחוסר תום הלב של המשיב. בהקשר זה, ב"הודעה" שהגישה העותרת בתגובה לתשובת המשיב נטען כי לא הובאה כל ראיה בתמיכה לטענת המשיב כי העלאת דף ה"חניה" בשם המתחם נעשתה על ידי חברת "דומיין דה נט" ללא אישורו של המשיב.

טענות המשיב

16. המשיב עוסק בתחום ה-SEO (קידום אתרים). המשיב לא עשה שימוש כלשהו בשם המתחם. אחזקת שם מתחם שכולל שתי מילים מילוניות גנריות ותו לא – ללא כל שימוש בתחום תוספי תזונה של העותרת -- אינה מהווה שימוש שלא כדין.

17. המילה Juice מוכרת בעולם קידום האתרים כמילה שמייצגת עד כמה אתר נתפס כאוטוריטה בעיני מנוע החיפוש גוגל - לרוב ההתייחסות למונח juice בהקשר של SEO היא לכמות ואיכות הקישורים הנכנסים לאתר. המשיב אף רכש בעבר שמות מתחם אחרים עם המילים Juice ו-Plus כגון JuiceRank.co.il ו-Plus.co.il. המשיב שקל להשתמש בשם המתחם לצורך יצירת מדד SEO שיאפשר למקדמי אתרים למדוד עד כמה האתר שברשותם הוא בעל "Juice".

18. העותרת אינה יכולה "להשתלט" על מילים גנריות פופולריות כגון Juice ו-Plus.

19. המשיב אכן רכש במועד כלשהו בעבר – נניח באפריל 2020 – את מוצרי העותרת. הוא לא היה מרוצה מהם ומעולם לא רכש מוצרים נוספים של העותרת.

20. המשיב מעולם לא עשה שימוש כלשהו בשם המתחם לצרכי רווח. דף ה"חנייה" עם פרסומות הופעל בשם המתחם על ידי חברת "דומיין דה נט", לא היה לו חלק בכך וגם הרווחים המיועדים מכך לא היו מיועדים אליו. לגישת המשיב, ניתן לבקש מ"דומיין דה נט" להסיר את דף ה"חנייה" האמור.

21. בדיקה פשוטה בכלי קידום אתרים מעלה כי ה"טראפיק" באתר ה"חנייה" שעלה בשם המתחם היה 0, ומכך עולה שגם הרווחים מכך היו 0. לא היתה תנועת גולשים כלשהי לאתר, לא ממומנת ולא אורגנית. המשיב, שהינו בעל מקצוע מיומן בתחום ה-SEO, יודע להפנות טראפיק לנכס דיגיטלי. הנתונים האמורים רק מעידים על היעדר מעורבותו בדף ה"חניה" שהועלה בשם המתחם.

22. המשיב לא קיבל את מכתב ההתראה מהעותרת ועד לקבלת העתירה לא היה מודע כלל לטענות העותרת.

דין

23. ברישום שם המתחם באמצעות רשם שמות המתחם דומיין דה נט בע"מ (להלן: "דומיין דה נט"), המשיב הסכים להסכם המצוי באתר

https://www.domainthenet.com/he/domain_registration_agreement.aspx

(ההסכם צורף כנספח "3" לעתירה; להלן: "הסכם דומיין דה נט"). הסכם זה מבהיר כי המשתמש מסכים לכללי רישום שמות המתחם של איגוד האינטרנט. כללים אלה מפנים לכללי יישוב המחלוקות, ומחזיק שם המתחם הסכים לתחולת הליכי IL-DRP, בהתאם לכללים.

24. בכללים נקבע כי בכל מקרה של סכסוך בנוגע להקצאת שם מתחם, העותר רשאי להגיש עתירה בהתקיים התנאים הבאים:

3.1 שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימן מסחר, שם מסחר, שם תאגיד רשום או שמה הרשום של ישות משפטית של המתלונן (להלן: "השם הרשום");

3.2 למתלונן קיימות זכויות בשם הרשום;

3.3 למחזיק לא קיימות זכויות בשם הרשום;

3.4 הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב או שנעשה בשם המתחם שימוש שלא בתום-לב.

25. להלן נדון בכל אחד מהקריטריונים האמורים:

(א) שם זהה או דומה באופן מטעה; (ב) העותרת הינה בעלת זכויות בשם הרשום

26. על פי תנאי (א), העותרת נדרשת להוכיח כי שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימן מסחר, שם מסחר, שם תאגיד רשום או שמה הרשום (להלן: "השם") של ישות משפטית של העותרת. על פי תנאי (ב), העותרת נדרשת להוכיח שהינה בעלת זכויות בשם.

27. כאמור, שמה הרשמי של העותרת הינו "The Juice Plus+ Company, LLC". על פי כללי יישוב הסכסוכים, גם שם רשום של חברה עשוי לשמש כבסיס לזכויות הנדרשות בהקשר זה ((ר' החלטות בעניין שמות המתחם <bamarom-hafkot-tvia.co.il> ו-pa->cochav.co.il)). לצורך בחינת הדמיון לשם הרשום, ניתן להתעלם מהמילים הגריות "Company" ו-"LLC" בשמה הרשמי של העותרת (ר' ההחלטה האמורה בעניין שם המתחם <bamarom-hafkot-tvia.co.il>). מטבע הדברים, גם הרכיבים "co.il" הינם "שקופים" במסגרת ההשוואה. לפיכך, על פני הדברים, העותרת הוכיחה כי תנאים "א" ו-"ב" מתקיימים.

28. יצוין בהקשר זה כי העותרת ביססה את זכויותיה בשם הרשום גם על סימני המסחר הרשומים שלה בישראל. על אף שהעותרת שקדה על רישום סימני מסחר רבים בישראל, אף אחד מהסימנים הללו אינו מכסה את הסימן המילולי "Juice Plus" לכשעצמו, אלא כולם מכסים אותו כחלק מסימן מעוצב בגרסאות לוגו שונות, או כחלק מסימן הכולל אלמנטים מילוליים נוספים. על פי דיני סימני מסחר בישראל, סימנים רשומים מעין אלה אינם מקנים זכויות "חזקות" ברכיב "Juice Plus" לכשעצמו. כמו כן, העותרת לא הגישה חומר ומידע מספק על מנת לגבש את הטענה בדבר זכויותיה הנטענות מכח מוניטין (ובוודאי שלא בקשר לטענותיה בדבר "סימן מסחר מוכר היטב"). עם זאת, על פי הפסיקה בענייני UDRP, גם סימנים מעוצבים מעין אלה עשויים לקיים את התנאי הראשון, לעיתים תוך סייג לשאלת קיום התנאים האחרים:

"Trademark registrations with design elements would prima facie satisfy the requirement that the complainant show "rights in a mark" for further assessment as to confusing similarity... To the extent the complainant could nevertheless establish UDRP standing on the basis of a mark with design elements, the existence of such elements (or a disclaimer) would be relevant to the panel's assessment of the second and third elements, e.g., in considering possible legitimate trademark co-existence or scenarios where the textual elements correspond to a dictionary term"

See section 1.10 of "WIPO Jurisprudential Overview 3.0"

29. כך או אחרת, כאמור, תנאים "א" ו-"ב" לכללים מתקיימים בענייננו.

(ג) למשיב אין זכויות בשם הרשום

30. על פי תנאי זה, על העותרת להוכיח כי למשיב אין זכויות בשם. בהקשר זה יש לבדוק אם למשיב יש אינטרס לגיטימי להשתמש בשם.

31. המשיב לא טען, ואף אין כל מחלוקת, כי הינו בעל זכויות כלשהן (רשומות או בלתי רשומות) בסימן JUICEPLUS. יתר על כן, אין כל מחלוקת כי פרט לרישום שם המתחם מושא ההליך, המשיב מעולם לא עשה שימוש בסימן JUICEPLUS.

32. כאמור, המשיב טוען בהקשר זה כי הסימן JUICEPLUS מורכב משתי מילים גנריות - Juice ו-Plus. לגישת המשיב, העותרת אינה יכולה "להשתלט" על מילים גנריות פופולריות כגון

Juice ו-Plus. כמו כן, המשיב טוען כי המילה Juice מוכרת בעולם קידום אתרים כמילה שמייצגת עד כמה אתר נתפס כאוטוריטה בעיני מנוע החיפוש גוגל - לרוב ההתייחסות למונח juice בהקשר של SEO היא לכמות ואיכות הקישורים הנכנסים לאתר. המשיב אף רכש בעבר שמות מתחם אחרים עם המילים Juice ו-Plus כגון JuiceRank.co.il ו-Plus.co.il. המשיב טען בתגובתו לעתירה כי "השימוש העתידי בדומיין, אם ייעשה, הוא לצורך יצירת מדד SEO שיאפשר למקדמי אתרים למדוד עד כמה האתר שברשותם הוא בעל "Juice" או במילים אחרות עד כמה הוא נחשב כאתר סמכותי בעיני גוגל".

33. על פי עקרונות יסוד בדיני סימני מסחר (ר' פסק הדין הנודע של בית המשפט העליון בע"א 5792/99 **תקשורת וחינוך דתי-יהודי משפחה (1997) בע"מ- עיתון "משפחה" נ' אס.בי.אס פרסום, שיווק וקידום מכירות בע"מ- עיתון "משפחה טובה"**, פ"ד נה (3) 933), העובדה שלסימן או חלקים ממנו יש משמעות מילונית אינה הופכת אותו בהכרח ל"תיאורי". הדבר תלוי בקשר בין המשמעות המילונית לסחורות או השירותים הנדונים:

" בהקשר זה יש הנהגים להבחין בין ארבע קטגוריות של שמות או של מונחים המשמשים במסחר, לפי מידת ההגנה הניתנת להם: שמות גנריים, שמות תיאוריים, שמות מרמזים (suggestive) ושמות "שרירותיים" או דמיוניים... אפשר ששמות מסוימים יהיו תיאוריים לטובין מסוימים אך באשר לטובין אחרים יהיו אך מרמזים או דמיוניים" (שם, בע' 944).

34. אין עוררין כי המילים Juice ו-Plus לכשעצמן, לכל הפחות בתחומים מסוימים, הינן גנריות. אולם, הסימן JUICEPLUS בשלמותו איננו גנרי. ניתן לטעון כי הוא תיאורי, כאשר מידת ה"תיאוריות" שלו תלויה בין השאר בהקשר – כלומר בטובין או השירותים הנדונים. יתר על כן, כאמור, העותרת רשמה בישראל סימני מסחר שונים בקשר לסימן JUICE PLUS – בעיצובי לוגו שונים ובצירוף עם מילים נוספות, אך אף אחד מהם אינו מכסה את הסימן המילולי JUICE PLUS לכשעצמו. ניתן לטעון כי יש בכך יש אינדיקציה מסוימת לאופי התיאורי של הסימן.

35. בכל מקרה, ההסבר שנתן המשיב באשר למשמעות המלה JUICE בתחום ה-SEO אינו מהווה הסבר משכנע מדוע רצה המשיב להשתמש דווקא בסימן JUICEPLUS בכללותו כשם מתחם. על פני הדברים, לצורך שציין המשיב (אתר שמדרג את מידת ה-"juice" של האתר בהיבט SEO), דווקא שם המתחם Juicerank.co.il אותו רכש המשיב בעבר מתאים יותר. לא השתכנעתי כי המשמעות הנטענת למונח JUICE מגבשת למשיב אינטרס לגיטימי בסימן "juiceplus" בכללותו ובשם המתחם juiceplus.co.il.

36. כמו כן, העובדה שהמשיב לא הציג ראיה כלשהי בדבר כוונה ממשית להשתמש בשם המתחם (אותו רכש לפני כשנה וחצי) מטילה את אמינות טענתו בדבר הייעוד לשימוש בשם המתחם בספק. וכאמור, גם מדברי המשיב עצמו -- "השימוש העתידי בדומיין, אם ייעשה..." -- לא ברור אם החליט כלל כיצד בכוונתו להשתמש בשם המתחם.

37. נוכח האמור לעיל, ועל אף שמדובר במקרה לא מובהק ואף גבולי, הפאנל קובע כי העותרת עמדה גם בתנאי השלישי לכללים.

(ד) הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב או שנעשה בשם המתחם שימוש שלא בתום-לב

38. על פי קריטריון זה, על העותרת להוכיח כי הקצאת שם המתחם או השימוש בו נעשו בחוסר תום לב.

39. על פי ס' 4 לכללים:

"לצרכי האמור בסעיף 3.4 לעיל, ומבלי לפגוע בכלליות האמור בו, התקיימות אחת הנסיבות שלהלן תהווה ראיה לחוסר תום לב ברישום או בשימוש בשם מתחם:

- המחזיק ממשיך להחזיק בשם המתחם במהלך או לאחר סיומה של עבודה או התקשרות על פי הזמנה, כאשר לכאורה שם המתחם היה אמור להירשם על שם המעסיק או מזמין העבודה;
- המטרה העיקרית שלשמה ביקש המחזיק לרשום את שם המתחם היא הפרעה לעסקיו של מתחרה;
- נסיבות המצביעות על כך שהקצאת שם המתחם נעשתה בעיקר על מנת למכור, להשכיר או להעביר את זכויות האחזקה בשם המתחם לידי המתלון שהוא בעליו של סימן מסחר או סימן שירות, או לידי מתחרה של המתלון, בעבור תמורה החורגת מההוצאות הישירות והמוכחות שהוציא מחזיק השם עבור הקצאת שם המתחם;
- מחזיק השם ביקש לרשום את השם על מנת למנוע מבעליו של סימן מסחר או סימן שירות לשקף את הסימן בשם מתחם, בכפוף להצגת ראיות בדבר דפוס התנהגות חוזר של מחזיק השם ברישומים מעין אלה;
- באמצעות השימוש בשם המתחם המחזיק התכוון למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו או אתר מקוון אחר, ע"י יצירת סבירות

לבלבול עם שמו של המתלונן באשר למקורו של אתר האינטרנט, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות המוצעים בו"

40. יצוין כי ס' 4 לכללים אינו "רשימה סגורה" של מקרים בהם התנהגותו של המשיב תיחשב חוסר תום לב לצורך בחינת התנאי הרביעי לכללים.

41. יישום הכללים הללו באשר לנסיבות הקצאת שם המתחם בענייננו אינו מוביל למסקנה חד משמעית:

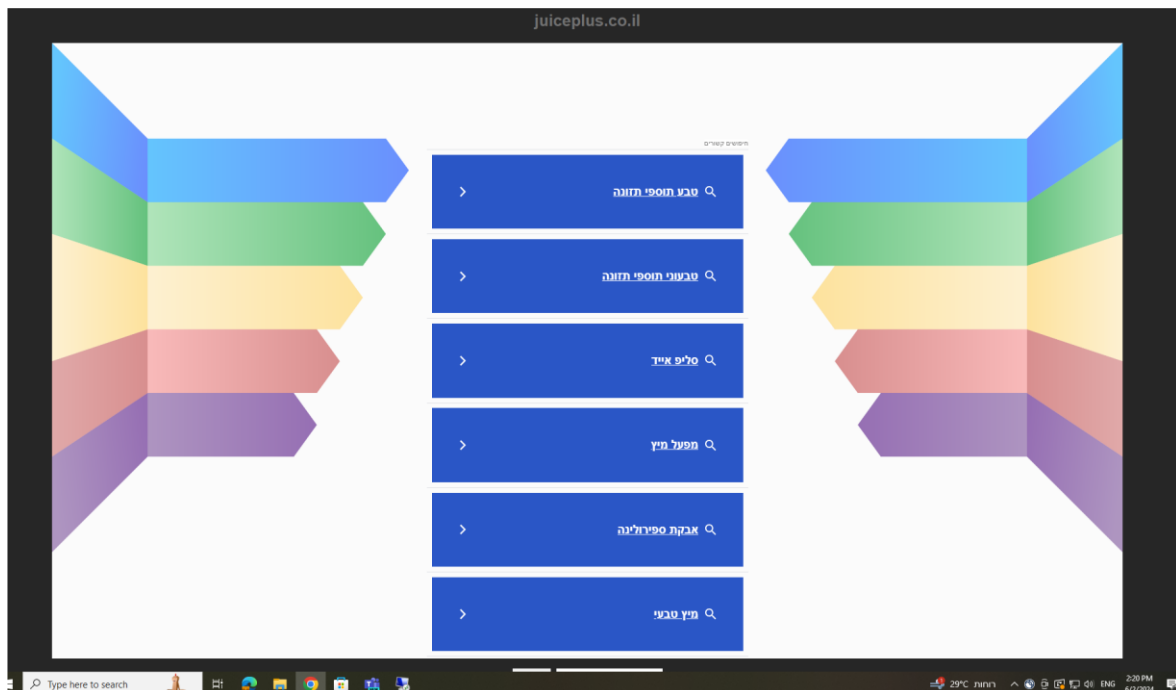
42. מחד, כאמור לעיל, ההסבר שנתן המשיב להקצאת שם המתחם על שמו איננו משכנע. כמו כן, כאמור – אין מחלוקת כי המשיב רכש בעבר מוצרים של העותרת ואין עוררין כי הוא מכיר את מוצרי JUICE PLUS של העותרת. לפיכך, על פני הדברים, לא מן הנמנע כי המשיב מחזיק בשם המתחם במטרה להנות מהמוניטין של העותרת – בין אם לצורך הפניית גולשים לאתר שיקים בו, או לצורך מכירה עתידית של שם המתחם.

43. עם זאת, בהתחשב באופי הסימן JUICEPLUS (כפי שנידון לעיל), קשה לקבוע באופן חד משמעי כי המשיב רשם את שם המתחם בחוסר תום לב על מנת לרכב על המוניטין של העותרת. בהקשר זה, לזכותו של המשיב עומדת העובדה כי במשך כשנה וחצי לא העלה אתר אינטרנט כלשהו בשם המתחם. יתר על כן, כפי שהראה המשיב בתגובתו, על אף שעיסוקו הינו קידום אתרים, המשיב לא קידם באופן כלשהו את שם המתחם, ומשתמשים לא הופנו כלל להשתמש בשם המתחם.

44. נוכח האמור לעיל, שאלת תום הלב בשלב הקצאת שם המתחם למשיב הינה גבולית.

45. אולם, כמפורט להלן, האופן בו נעשה שימוש בשם המתחם מסייע להכריע את הכף לטובת קבלת העתירה. להלן אפרט:

46. כאמור לעיל, המשיב לא הקים אתר אינטרנט כלשהו בשם המתחם. במקום זאת, בשם המתחם פועל דף "חניה" (parked domain) של חברת sedoparking.com. להלן צילום מסך שצורף כנספח "2" לעתירה (צילום מסך עדכני ודומה צורף גם להודעת העותרת בתשובה):



47. העותרת טוענת בעתירה כי בדף האמור יש פרסומות ממומנות (פרסומות PPC – pay per click) למוצרים המתחרים במוצרי העותרת. לגישת העותרת, הדבר מעיד על חוסר תום ליבו של המשיב ועל "עשיית עושר שלא במשפט". המשיב, מאידך, טוען כי דף ה"חניה" האמור הועלה ומופעל על ידי רשמת שמות המתחם "דומיין דה נט" שנותנת למשיב שירותי אירוח לשם המתחם. המשיב מכחיש כל קשר להפעלת דף האינטרנט האמור, ולתמיכה בטענתו אף מציג ראיות כי ה"טראפיק" לדף זה הינו 0 – כלומר לא הופנו גולשים כלשהם לדף זה. יתר על כן, המשיב טוען כי כל רווחים מדף זה (ככל שיהיו) אמורים להגיע לדומיין דה נט ולא אליו.

48. ב"הודעה" בתשובה שהגישה העותרת (בניגוד לכללים) טענה העותרת בענין זה כי רשמי שמות מתחם לא נוהגים להעלות תכנים לאתרים שהם מארחים, וכי הפאנל יכול לבקש את התייחסות דומיין דה נט על מנת לברר נקודה זו לעומק.

49. בנסיבות העניין, העובדות שהוצגו בפני הפאנל מספיקות על מנת להכריע בענין זה:

50. בהסכם דומיין דה נט (נספח "3" לעתירה) קיים פרק נפרד המוקדש לנושא "חניית דומיין". על פי תנאי ההסכם, כאשר בעל שם מתחם משתמש בשירותי DNS של דומיין דה נט ואינו מפנה את שם המתחם שלו לדומיין אחר או לאתר פעיל כלשהו (כמו בענייננו), דומיין דה נט רשאית להפנות את שם המתחם לדף חניית דומיין על פי החלטתה הבלעדית. עוד נקבע בהסכם כי דף חניית הדומיין עשוי לכלול פרסומות, וכי כל ההכנסות מהן יהיו שייכות באופן בלעדי לדומיין דה נט.

51. דברים אלה תומכים באופן חד משמעי בגרסתו של המשיב, לפיה הוא אינו זכאי להנות מהכנסות כלשהן מהפרסומות המוצגות בדף חניית הדומיין. כמו כן, על פני הדברים, לשון ההסכם אף תומכת בגרסת המשיב כי לא היה מעורב בהעלאת דף חניית הדומיין ואף לא ידע על קיומו (על אף שלא הוצג בפני הפאנל ראיות חותכות לכך).

52. עם זאת, על פי הסכם דומיין דה נט, למשיב יש יכולת להפסיק את הקישור לדף חניית הדומיין. בלשון ההסכם:

"אם ברצונך להפסיק את ההפנייה של שם המתחם שלך לדף חניית דומיין המסופק על ידי דומיין דה נט, תהיה זו אחריותך להיכנס לניהול החשבון שלך באתר ולשנות את שרתי ה-DNS המוגדרים עבור שם המתחם שלך כך שלא יפנו יותר לשרתי ה-DNS של דומיין דה נט, או להפנות את שם המתחם לאתר אחר או לחשבון אחסון כלשהו"

53. המשיב לא השתמש ביכולתו להסיר את דף חניית הדומיין, גם לאחר שנודעו לו העובדות האמורות.

54. על פי הפסיקה בענייני UDRP (ס' 2.9 ל-"WIPO Jurisprudential Overview 3.0"), המשמעות המשפטית של קיום חניית דומיין בשם המתחם תלויה באופי הפרסומות המוצגות בו. כך, למשל, "Panels have recognized that the use of a domain name to host a page comprising PPC links would be permissible – and therefore consistent with respondent rights or legitimate interests under the UDRP – where the domain name consists of an actual dictionary word(s) or phrase and is used to host PPC links genuinely related to the dictionary meaning of the word(s) or phrase comprising the domain name, and not to trade off the complainant's (or its competitor's) trademark (שם)".

55. בענייננו, כאמור, הפרסומות מציגות בין השאר מוצרים המתחרים במוצרי העותרת. לפיכך, על פני הדברים, אין בדף זה כדי לגבש לגיטימיות לשימוש בשם המתחם.

56. גם ההשלכות של הופעת פרסומות בדף חניית דומיינים (ללא מעורבותו של מחזיק שם המתחם) על תום ליבו של המחזיק נדונו בהחלטות UDRP. כפי שמסכם בס' 3.5 ל-"WIPO Jurisprudential Overview 3.0":

"Particularly with respect to "automatically" generated pay-per-click links, panels have held that a respondent cannot disclaim

responsibility for content appearing on the website associated with its domain name (nor would such links ipso facto vest the respondent with rights or legitimate interests).

Neither the fact that such links are generated by a third party such as a registrar or auction platform (or their affiliate), nor the fact that the respondent itself may not have directly profited, would by itself prevent a finding of bad faith.

While a respondent cannot disclaim responsibility for links appearing on the website associated with its domain name, panels have found positive efforts by the respondent to avoid links which target the complainant's mark (e.g., through "negative keywords") to be a mitigating factor in assessing bad faith"

57. בהקשר זה, הדברים שנאמרו בהחלטה בנסיבות דומות לענייננו בענין הדומיין >-villeroy boch.mobi (החלטה בענין Villeroy & Boch AG v. Mario Pingerna, WIPO Case No. D2007-1912, villeroy-boch.mobi רלוונטיים גם לענייננו:

"The only novel feature in this case is the Repondent's statement that the parking page was created by the Registrar, and that at the time the Respondent had no knowledge of its contents. These statements are corroborated by the information and disclaimer on the parking page itself, and the Registrar's contractual right under clause 3.6 of the registration contract referred to above. Further, the Respondent states that he has not received any money or discount from the website. However, these facts do not exclude bad faith under paragraph 4(b)(iv) for the following reasons: (i) paragraph 4(b)(iv) requires the Respondent to intend to attract Internet users 'for commercial gain', but this gain does not need to be derived by the Respondent himself. The Respondent cannot infringe the Complainant's rights with impunity on the basis that it is allowing a third party to reap the profits of its wrongful conduct; (ii) the Respondent has at all times been in contractual control of the content

of the website at the disputed domain name, and had the power to instruct the Registrar to remove the parking page.

The Panel also finds that the Respondent's registration of the disputed domain name with knowledge of the Complainant's trademarks, its authorization to the Registrar to host a parking page at the disputed domain name, and then its failure to act when the Complainant complained of the links of this parking page to its competitors is an independent ground of bad faith. The Respondent is responsible for the content of any webpage hosted at the disputed domain name. It cannot evade this responsibility by means of its contractual relationship with the Registrar."

58. בעניינו, כאמור, דף הפרסומות המוצג בשם המתחם כולל פרסומות למוצרים מתחרים במוצרי העותרת (הקישור הראשון המקשר ל"טבע תוספי תזונה"). הדבר מעיד בבירור על הקישור לסימן המסחר של העותרת. יש בכך אינדיקציה מובהקת לשימוש בשם המתחם בחוסר תום לב.

59. גם אם נקבל את טענות המשיב כי לא ידע על חניית הדומיין בשם המתחם שלו, לא היה מעורב בהעלאתו באופן כלשהו, וכי הפרסומות לא מניבות לו הכנסות כלשהן -- מרגע שהדבר נודע לו, היה עליו "לצמצם נזקים" ולפעול להורדת חניית הדומיין משם המתחם. אם היה עושה זאת, ייתכן שניתוח העניין היה עשוי להשתנות. אולם, המשיב לא עשה זאת. במקום זאת, הוא בחר לטעון כי "למשיב אין רווח מהפרסומים שחברת 'דומיין דה נט' העלתה לשם המתחם וכמובן שניתן לבקש ולדרוש מחברת 'דומיין דה נט' להסיר את הפרסומים שלה משם המתחם".

60. לדעת הפאנל, התנהגות המשיב עולה לכדי שימוש בחוסר תום לב בשם המתחם.

61. נוכח כל האמור לעיל, הפאנל קובע כי העותרת הוכיחה גם את קיומו של התנאי הרביעי בכללים.

החלטה

62. לאור האמור לעיל, ובהתאם לכללים, הפאנל מקבל את העתירה. בהתאם, אני מורה כי שם המתחם "juiceplus.co.il" יועבר לעותרת בתוך 30 יום ממועד החלטה זו. ככל שהעותרת תהיה מעוניינת להעביר את שם המתחם לחברת בת שלה (כפי שצוין בעתירה), היא תוכל לעשות זאת בהמשך.



ערן ליס, עו"ד

פאנליסט יחיד

תאריך: 18.7.24