

ע"מ 7659/22

לפני: כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ
כבוד השופטת ר' רונן

המערער: אלמוג רובינשטיין

נ ג ד

המשיבים: 1. ראש עיריית גבעתיים
2. עיריית גבעתיים
3. מרכז השלטון המקומי

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים מיום 22.10.2022 (כבוד השופטת א' כהן, סג"נ) ב-עת"מ 61176-10-20

תאריך הישיבה: כ"ו בניסן התשפ"ג (17.4.2023)

מזכיר הרכב: להב פסח
קלדנית: גלית טובינה / רינה י'

בשם המערער: עו"ד דנה יפה; עו"ד שירן רייכנברג

בשם המשיב 1: עו"ד דן חי; עו"ד כפיר ויטמן; עו"ד יארא חידר

בשם המשיבה 2: עו"ד עפר שפיר; עו"ד זאב מוק

בשם המשיב 3: עו"ד נועה בן אריה

בשם היועצת המשפטית לממשלה: עו"ד אודי איתן

פרוטוקול

1

2 עו"ד איתן: כפי שציינו בהודעה הקצרה הבהרנו שכרגע אנו במיקוד הסוגיה / הבחינה בנוגע
3 לחשבונות – חסימה של חשבונות עובדי מדינה, תצא פניה למשרד המשפטים כדי לקבל את
4 עמדותיהם בבחינה הזאת. למשל פניה למשרד הבריאות אנו מוחקים פניה מה עמדותיהם בענין
5 הזה.

6

7 כבוד השופטת ע' ברון: מה בנושא של חשבון טוויטר פרטי שממומן על ידי גורם חיצוני?

8

עו"ד איתן : להבנת הגורמים מדובר בסוגיה מאוד מורכבת.

כבוד השופטת ע' ברון : היא לא נוגעת לנושא שלנו. מבחינה זו התרחקתם מעמדת היועמ"ש נכון?

עו"ד איתן : הכוונה היא באמת לכתוב הנחיות. ההבנה שמדובר בסוגיה מאוד מורכבת ויש להידרש לה בזהירות. זה בלב העשייה המשפטית וכרגע אין כל הנחיה.

כבוד השופטת ע' ברון : אולי בית המשפט יידרש לענין אם הוא נושא עמדות ציבוריות?

עו"ד איתן : בוודאי שזה ינחה את הגורמים.

כבוד השופטת ר' רונן : האם אתם מגדירים מהו חשבון ציבורי?

עו"ד איתן : אני לא יודע לענות ספציפית לכך. אנו לא יודעים מה יצא בסופו של דבר. כרגע כדי למקם זאת אנו בחשבון רשמי של משרד ממשלתי.

עו"ד יפה : מה קורה עם עמוד לא ממומן על יד הרשות? היועץ כבר החווה דעתו שייתכן מצב שהמימון הוא לא יחידי וישנם מבחנים שמתייחסים לבעל החשבון אופן הניהול והפרסומים. בהיבט זה מפתיעה אותי שמתייחסים רק לחשבון ציבורי. המשיבים מנסים לייחס לנו טענה שלא טענו שזה כל דבר.

כבוד השופטת ר' רונן : גם באתרים ציבוריים יש דברים שלא ניתן לטעון.

כבוד השופטת ע' ברון : האם יש להתייחס לחשבון כיציר כלאיים או שיש להגדיר את החשבון ככזה או ככה.

עו"ד יפה : כל החשבונות כפי שאני רואה אותן הם יצירי כלאיים. למעשה אין חשבון שהוא רק כזה או רק כזה. יכול איש ציבור להחליט שחשבון פוליטי. אין משמעות לתפקיד בו הוא מכהן כמו כל האנשים.

כבוד השופטת ע' ברון : ואיך גב' מבקשת שנתייחס לחשבון הזה?

עו"ד יפה : החשבון מתייחס באופן ישיר לאופי התפקיד.

כבוד השופטת ר' רונן : סביר שלא נתייחס לכך, אך יכול שבהיבטים מסוימים כן יחול הדין הפרטי. אך אתם מתייחסים לכך שמי שמותח ביקורת כשפה לגיטימית צריך לחול הדין הציבורי. זו הטענה שלכם?

כבוד השופטת ע' ברון : הביקורת לא נבדקה לגופו של ענין.

עו"ד יפה : נכון. דברי הביקורת נתמכו לגבי מדיניות העיריה מה שבליבת התפקיד של ראש העיר וגם כתפקיד ציבורי.

כבוד השופטת ר' רונן : כשהוא נחסם, אני מבינה שהוא לא יכול עוד תחת השם שלו להביע את עמדתו בדף הטוויטר של ראש העיר.

עו"ד יפה : נכון.

כבוד השופטת ר' רונן : הוא כן יכול אם הוא פותח דף חדש להמשיך ולעקוב אחר דף הטוויטר. חופש מידע הוא לא יכול בשמו לדבר בתוך העמוד הזה. האם הוא כן יכול להיחשף לנאמר בעמוד?

עו"ד יפה : באופן מוגבל. גם ביחס לשאלת התזמון. ראש העיר עוקב אחריו. ברגע שהוא רואה את ההודעה באופן ישיר הוא יכול להתייחס אליה. הוא יכול לומר לחבר תגיד לו שפה זה נכון ופה זה לא נכון.

כבוד השופטת ע' ברון : המידע נגיש אך הוא לא יכול לנהל את החשבון בשמו.

עו"ד יפה : בוודאי לא ברשתות חברתיות שתוך דקות הנושא לא מעניין. זה מצריך ממנו לעקוב אחר הרשתות.

כבוד השופטת ר' רונן : אם הוא אומר משהו לראש העיר, כל מי שעוקב אחר דף הטוויטר של ראש העיר, אם הוא לא נחסם הוא מאפשר את החשיפה של כל המינויים, עוקבים של ראש העיר לביקורת שלו וזה נשלל.

עו"ד יפה : כן. זה נכון. בהיבט זה אשלים לגבי הפגיעה. בעיננו הפגיעה קיימת. אמנם לא מלאה. אמנם יש לו דרכים אחרות. אך במידה ומתייחסים לרשתות חברתיות אחרות השיח שמתנהל אחר. גם גילו את הפרטיות של פייסבוק. ברירת המחדל לא צריכה להיות מדוע הוא בוחר דווקא בטוויטר.

כבוד השופטת ע' ברון : נאמר שלראש העיר בחשבון הפרטי יש עוקבים וכראש העיר יש פי שלושה עוקבים.

עו"ד יפה : יש הבדל משמעותי בין הרשתות. גם מבחינת העוקבים מי הם העוקבים, ויש יותר אקטיביסטים. עיתונאים, אנשי אקדמיה. השיח נתפס כיותר עניני ויותר מקצועי.

כבוד השופטת ע' ברון : בפייסבוק ראש העיר התנהל גם שיח ציבורי.

עו"ד יפה : השיח לא דומה לשיח שהתנהל בטוויטר. כל השיח של תחבורה ציבורית ונתיבי אופנים. פי הכוונה של עוקבים / משתמשים שעוסקים בתחום מסוים הם יכולים גם לעקוב אחד אחר השני והם יכולים לקבל עדכונים של כל מי שפותח בתחום הזה. זה תחום שפחות מקבל במה בפייסבוק גם בשל השונות בין העוקבים. אפשר לצרוך את אותו מידע אך השיח שמתקיים ההוראות שונות לחלוטין. בהיבט זה יש פגיעה רבה.

כבוד השופטת ע' ברון : אני מבינה שהחשבון עוד חסום.

עו"ד יפה : כן. הוא חסום. בכל הכבוד לבית משפט קמא אין מחלוקת שיש גם פרסומים פרטיים וגם פרסומים ציבוריים, השאלה מה היחס. במקרה של רון חולדאי השופט יו"ר וועדת הבחירות בחן את הפרסומים באופן כללי וכתב בסוף פסקה 12 (מצטטת). בהקשר הזה הוא קבע בדיוק הפוך.

כבוד השופטת ר' רונן : יש טענה אחרת שעולה ופסק הדין התבסס עליה וזה הנושא לכתוב תעמולה בדף. אומר בית המשפט אי אפשר להפלות לרעה את ראש העיר שכשתתחיל תעמולת הבחירות. השאלה באופן יותר ממוקד האם יש אפשרות שהוא כן יעשה תעמולת בחירות ולמעשה תהיה חסימה?

עו"ד יפה : יכול להיות שניתן לעשות תעמולת בחירות ועדיין אסור לחסום. האיזון נוטה לטובת המערער במובן שלא ייתכן ש-5 שנים או 4.5 שנים ראש עיר יוכל לחסום כי הדבר נסגר כי אולי יהיה מועמד. זו טענה שנטענה.

כבוד השופטת ע' ברון : גב' אומרת ששנים רבות לאורך הקדנציה היה יחס שונה?

עו"ד יפה : בדרך כלל ראשי ערים קל להם להיבחר לקדנציה נוספת. לא הובאו ראיות חוסר שוויון כזה. בגלל ברירת המחל, שפוגעת בנבחר הציבור הם מוצאים לנכון לתקן א המצב לטובתם. לא הובאה ראיה להביא כי המצב נוח להם.

עו"ד חי : יש לנו מצב שבעיר יש ראש עיר מטעם האופוזיציה ויכול להיות בוחר שיעשה מה שהוא רוצה. לא ייתכן שהוא לא יוכל לעשות עמוד חי פוליטי על חשבוננו.

כבוד השופטת ר' רונן : שאלה לא משפטית, פרקטית. יש ראש עיר שעושה שימוש בעמוד הזה גם לצרכי העירה. יש תקשורת עירונית דרך עמוד זה. למה שלא יוכלו לומר יש בעיות תחברה או כל דבר אחר. למה להסיר זאת מהפרק? כך מתנהל ראש עיר שבטוח בעמדתו, ואם הוא יקבל ביקורת הוא ישיב.

עו"ד חי : זו לא ביקורת זו הסתה.

כבוד השופטת ר' רונן : שני דברים. גם העותרים אורים שאסור לפרסם הסתה. לכן, בואו נניח שזו לא הסתה. נניח שמה שכתוב שראש העיר כושל במדיניות החניה שלו באופן שגורם נזקים. הכי נקי. אתם אומרים גם אז אסור לחסום את האדם הזה אבל למה? גם במובן הדמוקרטי לכך נועד הליך דו שיח ודיאלוג. ראש עיר טוב צריך לסמוך על כך. זה מאפשר לו לשמוע את הביקורת ולהעשיר את הדיון הציבורי בעיר. מה החשש מכך?

עו"ד חי : ראש העיר לא מוחק סיסטמתי תגובות. עובדה שאף אחד לא ביקש להצטרף.

כבוד השופטת ע' ברון :

הדיון מה חשוב לראש העיר הוא דיון חשוב ולגיטימי אך טוב לזמן אחר. השאלה מה מותר לראש העיר. אם הוא מנהל חשבון טוויטר שהוא מחשיב כחשבון אישי האם הוא רשאי / לא רשאי לחסום את המתדיין תושב העיר? זו השאלה.

כבוד השופטת ר' רונן : כשהלקוח לגיטימי מותח ביקורת בשפה נקיה.

עו"ד חי : אין חובה לנהל הליך מנהלי באיזו שהיא צורה. ראש העיר אם תתקבל עמדת העותר ראש העיר יהיה נכה. הוא לא יוכל לנהל את השיח עם אנשיו הפוליטיים. הם רוצים שהוא ינהל דו"ח מה הוא עושה.

כבוד השופטת ר' רונן : הוא מפרסם דברים לתושבי גבעתיים. לעמוד זה יכול להיחשף כל תושב גבעתיים וזה בסדר.

עו"ד חי : יש עמוד רשמי לצורך כך.

כבוד השופטת ע' ברון : השאלה איך עמוד זה מצטייר. הערוב הזה בין נושא משרה לדמות פוליטית בהרבה נקודות משיק ובהרבה נקודות מתערבב. ראש העיר יכול לטעון שבענין זה יש לו רק תמונות משפחתיות והוא מספר היכן בילה בחג מתכונים ומה שהוא רוצה אך הוא מנהל שיח ציבורי שם. האם הוא יכול לומר לשיח הזה האם ניתן לקרוא שיח פוליטי בלי שום קשר למשרה שהוא מנהל בעיר.

עו"ד חי : זה העמוד של לשמור קשר.

כבוד השופטת ר' רונן : לקוח פוטנציאלי זה גם העותר. וזכותו להיות איתו בקשר. הוא יכול לומר סתם לדוגמא, אסור לחרדים להיכנס לאתר כי אני רק את האנשים האלה מסכים לשותף?

עו"ד חי : אם הוא היה גזען הוא היה עושה כזה דבר. יש לי חשבון טוויטר, יש דברים שלא אכתוב.

כבוד השופטת ר' רונן : לעומת זאת כשמדובר על איש ציבור כן ניתן לעצור זאת.

כבוד השופטת ע' ברון : אנו יודעים שיש כאן בעיה השאלה היכן לשים את הגבולות.

כבוד השופטת ר' רונן : אני רוצה להשמיע את הדברים שלי בחשבון הטוויטר שלי וייתכן שראש העיר ישמע את הדברים שלי וישתכנע.

כבוד השופטת ג' כנפי שטייניץ : בגלל שזה חשבון פרטי הוא יכול לחסום כל אדם בכל עת?

עו"ד חי : כן.

כבוד השופטת ר' רונן : ומכל סיבה?

עו"ד חי : כן.

כבוד השופטת ע' ברון : אומר אדוני יהיו הנסיבות אשר יהיו הכללים לא חלים עלי. כי אם היתה לו עמדה שמותר לשים כל אחד בחשבון פרטי הוא היה אומר זאת והוא לא אמר זאת.

עו"ד חי : אנו חיים בעידן שאנשים פוליטיים מביעים את עמדתם בעמוד הפוליטי הרשמי שלהם. אם נעקוב אחר העמודים של שרים ראשי ממשלה נראה שהם כן מוחקים תגובות ודברים שלא נראים להם. אני חושב שראש עיר לגיטימי שבעמוד פרטי פוליטי שלו ינהל את השיח כפי שהוא רוצה כל זמן שכללי המשחק ברורים.

עו"ד שפיר : החלוקה בין פרטי לציבורי היא חלוקה דיכוטומית כי אני הייתי מסווג את המידע שעובר בחשבונות מהסוג הזה לשלושה, לפרטי קלאסי, תמונות משפחה וכו'. פרטי ציבור, וציבורי קלאסי.

ההנחה שלי שככל שהמידע הוא פוליטי במהותו זה מידע פרטי שמקים זכות לבעל הפלטפורמה. כשמדובר בפוליטי, ראש עיר מטבע עיסוקו, רוב עולמו בשדה הציבורי. עיסוק זה ניתן לחלק לשניים. פועל יוצא משניות המעמד שלו, מצד אחד איש ציבור מצד שני פוליטיקאי. כאיש יחבור הוא פרסם מידע מקבל החלטות במישור הציבורי על פי הדינים המוניציפאליים. כפוליטיקאי את אותם מידעים הוא מגייס לעיתים לצורך שיווקו וזה מהותי. ההבחנה בין הפוליטי לציבורי היא הבחנה שלא נקיה מספקות. השאלה שאנו עוסקים בה הרבה לאחרונה היא מהי תעמולת בחירות? יש עתירות לוועדת הבחירות המרכזית בנוגע לפרסום ראשי ערים שהם כביכול ציבורים אם מקיימים בתוכם תעמולה.

1 כבוד השופטת ר' רונן: השאלה היא לא האם מותר או אסור לראש העיר לעשות תעמולת
2 בחירות.

3
4 עו"ד שפיר: אם אנו מסווגים מידע שבעיקרו פוליטי, זה מידע שראוי ונכון משפטית לסווג אותו
5 כמידע פרטי שבעטיו האתר מסווג יותר כפרטי ולכן הוא יכול ורשאי, לא יודע אם זה נכון מצד
6 ראש העיר לעשות זאת אך הוא רשאי לחזור.

7
8 כבוד השופטת ע' ברון: האם ניתן להתייחס לחשבון כיציר כלאיים. שהשיח שהוא מנהל הוא
9 שיח ציבור, האם ניתן לחסום, אי אפשר לחסום ולמקרים אחרים הוא שיח פרטי או שיח
10 להתייחס לחשבון כאחד?

11
12 עו"ד שפיר: ברור שחשבון כזה יכול להיות יציר כלאיים. חשבון כזה סיווגו בעיני צריך להיבחן
13 ולא רק כפי שנפנת בו חברתי. א' זה לענין התוכן כשהצגתי כאן מורכבות לענין התוכן. שנית
14 היא האלטרנטיבה.

15
16 כבוד השופטת ע' ברון: אדוני לא משיב לשאלתי. האם סיווג החשבון לא חייב להיות חד ערכי.
17 האם בשיח הזה שמנהל ראש העיר הסיווגים יהיו אחרים?

18
19 עו"ד שפיר: אני לא מאמין בחלוקה כזו. אם נכנס לזה לא נצא מזה. אני מסכים עם עמדה
20 מסוימת שרק מתוך הערעור שיש להחליט מהו החשבון. האם הוא כזה או כזה לפי מגוון
21 השיקולים. אנו כל הזמן מדברים על שאלת התוכן. הבהרתי שהתוכן הפוליטי והציבורי הרבה
22 פעמים מעורבים. אצביע גם על האלטרנטיבה. פרטנו 7 פלטפורמות שהעיריה מעמידה לזכות
23 תושביה. חברתי אומרת שהתושבים עוקבים. האם חופשה ידע כפי שהצביעה כבוד השופטת רונן
24 אכן נפגע כאן:

25
26 הוקלד ע"י גלית

27
28 עו"ד שפיר: אני סבור שאחד מהמבחנים הוא, מבחן מהותי לשאלה: האם חופש הביטוי נפגע
29 כאן, הוא - אתרים ציבוריים טהורים שמעמידה העירייה, פלטפורמה לגיטימית שוות ערך למה
30 שראש העירייה באתר שלו מעמיד. אני סבור, לפחות במקרה ספציפי זה, הריבוי ועושר האתרים
31 שהעירייה מעמידה לתושבים, שיח נקי לגופו של עניין, בלי משקעים וכו', אני חושב שזה אלמנט
32 כבד משקל, ככלל. אם מבקשים לנהל דיון עקרוני ובמקרה זה, בפרט.

33
34 כבוד השופטת ג' כנפי שטייניץ: אני מבינה מדברך שהמגבלה העיקרית שבטוויטר לא יידעו את
35 הביקורת, השאלה אם זו פגיעה בחופש הביטוי, הרי את הביטוי אני יכול להעלות בשלל
36 פלטפורמות.

עו"ד שפיר : לאסור על ראש העירייה באתרו או בפלטפורמות אם הוא משוחרר מכבלי האתרים
העירוניים לאסור עליו למחוק מישהו שמעביר עליו ביקורת חריפה, גם אם גברתי חושבת
שבמקומו לא היתה עושה זאת, זו זכותו.

כבוד השופטת ג' כנפי שטייניץ : אני חושבת שלא ירדת לסוף דעתי. אני מעלה את השאלה, האם
זה שהעוקבים של ראש העיר, לא חשוף לביטוי שלי, למרות שאני יכול להעלות בשלל
פלטפורמות אחרות, האם זו לא פגיעה בחופש הביטוי שלי?

עו"ד שפיר : אין לדבר סוף. בגלל הפלטפורמה היותר נעימה לעין של ראש העיר או הפלטפורמה
המשעממת לעומת הפלטפורמה של העירייה.

כבוד השופטת ר' רונן : כפי שאומרת חברתי, זה לא שווה ערך ואולי זה לא פותר את הבעיה.

עו"ד שפיר : בשום מקום לא נאמר ולא הוכח שהטוויטר שמתקיים מצב קיצון שטוויטר של ראש
העירייה שתושבי גבעתיים מתקיימים דיונים מסוג זה בכל הפלטפורמות הרלוונטיות. טענו
והטענה לא הופרכה ובבית המשפט המחוזי, שפלטפורמות עירוניות חיות ובעטות.

כבוד השופטת ע' ברון : נאמר שיש לראש העיר חשבון פייסבוק פרטי שהוא עם הרבה יותר,
18,000 עוקבים, אינני יודעת, האם שם אפשר לחסום?

עו"ד שפיר : אני חושב שברגע שראש העיר, שהוא איש פוליטי, בוחר להיכנס לפלטפורמות של
רשתות חברתיות לסוגיות, יכול לחסום.

כבוד השופטת ג' כנפי שטייניץ : אנחנו יודעים שהיום התקשורת בין ראש עיר לתושביו גם
בהקשרים של תיקון מפגעים, פסולת וכיו"ב, ברובו נערך באותן פלטפורמות פרטיות של ראש
העיר. ככל שהפלטפורמה מנוהלת באופן זה, התושבים מתלוננים, ראש העיר מתקן, משיב להם
במסגרת הפלטפורמה, גם אז ראשי לחסום כל אדם ובכל עת?

עו"ד שפיר : העירייה היא העניין כאן ולא ראש העיר בהיבטים של חופש ביטוי מוחלט, ככל
שהעירייה מעמידה אותם ממצאים עצמם. התשובה היא - לא והטעם הוא מה שאמרתי קודם.
גם אם ראש העירייה הוא מאוד פופולרי והשיח הוא ציבורי, האתר מאופיין עדיין כאתר פרטי,
ראש העיר זכאי למחוק, אם זה נכון או חכם איני יודע. ככל שהעירייה מעמידה פלטפורמות
רלוונטיות שניתן לנהל בהן שיח.

הערה אחרונה, אני חוזר לעניין סוגיית חברי, במחוזי לא הופעתי, שם נאמר שנפעל לפי הקצב
שלנו, נתחיל בהסדרת האתרים הציבוריים ואני מצר על כך.

כאן אני קצת הולך על ביצים, אני סבור כי בית משפט זה צריך להיזהר מלקבוע מסמרות
בסוגיה מעין זה, לקבוע שלראש העיר אסור זה קצת מרחיק לכת. אני אומר את זה לא חלילה

שאני נגד התערבות, עמדתי הפוכה. אך נדמה לי שלאור כל כתבי הטענות, גם חברי אומר את זה, יש כאן ריק כמעט מוחלט.

כבוד השופטת ר' רונן : אם נחליט כך או אחרת, אנחנו מתערבים.

עו"ד שפיר : אני יכול להציע לכבודכם שהנושא ראוי להסדרה וצריך להיות מוסדר, אולי צריך לצוות על המדינה להסדיר אותו.

כבוד השופטת ע' ברון : לא, באמת.

עו"ד שפיר : אבל בהסדר חקיקתי של המחוקק שנכון להיום טוען שמתערבים לו וכו', אם זו עבודתו.

כבוד השופטת ע' ברון : תנוח דעתו של אדוני, המחוקק קובע.

עו"ד שפיר : השאלה מה כאן הביצה ומה התרנגולת.

לאחר הפסקה ;

עו"ד בן אריה : למשמע דברי חבריי כאן, הולכת ומתחדדת בעיניי ההבנה שמתוך התיק הזה יהיה מאוד קשה לקבוע מסמכות שיחולו על הכלל בלי שנעבור דרך הסדרה רגולטורית.

כבוד השופטת ר' רונן : לא נקבע מסמרות לכלל, נקבע לתיק זה. כפי שאמרתי לחברך, נידרש לעשות זאת כך או אחרת.

עו"ד בן אריה : בהחלט. כולנו כאן, גם היועמ"שית וגם השלטון המקומי וגם בתיק בפני בית המשפט המחוזי על מנת להתייחס לעניין הכללי לאותם חשבונות. השאלה היא כללית.

כבוד השופטת ר' רונן : אילו היועמ"שית או אתם הייתם אומרים שאנחנו על המדוכה ואנו מתכוונים לקבוע כללים לעוד פרק זמן, היינו אומרים בסדר, נחכה. אך אין צפי לדבר כזה. לכן נידרש לפתור לפחות לתיק המס' 701 שבפנינו

קלדנית : רינה

הגם שברור לי, מה שאמר כאן חברי ב"כ היועמ"ש מחזק את מה שביחס לדפים הציבוריים יש לייצר כללים כיצד להלך בהם בנתיבות ברורים אחידים וברורים לכולם. גם למשתמשים גם לעוקבים גם לעולים על הפלטפורמה וגם למעדכנים אותה שהיא דף פוליטי כפי שאנו מכנים

אותה להשאיר אותה באופן שכל מקרה זה או אחר יכתוב את הכלל שיש להכיל עליו הוא
בעייתי הרבה יותר.

כבוד השופטת ע' ברון : יש כך ויש אחרת.

עו"ד בן אריה : ההתייחסות לדף פוליטי לא הופך אותו אוטומטית לציבורית. הוא מאופיין אותו
בהיותו אושיה כזו או אחרת במאובחן מאושיה אחרת. רן שהוא אושיה של המערערת לפעול
דווקא בא הוא משום היותו אושיית ראש עיר כהיותו כזה הוא אושייה פוליטית.

כבוד השופטת ע' ברון : הוא גם נושא משרה ציבורית.

עו"ד בן אריה : שם הוא חב חובות ציבוריות שם הוא לא יוכל לעשות מה שהוא עושה בדף
הפרטי שלו.

כבוד השופטת ר' רונן : כלומר הוא יכול לומר שהוא לא מקבל לדף שלו אנשים מסוימים.

עו"ד בן אריה : החשבון הזה האופן בו הוא מתנהל רק משום היותו אושייה פוליטית רק משום
היותו מדבר על הציבור ומביע את דעותיו הפוליטיות לא מביע רצונו הציבורי.

כבוד השופטת ג' כנפי שטייניץ : ברגע שהחשבון לא מתופעל ולא ממומן על ידי העיריה.

עו"ד בן אריה : לא רק.

כבוד השופטת ע' ברון : זה בעצם לייצר מעקף זה לעשות שימוש בחשבון הפרטי שלו.

עו"ד בן אריה : זו הנקודה הפוליטית הנותרת לו.

כבוד השופטת ר' רונן : אנשים פונים בתוך הפלטפורמה הזאת. אנשים אומרים שיש ענין והוא
אומר מחר בבוקר אני מטפל בזה.

עו"ד בן אריה : ב-7 אושיות פוליטיות שמחייבות אותו להגיב הם היו מקבלים את המענה.

כבוד השופטת ר' רונן : באותה יעילות?

עו"ד בן אריה : בוודאי. לא רק זה, אם המענה לא היה מתקבל במידה זו או אחרת בכל
פלטפורמה המתנהלת שלא באופן הפרטי אותה חסימה לא היתה יכולה להתקיים.

1 כבוד השופטת ע' ברון: שאלתי מה היה קורה אם החסימה היתה בחשבון הפייסבוק הפרטי,
2 וחברתך אמרה באותה מידה.

3
4 עו"ד בן אריה: מלכתחילה אפשר גם לא להזין אותה. משבחר לקבל עליו את הכללים. הרי
5 משהו נכנס לשם הוא בחר לקבל את התנאים של טוויטר. וברגע שהוא נכנס הוא מקבל הגנה
6 אבסולוטית בשם חירות הביטוי. לא במובן של החלטה. נניח שהתגובה הזאת היא לא תגובה
7 מסוג הסתה.

8
9 כבוד השופטת ר' רונן: כלומר יש תושבים שיכולים לפעול רק בפלטפורמה מסוימת, כי ראש
10 העיר חסם אותם מסיבה זו או אחרת ויש תושבים שיכולים לפעול בשתי פלטפורמות. כלומר
11 הוא יכול לסייע לתושבים מסוימים לפתור את הבעיה שלהם.

12
13 עו"ד בן אריה: התשובה היא כן. אם אנו רוצים לאזן בין אותו חופש ביטוי והמגבלה של להגן
14 על אותה פלטפורמה פרטית באה לחובתו של ראש העיר. כל אדם מהשורה שמחר יחליט שהוא
15 כן מציג מועמדות עד אותו מועד הוא אדם פרטי לחלוטין. הוא יכול להיות אושיה, הוא יכול
16 להיות שף הוא יכול להתנהל באופן מסוים, אותה דמות בגלל שהיא מכהנת.

17
18 כבוד השופטת ג' כנפי שטייניץ: הטיעון לא משכנע. לראש העיר יש אפשרות להטיב עם ראש
19 העיר. נכון שיש חוסר שוויון אך חוסר השוויון הזה הוא משני צדי המשוואה.

20
21 עו"ד בן אריה: יש מעט מאוד ראשי ערים שמנהלים חשבון טוויטר. יש מעט מאוד אנשים שגם
22 מבחינת ההדרה וגם מבחינת העשייה הציבורית, ושם הוא חב את החובות לציבור. אני רוצה
23 להראות את חופש הביטוי להביע את חופש הביטוי משום שהחירות הזאת נשללה ממנו.

24
25 כבוד השופטת ע' ברון: נניח שראש העיר היה מחליט שאת כל נושא התחבורה הציבורית אני
26 אתעד לחשבון הטוויטר שלי. כלומר אני רוצה להרגיע את הנושא הזה. אני נותנת סינריו שלא
27 קיים. כך אמרו לו היועצים שלו שינהל את הנושא הזה בטוויטר. מה אז גב' היתה אומרת?

28
29 עו"ד בן אריה: הייתי אומרת שהוא מפר את חובת האמון שלו כלפי הציבור. לא הייתי אומרת
30 שהוא יבחר לעסוק בפלטפורמה זו. בתעבורה משהם החליטו להסית את הביקורת לשם מאותו
31 רגע החובה הציבורית וההתנהלות הציבורית תחול על מי שמנהל אותו.

32
33 כבוד השופטת ר' רונן: איזון מחייב מצד אחד על כך אין מחלוקת לחשוב על חופש הביטוי של
34 המערער. מה הצד השני? פגיעה בראש העיר שגם אם נאמר כאן שמי שמבקר אותו לא יכול
35 להשתיקו. מה הפגיעה בראש העיר?

36
37 עו"ד בן אריה: הוא מנהל את עצנו באופן פרטי גם כאישיות פוליטית. הוא יכול לבחור למי הוא
38 עונה ולמי הוא לא עונה. המקום שהוא מנהל את זה כאושיה לא אומר שהוא ינהל זאת כציבורי.

כבוד השופטת ר' רונן : אושיות אחרות לא יכולות לגרום לכך שהמדרכה ליד הבית תתוקן.

עו"ד בן אריה :

מידת ההשפעה של אושיה יכולה להיות גבוהה גם באי התגובה. החשיפה לאירוע מסוים ולהשפיע על האופן בו היא תתנהל או תטופל שונה. הסיפור של האלטרנטיבות היא לא כלאחר יד. דווקא בשיח הזה יכול להתנהל היא מונעת מהאופן בו מזינים אותה. כשהמערער הזה אומר שהוא פעיל מאוד בפורומים האלה בסוף אפשר לייצר אותם בתוך הפייסבוק העירוני. ככל שיכולים להפעיל על המערער את מה שהוא רוצה לומר, הוא יכול לבנות את הפלטפורמה ואת הביקורת ולמנף אותה בכל כך הרבה מקומות אחרים.

כבוד השופטת ר' רונן : ממילא זה יצוף.

עו"ד בן אריה : האם באופן לא מידתי? האם גם אז?

כבוד השופטת ג' כנפי שטייניץ : אנו עוסקים בשאלות נפרדות מאוד לא פשוטות. אני לא יודעת עד כמה תהיה הסתרה או הפשטה שלהם ועד כמה הדיון יהיה צר. אנו לא עוסקים בענינו של המערער כאן. היה ניסיון להסיר את החסימה? להגבילה בזמן?

עו"ד מוק : אם החליטו שזה יהיה חלק ציבורי וחלק לא ציבורי זה לא אפשרי לביצוע. אם יחליטו שזה יהי הציבורי אז הוא לא יוכל לנהל זאת במשאביו האישיים. לא בכדי יש מעט מאוד אנשים שיש להם חשבון טוויטר. זה לוקח לא מעט זמן לנהל זאת. במישור הפרטי לשאלת בית המשפט לא היתה הידברות. הוא פועל בהרבה חזיתות, הוא אושיה ידועה בעיר והוא מוצא דרך לבטא את דעתו גם בעמודי העיתון. הוא היה מאוד מוכר בעיר. נניח שראש העיר יושב בבית קפה עם אנשים תומכים שלו, ונניח שבא אדם וצועק עליו הוא לא יכול לומר לו אדוני תעזוב אותי אני רוצה לשבת עם האנשים כאן?

כבוד השופטת ר' רונן : לשבת עם 6 אנשים בבית קפה לא דומה לעמוד טוויטר עם אלפי אנשים.

עו"ד מוק : זה סוג של הפגנה. הוא יכול לומר בבית הפרטי שלי אני לא רוצה את ההפגנה. המבחן אם הבעיה לא תטופל. אנשים שפונים בעמוד של העיתון גם מקבלים התייחסות. היום בעולם הבוטים אפשר להעלות את העמוד הזה. אפשר לקחת אנשי אופוזיציה.

עו"ד יפה : ממה שנאמר כאן מה שהם נותרו איתו הוא מבחן המימון.

כבוד השופטת ע' ברון : לא מבחן המימון. תנו לי בביתי לעשות מה שאני רוצה, יש לכם הרבה אלטרנטיבות.

עו"ד יפה: הוא לא ממון. להניח שהוא פרטי זה להניח את המבוקש. גם היועץ אומר זה לא מבחן המימון, לא צריך הרבה כסף כדי לממן זאת. אנו המצאנו הרבה המחשות לתיקון מעבר חציה, חיסונים לקורונה דברים שנהנים מהערך. מצד שני לא הביאו פלטפורמות אחרות שהם יודעים היטב יותר מכל היושבים בחדר היכן ניתנות התשובות. הטוויטר של העיריה, יש בו 300 עוקבים. דוגמאות לשיח שם לא ראינו. זה אומר שאין שם שיח. זה מעלה את השאלה למה אין שם שיח? באמת יש גם מעבר לכך פגיעה בשוויון ופגיעה בכבוד. יש שיחה שלמה של נתיבי אופניים זה כמו ילד בגן ששמו לו פלסטר על הפה. האיזון בין הזכויות. יש שני אנשים פרטיים שיש לאזן ביניהם. הוא אדם לגמרי נורמטיבי שרוצה לקדם רעיון וראש עיר.

כבוד השופטת ע' ברון: מה היה נגרע ממנו אם היה מנהל את השיח הזה בפלטפורמה אחרת?

עו"ד יפה: הבאנו מומחים שלטוויטר יש את המאפיינים שלו את השיח שלו ושיח כזה לא קיים בפייסבוק. ההבדל הוא באנשים בפלטפורמה. לדוגמא, גם לי אין פייסבוק ויש לי טוויטר. זה נחשב פלטפורמה עם יותר מומחים. גם בתוך תושבי גבעתיים יש שלא בפייסבוק מכל מיני סיבות. גם השיח בטוויטר נהוג, לא רק בישראל הוא שיח יותר ביקורתי, יותר מתמקצע. יש שם יותר מומחים בתחומים מסוימים.

כבוד השופטת ג' כנפי שטייניץ: מה ייחודי לאותו נתיב תחבורה?

עו"ד יפה: בעיני השאלה הפוכה. השאלה למה לחסום את המערער כיון שהוא בעינינו באופן מובהק ציבורי לא במובן הפוליטי, אלא בתפקוד השוטף של העיריה. בענין שאלות ציבוריות, אני עוסקת בכך משנת 2019 בענין שרים וכו', כי רוב החשבונות הן כאלה חשבונות שיש בהן חלק פרטי וחלק ציבורי. ברגע שייקבע שחבשון לא ציבורי במובן שמממן על ידי הרשות הוא חשבון פרטי וניתן לעשות בו הכל, לא יהיה ניתן להקים חשבון כזה ותהיה לזה השפעה מאוד קשה בסוף.

נדחה לעיון.

הוקלד ע"י רינה/גלית