

פאנל IL-DRP

באיגוד האינטרנט הישראלי

בעניין שם המתחם "carstop.org.il"

קארסטופ טכנולוגיות בע"מ, ח.פ. 516469087

העותרת:

ע"י ב"כ עו"ד טל שרם מ.ר. 38714

4250704 , רח' הגביש 4 , בית טיטניום, ת.ד. 8662

טל': 09-8355702 ; פקס: 09-8355703

דוא"ל: [REDACTED]

- נגד -

1. יצחק דסלטו, ת.ז. [REDACTED]

המשיבים:

2. דו"ח בלק"ר בע"מ, ח.פ. 516214673

שניהם מרח' [REDACTED], תל – אביב, [REDACTED]

דוא"ל: [REDACTED], נייד: [REDACTED]

החלטה

הצדדים

1. העותרת הינה חברה ישראלית. המשיב 1 הינו אדם פרטי, שהינו הבעלים הרשום בשם המתחם מושא ההליכים. המשיבה 2 הינה חברה המפעילה אתר תחת שם המתחם מושא ההליכים.

שם המתחם והרשם

2. שם המתחם מושא ההליכים "carstop.org.il" נרשם ביום 4.4.22 אצל רשם שמות המתחם אינטרספייס בע"מ.

רקע פרוצדורלי

3. העתירה הוגשה ביום 8.5.23. העתירה הועברה לדיון על ידי הפאנל, שמונה על ידי איגוד האינטרנט בהתאם לכללי יישוב המחלוקות של איגוד האינטרנט (להלן: "הכללים"). באותו יום הח"מ מונה על ידי האיגוד לדיין יחיד בעניין זה.
4. בהתאם לכללים, ביום 10.5.23 הפאנל העביר למשיב העתק מהעתירה בדוא"ל, והורה למשיב להשיב בתוך חמישה עשר ימים. ביום 24.5.23 המשיב השיב לעתירה.
5. בהמשך, בימים 28-30 במאי, 2023 הגישו שני הצדדים (ללא היתר) "תגובות" נוספות, והעותרת אף הגישה "הודעה על הוספת ראיה". בהחלטה מיום 30.5.23 הורה הח"מ לצדדים לחדול מהגשת מסמכים נוספים בתיק. בכל מקרה, אתייחס בהמשך ההחלטה למשמעות המסמכים הנוספים שהוגשו.

טענות העותרת

6. העותרת, התאגדה ביום 1.10.21 תחת השם "קארסטופ טכנולוגיות בע"מ" (ובאנגלית "Carstop Technologies Ltd"). הגורמים העומדים מאחורי העותרת החלו את פעילותם העסקית עוד קודם לכן, עם רכישת שם המתחם carstop.co.il ביום 5.5.21 (שיכונה להלן: "אתר האינטרנט של העותרת").
7. העותרת פועלת תחת השם המסחרי "קארסטופ" ועוסקת בהנגשת מידע לציבור מוכרי וקוני כלי הרכב בישראל. באתר האינטרנט שלה נותנת העותרת שירות המאפשר ללקוחות להזין מספר לוחית רישוי של כלי רכב העומד למכירה ולאחר מכן מונפק דו"ח (שנשלח מיידית ללקוח) עם פרטים שונים לגבי הרכב וההיסטוריה שלו ("שירותי קארסטופ"). העותרת נותנת את שירותי קארסטופ מאוגוסט, 2021. מתן השירותים התאפשר בין השאר בעקבות רפורמות במשרדי הממשלה בשנת 2021 שבמסגרתן הוגשו מאגדי מידע שונים לציבור, ובאמצעות טכנולוגיות חדשניות אותן פיתחה. בעקבות זאת, שירותי קארסטופ נהנים ממוניטין רב והסימן "קארסטופ" מזוהה עם העותרת.
8. המשיבה 2, הפועלת תחת השם המסחרי "דוח בלק"ר" גם כן משנת 2021, נותנת שירותים דומים לשירותי העותרת. באפריל, 2022, זמן קצר לאחר הקמפיין הראשוני של שירותי קארסטופ של העותרת, רשמו המשיבים את שם המתחם מושא ההליכים "carstop.org.il"

(להלן: "שם המתחם")¹. המשיבה 2 מפעילה באתר הפועל בשם המתחם "דף נחיתה" המפנה לדף באתר האינטרנט של המשיבה 2 (הפועל בשם המתחם "balcar.co.il"), תוך הטעיית צרכנים הסבורים בטעות שנכנסו לאתר של העותרת.

9. כאמור, שמה של העותרת הינו "קארסטופ טכנולוגיות בע"מ" (ובאנגלית "Carstop Technologies Ltd"). לפיכך, לעותרת יש זכויות בשם על פי כללי יישוב הסכסוכים. בנוסף, ביום 12.4.22 הגישה העותרת את בקשה לרישום סימן מסחר מס' 351042 (בסוג 42) – "קארסטופ". הבקשה קובלה בבחינה על אתר. לאחר מכן, המשיבה 2 הגישה התנגדות לבקשה, והליכי ההתנגדות התקיימו ברשות הפטנטים. בתגובה הנוספת ו"ההודעה על הוספת ראייה" שהגישה העותרת נאמר כי ביום 24.5.23 נמשכה ההתנגדות, ולאחר מכן סימן המסחר של העותרת נרשם. בהתאם, לעותרת יש זכויות בשם גם מכח הסימן הרשום.

10. העותרת זכאית להעברת שם המתחם על שמה. וזאת, מכיוון ששם המתחם זהה לשם החברה שלה (הרשום גם באנגלית) ואף הינו תעתיק של סימן המסחר שלה. בעוד למשיב אין כל זכויות והוא רכש את שם המתחם על מנת להטעות צרכנים המחפשים את שירותי העותרת. לפיכך, ובהתחשב במכלול הנסיבות בתיק, המשיב אף פעל בחוסר תום לב. לאור האמור לעיל, מתקיימים כל התנאים להעברת שם המתחם לעותרת.

טענות המשיבים

11. הסימן קארסטופ, ובוודאי הגרסה האנגלית שלו carstop, הינו גנרי ושגור בפי הציבור. לפיכך, לא ניתן להפקיע אותו. לפיכך, המשיבה 2 הגישה התנגדות לנסיון העותרת לרשום את הסימן "קאר סטופ" והליך ההתנגדות מתנהל בפני רשות הפטנטים.

12. כמו כן, מסיבה זו, ומכיוון שמדובר בסכסוך מורכב בתחום הקניין הרוחני הנידון בפני רשות הפטנטים, על פי ס' 16 לכללי ה-ILDRP דין העתירה להידחות על הסף. וזאת, מכיוון שהסכסוך המורכב נידון בפני רשות הפטנטים, ואינו מתאים לדיון במסגרת מנגנון יישוב הסכסוכים של איגוד האינטרנט.

13. טענות העותרת אינן נכונות. ניסיונותיה להשמיץ את המשיבה הן בתקשורת והן בעתירה מושא ההליכים הינם חסרי שחר.

¹ הגורם שרשם את שם המתחם הינו המשיב 1, שהינו בעל מניות במשיבה 2. למותר לציין כי לא היה מקום לצירופה של המשיבה 2 להליך זה. עם זאת, מכיוון שהמשיבה 2 הינה החברה המשתמשת באופן מסחרי בשם המתחם ושהצדדים התייחסו לשני המשיבים יחד, לשם הנוחות גם בהחלטה אתייחס לשניהם יחד.

14. המשיבה 2 החלה את פעילותה העסקית בתחום הנגשת מידע מקוון על מכוניות עוד בשנת 2020. כמו כן, קיימים מתחרים נוספים בתחום בו עוסקות העותרת והמשיבה.

15. העותרת לא רכשה מוניטין כלשהו בסימן "קארסטופ". אין לה זכויות כלשהן, והיא מנסה להתנכל למשיבה 2, שהינה החלוצה והמובילה בשוק הרלוונטי.

דין

הערות מקדמיות

אין כל הצדקה להימנע מלדון בעתירה זו

16. כאמור, המשיבים לעתירה העלו טענת סף כי אין לדון בה. שכן, מדובר בסכסוך מורכב שמתנהל בהליכי ההתנגדות לרישום סימן מסחר בפני רשות הפטנטים.

17. על פני הדברים, מדובר בטענת סף שיש לתת עליה את הדעת. ואולם, נוכח מכלול הנסיבות וההתפתחויות שחלו, היא כבר אינה רלוונטית:

18. כאמור, לאחר הגשת התגובה לעתירה ביום 24.5.23, הגישו הצדדים תגובות נוספות (ללא היתר) והעותרת אף הגשה הודעה על הוספת ראייה. ממסמכים אלה עולה כי באותו יום בו הגישו המשיבים את התשובה לעתירה, הגישה המשיבה 2 לרשות הפטנטים בקשה למשיכת ההתנגדות. בהתאם, ההתנגדות הוסרה, וסימן המסחר מס' 351042 (בסוג 42) – "קארסטופ" של העותרת נרשם. הלכה למעשה, מה"תשובה לתגובה" שהגישו המשיבים עולה כי הם כבר אינם עומדים על דרישתם להימנע מלדון בעתירה.

19. באופן עקרוני, הליכי ILDRP הינם הליכים קצרים בהם יש להכריע בהליך על פי כתבי הטענות הראשוניים של הצדדים, ללא תגובות נוספות. אולם, בנסיבות המיוחדות של העניין, אני מתיר בדיעבד את הגשת התגובות ואף את הראייה הנוספת (סימן המסחר הרשום). וזאת, מפאת חשיבות הדברים והרלוונטיות שלהם. שכן, לא יעלה על הדעת כי בעל דין יטען טענת סף כי הסכסוך מושא ההליך תלוי ועומד בהליך המתקיים כבר פני ערכאה אחרת, ובאותה עת ממש ימשוך ביוזמתו את אותו הליך נפרד המתקיים בערכאה אחרת. מדובר בהתנהלות פרוצדורלית חסרת תום לב. בכל מקרה, יצוין כי המידע לגבי סטטוס הליכי ההתנגדות ברשות הפטנטים נגיש לציבור במאגר המידע המקוון של רשות הפטנטים.

20. בכל מקרה, נוכח העובדה כי המשיבה 2 זנחה את ההתנגדות בפני רשות הפטנטים והסימן של העותרת בקשר לסימן "קארסאטופ" נרשם, ואף נוכח האמור בתשובה הנוספת שהגישו המשיבים, אין כל סיבה או הצדקה להימנע מלדון בעתירה שבפניי.

הטענה כי רישום שם המתחם תחת הסיימת org.il מיועד למוסדות ללא כוונת רווח

21. בס' 2 לעתירה ציינה העותרת כי, על פי כללי הרישום של איגוד האינטרנט, רישום שם המתחם עם הסיימת "org.il" "משקף לציבור הרחב" כי מדובר בארגון ללא מטרת רווח. אין מחלוקת כי המשיבים לא עומדים בדרישה זו.

22. הפרה נטענת של הסכם הרישום של איגוד האינטרנט (או עוולות אחרות להן טוענת העותרת בהקשר זה) אינה מהווה עילה רלוונטית להכרעה על פי כללי יישוב המחלוקות – על פיהם ניתנת החלטה זו. לפיכך, במסגרת הליכים אלה אין מקום לדון בטענות אלו.

דיון בעתירה

23. ברישום שם המתחם באמצעות רשם שמות המתחם אינטרספייס בע"מ, המשיב הסכים לתנאי השימוש המצויים באתר <https://www.interspace.net>. הסכם זה מבהיר כי המשתמש מסכים כללי רישום שמות המתחם של איגוד האינטרנט. כללים אלה מפנים לכללי יישוב המחלוקות, ומחזיק שם המתחם הסכים לתחולת הליכי IL-DRP, בהתאם לכללים.

24. בכללים נקבע כי בכל מקרה של סכסוך בנוגע להקצאת שם מתחם, העותר רשאי להגיש עתירה בהתקיים התנאים הבאים:

3.1 שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימן מסחר, שם מסחר, שם תאגיד רשום או שמה הרשום של ישות משפטית של המתלון (להלן: "השם הרשום");

3.2 למתלון קיימות זכויות בשם הרשום;

3.3 למחזיק לא קיימות זכויות בשם הרשום;

3.4 הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב או שנעשה בשם המתחם שימוש שלא בתום-לב.

25. להלן נדון בכל אחד מהקריטריונים האמורים:

(א) שם זהה או דומה באופן מטעה; (ב) העותרת הינה בעלת זכויות בשם הרשום

26. על פי תנאי (א), העותרת נדרשת להוכיח כי שם המתחם זהה או דומה באופן מטעה לסימן מסחר, שם מסחר, שם תאגיד רשום או שמה הרשום (להלן: "השם") של ישות משפטית של העותרת. על פי תנאי (ב), העותרת נדרשת להוכיח שהינה בעלת זכויות בשם.

27. כאמור, העותרת שמה הרשמי של העותרת הינו "קארסטופ טכנולוגיות בע"מ", ובאנגלית "Carstop Technologies Ltd". על פי כללי יישוב הסכסוכים, גם שם רשום של חברה עשוי לשמש כבסיס לזכויות הנדרשות בהקשר זה ((ר' החלטות בעניין שמות המתחם <pa-cochav.co.il>-ו <tvia.co.il>, <bamarom-hafkot-tvia.co.il>).

28. לצורך בחינת קריטריון זה, ניתן להתעלם מהמילים הגנריות "technologies" ו-"Ltd" בשמה הרשמי של העותרת (ר' ההחלטה האמורה בעניין שם המתחם <bamarom-hafkot-tvia.co.il>). מטבע הדברים, גם הרכיבים "org.il" הינם "שקופים" במסגרת ההשוואה.

29. יצוין בהקשר זה כי העותרת לא הגישה ראיות כלשהן בדבר היקפי שימוש לגיבוש הוכחת מוניטין נרחב בשם "קארסטופ". עם זאת, כאמור, העובדה כי מדובר בשמה הרשום (בעברית ובאנגלית) מספקת על מנת לעמוד בתנאי זה. וזאת, אף מבלי להדרש לשאלה (שתידון להלן) לגבי הרלוונטיות של סימן המסחר הרשום של העותרת.

30. למעלה מן הצורך, נדון להלן גם ברלוונטיות של סימן המסחר שרשמה העותרת: אקדים ואומר כי גם סימן המסחר הרשום של העותרת בקשר לסימן "קארסטופ" עשוי לסייע לעותרת לעמוד בקריטריון זה. טענות המשיב כנגד הרלוונטיות של הסימן הרשום נוגעות לשני היבטים: ראשית, המועד המאוחר בו נרשם הסימן. שנית, העובדה כי הסימן הרשום הינו "קארסטופ" בעברית ולא באנגלית. אתייחס להלן לכל אחת מהטענות הללו בנפרד:

31. לוחות הזמנים: כאמור, העותרת השתמשה בסימן "קארסטופ" לצורך שירותיה עוד בשנת 2021, ואף הפעילה את האתר www.carstop.co.il. עם זאת, בקשת סימן המסחר של העותרת הוגשה ב-12.4.22, כשמונה ימים לאחר שגרשם שם המתחם מושא ההליכים.

32. באופן עקרוני, הזכויות בסימן מסחר בהליכי UDRP (בד"כ באמצעות רישום הסימן) צריכות להתגבש לפני מועד רישום שם המתחם. שכן, אחרת, הוכחת האלמנט של רישום שם המתחם בחוסר תום לב הינה כמעט בלתי אפשרית, למעט בנסיבות חריגות ויוצאות דופן (ר' ס' 1.1.3 ו-3.8 ל-"WIPO Jurisprudential Overview 3.0"). ואולם, בנסיבות חריגות ומתאימות ייתכן

מצב בו העותרת תגבש את זכויותיה בסימן ותגיש את סימן המסחר לרישום במועד מאוחר למועד רישום שם המתחם (ר', למשל, ההחלטה בעניין שם המתחם "facebook.co.il").

33. אני סבור כי מקרה זה הינו מהמקרים יוצאי הדופן בהם גם סימן המסחר שנרשם על ידי העותרת לאחר רישום שם המתחם עשוי להיות רלוונטי לענייננו: ראשית, אין מחלוקת כי העותרת כבר השתמשה בו במועד רישום שם המתחם, ואף כי המשיבים היו מודעים לו היטב. לפיכך, וכאמור, בענייננו זכויות כלשהן בשם כבר היו קיימות במועד הגשת העתירה. כמו כן, כמפורט בהרחבה בחלק הרלוונטי של החלטה זו, אני משוכנע כי המשיבים פעלו בחוסר תום לב בענייננו. ולבסוף, הן בתשובה לעתירה (למשל -- טענת המשיבים כי יש לעכב או לדחות את העתירה נוכח קיום הליך ההתנגדות ברשות הפטנטים "הנוגע במישרין" לענייננו) והן מטענות המשיבים במסגרת הליכי ההתנגדות ברשות הפטנטים עולה כי המשיבים עצמם סברו כי רישום סימן המסחר רלוונטי מאד לעניין העתירה שבנדון. לפיכך, ומעבר לשם החברה הרשום של העותרת (המספיק על מנת לגבש את זכותה בענייננו), גם סימן המסחר הרשום שלה רלוונטי לעניין זה.

34. העובדה כי סימן המסחר נרשם בעברית ושם המתחם הינו באנגלית: כאמור, סימן המסחר הרשום מכסה את הסימן "קארסטופ" בעברית. במסמכים השונים שהגישו המשיבים במסגרת ההליך שבפניי טענו המשיבים כי סימן המסחר מכסה את הסימן "קאר סטופ" בעברית בלבד, וכי כביכול אין בכך כדי להעניק בלעדיות בגרסתו באנגלית -- שהינה, לטענתם, "ביטוי גנרי ושגור בפי הציבור".

35. ראשית, הסימן "קארסטופ" (בעברית או באנגלית) אינו גנרי ואף לא תיאורי, ועל כן ארחיב בהמשך. בכל מקרה, על פי מושכלות יסוד בדיני סימני מסחר, רישום סימן מסחר בשפה אחת בדרך כלל יקנה לבעליו זכויות בלעדיות גם בתעתיק שלו בשפה אחרת. דברים אלה גם נקבעו לא אחת בהחלטות ליישוב סכסוכים בנוגע לשמות מתחם (ר', למשל, החלטות בענין שמות המתחם <ריבוק.co.il>, <bekol.org.il>, <טופטן.ישראל>, ועוד; ר' גם ס' 1.14 ל-"WIPO Jurisprudential Overview 3.0"). לפיכך, טענות המשיבים אינן עולות בקנה אחד עם הדין והפסיקה הנרחבת בעניין זה. בהתאם, הסימן הרשום "קארסטופ" של העותרת הינו רלוונטי מאד לענייננו הדין בשם המתחם <carstop.org.il>.

(ג) למשיב אין זכויות בשם הרשום

36. על פי תנאי זה, על העותרת להוכיח כי למשיב אין זכויות בשם. בהקשר זה יש לבדוק אם למשיבים יש אינטרס לגיטימי להשתמש בשם. המשיבים לא טענו, ואף אין כל מחלוקת, כי אין להם כל זכויות (רשומות או בלתי רשומות) בסימן CARSTOP. יתר על כן, אין כל מחלוקת כי

פרט לרישום שם המתחם מושא ההליך והפעלת האתר תחת שם מתחם זה לאחר מכן, המשיבים מעולם לא עשו שימוש בסימן CARSTOP בתוכן האתר.

37. כאמור, טענתם העיקרית של המשיבים בהקשר זה הינה כי CARSTOP הינו "ביטוי גנרי ושגור בפי הציבור", ועל כן כביכול מותר גם להם להשתמש בו בהקשר לקריטריון זה. בהתאם, בבחינת קריטריון זה, יש לבחון האם הסימן "CARSTOP" הינו בר הגנה על פי דיני סימני מסחר, לרבות האם הינו תיאורי או אף "גנרי" כפי שטוענים המשיבים.

38. בראש ובראשונה, המשיבים לא הציגו ראיה כלשהי לתמיכה בטענה כי הסימן CARSTOP הינו "גנרי" כלשונם ואף לא פירטו את טענתם בהקשר זה. יצוין כי הטענות שהעלו המשיבים בדבר "מתחרים" שונים בתחום הן פועלים המשיבים והעותרת אינן רלוונטיות כלל לענייננו. שכן, מדובר בחברות הפועלות תחת סימנים ושמות שונים לחלוטין.

39. על פי עקרונות יסוד בדיני סימני מסחר (ר' פסק הדין הנודע של בית המשפט העליון בע"א 5792/99 **תקשורת וחינוך דתי-יהודי משפחה (1997) בע"מ- עיתון "משפחה" נ' אס.בי.אס פרסום, שיווק וקידום מכירות בע"מ- עיתון "משפחה טובה"**, פ"ד נה (3) 933), העובדה שלסימן או חלקים ממנו יש משמעות מילונית אינה הופכת אותו בהכרח ל"תיאורי". הדבר תלוי בקשר בין המשמעות המילונית לסחורות או השירותים הנדונים:

" בהקשר זה יש הנוהגים להבחין בין ארבע קטגוריות של שמות או של מונחים המשמשים במסחר, לפי מידת ההגנה הניתנת להם: שמות גנריים, שמות תיאוריים, שמות מרמזים (suggestive) ושמות "שרירותיים" או דמיוניים... אפשר ששמות מסוימים יהיו תיאוריים לטובין מסוימים אך באשר לטובין אחרים יהיו אך מרמזים או דמיוניים" (שם, בע' 944).

40. כמו כן, על פי הדין בישראל, המבחן האם סימן הינו תיאורי או מרמז הינו האם הסימן יוצר משמעות מיידית בקשר לסחורות או השירותים עליהם מדובר (אז מדובר בסימן תיאורי), או שהסימן "נותן לו כיוון מחשבה, רמז בלבד, המעורר את הצרכן "לעבד" את הרמז במוחו לרגע קט, כדי להגיע בסופו של אותו תהליך מחשבתי קצר, למהות המוצר או השירות" (החלטת סגן רשם סימני המסחר בעניין **בקשה לרישום סימן מסחר מס' 150,473 – "דואר עוקב"**, בע' 2) – ואז מדובר בסימן מרמז.

41. המשמעות המילונית של שילוב המילים CAR ו-STOP הינה "עצירת רכב". כאמור, הסימן איננו "גנרי", ולא הוצגו ראיות כלשהן לשימוש כלשהו שעושה הציבור בשילוב מילים זה. יתר על כן, מחיפוש במנוע החיפוש "גוגל" עולה כי דפי התוצאות הראשונים שמתקבלים הינם

בקשר לפעילות העותרת וחלקם בקשר לאתר המשיבים תחת שם המתחם מושא ההליכים. תמונה עובדתית זו סותרת את טענות המשיבים כי הסימן כביכול "גנרי" (או מקובל במסחר).

42. יתר על כן, כאמור, שאלת ה"תיאוריות" של הסימן קשורה לתחום בו נעשה בו שימוש. כך, למשל, הסימן DIESEL בתחום הג'ינסים הינו שרירותי, בעוד בתחום האנרגיה הינו תיאורי (או אף גנרי). בענייננו, גם אם נתחשב במשמעות של המילים המרכיבות את הסימן CARSTOP, כאשר בוחנים אותו בכללותו אין לו קשר כלשהו לתחום פעילותם של הצדדים להליך (מתן שירותי מידע בקשר להיסטוריה ומצב של רכבים). לפיכך, מדובר בסימן בר הגנה על פי דיני סימני מסחר.

43. ואמנם, רשות הפטנטים קיבלה את הסימן בגרסתו העברית ("קארסטופ") לרישום, מבלי שהועלתה בגינו השגה כלשהי. בשולי הדברים יצוין כי ההשגות שהיו למשיבים על קביעה זו (כפי שעולה מהליכי ההתנגדות שנוהלו) נזנחו על ידם כאשר הם זנחו את ההתנגדות שהתקיימה ברשות הפטנטים -- הערכאה האחראית על רישום סימני מסחר.

44. נוכח האמור לעיל, טענת המשיבים כי הסימן CARSTOP גנרי או מתאר את תחום פעילותם נדחת בזאת.

45. גם האופן בו משתמשים המשיבים בשם המתחם מעיד על כך שאין להם זכויות בשם: כאמור, בשם המתחם מציגים המשיבים למשתמש "דף נחיתה" המציג באופן שטחי ביותר את תחום פעילותם, וכולל כפתור אחד שכאשר המשתמש לוחץ עליו, הוא מועבר לאתר האינטרנט של המשיבים (הפועל בשם המתחם "balcar.co.il"). הסימן CARSTOP כלל לא משמש את המשיבים בתוכן האתר שלהם. שימוש מעין זה בשם מתחם ל"דף נחיתה" שנועד למשוך את המשתמש לאתר אחר תחת שם אחר מהווה אינדיקציה נוספת הן לחוסר תום לב (כמפורט להלן) והן לכך שלמשיבים אין זכויות בשם (ר' ס' 2.5.3 ל- WIPO Jurisprudential "Overview 3.0").

46. נוכח דברים אלה, הפאנל קובע כי העותרת עמדה גם בתנאי השלישי לכללים.

(ד) הגשת הבקשה להקצאת שם המתחם נעשתה בחוסר תום-לב או שנעשה בשם המתחם

שימוש שלא בתום-לב

47. על פי קריטריון זה, על העותרת להוכיח כי הקצאת שם המתחם או השימוש בו נעשו בחוסר תום לב.

48. כאמור לעיל, המשיבים רשמו את שם המתחם על מנת להשתמש בו כשם מתחם ל"דף נחיתה" שנועד למשוך את המשתמש לאתר אחר שלהם תחת שם אחר, הנותן שירותים המתחרים במישרין בעותרת.

49. בעתירה טענה העותרת כי רישום שם המתחם והפעלת האתר בו נועדו אך ורק להטעות צרכנים המחפשים את אתר העותרת להגיע לאתר המשיבים ולרכוש מהמשיבים את שירותיהם, המתחרים בעותרת במישרין, ואף להפריע למתחרה עסקי.

50. על פי ס' 4 לכללים:

"לצרכי האמור בסעיף 3.4 לעיל, ומבלי לפגוע בכלליות האמור בו, התקיימות אחת הנסיבות שלהלן תהווה ראיה לחוסר תום לב ברישום או בשימוש בשם מתחם:

- המחזיק ממשיך להחזיק בשם המתחם במהלך או לאחר סיומה של עבודה או התקשרות על פי הזמנה, כאשר לכאורה שם המתחם היה אמור להירשם על שם המעסיק או מזמין העבודה;
- המטרה העיקרית שלשמה ביקש המחזיק לרשום את שם המתחם היא הפרעה לעסקיו של מתחרה;
- נסיבות המצביעות על כך שהקצאת שם המתחם נעשתה בעיקר על מנת למכור, להשכיר או להעביר את זכויות האחזקה בשם המתחם לידי המתלון שהוא בעליו של סימן מסחר או סימן שירות, או לידי מתחרה של המתלון, בעבור תמורה החורגת מההוצאות הישירות והמוכחות שהוציא מחזיק השם עבור הקצאת שם המתחם;
- מחזיק השם ביקש לרשום את השם על מנת למנוע מבעליו של סימן מסחר או סימן שירות לשקף את הסימן בשם מתחם, בכפוף להצגת ראיות בדבר דפוס התנהגות חוזר של מחזיק השם ברישומים מעין אלה;
- באמצעות השימוש בשם המתחם המחזיק התכוון למשוך, בעבור יתרון מסחרי, משתמשי אינטרנט לאתר האינטרנט שלו או אתר מקוון אחר, ע"י יצירת סבירות לבלבול עם שמו של המתלון באשר למקורו של אתר האינטרנט, מיקומו, הגופים המממנים אותו, גופים הקשורים אליו או מוצר או שירות המוצעים בו"

51. יצוין כי ס' 4 לכללים אינו "רשימה סגורה" של מקרים בהם התנהגותו של המשיב תיחשב חוסר תום לב לצורך בחינת התנאי הרביעי לכללים.

52. כמפורט בהרחבה להלן, אני משוכנע כי קיימות אינדיקציות רבות לכך שהמשיבים פעלו בחוסר תום לב. וזאת, בעיקר מהסיבות הבאות:

53. בראש ובראשונה, מבחינת הנסיבות עולה באופן חד משמעי כי רישום שם המתחם על ידי המשיבים והשימוש בו מקימים חשש כבד להטעיית צרכנים. הלכה למעשה, העותרת אף טוענת כי קיבלה פניות המעידות על הטעיה בפועל. המשיבים לא ניסו כלל להתמודד עם טענות אלו. כמו כן, לא יכול להיות ספק כלשהו (והמשיבים אף לא מכחישים זאת) כי המשיבים הכירו היטב את שירותי קארסטופ ואתר האינטרנט של העותרת (מתחרה מסחרי ישיר ועיקרי של המשיבים בתחום בו פועל מספר קטן מאד של מתחרים), בטרם רשמו את שם המתחם. לפיכך, כבר על פני הדברים, מהנסיבות עולה כי סביר מאד להניח שהמשיבים פעלו בחוסר תום לב ברישום שם המתחם והשימוש בו. וזאת, על מנת להטעות צרכנים המחפשים את אתר האינטרנט של העותרת ולגרום להם להגיע לאתר המשיבים ולהשתמש בשירותיהם במקום בשירותי העותרת.

54. גם אופן השימוש בסימן מהווה אינדיקציה לחוסר תום ליבם: לו אכן היתה רלוונטיות כלשהו לסימן CARSTOP בתחום פעילותם של המשיבים (כפי שטענו המשיבים), הדעת נותנת כי הם היו משתמשים בו באופן כלשהו גם בתוכן האתר. ואולם, כאמור, המשיבה 2 מפעילה באתר הפועל בשם המתחם "דף נחיתה", ממנו מופנה הגולש הלוחץ על הכפתור היחיד באתר לדף באתר האינטרנט של המשיבה 2 (הפועל בשם המתחם "balcar.co.il"). שימוש מעין זה עשוי להוות אינדיקציה נוספת לחוסר תום לב (השווה ההתייחסות לאתרים המבצעים redirect לאתר הפועל תחת שם מתחם אחר בס' 3.1.4 ל-"WIPO Jurisprudential Overview 3.0").

55. לאור האמור לעיל, מתקיימות החזקות האמורות לחוסר תום לב שבס' 4.2 ו-4.5 לכללים.

56. לבסוף, העותרת אף טענה כי מדובר בהתנהגות סדרתית של המשיבים. בהקשר זה, טענה העותרת כי המשיבים אף רשמו שמות מתחם נוספים תוך שימוש בסימנים של גורמים מפורסמים בתחום פעילותם. למשל, נטען כי המשיבים רשמו את שם המתחם <Carfax.co.il> תוך הטעייה כאילו מדובר באתר ה"ישראלי" של חברה אמריקאית נודעת בשם CARFAX -- העוסקת וזוכה למוניטין בתחום של העותרת והמשיבים. העותרת טענה כי בהליכים ברשות הפטנטים "הודו" המשיבים כי מדובר בהתנהגות משיקולים "אסטרטגיים". גם בהקשר זה, בתשובה לעתירה המשיבים לא סתרו דברים אלו, והתספקו בטענות כלליות בעלמא (שכאמור – לא בוססו באופן כלשהו) בדבר "גנריות". גם בכך יש אינדיקציה לחוסר תום הלב של המשיבים. לפיכך, ככל הנראה מתקיימת גם החזקה שבס' 4.4 לכללים.

57. לאור האמור לעיל, הפאנל קובע כי העותרת הוכיחה גם את קיומו של התנאי הרביעי בכללים.

החלטה

58. לאור האמור לעיל, ובהתאם לכללים, הפאנל מקבל את העתירה. בהתאם, אני מורה כי שם המתחם "carstop.org.il" יועבר לעותרת בתוך 30 יום ממועד החלטה זו.



ערן ליס, עו"ד

פאנליסט יחיד

תאריך: 14.6.23