



מדד שקיפות ברשויות מקומיות 2013

Transparency International (TI)

ארגון חברתי-גלובלי, מוביל המאבק בשחיתות, דרך יותר מ-90 שלוחות ברחבי העולם והמזכירות הבינלאומית של הארגון בברלין. עובדים עם שותפים בממשלות, בעסקים ובחברה האזרחית על מנת לפתח ולהטמיע כלים יעילים לצמצום השחיתות.

עמותת שקיפות בין"ל-ישראל

פועלת לקידום נורמות של אתיקה ושקיפות כחלק מהמאבק לצמצום השחיתות בחברה הישראלית. העמותה הינה הסניף הישראלי של ארגון **Transparency International (TI)** העולמי. משרד העמותה ממוקם בפקולטה לניהול באוניברסיטת תל-אביב.

www.ti-israel.org

shvil@ti-israel.org

טל': 03-6409176

פקס: 03-6405727

מדד שקיפות ברשויות מקומיות 2013

נותר ונכתב על ידי: גב' גלית אביר, עו"ד גליה שגיא, גב' קטי ז'וק
איסוף מידע ועריכה: גב' קטי ז'וק, גב' גילי רקח

מאי 2014

תודות

חברי ועדת ההיגוי

מר אופיר פינס
ד"ר עדי קפליוק
מר גלעד רבינוביץ

צוות הפרוייקט

עו"ד גליה שגיא, מנהלת העמותה
גב' גלית אבידר, מנהלת הפרוייקט
גב' קטי ז'וק, בקרת ממצאים ורכזת מחקר
גב' גילי רקח, ניהול אדמיניסטרטיבי
מר גיל-עד שבתאי, אדמיניסטרציה
גב' הדר אורקין, עריכה גרפית

עוזרי מחקר

מר אלישע אור
גב' בית אור קרן
מר כהן יואב
מר לנדאו עומר
מר עמיחי ניר
גב' קובלר דפנה

גב' שני סוקול

גב' אירית נחמני וגב' עדי אדמית, יוניק אסטרטגיה תקשורתית

תוכן עניינים

6.....	תקציר
7.....	הקדמה
8.....	מתודולוגיה
10.....	פירוט ממצאים לפי נושאים
10.....	1. דרכי התקשרות
13.....	2. מבקר הרשות – פרטים ודוחות
15.....	3. שקיפות לפי חוק חופש המידע
18.....	4. מענקים ותמיכות
21.....	5. שקיפות כללי
23.....	6. ישיבות מועצה
25.....	7. כספים: תקציב
29.....	8. כספים: ארנונה
30.....	9. חוזים ומכרזים: תשתית ורכש
33.....	10. חוזים ומכרזים: כח אדם
35.....	11. רישוי עסקים
36.....	12. תכנון ובניה
39.....	13. סביבה
45.....	14. חברות עירוניות
47.....	ממצאים - כללי
49.....	סיכום ממצאים ומסקנות
49.....	השוואה בין הנושאים השונים
54.....	השוואה בין רשויות
56.....	פורום ה-15 וירושלים
58.....	המלצות לפעולה
59.....	נספח א' - קריטריונים
68.....	נספח ב' - דוגמא לטופס ניגודי עניינים

פרויקט "שקיפות ויושרה ברשויות המקומיות", מתבצע זו השנה החמישית ע"י עמותת שקיפות בינלאומית ישראל. מטרת המדד לקדם את היושרה, השקיפות ונגישות המידע ברשויות המקומיות. הבדיקה נעשתה באמצעות בחינת אתרי האינטרנט של 50 רשויות וכלל כ-100 קריטריונים.

המדד מתפרסם בפורמט זה, זו השנה השנייה¹ ומקיף 12 נושאים, בכלל זה:

1. פרטי התקשרות עם הרשות המקומית וראש הרשות
2. מבקר העירייה
3. שקיפות כנדרש בחוק חופש המידע
4. מענקים ותמיכות
5. שקיפות כללי
6. ישיבות מועצה
7. כספים- תקציב וארנונה
8. רכש- חוזים ומכרזים
9. רישוי עסקים
10. תכנון ובנייה
11. מידע סביבתי
12. חברות עירוניות

אנו מפרסמים את תוצאות 48 מתוך 50 הרשויות שנבדקו². הרשויות נבחרו על פי גודל ופריסה גאוגרפית במטרה ליצור מדגם מייצג ככל שניתן לרשויות בישראל.

אתרי הרשויות נבדקו במהלך החודשים מאי-יוני 2013 ולאחר מכן נשלחו תוצאות הבדיקה לרשויות לתגובה והזון חוזר.

השקיפות הרבה ביותר נרשמה ברשויות ראשון לציון, תל אביב וירושלים, בעוד צפת ובית"ר עילית נמצאות בתחתית הרשימה.

באשר לקריטריונים השונים שנבדקו נמצא כי הקריטריונים "דרכי התקשרות עם הרשות", "ארנונה", "חוזים ומכרזים – כח אדם" ו"רישוי עסקים" זוכים לרמת שקיפות גבוהה ברובן המכריע של הרשויות. מנגד, נמצא כי הקריטריונים סביבה, חוזים ומכרזים – תשתית, תקציב, מענקים ותמיכות ושקיפות כללי בעייתיים בקרב מרבית הרשויות.

בהמלצות לפעולה נגענו בממצאים אלו ובממצאים כלליים נוספים, תוך מתן דגש לצורך בשינוי תפישתי מצד הרשויות בכל הנוגע לשקיפות ולזמינות המידע.

באתר האינטרנט של העמותה ניתן למצוא פירוט של ממצאי כל 48 הרשויות שנבחנו בצורה נגישה וזמינה, בקוד פתוח, על גבי מפת ארץ ישראל המאפשרת השוואה בין הרשויות: www.ti-israel.org

¹ מתוך חמש השנים בהן נערך המדד ע"י עמותת שקיפות בינלאומית ישראל
² אתר עיריית קרית גת היה בהקמה

רשות מקומית היא גורם מרכזי המשפיע על חיי היום-יום של כל אחת ואחד מאתנו, החל מניקיון הרחוב, דרך נושאי בריאות ועד חינוך ילדנו. העומדים בראש הרשות הם נבחר ציבור וככאלה מחויבים לנורמות של ניהול תקין, שקיפות וערכי דמוקרטיה.

באופן מצער, בשנים האחרונות אנו עדים לפרשיות רבות הכוללות חשדות, כתבי אישום ואף הרשעות בנושאי שוחד והפרת אמונים בשלטון המקומי וקיים חשש אמיתי מפני פגיעה מהותית של אמון הציבור במערך השלטון המקומי. אנו עדים לא פעם, לאמירות כמו 'הכל מושחת בשלטון המקומי' וכי 'ככה זה ואין דרך אחרת להסתדר'.

השחיתות השלטונית מסכנת את הסדר החברתי-כלכלי-דמוקרטי וחותרת נגד עקרון השוויון בפני החוק והתחרות החופשית. העלאת המודעות הן בקרב הציבור והן בקרב נבחרי חשיבות השקיפות והיחשפה תצמצם את נגע השחיתות ותתרום למערכת יחסים הדדית ויעילה יותר בין השלטון לבין האזרחים.

בנוסף, השחיתות השלטונית מכרסמת באחד מעמודי התווך החשובים והוא אמון הציבור. אמון שכזה תלוי, במידה בלתי מבוטלת, במוכנות הרשות לשתף את הציבור בקבלת ההחלטות ובמידע. תהליכי משילות שקופים תורמים לאמון התושב במערכת, ליעילות פרוצדוראלית ולשמירה על ערכי הדמוקרטיה.

לאורך חמש השנים בהן אנו עורכים מדד זה עמדה לעינינו מטרה חשובה אחת: לפתח כלי שיאפשר לרשויות, מחד, להגביר את יושרתן ושקיפותן ולצמצם את סיכוני השחיתות, ולציבור, מאידך, לקבל את כל המידע הדרוש לו על מנת לוודא כי טובתו היא שעומדת לנגד עיני ראשי הרשות המקומית.

אנו מאמינים כי הכלי המרכזי, הזמין והזול ביותר להפחתת סיכוני השחיתות בשלטון המקומי הוא הגברת השקיפות ואימוץ כלים לצמצום סיכוני השחיתות. שקיפות מאפשרת לציבור לבקר את תהליכי קבלת ההחלטות ותוצאותיהם. כך, יודע מקבל ההחלטות כי הוא עומד תחת ביקורת ציבורית וניתן להניח כי יקבל את החלטותיו בהתאם.

שקיפות נמדדת בראש ובראשונה במידת **הגילוי, הנגישות של המידע והמינותו** לציבור. משמעותה של שקיפות נמצאת גם במתן חשיבות לכך שהמידע יהיה רלוונטי ואיכותי, דהיינו מספק מידע נדרש **עדכני ומובן** ורלבנטי ועשיר

(Adam and Lachman, 2010).

המדד מתבצע זו השנה החמישית ע"י עמותת שקיפות בינלאומית ישראל, הפועלת לקידום נורמות של אתיקה ושקיפות בחברה הישראלית. בשנת 2013, נבחנו כ-50 רשויות מקומיות. אנו מפרסמים את תוצאות 48 רשויות.

בשנת 2014, פתחנו סמינר לסטודנטים לתואר שני בשיתוף עם המכון לשלטון מקומי בחוג למדיניות ציבורית באוניברסיטת תל-אביב, אשר בוחנים את זמינות המידע בכ-60 רשויות נוספות וכן יוצאים לבדיקות וראיונות בשטח. החזון שלנו הוא שהמדד יהפוך לכלי בידי השלטון המקומי והמרכזי לבחינת ומדידת שקיפות בכלל הרשויות המקומיות בישראל

אנו שמחים וגאים להגיש לכם מדד זה ומאמינים כי הוא נועד לשמש ככלי עבודה עבור השלטון המקומי ועבור התושבים להגברת רמת השקיפות והשיתוף בין הרשות לתושביה.

אנו מזמינים אתכם לבחון את הכלי ואת רשות העיר בה אתם מתגוררים, להציע, להעיר ולהאיר.

מדד זה כלל 101 קריטריונים לבדיקת שקיפות ונגישות המידע באתרי רשויות מקומיות. המדד חולק ל-12 נושאים, בכלל זה (אין הסדר מצביע על סדר חשיבות):

1. פרטי התקשרות עם הרשות המקומית וראש הרשות
2. מבקר העירייה
3. שקיפות כנדרש על פי חוק חופש המידע
4. מענקים ותמיכות
5. שקיפות כללי
6. ישיבות מועצה
7. כספים – תקציב וארנונה
8. רכש- חוזים ומכרזים
9. רישוי עסקים
10. תכנון ובנייה
11. מידע סביבתי
12. חברות עירוניות

נושאים אלו גובשו במהלך שנת 2012, בהליך שיתוף נציגים ומומחים בתחומי אתיקה ושלטון מקומי בליווי ועדת היגוי בראשות פרופ' ניב אחיטוב. בשנת 2013, בוצעו התאמות לאור הערות ונסיונו בבדיקה. לאור זאת חשוב לציין:

גם אם המידע הנדרש מצוי באתרי האינטרנט של הרשויות, אולם אינו זמין ו/או נגיש (על פי הקריטריונים המפורטים במתודולוגיה) הוא אינו קיים מבחינתנו.

בהתייחס לקריטריונים הנוגעים **במידע סביבתי**, הדרישה מהרשויות לגבי חלק מהמידע הסביבתי היא פרסום נתונים המגיעים אליהן מגורמים שונים שאינם תלויים בהן, וכאשר מידע זה אינו זמין לרשויות אין הן נדרשות לפרסמו. יחד עם זאת, בהיותו של המידע הסביבתי חיוני לכל אזרח, אנו מאמינים כי על הרשויות לעשות מאמצים אקטיביים כדי לאתר המידע בעצמן. הציפיה היא כי בעתיד הרשויות יעשו מאמצים לאיתור המידע מיוזמתן. קיומו או אי קיומו של מידע סביבתי לפי המדד אינו מצביע על מידת היותה של הרשות "ירוקה", אלא רק על מידת השקיפות בדיווח המידע.

במסגרת הפרויקט הרחבנו בשנת 2013, את מספר אתרי הרשויות שנבדקו ובסה"כ נבדקו אתרי האינטרנט של 48 רשויות, אשר נבחנו גם בשנת 2011. הבחירה ברשויות השונות נבעה מהצורך ליצור מדגם מייצג ככל שניתן לרשויות בישראל. מצאנו חשיבות למתן ייצוג הן לרשויות שונות בגודלן, הן לרשויות מאזורים שונים בארץ, והן לרשויות בעלות אוכלוסיות שונות (דתיים חילוניים) וכדומה. במדד הנוכחי, לא נכללו רשויות ערביות, מפאת חוסר בכח אדם מתאים דובר השפה הערבית.

אתרי הרשויות נבדקו בחודשים מאי יוני 2013 והנתונים המוצגים נכונים לחודשים אלו בלבד. את האתרים בדקו כשישה חוקרים. חוקרים אלו (סטודנטים מתחום המדיניות הציבורית והניהול) עברו הדרכה ע"י מנהלת העמותה, מנהלת הפרויקט ורכזת מחקר.

הדרישות לחיפוש היו קפדניות ודרשו חיפוש הן באתר הרשות בדפים הרלבנטיים לקריטריון, הן במנוע החיפוש שבאתר ובמידת הנדרש אף במנוע החיפוש של גוגל.

הבדיקה והניקוד לקחו בחשבון את הליך החיפוש ונגישות המידע. אם קריטריון לא נמצא בהליך בחיפוש סביר ע"י החוקרים שלנו, הנחנו כי הוא אינו זמין (לתפיסתנו, לפי מבחן האדם הסביר) ולא ניתן ניקוד לקריטריון. זו, לכן, יכולה להיות הסיבה, לפער בין ניקוד נמוך בקריטריון מסוים, לבין טענת הרשות כי המידע מצוי באתר.

סולם הניקוד של הקריטריונים נע בין 0- המידע אינו זמין באתר, ל-1 המידע זמין במלואו ו/או בפורמט מתאים. הציון 0.5 ניתן במקרים בהם המידע זמין אך באופן חלקי ו/או בפורמט מוגבל. בסיום תהליך הבדיקה, הניקוד של כל רשות שוקלל לאחוזים בהתאם לכמות התשובות הנכונות או החלקיות שנמצאו עבור כל רשות.

בהמשך (ובקובץ האקסל הנמצא באתר העמותה) ניתן למצוא הסבר על פי מה נקבע ציון 0.5 בקריטריונים השונים. קיימים במדד קריטריונים אשר קיבלו ציון בסולם שמי י/ש/אין. בין הקריטריונים הללו ניתן למצוא את הבאים:

- רשימת קרנות ומלגות במימון הרשות הציבורית
- פרסום קריטריונים במכרז
- פרסום תנאי סף במכרז
- בדיקת איכות מי הרחצה בחופים
- מיקום שיטת איסוף המידע.
- פרסום שמות החומרים המזהמים את המים.

בדיקת החוקרים הועברה לבדיקה נוספת על-ידי רכזת המחקר – כך שלמעשה היתה בחינה כפולה של כל רשות וכל ציון 0 או 0.5 ניתן לאחר בחינה מדוקדקת ובכובד ראש. יחד עם זאת, יתכן וכי נפלה טעות בבדיקה (טל"ח).

ממצאי הבדיקות נשלחו לרשויות בחודש אוגוסט 2013, לצורך היוון חוזר של הרשויות לקבלת תגובה והערות על ממצאי המדד. כמחצית מהרשויות הגיבו לפנייה ושלחו הערותיהם. במקרים שמצאנו לנכון ולאור בדיקה חוזרת, שונה הניקוד. עדכונים אלו בוצעו בספטמבר ואוקטובר 2013.

תוצאות המדד מוצגות בצורה נגישה וזמינה על גבי מפת הארץ: www.ti-israel.org. המידע מוצג, בקוד פתוח, על גבי מפת ארץ ישראל המאפשר השוואה בין הרשויות השונות.

פירות ממצאים לפי נושאים

1. דרכי התקשרות

ככלל, בקריטריונים העוסקים בדרכי התקשרות עם הרשות, מקבלות מרבית הרשויות ציונים גבוהים. 10 רשויות מובילות עם ציון של 100% בפרק זה: בית שמש, גבעת שמואל, הרצליה, חולון, חיפה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, ראש"צ ורחובות. רק מיעוט זניח מהרשויות מקבל ציון של פחות מ-70%, בכלל זה אנו יכולים למצוא את אופקים (67%), אור יהודה (53%), נצרת עילית (58%), צפת (69%) ומגדל העמק (69%).

בשלושה קריטריונים בלבד מכל 20 הקריטריונים שבפרק זה קיבלו כל 48 הרשויות את מלוא הניקוד- הקריטריונים הם: **שם ראש הרשות ומספר הטלפון של ראש הרשות**, וכן **רשימה של חברי המועצה**.

מנגד, דרכי התקשרות ספציפיות יותר, אשר יכולות להקל על האזרח את התקשרות עם משרדי הרשות ונציגיה נמצאו רק בחלק מהרשויות, כפי שיפורט להלן:

כתובת פיזית של משרדי הרשות נמצאה בכל הרשויות למעט שתיים (96%): מעלה אדומים ונצרת עילית (אם כי בנצרת המידע היה חלקי ולא חסר לחלוטין).

ממצא דומה נמצא בקריטריון של **מספרי טלפון/מרכזית הרשות**: כל הרשויות פירסמו מידע זה למעט מגדל העמק ונצרת עילית.

אי מייל כללי לרשות ו/או טופס מקוון נמצא ב-85% מהרשויות בלבד, כך מידע זה היה חסר באופקים, אור יהודה, טירת הכרמל, מגדל העמק, נצרת עילית, צפת, רמלה.

ממצאים מעודדים יותר נמצאו בקריטריון של **אימייל/טופס מקוון ליצירת קשר עם ראש הרשות**. לקריטריון זה ניתן מענה בכל הרשויות למעט 3 (94%) בכלל זה: אופקים, קרית מוצקין, ורמת השרון.

בקריטריון של **פנייה מקוונת למוקד העירוני** באתר הרשות התקבל ציון מלא רק ב-39 (81%) רשויות, בעוד בשלוש רשויות (אור יהודה, יקנעם, קרית מלאכי) המענה לקריטריון זה הוא חלקי (ציון 0.5). ברשויות אלו לא נמצא מוקד עירוני המאפשר פנייה מקוונת, אך הייתה כתובת מייל לפניות הציבור ועל כן ניתנה חצי נקודה. ב-6 רשויות נוספות אין כלל מענה לקריטריון זה (אופקים, ביתר עילית, יבנה, קרית אנון, קרית שמונה ושדרות).

בפרק דרכי ההתקשרות עם הרשות, נבדקו גם **דרכי ההתקשרויות עם אגפי ומחלקות הרשות**. ככלל, ניתן לציין כי בנושא זה נמצאו ממצאים חיוביים בעיקרם במרבית הרשויות.

בקריטריון המתייחס **לשם מנהל האגף** נמצא כי בכל הרשויות מוצגים שמות כל מנהלי האגפים למעט ב-4 רשויות (8%) בהם שמות מנהלי האגפים היה חלקי (ציון 0.5) דהיינו, ציינו שמות רק של חלק ממנהלי האגפים (אור יהודה, יבנה, נצרת עילית, קרית מלאכי).

ממצא דומה נמצא בקריטריון של **ציון מספר טלפון ברמת אגף**. בקריטריון זה רק 3 רשויות קיבלו ציון חלקי (0.5) (אור יהודה, נצרת עילית ושדרות). כל שאר הרשויות קיבלו ניקוד מלא, דהיינו לכל האגפים ציון מספר הטלפון באתר.

בקריטריון של **אי-מייל/טופס מקוון** ברמת האגף 73% מהרשויות קיבלו ציון מלא ו-12.5% קיבלו ציון חלקי (אילת, יקנעם, כרמיאל, מגדל העמק, נצרת עילית, נתיבות) 14.5% מהרשויות לא נתנו כלל מענה לקריטריון זה, בכלל זה: אופקים, אור יהודה, הוד השרון, קרית מוצקין, קרית שמונה, רמת השרון, שדרות.

בקריטריון המתייחס לציון **הכתובת הפיזית של האגף** נמצא כי 77% מהרשויות נותנות מענה מלא לקריטריון זה ומפרסמות את הכתובת הפיזית של האגף, בעוד 14.5% מהרשויות מפרסמות כתובת פיזית רק לחלק מהאגפים, בכלל זה: אור יהודה, טבריה, יקנעם, מגדל העמק, מעלה אדומים, קרית שמונה וראש העין. ב-4 רשויות (8.5%) לא נמצא כלל מענה לקריטריון זה: ביתר עילית, יהוד, נצרת עילית, צפת.

בקריטריון המתייחס ל**פרסום שעות קבלת קהל** של האגף 75% מהרשויות קיבלו ציון מלא ו-25% קיבלו ציון חלקי, בכלל זה: אור יהודה, אשקלון, בני ברק, יהוד, יקנעם, מגדל העמק, צפת, קרית שמונה, ראש העין, רמת השרון, רעננה, שדרות.

ממצאים דומים עולים בהתייחס לשני הקריטריונים המתייחסים לרמת המחלקות: בקריטריון המתייחס ל**שם מנהל המחלקה** נמצא כי כ-83% מהרשויות מציגות את שמות כל מנהלי המחלקות וכ-10% מציגות שמות של חלק ממנהלי המחלקות, בכלל זה: יבנה, מעלה אדומים, פתח תקווה, קרית מוצקין, קרית מלאכי. כ-6% מהרשויות לא מציגות כלל את שמות מנהלי המחלקות: אור יהודה, גבעתיים, תל אביב.

בקריטריון המתייחס ל**פרסום מספר הטלפון של המחלקה** נמצא כי בכ-94% מהרשויות יש מענה מלא לקריטריון זה, בעוד בשתי רשויות ניתן מענה חלקי (בת ים וקרית מלאכי) ורק ברשות אחת, למיטב חיפושנו, אין כלל מענה לכך (תל אביב).

נושא נוסף שנבדק באשר לדרכי ההתקשרות של האזרח עם הרשות נגע בדרכי ההתקשרות עם חברי מועצה, כלומר עם נבחרי הציבור (ולא רק נושאי משרה ועובדי הרשות).

כפי שצינו לעיל בכל הרשויות קיימת **רשימה של חברי המועצה**, אולם פרטים בנוסף לרשימה זו נמצאו רק בחלק מהרשויות, כפי שיוצגו הקריטריונים להלן. יש לציין, שבדומה לנושא של דרכי התקשרות עם האגפים והמחלקות גם בחלק זה ניתן ניקוד מלא לרשויות שהפרסום ניתן לכל חברי המועצה וניקוד חלקי ניתן כאשר הפרסום היה רק לחלק מחברי המועצה.

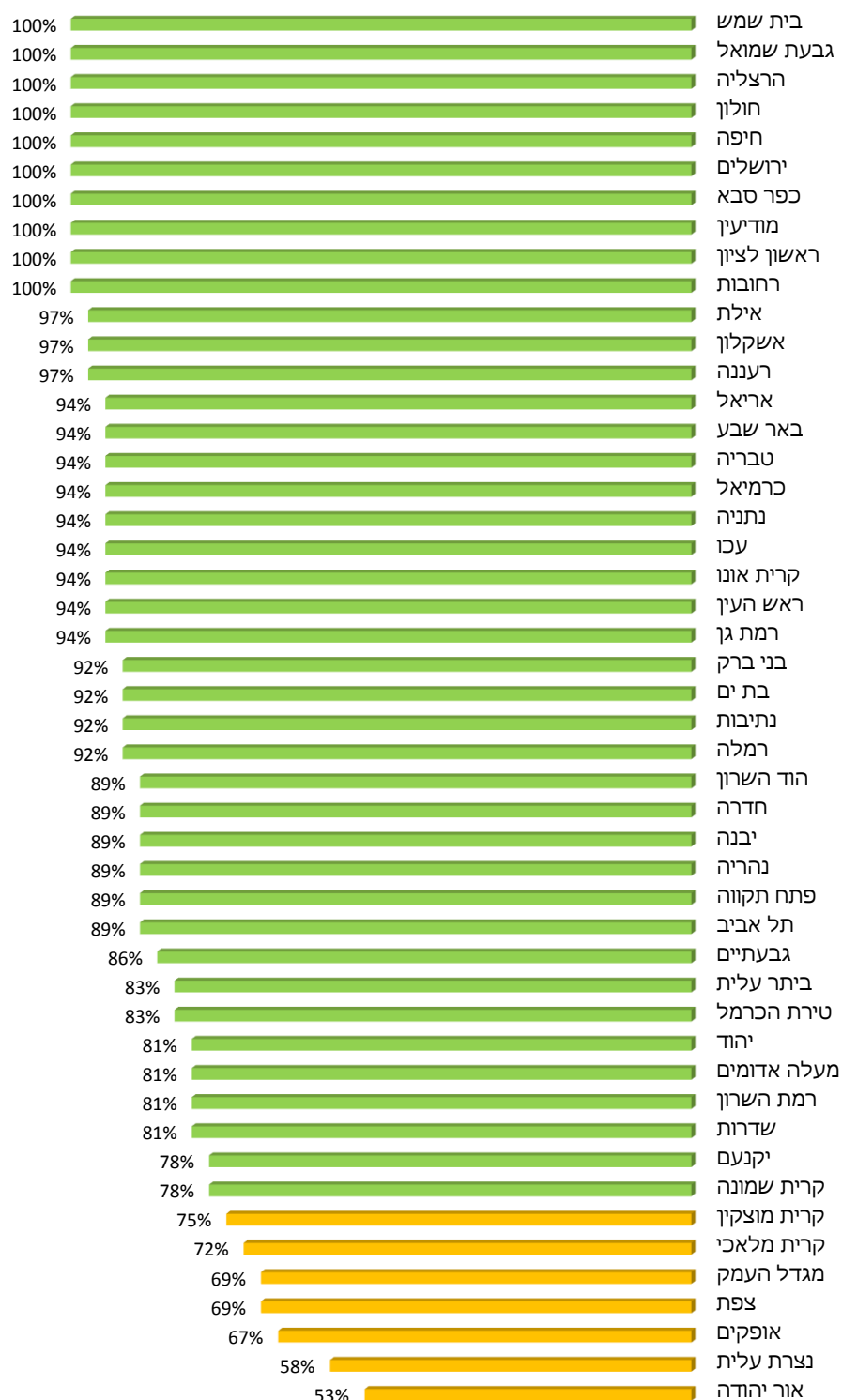
מבדיקת הקריטריון הבוחן האם **לכל חבר מועצה מוצג אי מייל ו/או טופס מקוון** עולה כי: ב-23 רשויות (כ-47%) יש מענה מלא לקריטריון זה. ב-9 (כ-19%) רשויות המענה הוא חלקי: באר שבע, בת ים, כרמיאל, מעלה אדומים, נהריה, עכו, פתח תקווה, רמלה ושדרות) ואילו ב-16 רשויות (כ-33%) לא ניתן כלל מענה לקריטריון זה: אופקים, אור יהודה, גבעתיים, הוד השרון, חדרה, טירת הכרמל, יהוד, יקנעם, מגדל העמק, נצרת עילית, נתיבות, צפת, קרית מוצקין, קרית מלאכי, קרית שמונה, רמת השרון.

ממצא דומה עולה בהתייחס לקריטריון המבקש לבחון האם מפורסם באתר הרשות **מספר טלפון של חברי הרשות**: ב-32 מהרשויות (כ-66%) מקבל הקריטריון ניקוד מלא. ב-5 רשויות (כ-11%) ניתן ניקוד חלקי (באר שבע, בת ים, גבעתיים, טבריה, נהריה) ובשאר הרשויות (כ-23%) לא ניתן כלל מענה לקריטריון זה (אופקים, אור יהודה, חדרה, טירת הכרמל, יהוד, יקנעם, נצרת עילית, פתח תקווה, צפת, קרית מוצקין, קרית מלאכי).

נושא נוסף בדרכי ההתקשרות עם הרשות שנבדק ע"י קריטריון אחד בלבד הוא **הנוכחות של הרשות ברשתות חברתיות (פייסבוק, טוויטר, פורומים באתר)**. בקריטריון זה ניתן ניקוד מלא כאשר קיימת נוכחות באחת או יותר מהאפשרויות הללו והרשות מגיבה (ולו במעט) לפניות ותגובות של האזרחים במדיומים אלה. ניקוד חלקי ניתן כאשר קיימת נוכחות של הרשות אך אין כל פעילות מצד הרשות במדיומים אלה. לא ניתן ניקוד במידה ואין כל נוכחות של הרשות במדיומים אלה.

ב-35 רשויות (כ-73%) ניתן ניקוד מלא בקריטריון זה בעוד בשתי רשויות (כ-4%) ניתן ניקוד חלקי (נצרת עילית ועכו) ובשאר הרשויות (כ-23%) לא ניתן ניקוד כלל בשל אי נוכחות של הרשויות במדיומים אלו, בכלל זה ניתן למצוא את הרשויות הבאות: אור יהודה, אריאל, ביתר עילית, בני ברק, מגדל העמק, מעלה אדומים, נהריה, נתניה, צפת, קרית מלאכי, רמת גן.

דרכי התקשרות עם הרשות המקומית
(ציון כולל באחוזים)



2. מבקר הרשות – פרטים ודוחות

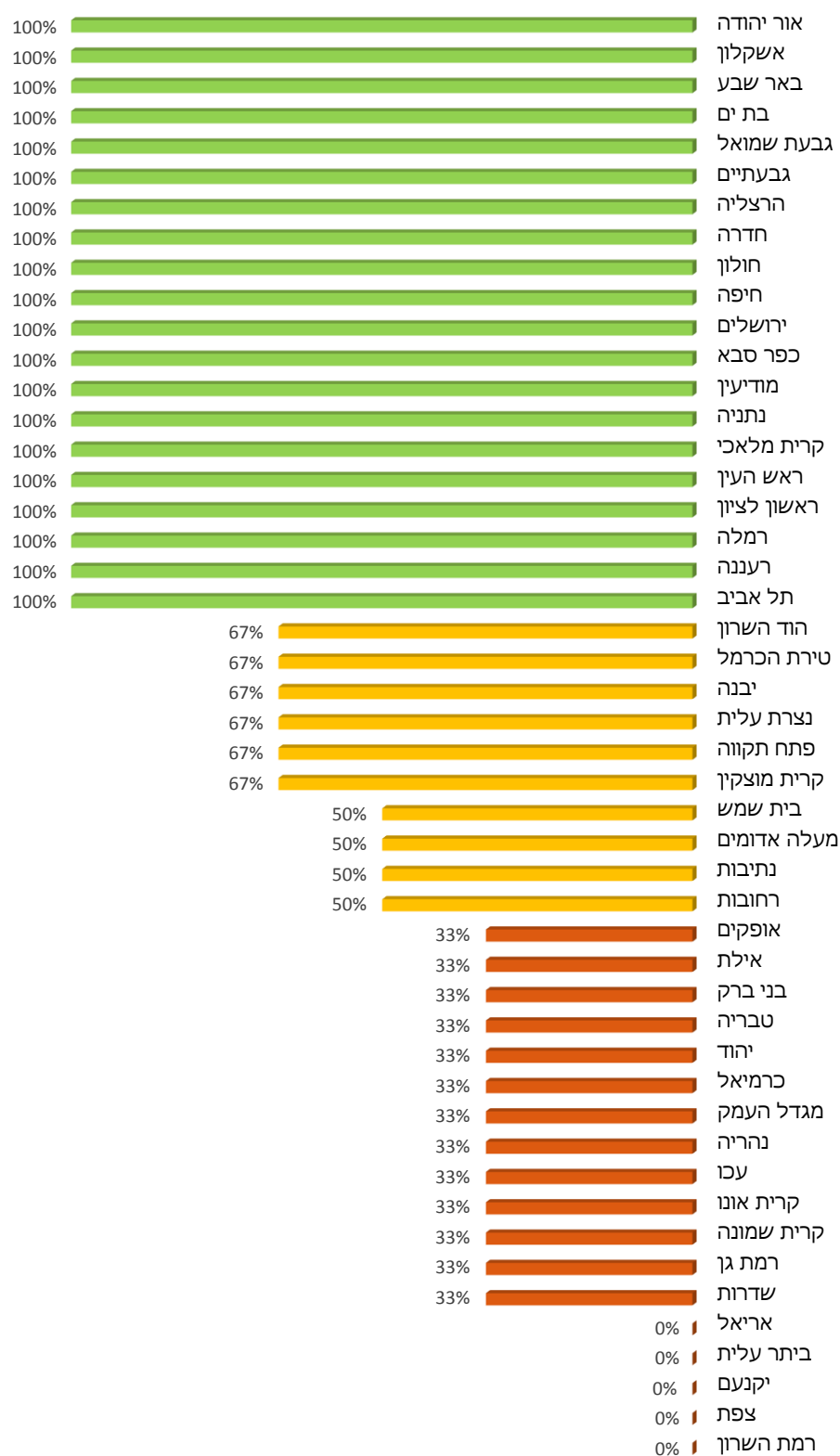
בנושא זה נבחנו שלושה קריטריונים בכלל זה: קריטריון ראשון בירר לגבי **פרסום הדו"ח השנתי האחרון** (בשנה זו התייחסנו לשנת 2011 מאחר והבדיקה נעשתה לפני סיום מחצית של שנת 2013) קריטריון שני התייחס **פרסום דוחות שנתיים קודמות** (2009 ו-2010) וקריטריון שלישי עסק **בפרסום פרטי הקשר של מבקר הרשות** ודרכי הפניה אליו. בנושא זה היה מספר לא מבוטל של רשויות (20 רשויות המהוות כ-41% מכלל הרשויות שנבדקו) שקיבלו את מלוא הניקוד בכל 3 הקריטריונים (ציון של 100%), בכלל זה: אור יהודה, אשקלון, באר שבע, בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתניה, קרית מלאכי, ראש העין, ראשון לציון, רמלה, רעננה ותל אביב. לעומת זאת, 5 רשויות (כ-10%) קיבלו ציון 0 בנושא זה על פני כל שלושת הקריטריונים: אריאל, ביתר עילית, יקנעם, צפת, ורמת השרון.

בקריטריון המתייחס **לפרסום דו"ח אחרון (שנת 2012)** ניתן ניקוד ל-22 רשויות (כ-46%): אור יהודה, אשקלון, באר שבע, בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, יבנה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתניה, קרית מוצקין, קרית מלאכי, ראש העין, ראשון לציון, רמלה, רעננה ותל אביב. בעוד שאר הרשויות לא קיבלו כלל ניקוד (כ-54%).

בקריטריון המתייחס **לפרסום הדוחות של השנתיים הקודמות (2009, 2010)** ניתן ניקוד ל-28 רשויות (כ-58%): אור יהודה, אשקלון, באר שבע, בית שמש (0.5), בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים, הוד השרון, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, טירת הכרמל, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, מעלה אדומים (0.5), נתניה, נצרת עילית, נתיבות (0.5), פתח תקווה, רחובות (0.5) קרית מלאכי, ראש העין, ראשון לציון, רמלה, רעננה ותל אביב. בעוד שאר הרשויות לא קיבלו כלל ניקוד (כ-42%). הרשויות שלצידן מצוין בסוגריים 0.5 הן רשויות אשר קיבלו מחצית מהניקוד בקריטריון זה מאחר ורק אחד מהדוחות של השנתיים האחרונות הוצג באתר.

בקריטריון השלישי, המתייחס **לפרטי קשר של מבקר הרשות ודרכי הפניה אליו** ניתן ניקוד מלא למרבית הרשויות (כ-90%) למעט לרשויות הבאות שפרטים אלו לא נמצאים אצלן באתר: אריאל, ביתר עילית, יקנעם, צפת, רמת השרון.

מבקר הרשות- פרטים דו"חות (ציון כולל באחוזים)



3. שקיפות לפי חוק חופש המידע

"פרסום דו"ח אחרון של ממונה חופש המידע (2011) פורסם ב-19 רשויות בלבד (כ-40%)"

בפרק זה בחנו 13 קריטריונים המתייחסים לנדרש בחוק חופש המידע ומתייחסים גם לממונה על חוק חופש המידע ודוחותיו. רק שלוש רשויות קיבלו את מלוא הניקוד בפרק זה (100%): באר שבע, נתניה, וראשון לציון. מנגד, בית"ר עילית כמעט ולא נתנו מענה לאף אחד מהקריטריונים בפרק זה – ביתר עילית נתנה מענה לקריטריון אחד (ציון של כ-8% בפרק זה) וצפת נתנה מענה לשני קריטריונים בלבד (ציון של כ-15%).

קריטריון ראשון בחן את **פרסום דו"ח אחרון של ממונה חופש המידע (2011) פורסם ב-19 רשויות בלבד (כ-40%)**, בכלל זה: אילת, אריאל, אשקלון, באר שבע, גבעתיים, חולון, יבנה, ירושלים, כפר סבא, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אונו, ראש העין, ראשון לציון, רמת גן, רמת השרון, רעננה, תל אביב. שאר הרשויות לא קיבלו ניקוד בקריטריון זה. קריטריון שני בחן **פרסום שני דוחות לפני האחרונים (2009,2010)**. רק 12 רשויות (25%) קיבלו את מלוא הניקוד בקריטריון זה: אילת, באר שבע, הוד השרון, חולון, ירושלים, כפר סבא, נתניה, עכו, פתח תקווה, ראש העין, ראשון לציון ורמת השרון. ב-7 רשויות (כ-15%) פורסם רק אחד משני דוחות אלו: אשקלון, בני ברק, גבעתיים, חדרה, יבנה, קרית אונו, רמלה. שאר הרשויות לא פירסמו, למיטב בדיקתנו, את שני הדוחות הללו.

בקריטריון הבוחן **פרסום המבנה הארגוני** הממצאים היו חצויים, מחצית מהרשויות מפרסמות את המבנה ובמחציתן לא נמצאה עדות לכך באתר. להלן הרשויות שלא נמצא בהן המבנה הארגוני: אופקים, בית שמש, ביתר עילית, בני ברק, גבעת שמואל, הרצליה, חולון, טבריה, יבנה, יהוד, יקנעם, כרמיאל, מגדל העמק, מודיעין, מעלה אדומים, נהריה, נצרת עילית, נתיבות, צפת, קרית מלאכי, קרית שמונה, רחובות, רמת השרון ושדרות.

בקריטריון המתייחס ל**פרסום חוק חופש המידע** הממצאים חיוביים יותר. רק ב-11 (כ-23%) לא מצאנו עדות לפרסום מידע זה, בכלל זה: אור יהודה, ביתר עילית, בני ברק, יקנעם, כפר סבא, כרמיאל, נהריה נצרת עילית, עכו, צפת, קרית אונו.

פרסום **שם הממונה על חופש המידע** נמצא במרביתן המכריע של הרשויות (41 רשויות, כ-85%), עם זאת, יש לציון שחלק מהרשויות קיבלו חצי מהניקוד מאחר והפרסום לא היה בעמוד ייעודי, אלא לצד מידע על גורם ברשות, ולצד שאר התפקידים בהם הוא מחזיק נכתב גם על היותו הממונה. 7 רשויות (כ-15%) לא נמצאה עדות לפרסום שם הממונה, בכלל זה: אור יהודה, ביתר עילית, טירת הכרמל, יבנה, יקנעם, נצרת עילית, צפת.

אימייל אישי ו/או טופס מקוון לפניה לממונה על חופש המידע פורסם ב-39 רשויות (כ-81%) בעוד ב-9 רשויות אין עדות למידע זה, בכלל זה ברשויות: אופקים, אור יהודה, אשקלון, ביתר עילית, טירת הכרמל, יבנה, יקנעם, נצרת עילית, צפת.

ממצא דומה לזה של פרסום שם הממונה עולה בהתייחס לפרסום **מספר טלפון במשרד הממונה**. ב-41 מהרשויות (כ-85%) הוצג מספר הטלפון של הממונה: אור יהודה, ביתר עילית, טירת הכרמל, יבנה, יקנעם, נצרת עילית, צפת.

נושא נוסף שנבחן בפרק זה התייחס לקריטריונים באשר ל**ממונה על פניות הציבור**:

בהתייחס לקריטריון של **פרסום שם הממונה** על פניות הציבור לא נמצא מידע רק בשלוש רשויות: ביתר עילית, בת ים ומעלה אדומים (כ-6%). בכל 94% הרשויות האחרות פורסם המידע כנדרש.

אי מייל אישי של הממונה פורסם בכ-92% מהרשויות בעוד בכ-8% (4 רשויות) לא נמצאה עדות למידע זה: אופקים, ביתר עילית, מגדל העמק, צפת.

ממצא דומה אנו רואים בהתייחס לפרסום **מספר הטלפון של הממונה** על פניות הציבור. מידע זה נמצא ב-44 רשויות גם כן (92%) למעט, אור יהודה, ביתר עילית, גבעתיים, צפת.

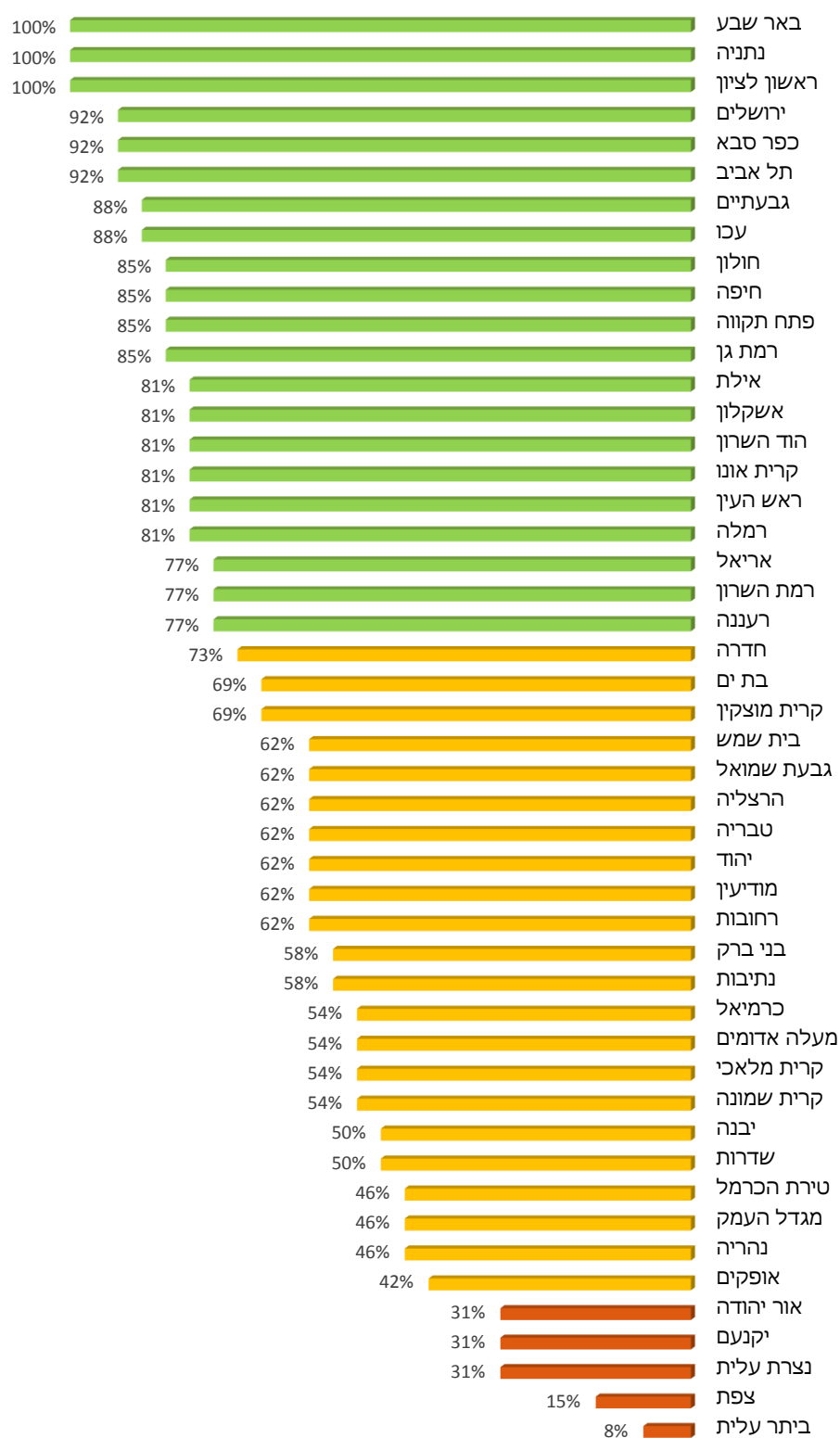
שלושה קריטריונים נוספים שנבחנו בפרק זה עוסקים בפרסום **רשימת מאגרי מידע**, סקירת עיקרי הפעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית (2013) ופרסום חוקי עזר עירוניים.

בקריטריון ה**דן ברשימת מאגרי מידע** נמצא פרסום כזה רק ב-12 רשויות (25%), בכלל זה: אשקלון, באר שבע, גבעתיים, חיפה, כפר סבא, נתניה, עכו, קרית אונו, ראש העין, ראשון לציון, רמת גן ות"א.

בקריטריון **סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית** (2013) נמצא פרסום בכ-27% מהרשויות בלבד, בכלל זה: באר שבע, בת ים, גבעתיים, הוד השרון, חולון, חיפה, ירושלים, כפר סבא, נתניה, עכו, ראשון לציון, רמלה ותל אביב.

בקריטריון האחרון בפרק זה ה**דן בפרסום חוקי העזר העירוניים באתר** נמצאו ממצאים חיוביים בכ-88% מהרשויות מפורסמים חוקי העזר העירוניים באתר הרשות, בעוד בכ-12% מהרשויות (6 רשויות) לא מצאנו עדות לכך: מגדל העמק, נהריה, קרית מלאכי, קרית שמונה ראש העין ושדרות.

שקיפות לפי חוק חופש המידע (ציון כולל באחוזים)



4. מענקים ותמיכות

"ב-56% מהרשויות לא קיים תיעוד לגבי תמיכות וחסינות שניתנו"

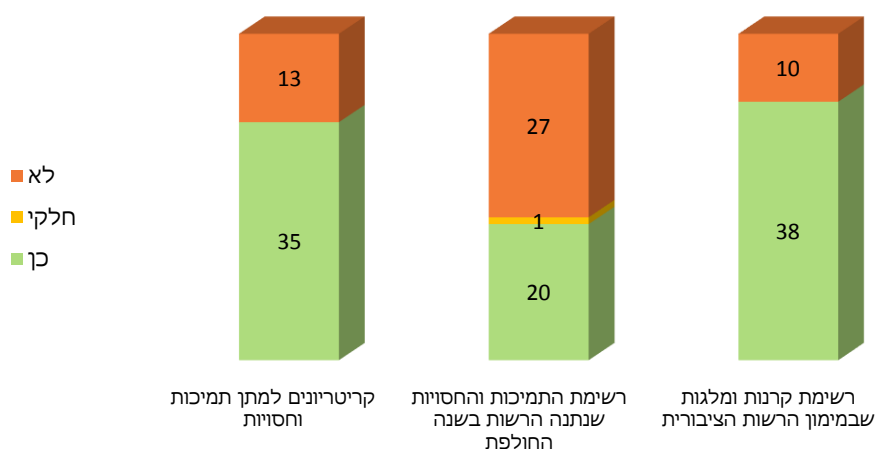
פרק זה בחן 6 קריטריונים שרק חמישה מהם שוקללו בציון המדד. הקריטריון הדין בפרסום רשימת קרנות ומלגות שבמימון הרשות הציבורית קיבל ציון של י/ש/אין, מאחר והובא לידיעתנו שיש רשויות שאין להן קרנות ומלגות במימון שלהן ולכן אין להם רשימה לפרסום.

בפרק זה הציונים היו נמוכים באופן יחסי לכלל הרשויות. הציון הגבוה ביותר היה 80% ולו זכו רק 4 רשויות (כ-8%), בכלל זה: אשקלון, ירושלים, ראשון לציון, ותל אביב. 9 רשויות (כ-19%) לא קיבלו כל ניקוד בפרק זה, בכלל זה: אופקים, ביתר עילית, בני ברק, טבריה, מעלה אדומים, נצרת עילית, צפת, קרית מלאכי, קרית שמונה.

הקריטריון הראשון שלא שוקלל בציון הסופי של המדד אלא קיבל ניקוד מילולי בלבד (יש/אין) מתייחס **לרשימת קרנות ומלגות שבמימון הרשות הציבורית**. ל-38 רשויות (79%), יש פרסום של רשימה זו בעוד ב-10 רשויות (21%) לא מצאנו עדות לכך, בכלל זה: אופקים, באר שבע, טירת הכרמל, יהוד, יקנעם, כפר סבא, מעלה אדומים, צפת, קרית מלאכי, ושדרות.

הקריטריון השני הוא **רשימת התמיכות והחסינות שנתנה הרשות בשנה החולפת**. בקריטריון זה התקבל ניקוד מלא במקרה בו נמצאה רשימה המפרטת את התמיכות והחסינות ואת הסכומים והתאריכים שלהן. חצי מהניקוד ניתן אם הרשימה כללה רק שמות של מקבלי החסינות והתמיכות ולא מעבר לכך. רשימה זו נמצאה באופן מלא ב-20 רשויות (כ-42%) בכלל זה: אילת, אריאל, אשקלון, באר שבע, בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים, הרצליה, חולון, חיפה, יבנה, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אוננו, ראש העין, ראשון לציון, רמת גן, רעננה ותל אביב. כפר סבא היא הרשות היחידה שקיבלה חצי נקודה, וכל שאר הרשויות לא מצאנו עדות לרשימה כזו. הינו ב-56% מהרשויות לא קיים תיעוד לגבי תמיכות וחסינות שנתנו.

פירסום מידע לגבי תמיכות (מספר רשויות)

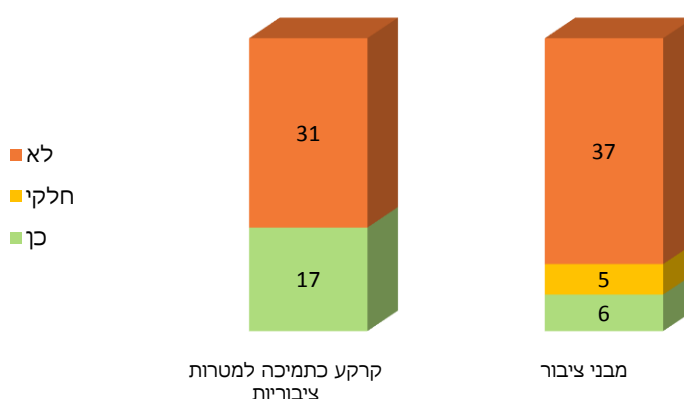


פרסום קריטריונים למתן תמיכות וחסינות נמצא ב-35 רשויות בלבד (כ-73%) בעוד בכ-27% רשויות לא מצאנו עדות למידע זה, בכלל זה: אופקים, ביתר עילית, בני ברק, גבעת שמואל, טבריה, מעלה אדומים, נצרת עילית, צפת, קרית אנון, קרית מלאכי, קרית שמונה, רמת השרון ושדרות.

בקריטריון של **הקצאת מבני ציבור** נמצא מידע מלא רק ב-6 (12.5%) רשויות: ירושלים, מודיעין, קרית אנון, ראשון לציון, רמת השרון ותל אביב. ב-5 רשויות נמצא מידע חלקי: אור יהודה, באר שבע, בית שמש, בת ים, חולון.³

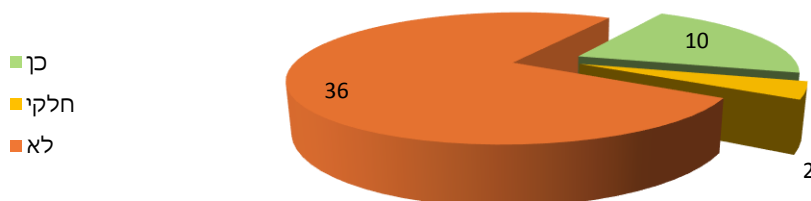
בקריטריון של **פרסום מידע בנוגע להקצאת קרקע כתמיכה** למטרות ציבוריות נמצא המידע באתריהן של 17 רשויות בלבד (כ-35%) בכלל זה: אשקלון, באר שבע, בית שמש, גבעת שמואל, חדרה, חיפה, ירושלים, מודיעין, נתניה, עכו, פתח תקווה, ראש העין, ראשל"צ, רחובות, רמת השרון, שדרות ותל אביב.

פירסום מידע לגבי הקצאות (מספר רשויות)



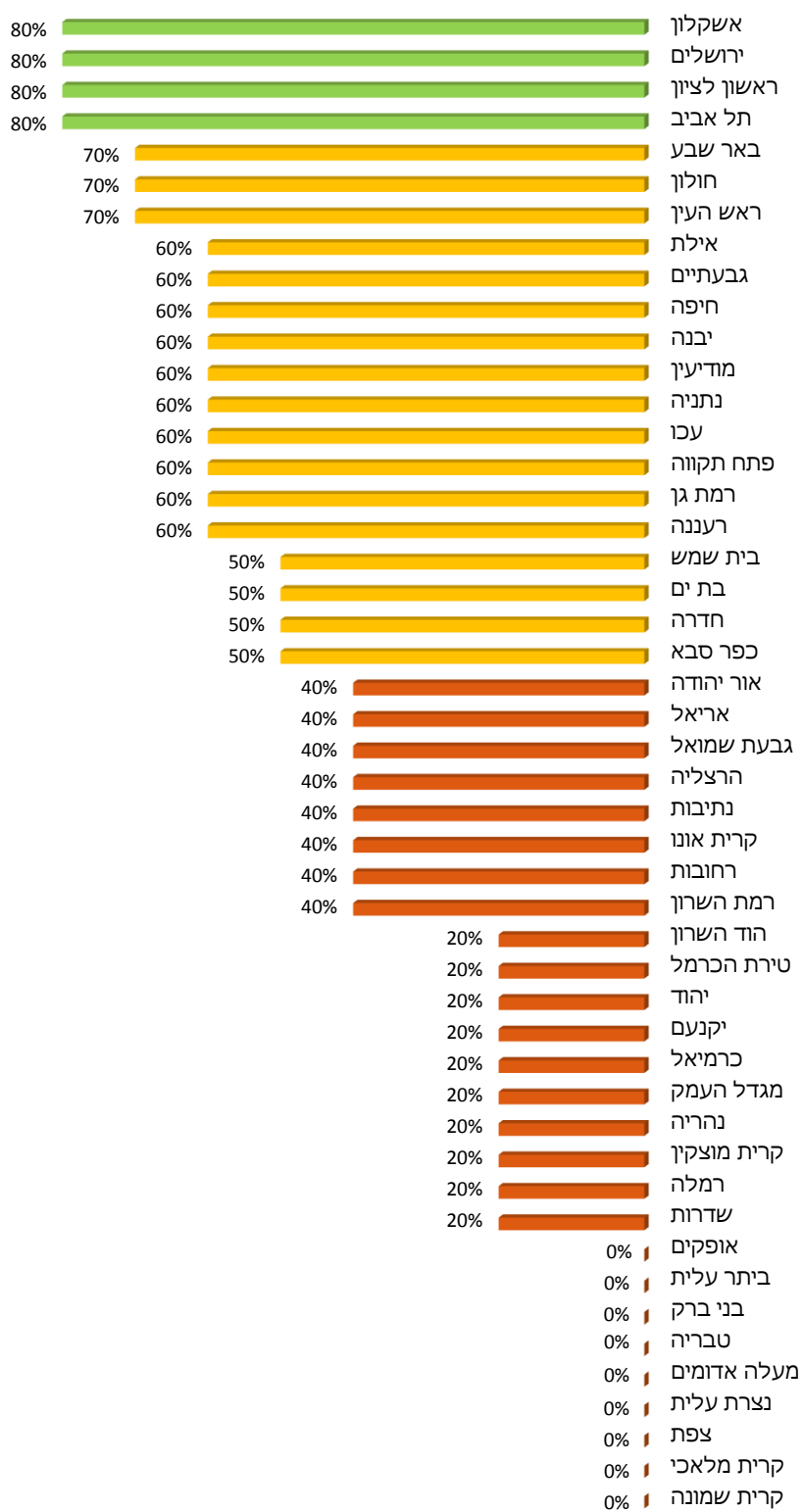
בקריטריון האחרון לפרק זה נבדק האם **הרשות מפרסמת את הפרוטוקולים של דיוני ועדת מענקים ותמיכות**, ונמצא כי רק ב-12 רשויות (25%) מידע זה קיים, כאשר בשתי רשויות המידע שנמצא היה חלקי (0.5): אילת, אשקלון, גבעתיים, חדרה (0.5), חולון, יבנה, ירושלים, כפר סבא, נתיבות, ראש העין (0.5) רמת גן, ורעננה.

פירסום הפרוטוקולים של דיוני ועדת מענקים ותמיכות (מספר רשויות)



³ הסיבות למתן חצאי נקודות בקריטריון זה הן מגוונות חלקן בעקבות הצגת הסבר מהרשות כגון עריית חולון נטען בתגובתם כי הם מורידים את פרסום ההקצאות אחרי 60 יום, ולכן החלטנו לקבל את הטענה ולהעניק חצי נקודה. בבת ים היה מסמך של נהלים והמלצות להקצאת מבני ציבור ובו מידע על הקצאות משנת 2007 ו-2008. בבאר שבע המידע הופיע כחלק מהפרוטוקולים של ישיבות המועצה, כשחיפשו "הקצאות מבני ציבור" במנוע החיפוש המידע הופיע מיידית ולכן נתנו חצי. בבית שמש היה פרסום מצומצם ביותר של ההקצאות, ללא פירוט.

**פירסום מידע לגבי תמיכות ומעניקים
(ציון כולל באחוזים)**



5. שקיפות כללי

בפרק זה בחנו חמישה קריטריונים, כאשר הממצאים מצביעים על חוסר שקיפות במרבית הרשויות. הציון הכי גבוה שקיבלה רשות היה 60% בפרק זה ורק 6 רשויות קיבלו ציון זה, בכלל זה: מודיעין, עכו, קרית אונו, קרית מוצקין, ראשון לציון, ותל אביב. לעומת זאת 19 רשויות (כ-40%) לא קיבלו כל ניקוד בפרק זה, בכלל זה: אופקים, אריאל, באר שבע, ביתר עילית, גבעתיים, הוד השרון, הרצליה, טירת הכרמל, יהוד, יקנעם, כרמיאל, מעלה אדומים, נצרת עילית, נתיבות, צפת, ראש העין, רמת גן, רמת השרון, רעננה.

הקריטריון הראשון בחן האם הרשות מפרסמת באתר **קוד אתי** ונמצא כי למעט 5 (כ-10%) רשויות המזכירות קוד אתי או ערכים מובילים, אף רשות אינה מפרסמת את הקוד באתר (בתקווה שיש לה כזה). מתוך 5 הרשויות הללו, שתיים מפרסמות רק ערכים מובילים ולא קוד אתי אמיתי ולכן קיבלו שתי רשויות אלו רק חצי מהנקודות: יבנה (0.5), ירושלים, מגדל העמק, נתניה (0.5), קרית מוצקין.

בקריטריון הדין בפרסום טפסים לגבי ניגודי עניינים של נבחרי ציבור מצאנו עדות לטופס כזה רק ברשות אחת: עכו. בכל שאר הרשויות, לא מצאנו לכך עדות.

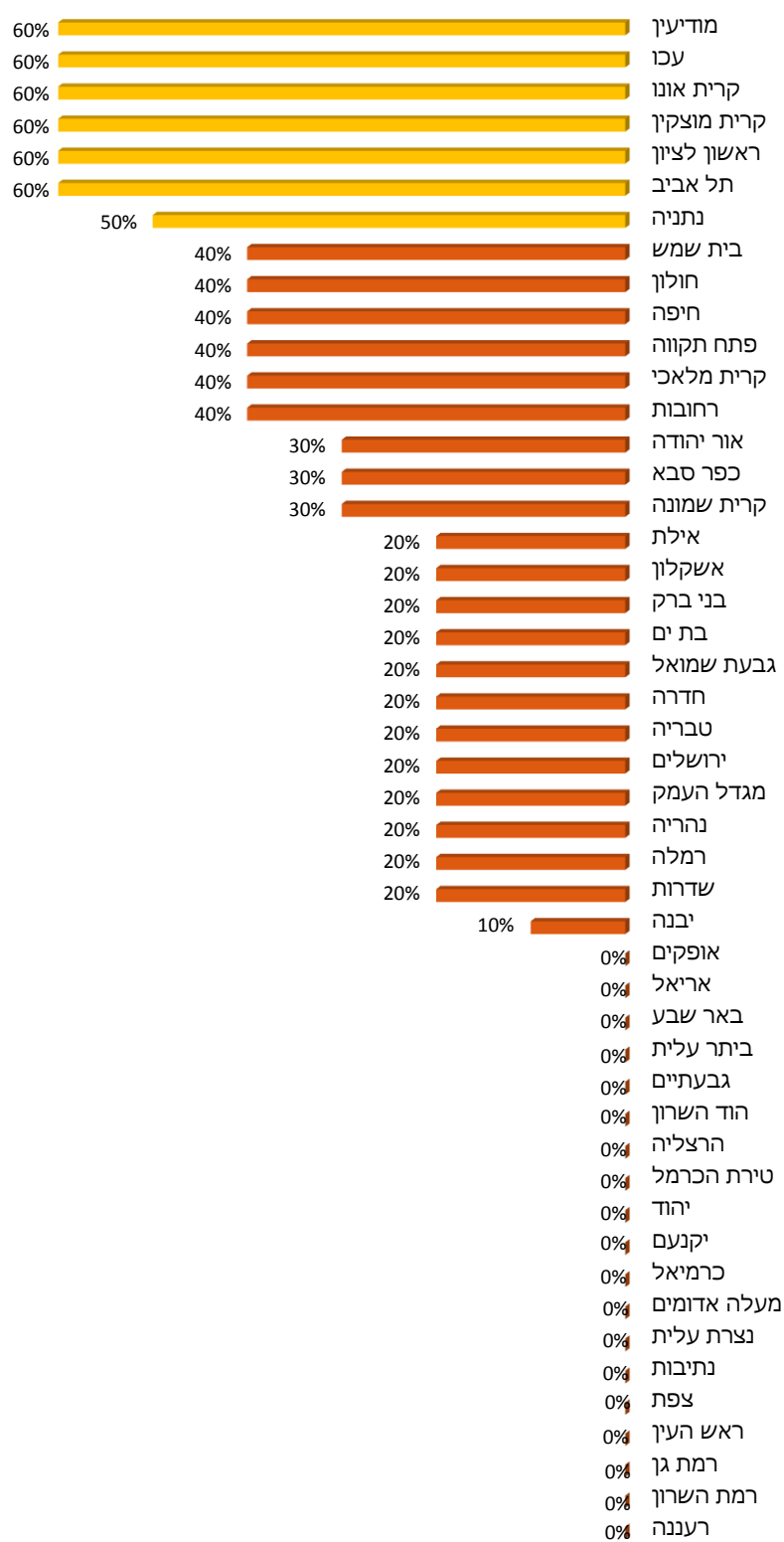
גם בקריטריון של **פרסום הסכמים קואליציוניים** הממצאים אינם מעודדים, הסכמים אלו מפורסמים, לפי ממצאינו רק ב-5 רשויות (כ-10%), בכלל זה: כפר סבא, מודיעין, נהריה, קרית אונו, ראשון לציון, תל אביב.

שני הקריטריונים האחרונים בפרק זה מתייחסים למידע סטטיסטי המופק ברשות המקומית ולמידע סטטיסטי תוך התייחסות להשלכות מגדריות בעקבות תיקון החקיקה.

בקריטריון המתייחס **למידע סטטיסטי** ניתן ניקוד מלא אם המידע היה מעודכן ל-2011, וחצי נקודה ניתנה אם המידע הסטטיסטי היה מעודכן לשנים קודמות ל-2011: ב-22 רשויות (כ-46%) נמצא מידע סטטיסטי מעודכן ל-2011, בכלל זה: אילת, אשקלון, בית שמש, בני ברק, בת ים, גבעת שמואל, חדרה, חולון, חיפה, טבריה, מודיעין, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אונו, קרית מוצקין, קרית מלאכי, ראשון לציון, רחובות, רמלה, שדרות ותל אביב. ל-3 רשויות (כ-6%) המידע הסטטיסטי היה מעודכן לשנים הקודמות ל-2011 בכלל זה: אור יהודה, כפר סבא, וקרית שמונה. שאר הרשויות לא פרסמו כל מידע סטטיסטי.

פרסום המידע הסטטיסטי תוך התייחסות בעיבוד הנתונים להשלכות מגדריות נמצא רק ב-15 רשויות (כ-31%), בכלל זה: אור יהודה, בית שמש, חולון, חיפה, מודיעין, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אונו, קרית מוצקין, קרית מלאכי, קרית שמונה, ראשון לציון, רחובות, ותל אביב.

שקיפות כללי (ציון כולל באחוזים)



"רק כ-29% מהרשויות מפרסמות את הפרוטוקולים בפורמט של וידאו ו/או אודיו"

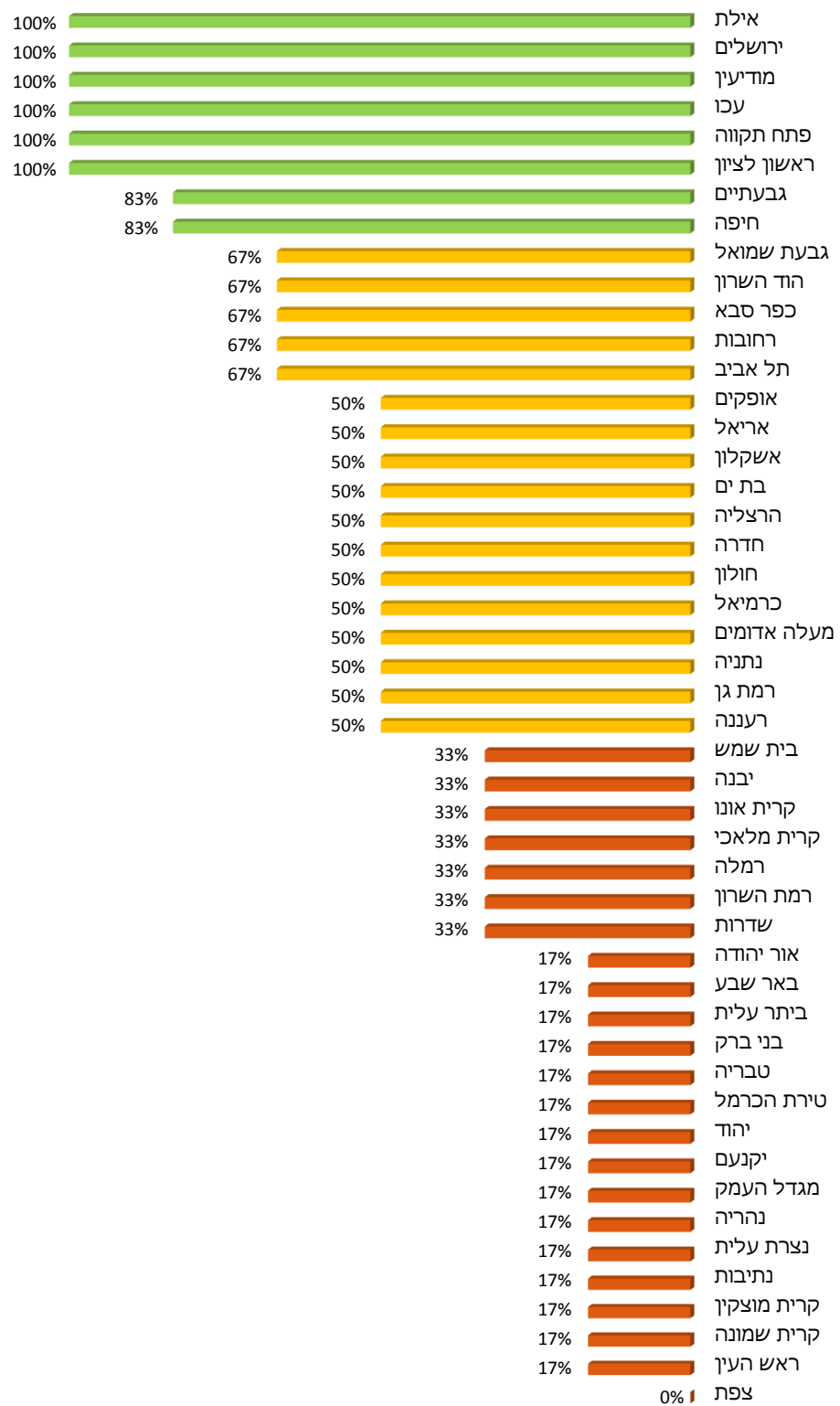
בפרק ישיבות מועצה בחנו שלושה קריטריונים, שניים מהם מתייחסים לפרסום מידע מבעוד מועד - מועדי הישיבות ומיקומן וכן פרסום מסמכים רלבנטיים לישיבות, השלישי מתייחס לפרוטוקולים שלאחר הישיבות, במקרה אחרון זה ניתן ציון של 1 כאשר הפרוטוקולים היו בפורמט של וידאו או אודיו וציון של 0.5 כאשר הם תומללו לכתב. הממצאים מראים על פער משמעותי בין רשויות שונות: בעוד מיעוט מהרשויות קיבלו ניקוד של 100% היו רשויות שקיבלו חצי נקודה בלבד והיתה אף רשות אחת שלא קיבלה כל ניקוד. אילת, מודיעין, עכו, פתח תקווה, ראשון לציון, קיבלו כל אחת את מלוא הניקוד בפרק זה. לעומתן צפת נמצאת בתחתית הרשימה ללא כל ניקוד, רשויות רבות קיבלו ניקוד של 17%, דהיינו פירסמו אך ורק פרוטוקולים מתומללים ולא יותר מכך.

פרסום מועדי הישיבות ומיקומן נמצא ב-21 רשויות בלבד (כ-44%), בכלל זה: אופקים, אילת, אריאל, גבעת שמואל, גבעתיים, הוד השרון, הרצליה, חולון, חיפה, ירושלים, כרמיאל, מודיעין, מעלה אדומים, עכו, פתח תקווה, קרית אונו (ברשות זו, פרסום מועדי הישיבות ומיקומן היה חלקי), קרית מלאכי, ראשון לציון, רחובות, רמת גן, רמת השרון (גם ברשות זו המידע היה חלקי) ותל אביב.

בקריטריון **פרסום מסמכים וטיטות הקשורים לישיבות** נמצא המידע רק ב-15 רשויות (כ-31%), בכלל זה: אילת, אשקלון, בת ים, גבעתיים, חדרה, חיפה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתניה, עכו, פתח תקווה, ראשון לציון, רחובות, רעננה.

בקריטריון של **פרסום הפרוטוקולים** שלוש רשויות כלל לא מפרסמות פרוטוקולים ואלו הן צפת, קרית מלאכי ורחובות (כ-6%). מיעוט מהרשויות מפרסמות את הפרוטוקולים בפורמט של וידאו ו/או אודיו, בכלל זה: אילת, בית שמש, גבעת שמואל, הוד השרון, יבנה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, עכו, פתח תקווה, ראשון לציון, רמלה, שדרות ותל אביב (כ-29%). ברשויות הנותרות, שהן רוב הרשויות מפורסמים הפרוטוקולים בפורמט מתומלל.

ישיבות מועצה (ציון כולל באחוזים)



7. כספים: תקציב

"רק ב-7 רשויות (כ-15%) נמצאה עדות לפרסום פרוטוקולים של דיוני ועדת התקציב בועדת הכספים, בהתייחס לתקציב 2012"

בפרק זה נבחנו 11 קריטריונים הנחלקים לשני תתי פרקים מרכזיים, קריטריונים הנדרשים לפי חוק חופש המידע וקריטריונים שאינם נדרשים לפי חוק חופש המידע. אולם, בכלל הקריטריונים הללו נראה כי פרסום המידע הוא חלקי ביותר ולא מספק ברוב המכריע של הרשויות. בראש הרשימה בפרק זה נמצאת תל אביב עם ניקוד של 91%, לאחריה ראשון לציון עם ניקוד של 86%. חולון, ירושלים, רעננה ממקומות במקום השלישי בפרק זה עם 82%. לעומתן 8 רשויות לא מקבלות כלל כל ניקוד: אור יהודה, אשקלון, בית שמש, ביתר עילית, מעלה אדומים, נהריה, צפת, קרית שמונה.

בקריטריונים לפי חוק חופש המידע, עלו הממצאים הבאים:

בקריטריון של **פרסום התקציב לשנה הנוכחית (2012)** רק 8 רשויות (כ-16%) פרסמו מידע זה בפורמט אקסל, בכלל זה: חולון, חיפה, נתיבות, ראשון לציון, רחובות, רעננה ותל אביב. לעומתן 13 (כ-27%) פירסמו התקציב שלא בפורמט אקסל, בכלל זה: אילת, בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים, הרצליה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתניה, עכו, קרית אונו, ראש העין ורמת גן. שאר הרשויות, כלל לא פירסמו מידע זה.

פרסום התקציב לשנה הנוכחית (2012) (מספר רשויות)

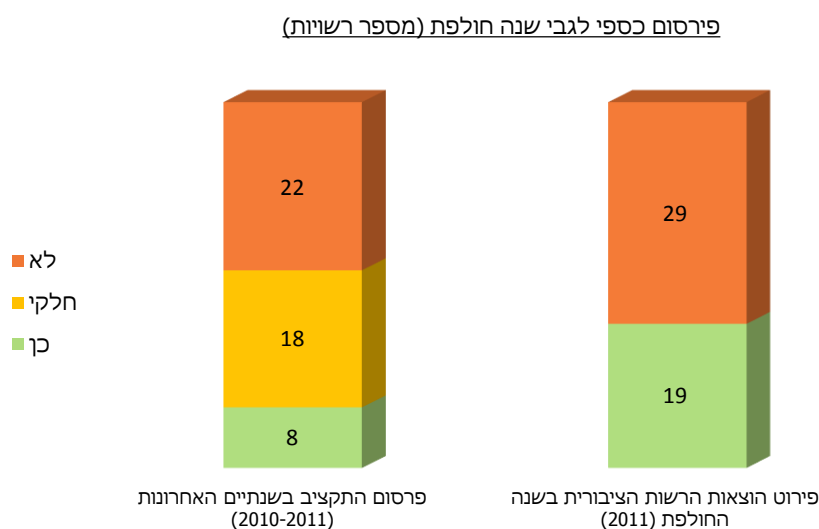


פירסום תקציר המספק את עיקרי המידע בתקציב (כולל סכומים) נמצא רק ב-8 רשויות (כ-16%): גבעת שמואל, הרצליה, חולון, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, ראש העין ותל אביב (ביהוד המידע היה חלקי: מצאנו תקציר שמפורסם בתור מסמך המכונה "דוח לתושב" אולם העובדה שמדובר בתקציר מתגלה רק לאחר שפותחים את המסמך. באתר אין שום אינדיקטור לתקציב.

שאר הרשויות, המהוות את הרוב המכריע כלל לא מפרסמות מידע זה למיטב חיפושנו.

בקריטריון של **פרסום התקציב בשנתיים האחרונות (2010-2011)**, שוב, מצאנו כי רק 8 רשויות מפרסמות את המידע לשתי השנים ובקובץ אקסל, בכלל זה: בת ים, חולון, חיפה, כפר סבא, פתח תקווה, רחובות, רעננה ותל אביב. לעומתן 18 רשויות (כ-38%) מפרסמות מידע חלקי בהקשר זה (דהיינו או שהתקציב המפורסם הוא רק של שנה אחת מהשנתיים

ו/או שהתקציב המפורסם הוא לא בקובץ אקסל בשנתיים אלו) בכלל זה: אופקים, אילת, באר שבע, גבעתיים, הרצליה, חדרה, יבנה, ירושלים, כרמיאל, מודיעין, נתיבות, נתניה, עכו, קרית אונו, קרית מוצקין, ראש העין, ראשון לציון, רמת גן. **פירוט הוצאות הרשות הציבורית בשנה החולפת (2011)** לפי סעיפי התקציב פורסמו ב- 19 רשויות בלבד, בכלל זה: אילת, באר שבע, בת ים, גבעתיים, חולון, חיפה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נצרת עילית, נתיבות, נתניה, עכו, פתח תקווה, ראש העין, ראשון לציון, רחובות, רעננה ותל אביב.



בקריטריונים שאינם מחייבים לפי חוק חופש המידע, עלו הממצאים הבאים:

קריטריון הדן **בפרסום תכנון (בתקציב) מול ביצוע (הוצאות) (2011)** נמצא ב-25 רשויות (כ-52%): אופקים (מידע חלקי – המידע מתייחס רק לרבעון השני של 2011) אילת, אריאל, בני ברק, בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, יבנה, ירושלים, מודיעין, נצרת עילית, נתיבות, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אונו, ראש העין, ראשון לציון, רחובות, רעננה ותל אביב.

ממצאים דומים עלו בקריטריון של **ריכוז מידע על סעיפי ההכנסות הגבוהים ביותר (2011)**, רק ב-21 רשויות (כ-44%) נצא מידע זה, בכלל זה: אופקים, (מידע חלקי – המידע מתייחס רק לרבעון השני של 2011), אילת, אריאל, בני ברק, בת ים, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתיבות, נתניה, עכו, פתח תקווה, ראש העין, ראשון לציון, רחובות, רעננה ותל אביב.

גם עבור הקריטריון הדן **בריכוז המידע על סעיפי ההוצאות הגבוהים ביותר (2011)** עלו ממצאים דומים, וגם במקרה זה המידע נמצא ב-21 רשויות (כ-44%). במקרה זה ובהשוואה לרשימה מהקריטריון הדן בריכוז סעיפי ההכנסות הגבוהות ירדה אריאל ונוספה לעומת זאת רמת גן.

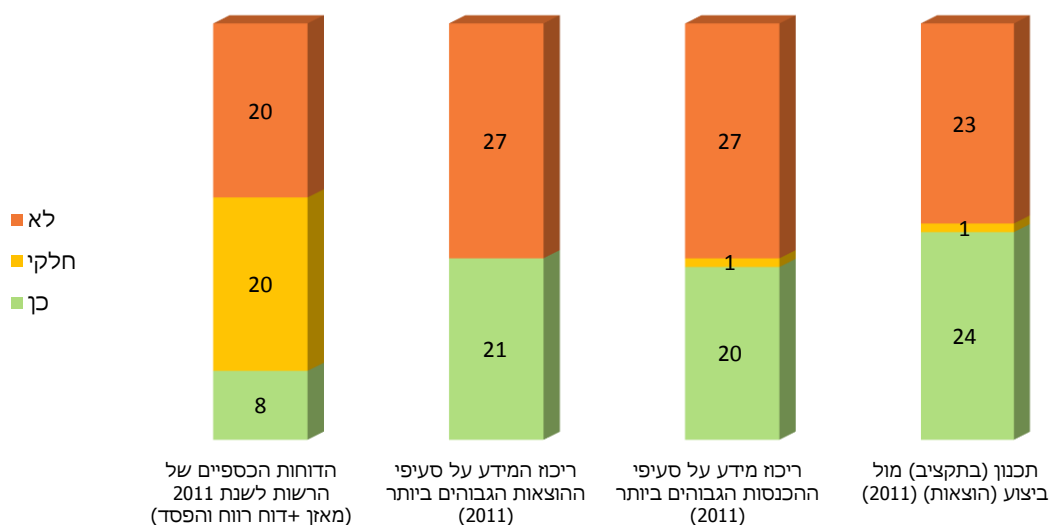
בקריטריון פרסום **חמשת מקבלי השכר הגבוה ברשות** לפי תפקידים הממצאים מאכזבים למדי, במקרה זה רק 5 רשויות (כ-10%) פרסמו מידע זה: אילת, בת ים, ראש העין (פירסמה מידע חלקי בהקשר זה), ראשון לציון, רחובות.

פירסום חמשת מקבלי השכר הגבוה ברשות (מספר רשויות)



פרסום הדוחות הכספיים של הרשות לשנת 2011 (מאזן + דוח רווח והפסד) נמצא רק ב-8 רשויות (כ-16%) באופן מלא, בכלל זה ברשויות: אילת, גבעתיים, חולון, ירושלים, כפר סבא, ראשון לציון, רמלה, רעננה ותל אביב. ב-20 רשויות נוספות (כ-42%) נמצא רק תמצית של דו"ח, בכלל זה ברשויות: אריאל, באר שבע, בני ברק, בת ים, גבעת שמואל, הוד השרון, חדרה, חיפה, טירת הכרמל, יבנה, יקנעם, מגדל העמק, נצרת עילית, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית מוצקין, קרית מלאכי, ראש העין, רמת גן.

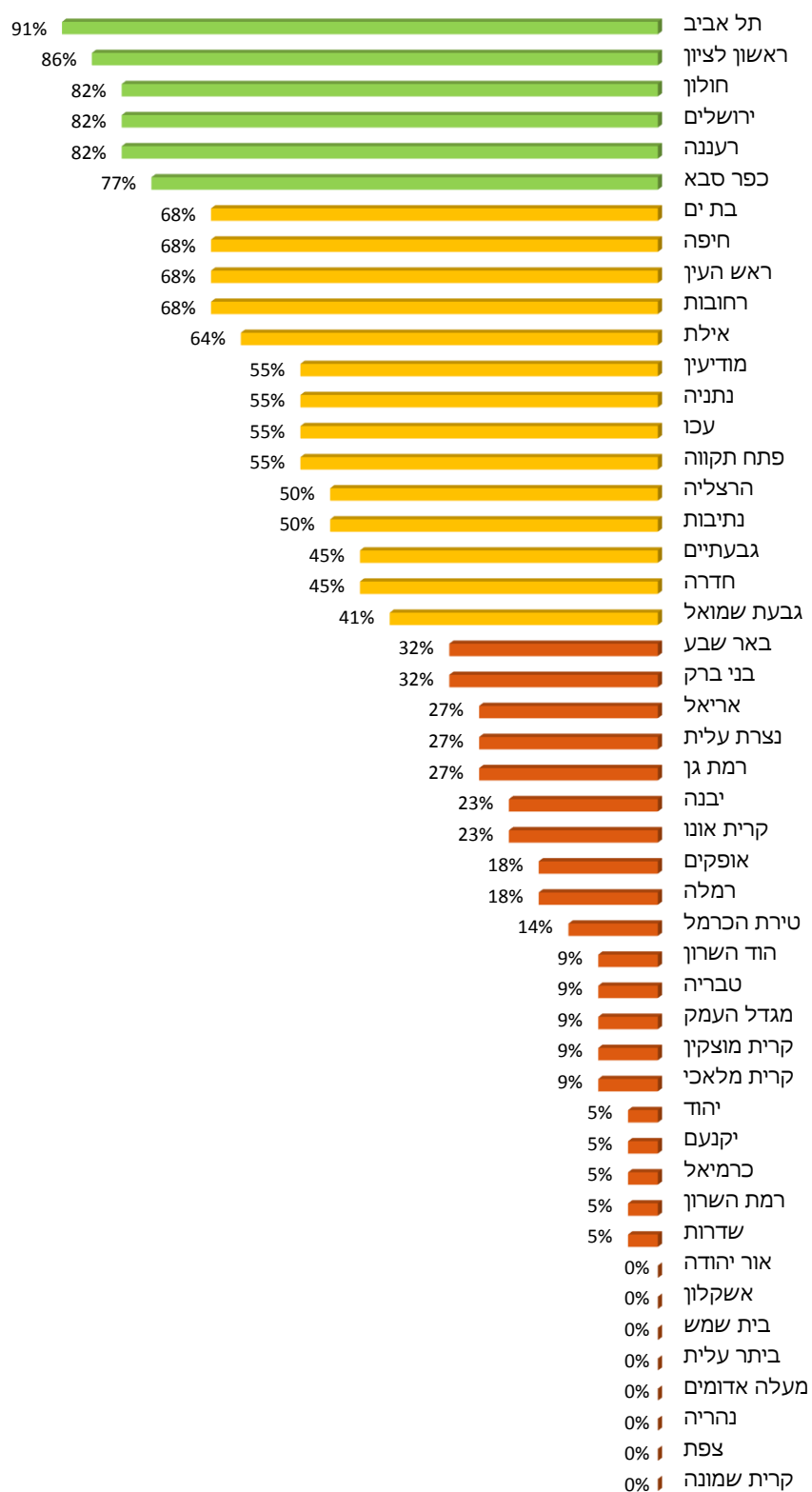
פירסום כספי לגבי שנה חולפת (מספר רשויות)



ממצאים דומים עלו לגבי **פרסום הדוח הכספי לשנת 2010**, בקריטריון זה קיבלו ניקוד מלא רק 11 רשויות (כ-23%) בכלל זה הרשויות: גבעתיים, חולון, חיפה, טבריה, טירת הכרמל, ירושלים, כפר סבא, ראשון לציון, רמלה, רעננה ותל אביב. ב-20 רשויות נוספות (כ-42%) פורסם רק תמצית הדו"ח, בכלל זה הרשויות: אריאל, באר שבע, בת ים, גבעת שמואל, הוד השרון, הרצליה, חדרה, יבנה, מגדל העמק, נצרת עילית, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אנון, קרית מלאכי, ראש העין, רחובות, רמת, רמת השרון ושדרות.

הקריטריון האחרון לפרק זה מעלה תמונה שלילית למדי, בו נבחן האם פורסמו **הפרוטוקולים של דיוני ועדת התקציב בוועדת הכספים**, בהתייחס לתקציב 2012. רק ב-7 רשויות מצאנו עדות לפרסום פרוטוקולים כאלה, בכלל זה ברשויות: גבעת שמואל, חדרה (מידע חלקי) – הפרוטוקולים של חדרה פורסמו כנספחים לפרוטוקולי ישיבת מועצה ולא כמסמך נפרד), ירושלים, כפר סבא, ראשון לציון, רעננה ותל אביב.

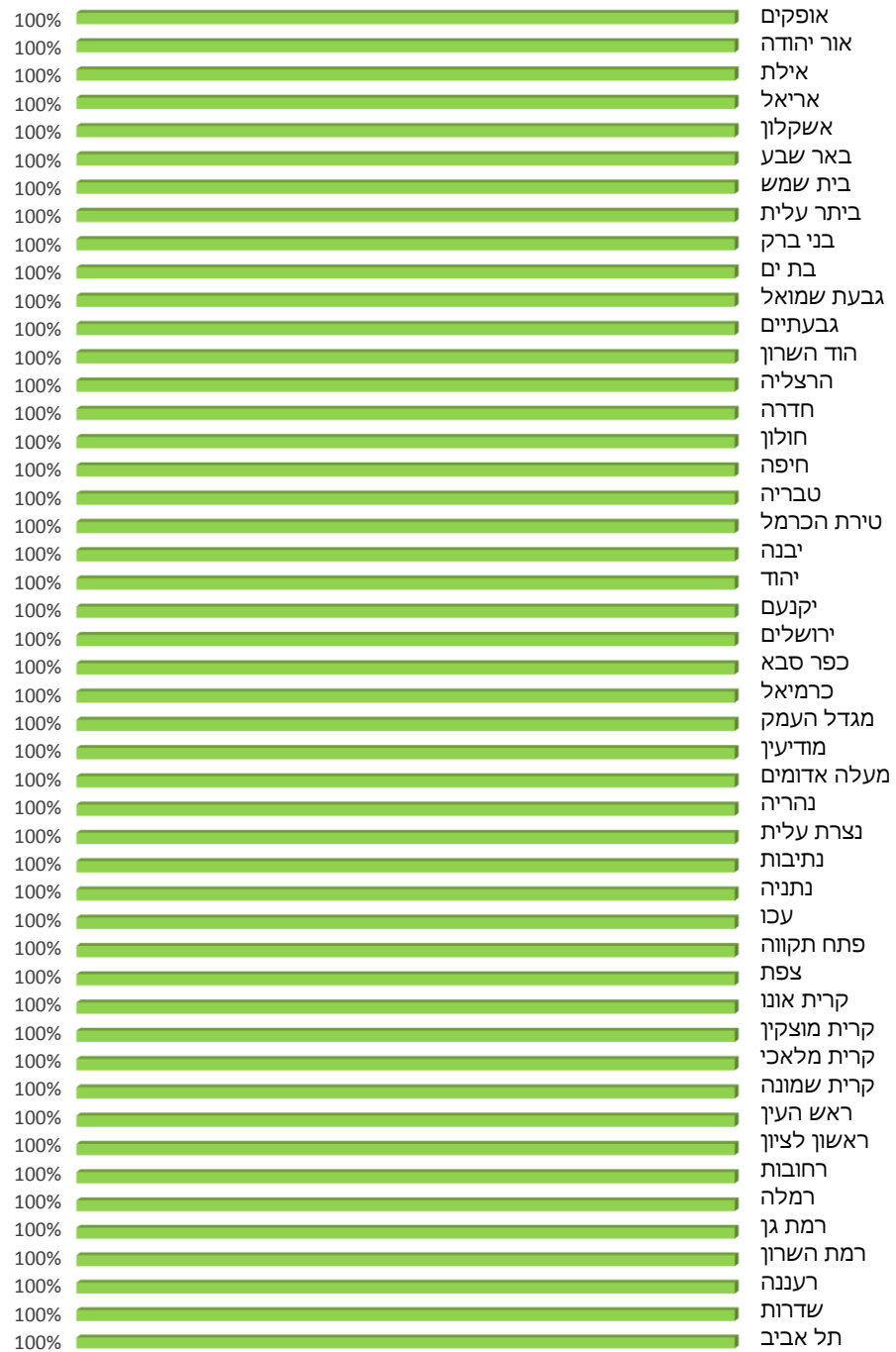
כספים: תקציב (ציון כולל באחוזים)



8. כספים: ארנונה

בפרק זה הממצאים הם החיוביים ביותר והמעודדים ביותר. אמנם בפרק זה רק שני קריטריונים – **פרסום תעריפי ארנונה** ו**פרסום הקריטריונים להנחות ופטורים** מארנונה אך בשני קריטריונים אלו כל הרשויות, ללא יוצאת מהכלל, קיבלו את מלוא הנקודות.

כספים: ארנונה (ציון כולל באחוזים)



9. חוזים ומכרזים: תשתית ורכש

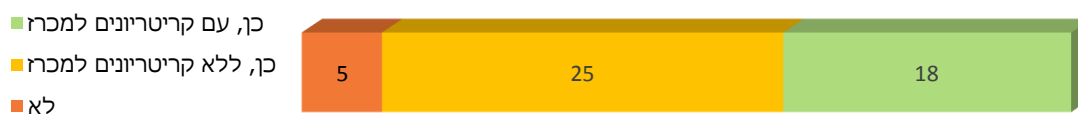
"רק ב-3 (כ-6%) רשויות נמצא פרסום פרוטוקולים של ועדת מכרזים"

בפרק זה נבחנו 6 קריטריונים אך רק 5 מהם נכללו בציון הכולל. הממצאים העולים הינם שליליים למדי, כאשר הרשות המובילה היא ראשון לציון עם 80% והרשויות המקבלות את הניקוד הטוב ביותר אחריה מקבלות בקרטריון זה רק 60% מהניקוד, בכלל זה הרשויות: אריאל, חולון, ירושלים, רעננה ותל אביב. בסוף הרשימה מצויות הרשויות שלא קיבלו כל ניקוד בקריטריון זה, בכלל זה הרשויות: בית שמש, יקנעם, וצפת.

בקריטריון של **פרסום מכרזי תשתית ורכש** נמצא כי מרבית הרשויות (כ-90%) מפרסמות מידע זה למעט אופקים, ביתר עלית, יקנעם, כרמיאל וצפת.

בקריטריון **פרסום קריטריונים במכרז** נתנו ציון של יש/אין ולא הכנסנו קריטריון זה לציון הכולל של המדד, מאחר וברשויות שאין מכרזים אין טעם לבדוק פרסום קריטריונים לכל מכרז. ככלל רק ב-18 רשויות מתוך כל ה-48 ובהכרח מתוך 43 הרשויות שכן מפרסמות מכרזים נמצא מידע זה.

פרסום מכרזי תשתית ורכש (מספר רשויות)



עדות לקריטריון הבא הדין **בפרסום תכנון שנתי של תכניות הרכש** מצאנו רק בשלוש רשויות (6%) אריאל, חיפה (מידע חלקי – המידע שנמצא היה מצומצם בתוך תכנית עבודה עירונית ולא נמצא מסמך מפורט העומד בפני עצמו), וראשון לציון.

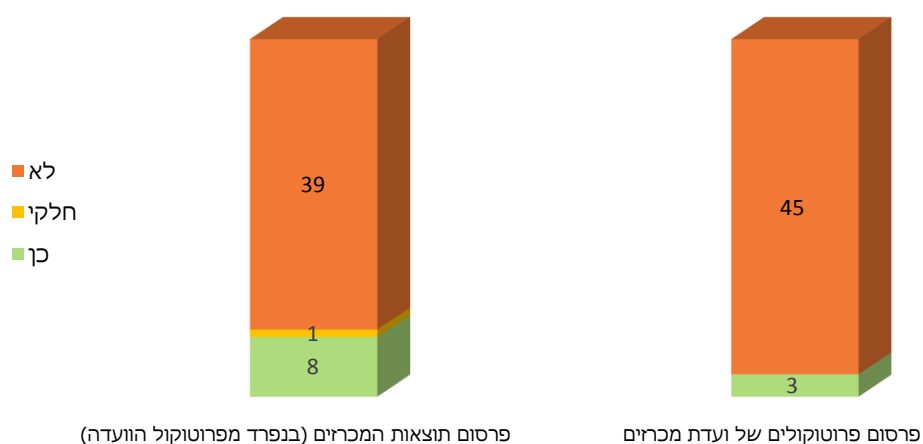
פרסום תכנון שנתי של תוכניות הרכש (מספר רשויות)



ממצא דומה עלה בבדיקת הקריטריון **פרסום פרוטוקולים של ועדת מכרזים**. עדות לקריטריון זה נמצאה ב-3 רשויות בלבד (כ-6%) בכלל זה ברשויות: בני ברק, ירושלים ותל אביב.

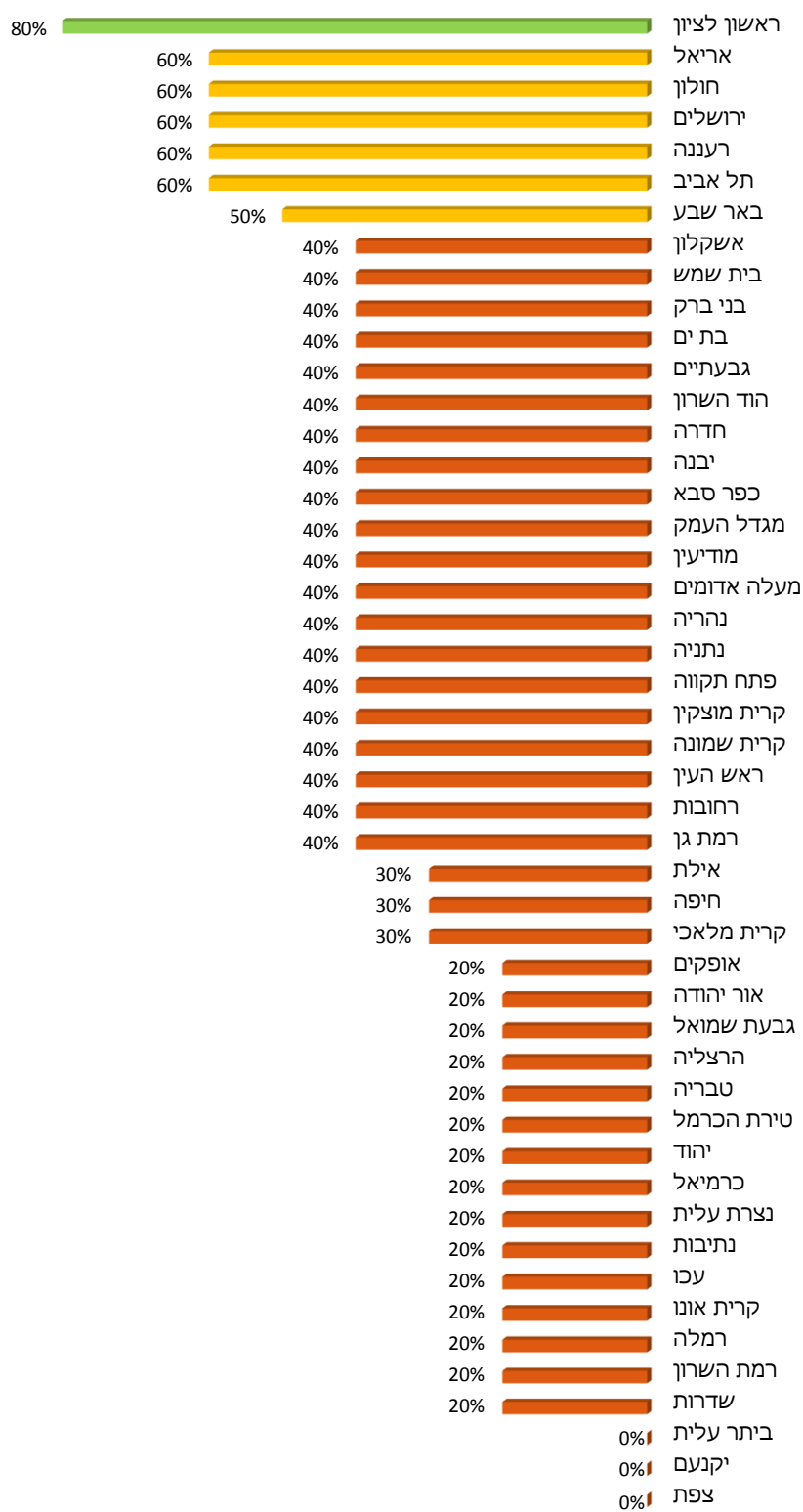
בקריטריון של **פרסום תוצאות המכרזים (בנפרד מפרוטוקול הוועדה)** נמצאה עדות למידע זה ב-9 רשויות בלבד (כ-19%), בכלל זה ברשויות אופקים, באר שבע, בת ים, חולון, ירושלים, קרית מלאכי (מידע חלקי - יש התייחסות בחוברת סיכום העיר לספקים שזכו במכרזים. אך עם זאת המידע לא מאוד נגיש, כמו כן המסמך כפי שהוא מוצג קשה לראות היטב את שמות הספקים. אנו מצפים לפרסום נפרד של רשימות הזוכים במכרזים) ראשון לציון, רעננה ותל אביב.

פרסום לגבי מכרזים (מספר רשויות)



בהתייחס לקריטריון האחרון בפרק זה, **הודעות באמצעות אימייל/נייד על עדכון באתר (RSS)** נמצא כי אפשרות זו קיימת ב-25 רשויות (כ-52%) בכלל זה: אילת (מידע חלקי - קיבלנו חלקית את טענתם כי הם מפרסמים את המידע באמצעות ניז'לטר), אריאל, אשקלון, באר שבע (מידע חלקי- קיבלנו חלקית את טענתם כי הם מפרסמים את המידע באמצעות ניז'לטר), בית שמש, גבעתיים, הוד השרון, חדרה, חולון, יבנה, כפר סבא, כרמיאל, מגדל העמק, מודיעין, מעלה אדומים, נהריה, נתניה, פתח תקווה, קרית מוצקין, קרית שמונה, ראש העין, ראשון לציון, רחובות, רמת גן ורעננה.

חוזים ומכרזים: תשתית ורכש (ציון כולל באחוזים)

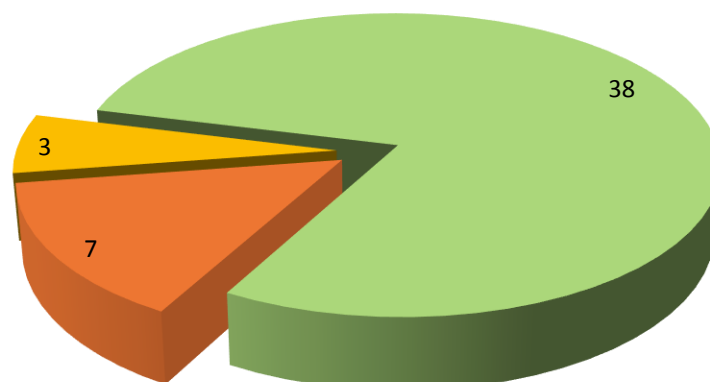


10. חוזים ומכרזים: כח אדם

פרק זה בחן שני קריטריונים, אחד מהם, **פרסום המכרזים באתר**, נכלל בציון הכולל של המדד בעוד השני, **פרסום תנאי סף במכרז**, לא נכלל בציון הכולל וקיבל ציון של יש/אין (אם אין פרסום מכרזים לא יהיו גם תנאי סף). מאחר ומדובר בקריטריון אחד שנכנס לציון הכולל נחלקו הרשויות לשתיים, אלה שקיבלו ציון של 100% והיוו 86% מהרשויות, ואלו שלא קיבלו ניקוד כלל (כ-14%), בכלל הרשויות **שלא פירסמו** מידע זה ניתן למצוא את: ביתר עילית, גבעתיים, טירת הכרמל, כרמיאל, נצרת עילית, צפת, ושדרות.

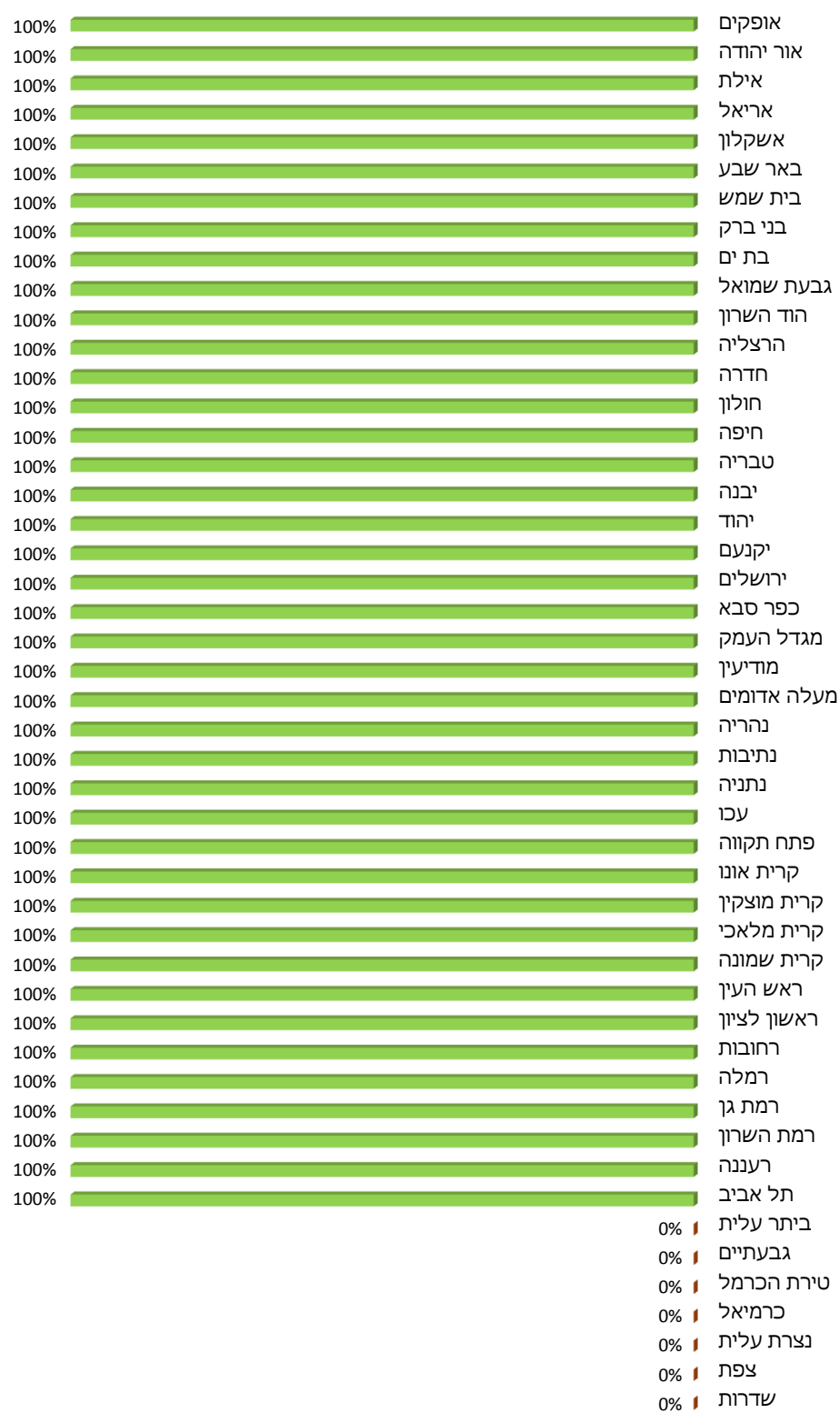
בקריטריון השני, מתוך רשימת הרשויות שכן פירסמו מכרזים היו רק 3 רשויות (6% מסך כל הרשויות) בהן גבעת שמואל, מגדל העמק ונתיבות שלא פירסמו תנאי סף עבור כל מכרז.

פירסום חוזים ומכרזים - כוח אדם (מספר רשויות)



כן, עם תנאי סף כן, ללא תנאי סף לא

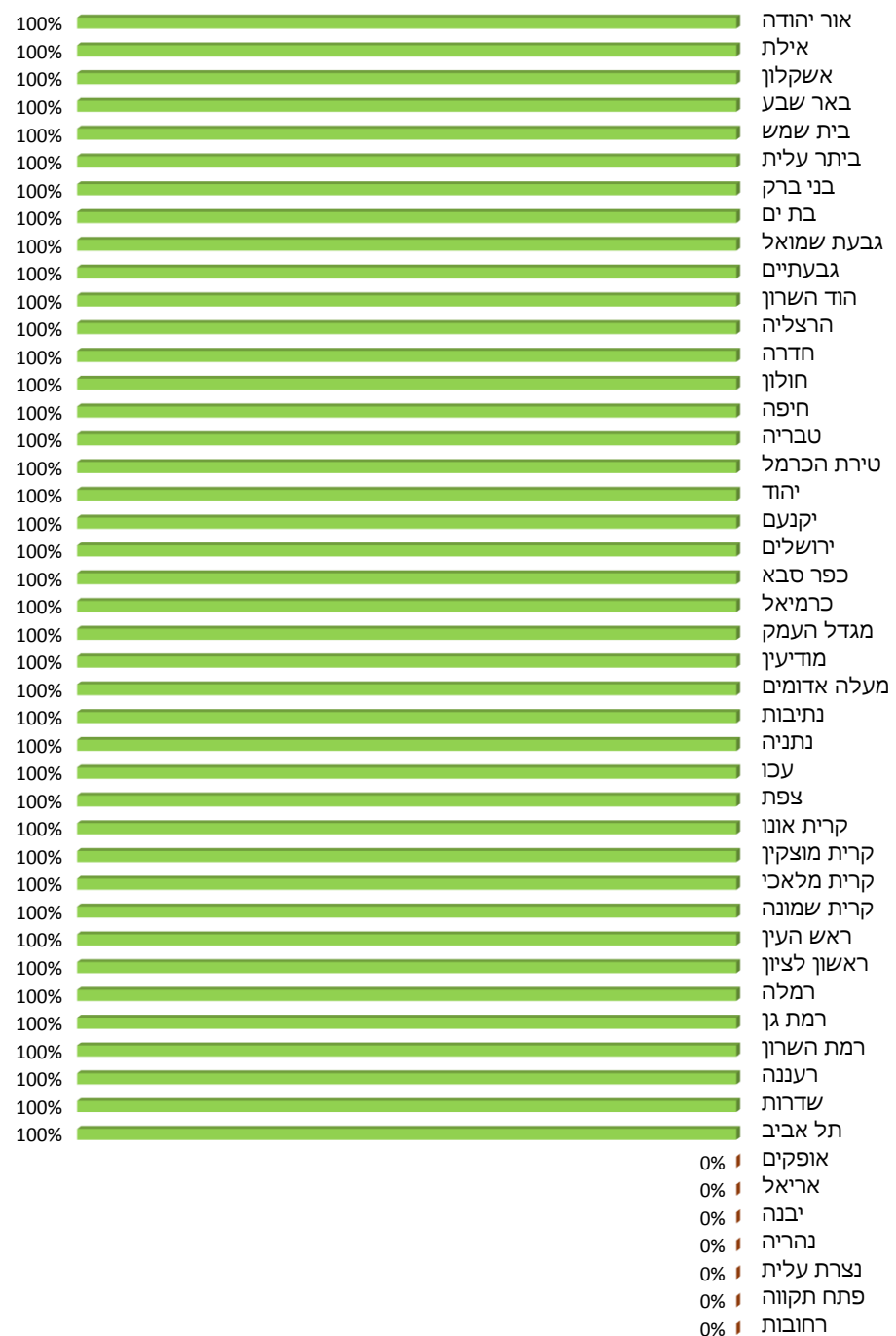
חוזים ומכרזים: כוח אדם (ציון כולל באחוזים)



11. רישוי עסקים

בפרק זה נבדק קריטריון אחד בלבד – **פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון**. 41 רשויות קיבלו ניקוד מלא בקריטריון זה (כ-85%) בעוד ב-7 רשויות לא מצאנו עדות למידע זה. בכלל הרשויות שלא מצאנו עדות למידע זה נמצאות: אופקים, אריאל, יבנה, נהריה, נצרת עילית, פתח תקווה, רחובות.

רישוי עסקים (ציון כולל באחוזים)



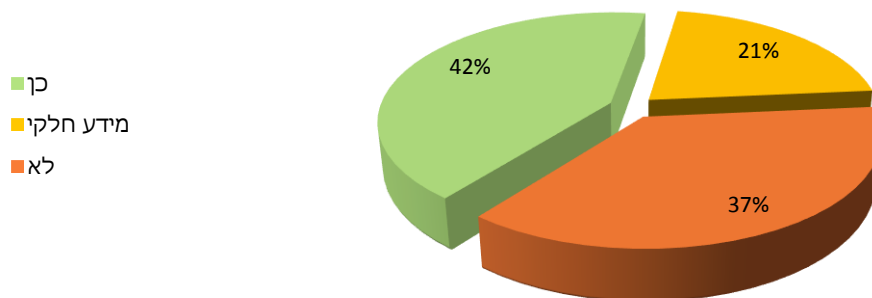
"רק 19 רשויות (כ-40%) מפרסמות טיוטות של תכניות תכנון ובניה לדין ציבורי"

בפרק זה נבחנו 6 קריטריונים והתפלגות הציונים היתה נרחבת. מן הצד העליון של הרשימה ניתן למצוא 8 רשויות עם ציון של 100%: גבעת שמואל, חיפה, יקנעם, ירושלים, מודיעין, נתניה, קרית אונו, ותל אביב. מן העבר השני נמצאות הרשויות ביתר עלית, כרמיאל, צפת, וקרית מוצקין שלא קיבלו כלל ניקוד בפרק זה.

בקריטריון של **פרסום תכניות הבניה לאנשי מקצוע** (ארכיטקטים, עורכי דין) נמצא כי מחצית מהרשויות מפרסמות מידע זה, בכלל זה: אשקלון, בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים (מידע חלקי - מכיוון שהתכניות מופיעות באתר של מנהל מקרקעי ישראל ולא באתר הרשות ניתנה חצי נקודה), הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, טבריה, טירת הכרמל, יבנה, יקנעם, ירושלים, מודיעין, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אונו, ראשון לציון, רחובות, רמלה, רמת גן, רעננה ותל אביב.

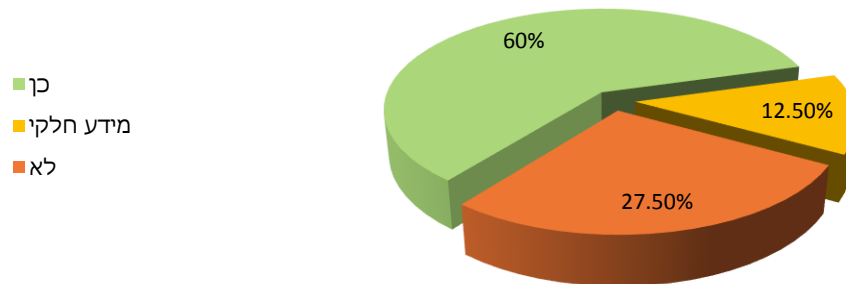
בהתייחס לקריטריון הדין **בפרסום תכניות הבניה בשפה ברורה ובאופן המאפשר התמצאות קלה** נמצא כי 20 רשויות (כ-42%) מספקות מידע זה, בכלל זה הרשויות: אשקלון, בית שמש, בת ים, גבעת שמואל, חולון, חיפה, טירת הכרמל, יבנה, יהוד, יקנעם, ירושלים, מודיעין, נתניה, עכו, קרית אונו, ראש העין, ראשון לציון, רמת גן, רעננה ותל אביב, לעומתן 10 רשויות מספקות מידע חלקי בהקשר זה (קיים מנוע חיפוש אך לא ניתן למצוא מידע ללא מספר תב"ע) והן: אילת, גבעתיים, הוד השרון, הרצליה, חדרה, טבריה, נצרת עילית, רחובות, רמלה ורמת השרון.

פרסום תכניות הבניה בשפה ברורה ובאופן המאפשר התמצאות קלה (אחוז רשויות)



קריטריון נוסף שנבחן בהקשר זה התייחס **למידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בניה** נמצא כי 29 רשויות (כ-60%) מפרסמות מידע מפורט בהקשר זה, בעוד 6 רשויות (12.5%) מפרסמות מידע כללי ולא מפורט, בכלל זה: אשקלון, באר שבע, נתיבות, עכו, ראש העין, ורעננה. שאר הרשויות כלל לא מספקות מידע זה למיטב חיפושנו, בכלל זה הרשויות: אופקים, אור יהודה, ביתר עילית, טירת הכרמל, יבנה, כפר סבא, כרמיאל, מגדל העמק, מעלה אדומים, צפת, קרית מוצקין, רמת גן ושדרות.

פירסום מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בנייה (אחוז רשויות)

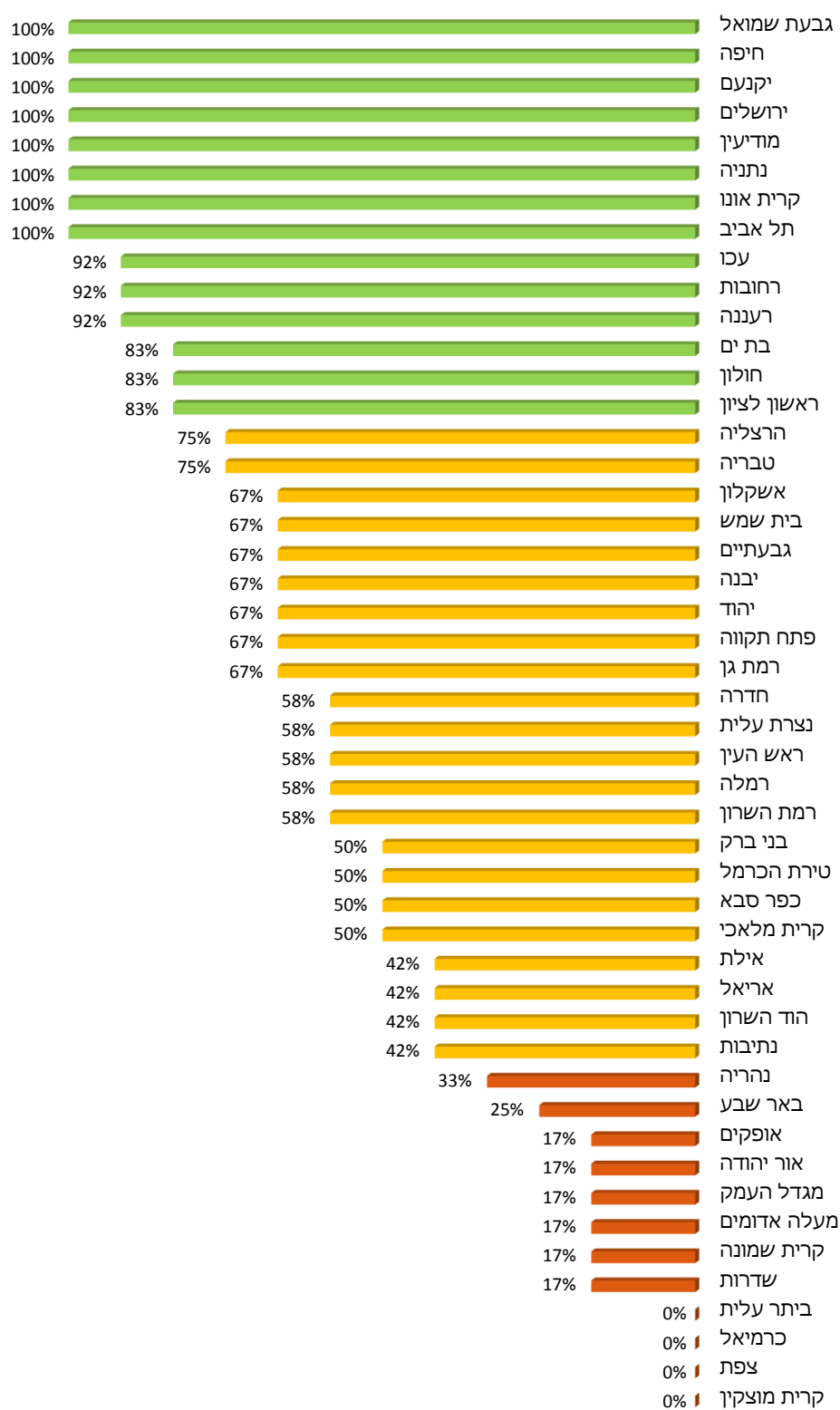


בקריטריון הדרוש בהעלאת **טיוטות של תכניות תכנון ובנייה לדיון ציבורי** נמצא כי רק 19 רשויות (כ-40%) מפרסמות מידע זה, בכלל זה: בת ים, גבעת שמואל, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, טירת הכרמל, יבנה, יקנעם, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתניה, עכו, קרית אונו, ראשון לציון, רחובות, רעננה ותל אביב.

מערכת GIS (הצגת נתונים על גבי מפה) הכוללת מידע על ייעודי קרקע נמצאת ב-30 רשויות (כ-63%) בכלל זה: אריאל (מידע חלקי – לאריאל יש אתר מידע הנדסי עם GIS, בנפרד מאתר הרשות. באתר הרשות אין כל לינק לאתר מידע הנדסי), אשקלון, בית שמש, בני ברק, גבעת שמואל, גבעתיים, הוד השרון, הרצליה, חולון, חיפה, טבריה, יהוד, יקנעם, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נצרת עילית, נתיבות, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אונו, קרית מלאכי, ראש העין, ראשון לציון, רחובות, רמת גן, רמת השרון, רעננה, ותל אביב.

את **הפרוטוקולים של ועדת תכנון ובנייה** מפרסמות מרבית הרשויות (35 שמהוות כ-73%), זאת למעט הרשויות הבאות שלא מצאנו עדות לפרסום כזה: ביתר עילית, הוד השרון, הרצליה, חדרה, חולון, טירת הכרמל, כרמיאל, צפת, קרית מוצקין, קרית שמונה, ראשון לציון.

תכנון ובניה (ציון כולל באחוזים)



"רק ב-12 רשויות (25%) נמצא מידע לגבי פרסום פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה"

הפרק הנרחב ביותר במדד נוגע לנושא הסביבה וכולל 21 קריטריונים. בפרק זה נוגע המדד במגוון גורמים המשפיעים על איכות הסביבה בה אנו חיים. חשוב לציין כי מידע לגבי קריטריונים מסוימים בפרק זה אינם פרי מידע שאספה הרשות אלא מידע שהרשות מקבלת מגורמים שונים. עם זאת, מצאנו אותם חשובים לבדיקה מכיוון שאנו מאמינים כי הרשויות צריכות לדרוש מידע זה מהגורמים האוספים באופן יזום ולא רק באופן פאסיבי. ובכל זאת, היו מספר לא מבוטל של קריטריונים שלא נכנסו לציון המדד הכולל וקיבלו ניקוד במנחים של יש/אין. ככלל, ובהתייחס לקריטריונים שנכללו בציון הכולל של המדד קיבלו הרשויות ציונים נמוכים למדי, כך, שתי הרשויות המובילות עם הניקוד הגבוה ביותר הן ירושלים וכפר סבא וגם הן זכו רק לציון של 73%. מיד לאחריו נמצאת נתניה עם 70%. בתחתית הרשימה נמצאת נצרת עלית ללא כל ניקוד יחד עם צפת. מספר לא מועט של רשויות קיבל ציון של 7% בלבד, בכלל זה: אופקים, ביתר עילית, טבריה, מעלה אדומים, קרית מלאכי וקרית שמונה.

זיהום מים

נושא זה נבדק באמצעות קריטריון אחד הבוחן **פרסום דוחות איכות מי שתיה** ונמצא ב-30 רשויות (כ-63%) בכלל זה הרשויות: אור יהודה, אריאל, אשקלון, באר שבע, בני ברק, בת ים, גבעת שמואל, הוד השרון, הרצליה, חדרה, חולון, טירת הכרמל, יהוד, יקנעם, ירושלים, כפר סבא, כרמיאל, מודיעין, מעלה אדומים, נתיבות, נתניה, עכו, קרית מוצקין, ראש העין, רחובות, רמלה, רמת גן, רעננה ות"א.

פרסום דוחות איכות מי שתיה (אחוז רשויות)



זיהום אוויר

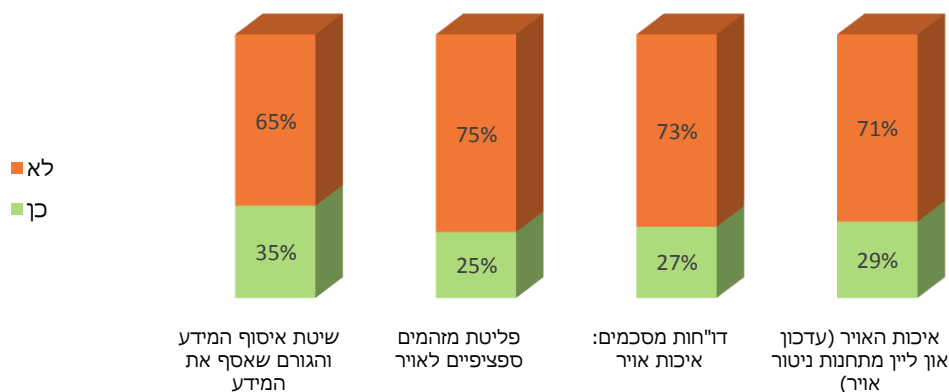
פרסום תוצאות מדידות איכות האוויר (עדכון און ליין מתחנות ניטור אוויר) נמצא ב-14 רשויות בלבד (כ-29%), בכלל זה: אילת, אריאל, באר שבע, גבעתיים, חדרה, חיפה, ירושלים, מודיעין, נתניה, קרית מוצקין, ראשון לציון, רמת השרון, רעננה ותל אביב.

פרסום דוחות מסכמים: איכות אוויר נמצא רק ב-13 (כ-27%) מהרשויות, בכלל זה: אריאל, באר שבע, הרצליה, חיפה, ירושלים, כרמיאל, מודיעין, נתניה, פתח תקווה, קרית מוצקין, רמלה, רמת השרון, רעננה.

פרסום תוצאות מדידות של פליטת מזהמים ספציפיים לאוויר נמצא ב-12 רשויות בלבד (25%), בכלל זה: אריאל, הרצליה, חדרה, חולון, ירושלים, כפר סבא, כרמיאל, מגדל העמק, מודיעין, נתניה, קרית מוצקין, רמלה.

בהתייחס לקריטריון הדרך **במיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע** עבור הרשות ניתן ניקוד של יש/אין ולא נכלל בציון הכולל של המדד. מידע זה נמצא ב-17 רשויות (כ-35%) בכלל זה: אילת, אריאל, באר שבע, חדרה, חולון, חיפה, ירושלים, כפר סבא, כרמיאל, מגדל העמק, מודיעין, נתניה, פתח תקווה, קרית מוצקין, ראשון לציון, רמלה ורעננה.

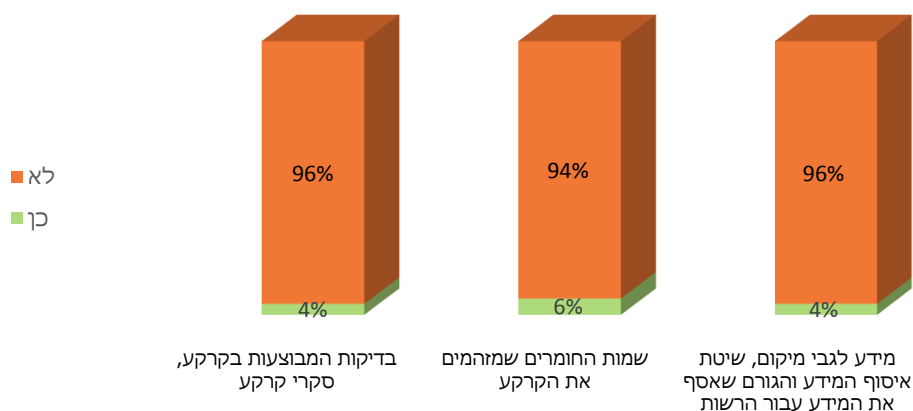
פירסום מדידות/דו"חות זיהום אוויר (אחוז רשויות)



זיהום קרקע

נושא זה נבדק באמצעות שלושה קריטריונים כאשר רק אחד מהם נכלל בציון המדד הכולל, ושניים נוספים קיבלו ניקוד של יש/אין. נושא זה נמצא בעייתי במיוחד ונמצא מידע רלבנטי רק במיעוט זניח של רשויות. בהתייחס לקריטריון הדרך **בפרסום בתוצאות בדיקות המבוצעות בקרקע ופרסום סקרי קרקע** (והיחיד מבין השלושה שנכלל בציון הכולל של המדד) נמצא מידע זה רק בשתי רשויות (כ-4%) בכלל זה: חדרה ונתניה. בקריטריון השני מבין השלושה הממצאים היו זהים, נתניה וחדרה היו שתי הרשויות היחידות בהן פורסם **המידע לגבי מיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע עבור הרשות**. בקריטריון **פרסום שמות החומרים שמוזהמים את הקרקע** היו ממצאים דומים והרשויות בהן פורסם מידע זה הן: חדרה, רמת השרון ותל אביב (ב-3 רשויות המהוות כ-6%).

פירסום מדידות/דו"חות זיהום קרקע (אחוז רשויות)

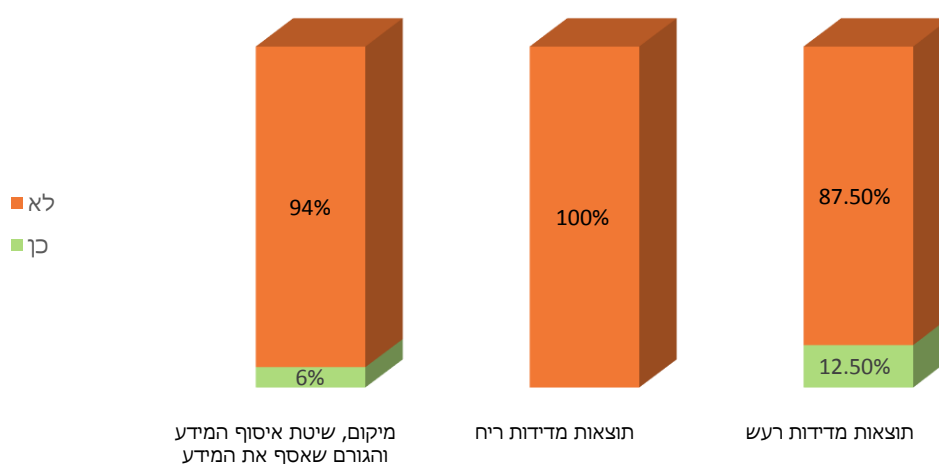


רעש וריח

נושא זה נבחן ע"י שלושה קריטריונים שרק השניים הראשונים שבהם נכללו בציון המדד הכולל. המידע המתייחס **לתוצאות מדידות רעש** נמצא רק ב-6 רשויות (12.5%), בכלל זה: גבעתיים, חיפה, כפר סבא, נתניה, קרית מוצקין, ראשון לציון.

המידע המתייחס **לתוצאות מדידות ריח** לא נמצא באף רשות. מידע המתייחס **לקריטריון הדהן במיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע** עבור הרשות במדידות רעש וריח נמצא ב-3 רשויות בלבד (כ-6%) בכלל זה: נתניה, ראשון לציון ותל אביב (בתל אביב אמנם לא היה מידע מעודכן לגבי מדידות ריח אך היה מידע לגבי שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע מ-2008).

פירסום מדידות/דו"חות לגבי ריח ורעש (אחוז רשויות)



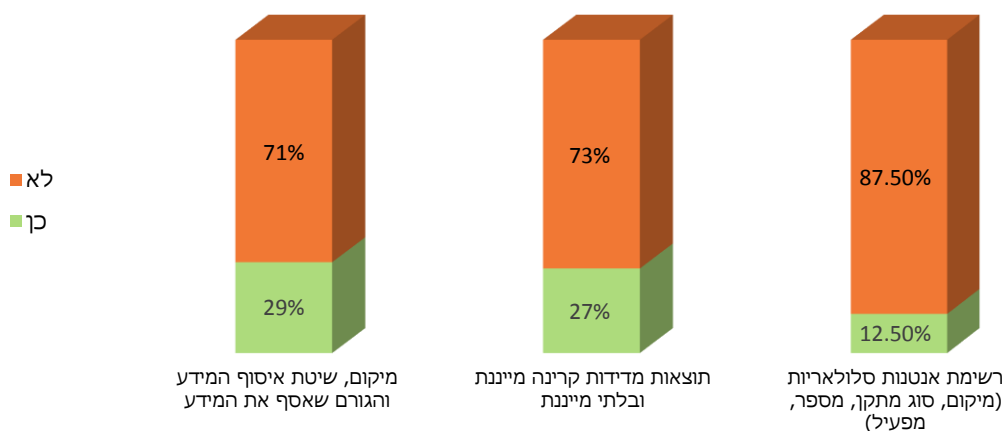
קרינה

גם נושא זה נבחן באמצעות שלושה קריטריונים כאשר שניים מהם נכללו בציון המדד הכולל ואילו השלישי קיבל ניקוד של י/ש/אין.

מידע לגבי רשימת אנטנות סלולאריות (מיקום, סוג מתקן, מספר, מפעיל) נמצא ב-6 רשויות (12.5%) בכלל זה: בת ים, חולון, חיפה, כפר סבא, ראשון לציון, רמלה.

מידע לגבי תוצאות מדידות קרינה מייננת ובלתי מייננת נמצא ב-13 רשויות (כ-27%) בכלל זה: גבעת שמואל, הרצליה, חולון, חיפה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתניה, עכו, ראשון לציון, רמלה, רמת גן ותל אביב. מידע המתייחס לקריטריון הדהן **במיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע** עבור הרשות במדידות קרינה נמצא ב-14 רשויות בלבד (כ-29%) בכלל זה: גבעת שמואל, הרצליה, חיפה, ירושלים, כפר סבא, כרמיאל (בדומה למקרה עם בדיקות הריח בתל אביב לעיל, המידע לגבי הגורם הנבדק לא היה מעודכן אך כן היה מידע לגבי שיטת וגורם האיסוף), מודיעין, נצרת עלית (כנ"ל בדומה לאריאל ולתל אביב לעיל), נתניה, עכו, ראשון לציון, רמלה, רמת גן, ותל אביב.

פירסום מדידות/דו"חות לגבי קרינה (אחוז רשויות)



חופים

נושא זה נבדק ע"י קריטריון אחד שלא נכנס לציון הכולל של המדד, הדבר נובע מכך שלחלק גדול מהרשויות מידע על חופים אינו רלבנטי מאחר ואין להן חופים.

המידע שנבדק התייחס לפרסום מידע לגבי **איכות מי הרחצה בחופים**. מידע זה **נדרש** ברשויות בהן יש בנמצא חופים, בכלל זה: אילת, אשקלון, בת ים, הרצליה, חדרה, חיפה, טבריה, נהריה, נתניה, עכו, ראשון לציון, ותל אביב. מתוך כל הרשויות הללו רק ב-6 רשויות (12.5% מכלל הרשויות, ו-50% מכלל הרשויות בהן קיימים חופים) **נמצא** מידע זה, בכלל זה: הרצליה, חיפה, נתניה, עכו, ראשון לציון ותל אביב.

פירסום איכות מי הרחצה בחופים, ברשויות עם חוף ים (אחוז רשויות)



מידע כללי בנושא איכות סביבה שלא נדרש מתוקף חוק חופש המידע

בנושא זה נבחנו 6 קריטריונים אשר נכללו כולם בציון הכולל של המדד. מידע לגבי **פרסום פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה** נמצא ב-12 רשויות (25%), בכלל זה: אילת, אשקלון, באר שבע, בת ים, גבעת שמואל, חדרה (החלטנו לתת חצי נקודה בשל קיומו של פרוטוקול שצורף כנספח לשיבות מועצה ולא כפרוטוקול בפני עצמו), ירושלים, כפר סבא, מודיעין, עכו (גם במקרה זה ניתנה חצי נקודה מאחר ונמצא רק פרוטוקול אחד מידע חלקי), ראש העין, ותל אביב.

מידע לגבי **פרסום קריטריונים לזיהום סביבתי או קישור לחקיקה בנושא** נמצא ב-21 רשויות (כ-44%), בכלל זה: אופקים, אריאל, באר שבע, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, יבנה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית מוצקין, ראשון לציון, רמת גן, רמת השרון, רעננה ותל אביב.

ניקוד לגבי **פרסום של מידע או מיקום פחי מיחזור מכל הסוגים** ניתן כך שרשות שסיפקה מידע על לפחות שלושה סוגי חומרים קיבלה נקודה ואילו רשות שפירסמה מידע על סוג אחד או שניים קיבלה חצי נקודה.

כך נמצא ש-31 רשויות (כ-64%) פירסמו מידע לגבי שלושה סוגי חומרים ומעלה, בכלל זה הרשויות: אור יהודה, אשקלון, באר שבע, בית שמש, בני ברק, בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים, הוד השרון, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, טבריה, טירת הכרמל, יבנה, יקנעם, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתיבות, פתח תקווה, קרית אונו, ראש העין, ראשון לציון, רחובות, רמלה, רמת גן, רמת השרון, רעננה ותל אביב.

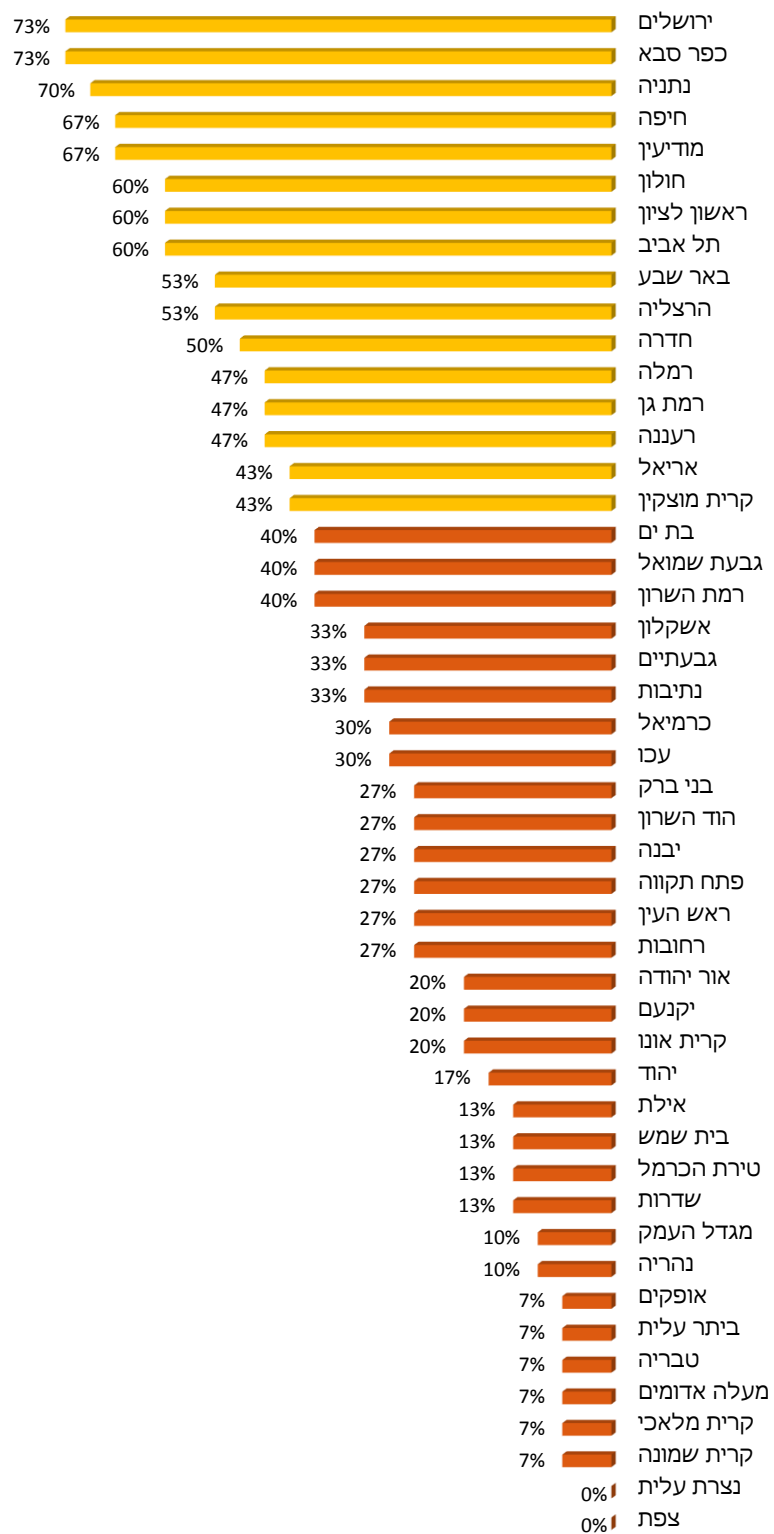
לעומת זאת ב-6 רשויות (12.5%) נמצא מידע לגבי סוג אחד או שניים בלבד, בכלל זה ברשויות: אריאל, יהוד, מגדל העמק, נהריה, נתניה, קרית מוצקין.

מידע לגבי **נוהל פינוי במקרה שלתושב אין יכולת לפנות בעצמו** נמצא ב-37 רשויות (כ-77%), בכלל זה ברשויות: אור יהודה, אריאל, אשקלון, באר שבע, בני ברק, בת ים, גבעת שמואל, גבעתיים, הוד השרון, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, יבנה, יהוד, יקנעם, ירושלים, כפר סבא, כרמיאל, מודיעין, נהריה, נתיבות, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אונו, קרית מלאכי, קרית שמונה, ראש העין, ראשון לציון, רחובות, רמלה, רמת גן, רמת השרון, רעננה, שדרות ותל אביב.

מידע לגבי מספר גנים ציבוריים ביחס לשטח העיר נמצא ב-15 רשויות (כ-31%) בכלל זה: באר שבע, ביתר עילית, בת ים, גבעתיים, הוד השרון, חולון, חיפה, ירושלים, כפר סבא, כרמיאל (במקרה זה ניתנה חצי נקודה בשל מידע חלקי – נמצאה רשימה של שטחי הפארקים בעיר אך אין ציון של השטחים ביחס לשטח הכולל של העיר) נתניה, ראשון לציון, רחובות, רמת גן ותל אביב.

בקריטריון האחרון בפרק הסביבה בחנו **קיומו של מידע לגבי מיקום מסירת בגדי יד שניה**. מידע כזה נמצא ב-18 רשויות (37.5%), בכלל זה ברשויות: אשקלון, בית שמש, בני ברק, גבעת שמואל, הרצליה, חולון, חיפה, יבנה, ירושלים, כפר סבא, מודיעין, נתיבות, קרית אונו, ראשון לציון, רמת גן, רעננה, שדרות ותל אביב.

סביבה (ציון כולל באחוזים)



14. חברות עירוניות

בפרק החותם את המדד נבחנו 4 קריטריונים שדנו בחברות העירוניות. הממצאים בפרק זה אינם חיוביים ומעט מאד רשויות קיבלו ניקוד של מעל 75%. המובילות בפרק זה הן הרשויות הבאות: חיפה (100%) ירושלים (100%) ראשון לציון (100%) חולון (88%), מודיעין (88%), נתניה (88%). מן העבר השני מצויות הרשויות שלא קיבלו כלל ניקוד בפרק זה, בכלל זה הרשויות: אופקים, אור יהודה, ביתר עילית, גבעת שמואל, טירת הכרמל, נהריה, צפת, וקרית מלאכי.

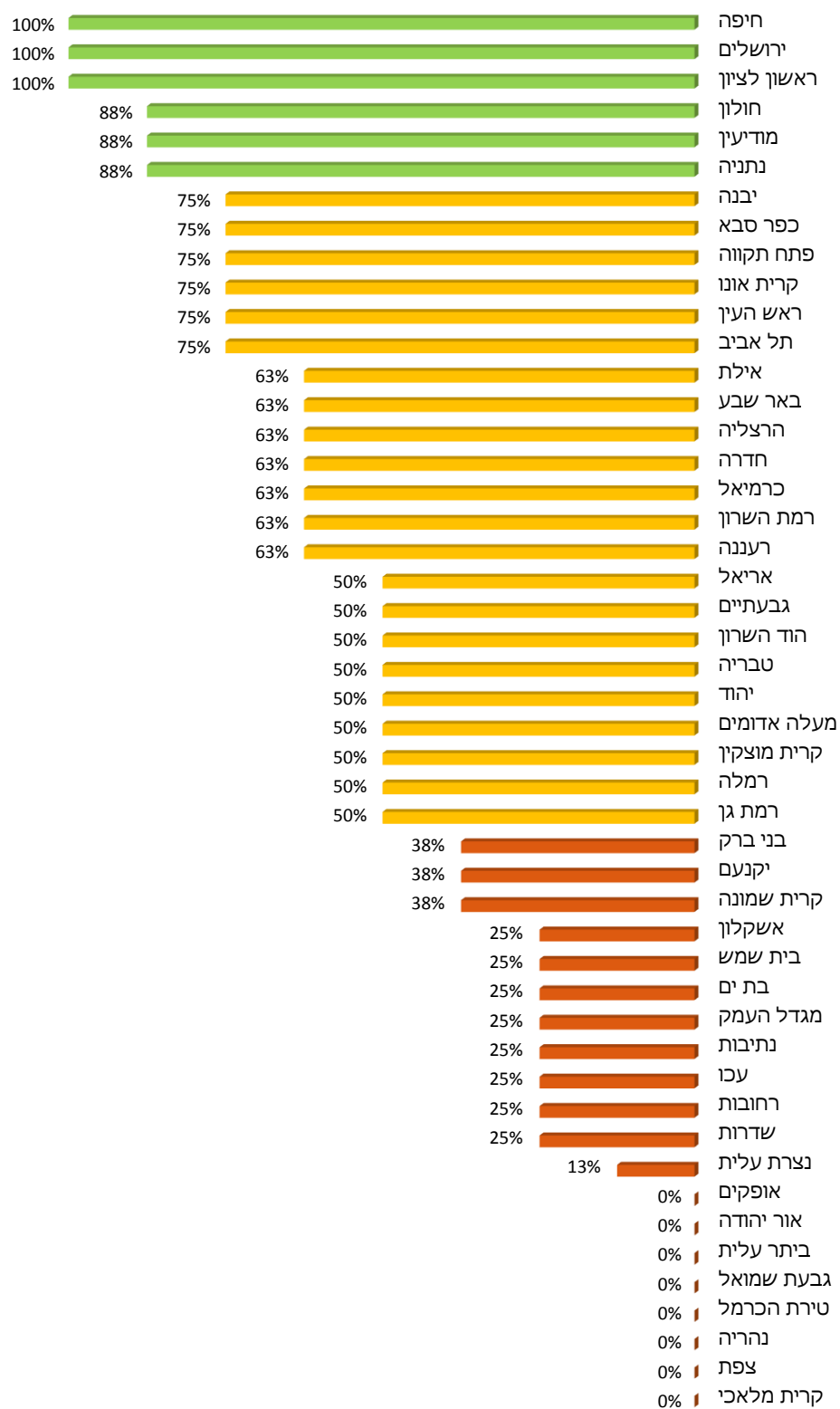
בקריטריון ה**דן בפרסום רשימת החברות העירוניות** נמצא כי 30 (כ-63%) רשויות מפרסמות מידע זה בכלל זה: אילת, אשקלון, באר שבע, בת ים, גבעתיים, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, טבריה, יבנה, יהוד, יקנעם, ירושלים, כפר סבא, מגדל העמק, מודיעין, נתיבות, נתניה, עכו, פתח תקווה, קרית אונו, קרית מוצקין, ראש העין, ראשון לציון, רחובות, רמלה, רמת גן, רעננה ותל אביב.

בשלושת הקריטריונים הבאים נבדק פרסומם של מידע לגבי כל החברות העירוניות, כך שהניקוד ניתן בכל קריטריון, באופן מלא, כאשר פורסם המידע עבור כל החברות הארגוניות, ונקוד חלקי ניתן למידע עבור חלק מהחברות העירוניות. בקריטריון **פרסום רשימת חברי הדירקטוריון של כל החברות העירוניות** נמצא כי 16 רשויות (33%) מפרסמות מידע זה עבור כל החברות, בכלל זה: אריאל, הוד השרון, חולון, חיפה, יבנה, ירושלים, כפר סבא, כרמיאל, מודיעין, מעלה אדומים, נתניה, פתח תקווה, ראש העין, ראשון לציון, רמת השרון ותל אביב. ב-12 רשויות (25%) המידע המפורסם הוא חלקי עבור חלק מהחברות, בכלל זה הרשויות: אילת, באר שבע, בני ברק, גבעתיים, הרצליה, חדרה, נצרת עילית, קרית אונו, קרית מוצקין, קרית שמונה, רעננה ושדרות.

הקריטריון הבא **דן בפרסום קישור לאתר החברות שבבעלות העירייה**, כולל בעלות חלקית, ונמצא כי 26 מהרשויות (כ-54%) מפרסמות קישור כזה (או מציגות תת אתר באתר העירייה), בכלל זה הרשויות: אילת, אריאל, באר שבע, בית שמש, בני ברק, הוד השרון, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, טבריה, יבנה, יהוד, ירושלים, כפר סבא וכרמיאל, מודיעין, מעלה אדומים, נתניה, פתח תקווה, קרית אונו, ראש העין, ראשון לציון, רמלה, רמת גן, רמת השרון. לעומתן 7 רשויות (כ-14%) מפרסמות מידע חלקי עבור חלק מהחברות העירוניות בכלל זה: גבעתיים, יקנעם, קרית מוצקין, קרית שמונה, רעננה, שדרות ותל אביב.

הממצאים לגבי הקריטריון האחרון בפרק זה ובמדד כולו מציגים תמונה עגומה, מתוך כל 48 הרשויות שנבדקו רק 3 רשויות (כ-6%) פירסמו **דוחות שנתיים של החברות העירוניות** עבור כל החברות שלהן ובכלל זה: חיפה, ירושלים וראשון לציון. 9 רשויות פירסמו מידע רק לחלק מהחברות העירוניות בכלל זה: חולון, כרמיאל, מודיעין, נתניה, קרית אונו, קרית שמונה, רמת השרון, רעננה ותל אביב.

חברות עירוניות (ציון כולל באחוזים)

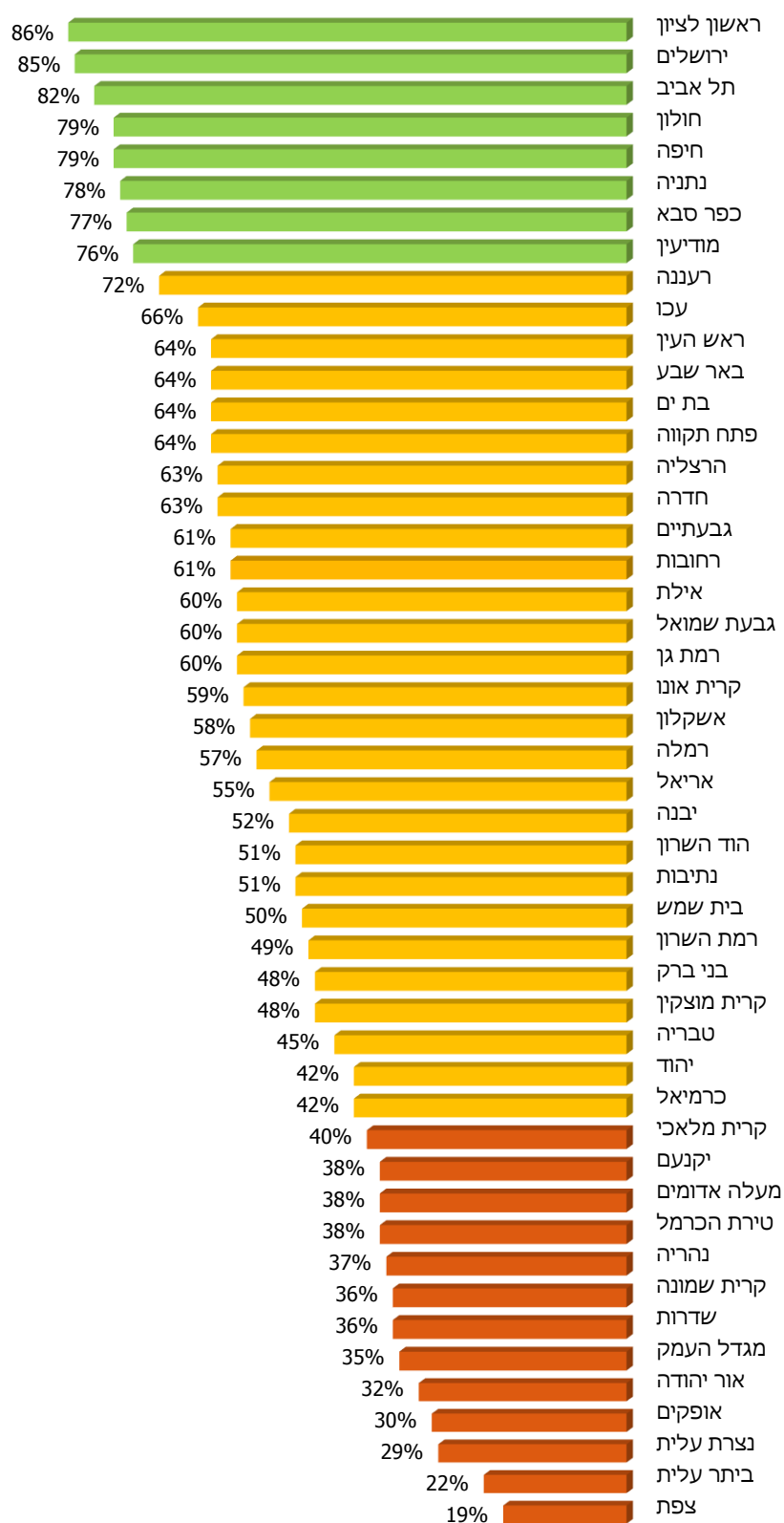


ממצאים - כללי

בחישוב סך כל הקריטריונים שנבדקו, ומתוך 48 הרשויות שנבדקו, נמצא כי ראשון לציון קבלה את הציון הגבוה ביותר (86%), אחריה ירושלים (85%) ותל אביב (82%) במקום השלישי. מן העבר השני נמצא כי צפת קיבלה את הציון הנמוך ביותר (19%) לאחריה ביתר עילית (22%) ובמקום השלישי מהסוף נצרת עילית (29%).

הדירוג הסופי של כל הרשויות וגרף המציג את הדירוג:

ציון כולל	ציון	שם רשות		ציון כולל	ציון	שם רשות	
55%	50.5	אריאל	25	86%	79.5	ראשון לציון	1
52%	47.5	יבנה	26	85%	78	ירושלים	2
51%	47	נתיבות	27	82%	75	תל אביב	3
51%	47	הוד השרון	27	79%	72.5	חיפה	4
50%	46	בית שמש	29	79%	72.5	חולון	4
49%	45	רמת השרון	30	78%	72	נתניה	6
48%	44.5	קרית מוצקין	31	77%	70.5	כפר סבא	7
48%	44.5	בני ברק	31	76%	69.5	מודיעין	8
45%	41	טבריה	33	72%	66	רעננה	9
42%	39	כרמיאל	34	66%	60.5	עכו	10
42%	39	יהוד	34	64%	59	פתח תקווה	11
40%	36.5	קרית מלאכי	36	64%	59	בת ים	11
38%	35	טירת הכרמל	37	64%	59	באר שבע	11
38%	34.5	מעלה אדומים	38	64%	58.5	ראש העין	14
38%	34.5	יקנעם	38	63%	58	חדרה	15
37%	34	נהריה	40	63%	58	הרצליה	15
36%	33.5	שדרות	41	61%	56.5	רחובות	17
36%	33.5	קרית שמונה	41	61%	56.5	גבעתיים	17
35%	32.5	מגדל העמק	43	60%	55.5	רמת גן	19
32%	29.5	אור יהודה	44	60%	55.5	גבעת שמואל	19
30%	28	אופקים	45	60%	55.5	אילת	19
29%	27	נצרת עילית	46	59%	54	קרית אונו	22
22%	20.5	ביתר עילית	47	58%	53.5	אשקלון	23
19%	17.5	צפת	48	57%	52.5	רמלה	24

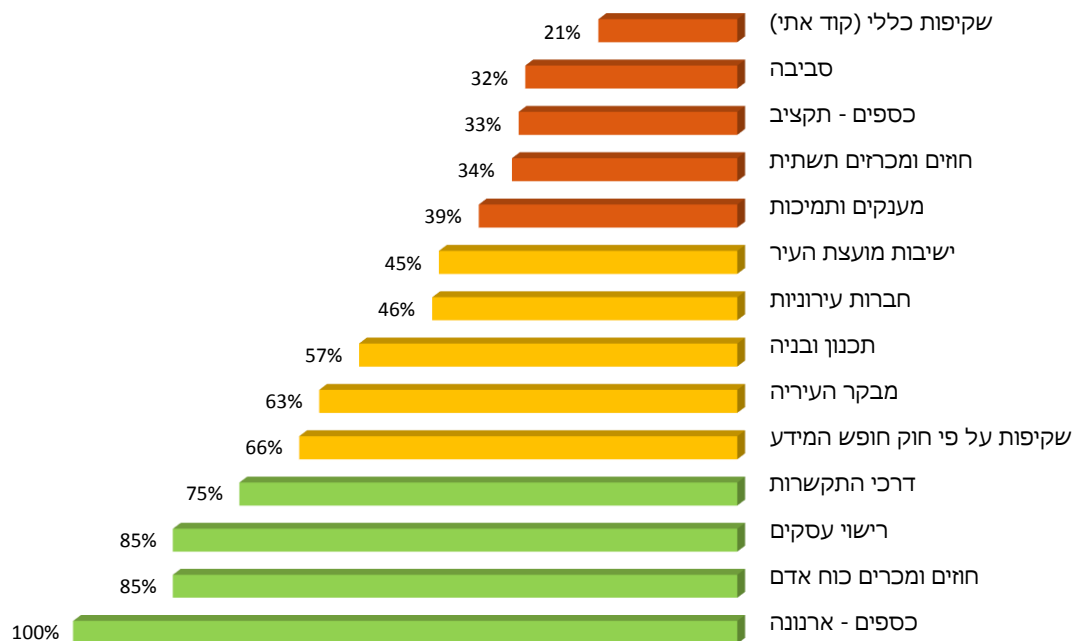


סיכום ממצאים ומסקנות

מדד שקיפות ברשויות המקומיות, נבחן ע"י שקיפות בינלאומית ישראל מאז שנת 2009. משנת 2012, הורחב המדד לקריטריונים הבוחנים שקיפות מעבר לנדרש ע"פ חוק חופש המידע וכלל כ- 100 קריטריונים. בשנת 2013, נבחנו 48 אתרי אינטרנט של רשויות מקומיות. כך, נוצר מדגם המייצג מגוון רשויות, חזקות לצד חלשות, ממרכז הארץ לצד רשויות מהפריפריה, חילוניות אל מול דתיות וכדומה (במדד הנוכחי עדיין לא נכללו רשויות ערביות, וזאת מפאת חוסר בכח אדם מתאים דובר השפה הערבית). הממצאים מצביעים על הבדלים משמעותיים בין הרשויות השונות ועל הבדלים רבים בין נושאים שונים שנבדקו בתוך רשויות ובין הרשויות.

השוואה בין הנושאים השונים

ממוצע ציונים של כלל הרשויות בנושאים השונים*:



* ככלל נבדקו 12 נושאים במדד אך לצורך הניתוח חולקו שני נושאים לשניים: כספים חולק לתקציב ולארנונה וחוזים ומכרזים חולק לתשתית וכוח אדם

הנושאים נחלקים לשלוש רמות שקיפות: גבוהה, בינונית ונמוכה:

ארבעה נושאים זכו לרמת שקיפות גבוהה:

- ארנונה (100%)
- חוזים ומכרזים – כח אדם (85%)
- רישוי עסקים (85%)
- דרכי התקשרות עם הרשות (75%)

חמישה נושאים זכו לרמת שקיפות בינונית:

- שקיפות על פי חוק חופש המידע (66%)
- מבקר העיריה (63%)
- תכנון ובניה (57%)
- חברות עירוניות (46%)
- ישיבות מועצת העיר (45%)

חמישה נושאים זכו לרמת שקיפות נמוכה:

- מענקים ותמיכות (39%)
- חוזים ומכרזים- תשתית (34%)
- כספים- תקציב (33%)
- סביבה (32%)
- שקיפות כללי (21%)

רמת שקיפות נמוכה

נושא **מענקים ותמיכות** מהווה קרקע פוריה לסיכוני שחיתות באם הענקת הכספים נעשית במחשכים. ממצאי המדד מראים על חוסר שקיפות בנושא זה. 20% מהרשויות אינן מפרסמות מידע על כספי המענקים והתמיכות הניתנים. 75% מכלל הרשויות, אינן מפרסמות פרטוקול של ועדת מענקים ותמיכות, 56% מהרשויות אינן מפרסמות את רשימות התמיכות והחסויות אותן הן מעניקות ורק 6 רשויות מפרסמות מידע לגבי הקצאת מבני ציבור. (ציון ממוצע 39%)

בנושא **מכרזי התשתית** -90% מהרשויות מפרסמות את מכרזי הרשות באתר האינטרנט. יחד עם זאת, הרשויות לא מפרסמות מידע חשוב ומשמעותי, כגון פרטוקולים של ועדת המכרזים (רק שלוש רשויות מפרסמות פרטוקולים) וכן תוצאות המכרזים (מפורסם על-ידי 9 רשויות בלבד). נושא המכרזים מהווה מקור פוטנציאלי למקרי שחיתות ברשויות המקומיות, בשל פוטנציאל הרווח הקיים בו לבעלי אינטרסים. שקיפות במכרזים ובתוצאותיהם הינו אחד הכלים העיקריים לצמצום סיכוני השחיתות. ממצאי המדד מצביעים על עומק הבעיה: רק רשות אחת (ראש"צ) קיבלה ציון של 80% בפרק זה, וכל שאר הרשויות קיבלו ציון של 60% ומטה. (ציון ממוצע 34%).

כספים – תקציב: בנושא זה הממצאים חמורים למדי ועל אף שמספר זניח של רשויות מקבל ציון של מעל 80%, מרבית הרשויות קבלו מתחת ל- 50%. בקטגוריה זו נכללו 11 קריטריונים חלקם נדרשים ע"פ חוק וחלקם לא, (אין הבדל בממצאים בין הנדרש על פי החוק לבין שאינו מחויב על פי חוק), אך כולם נוגעים לדרך בה הרשות מנהלת את הכספים האמורים לשרת את תושב הרשות.

8 רשויות (16%) מפרסמות דוחות כספיים, 7 רשויות בלבד פרסמו פרטוקולים של ישיבות ועדת תקציב. 8 רשויות בלבד פרסמו את תקציב הרשות לשנה הנוכחית בקובץ אקסל, ו-13 רשויות (27%), פרסמו את התקציב בפורמט תמונה. 5

רשויות בלבד פרסמו רשימת 5 מקבלי השכר הגבוהה ברשות. חוסר שקיפות בנושא זה מוביל לחוסר אמון של התושב בנציגיו ברשות ומעורר פתח לסיכוני שחיתות. (ציון ממוצע של 33%).

נושא **הסביבה** מצטייר כנושא הבעייתי ביותר. ניכר כי נושאים כמו קרינה, מפגעי רעש וריח, זיהום אויר ועוד לא מקבלים תשומת לב מספקת מטעם הרשויות ולא נעשים מאמצים ראויים לאיתור המידע ולפרסומו. אנו מודעים לכך כי באשר למספר לא מבוטל ממפגעים אלו, נדרשת הרשות לפרסם מידע המגיע לידיה, ואין עליה חובה חוקית לחפש את המידע ולאתרו באופן יזום. אולם, אנו מאמינים כי על הרשות לעשות מאמצים מיוזמתה גם ללא חוק מחייב, עבור התושבים שאיכות חייהם ובריאותם מושפעת מנושא הסביבה בצורה ישירה. (ציון ממוצע 32%)

שקיפות: כללי: בנושא זה בחנו קריטריונים כדוגמת פרסום קוד אתי, הסכמים קואליציוניים, פרסום טפסים לניגוד עניינים ופרסומים סטטיסטיים שונים. מהממצאים עולה כי כאשר הדבר אינו נדרש ע"פ חוק, הרשויות נמנעות מלפרסמו על אף חשיבות הנושאים לניהול תקין של הרשות. הציון הגבוה ביותר שקיבלה רשות בפרק זה היה 60%, בעוד מרבית הרשויות מקבלות אף ציונים נמוכים מזה באופן משמעותי. (ציון ממוצע של 21%).

רמת שקיפות בינונית

שקיפות על פי חוק חופש המידע - על אף חובת הרשויות לפרסם מידע על פי חוק חופש המידע, 34% מהרשויות אינן מקיימות את הוראת החוק. בעוד 88% מהרשויות מפרסמות את חוקי העזר העירוניים כנדרש, כ-60% מהרשויות אינן מפרסמות את דו"ח ממונה על חופש המידע וכ-75% אינן מפרסמות את המבנה הארגוני של הרשות. 75% מהרשויות גם אינן מפרסמות את רשימות מאגרי המידע המצוי ברשות המקומית. חוק חופש המידע דורש שקיפות כלפי נתונים בסיסיים ביותר שיכולים לסייע לתושב לפנות לקבלת מידע או להגיש תלונה וכן לדעת איזה מידע מצוי ברשות.

נושא **תכנון ובניה:** אחד הנושאים הבעייתיים והמועדים לפורענות בשלטון המקומי (ראו מקרה הולילנד). תכנון ובניה מהווה קרקע ומקור לצבירת כוח ומאפשר ניצול אינטרסים לא ענייניים. אנו מוצאים כי בעוד ששמונה (16%) רשויות עמדו במלוא הקריטריונים וקבלו את מלוא הניקוד בקטגוריה זו, 40% מהרשויות קבלו ציון של 50% ומטה. 60% מהרשויות לא מפרסמות טיטות תכנון ובניה לדיון ציבורי וכ-1/3 מהרשויות לא מפרסמות מידע קונקרטי לתושב בנושא רישוי ופיקוח והיתרי בניה. 50% מהרשויות לא מפרסמות תכניות בניה לאנשי מקצוע ו-כ-60% מהרשויות לא מפרסמות תכניות בניה בשפה ברורה בצורה מספקת (ציון ממוצע 57%).

ישיבות מועצה: פרסום מועדי ישיבות, פרסום מסמכים וטיטות לפני הישיבות ופרסום פרוטוקולים לאחר הישיבות נמצאו רק בשש (6) רשויות. מרבית הרשויות קיבלו ציונים נמוכים הנעים בין 0 ל-50%. פחות משליש מהרשויות (14 רשויות) מפרסמות את פרוטוקולי ישיבות המועצה בפורמט וידאו או אודיו. 31% מהרשויות בלבד מצרפות מסמכים וטיטות לישיבות המועצה. 36% (27 רשויות) מפרסמות את מועדי ישיבות המועצה מבעוד מועד. (ציון ממוצע של 45%)

חברות עירוניות: ממצאים בעייתיים עולים בהתייחס לקטגוריה של חברות עירוניות, חברות הנמצאות בבעלות חלקית או מלאה של הרשות. רשויות מעטות מספקות את המידע באתר לגבי מי הן חברות אלה, מי חברי הדירקטוריון ודוחות כספיים של כל חברה. בדומה לנושא התקציב שפורט לעיל, גם נושא זה בהיותו לא שקוף פוגע בתחושת האמון של האזרח בדרך בה מנוהלים הכספים המשפיעים על חייו ברשות (ציון ממוצע של 46%).

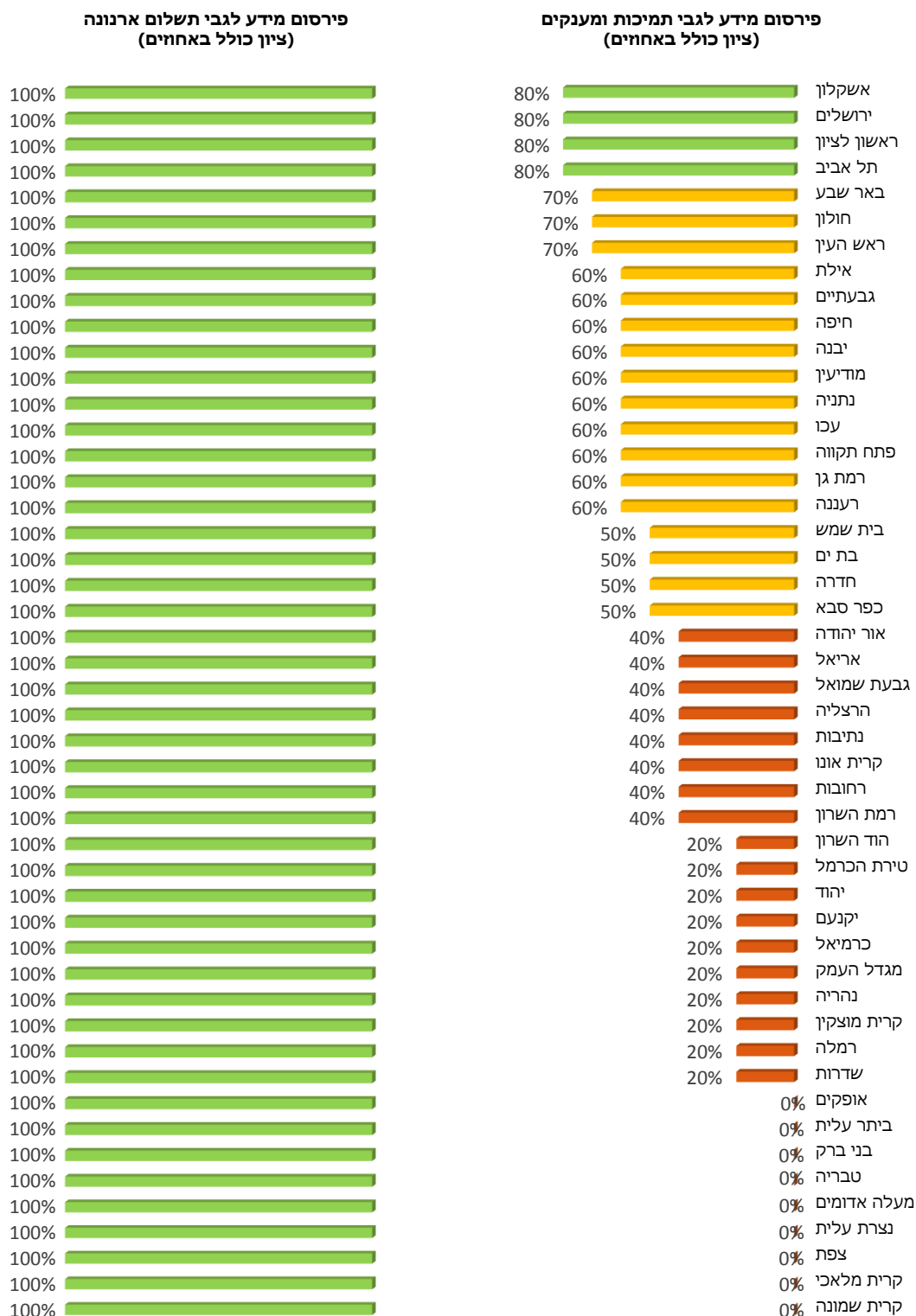
לאור כל המפורט לעיל, אנו רואים כי חלק לא מבוטל מהקטגוריות שנבחנו, לוקה בצורה משמעותית בחוסר שקיפות. נקודה מעניינת שחשוב לציין היא בנושא פרסום **פרוטוקולים:** פרסום פרוטוקולים הוא קריטריון שחוזר במספר לא מבוטל מהנושאים (מועצה, ועדת מכרזים, תקציב, תכנון ובניה ועוד) – בחלק גדול מהרשויות ובמרבית הנושאים הללו לא

מפורסמים פרוטוקולים. חשיבות פרסום הפרוטוקולים היא גבוהה לאין שיעור, מאחר וזוהי הדרך היחידה של האזרח לעקוב אחר תהליכי קבלת ההחלטות של הרשות בנושאים השונים ותקינות תהליכים אלו. הפרוטוקולים יכולים להצביע על הקריטריונים המנחים את מקבלי ההחלטות, האינטרסים שעומדים מאחורי תהליכים אלו ועוד. אנו כמובן מעודדים הקלטת ישיבות, בעיקר בכל הקשור בנושאי תכנון ובניה ומכרזים, על מנת שלא יאמרו דברים 'שלא לפרוטוקול'.

מאפיין משותף נוסף נוגע למידת **האקטיביות** הנדרשת מצד הרשות לאתר ולפרסם את המידע. קריטריונים שאין צורך לעדכןם בתדירות גבוהה, מצויים באתרים. בכלל זה ניתן למצוא: דרכי התקשרות עם הרשות, מידע על ארנונה וקריטריונים להנחות, פרסום פרטי קשר של מבקר הרשות, פרסום חוק חופש המידע ועוד. לעומתם, קריטריונים בהם נדרשת הרשות לפרסם ולעדכן באופן שוטף (אחת לכמה חודשים או אפילו אחת לחודש), אנו מוצאים, לרוב, מידע לא עדכני ולא זמין. הדבר מחמיר כאשר הרשות צריכה אף לזווג חיפוש אחר המידע, כפי שעולה בקריטריונים הנוגעים לנושא הסביבה, באשר למפגעים שונים כמו זיהום אוויר, מפגעי רעש וריח וכדומה.

סוגיה בעייתית נוספת המשותפת לקטגוריות רבות היא חוסר שקיפות בנושא כספים. נושא התקציב, הדוחות השנתיים של החברות העירוניות, מכרזי תשתית ועוד אינם מפורסמים לציבור ברשויות רבות. הנושא הכספי טומן בחובו פתח לסיכונים שחיתות ומחייב בקרה ושקיפות מלאה בכל תהליך קבלת ההחלטות, תכנון וניצול התקציב. השקיפות חיונית ומשמעותית לכל ניהול תקין וליצירת אמון של התושב במוסדות הרשות. יש לציין שבניגוד לדיווח הלוקה, לרוב, בחסר שהרשות מפרסמת על הוצאת הכספים, המידע בגין גביית כספים (ארנונה) מפורסם בשקיפות מוחלטת בכל הרשויות.

פרסום מידע הנוגע לגביית כספים לעומת מתן כספים:

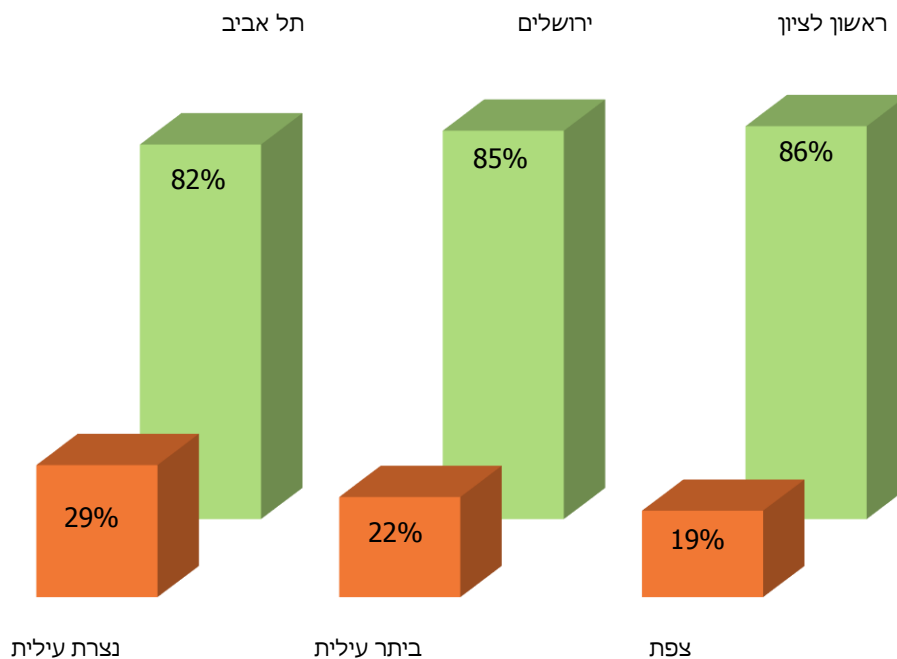


השוואה בין רשויות

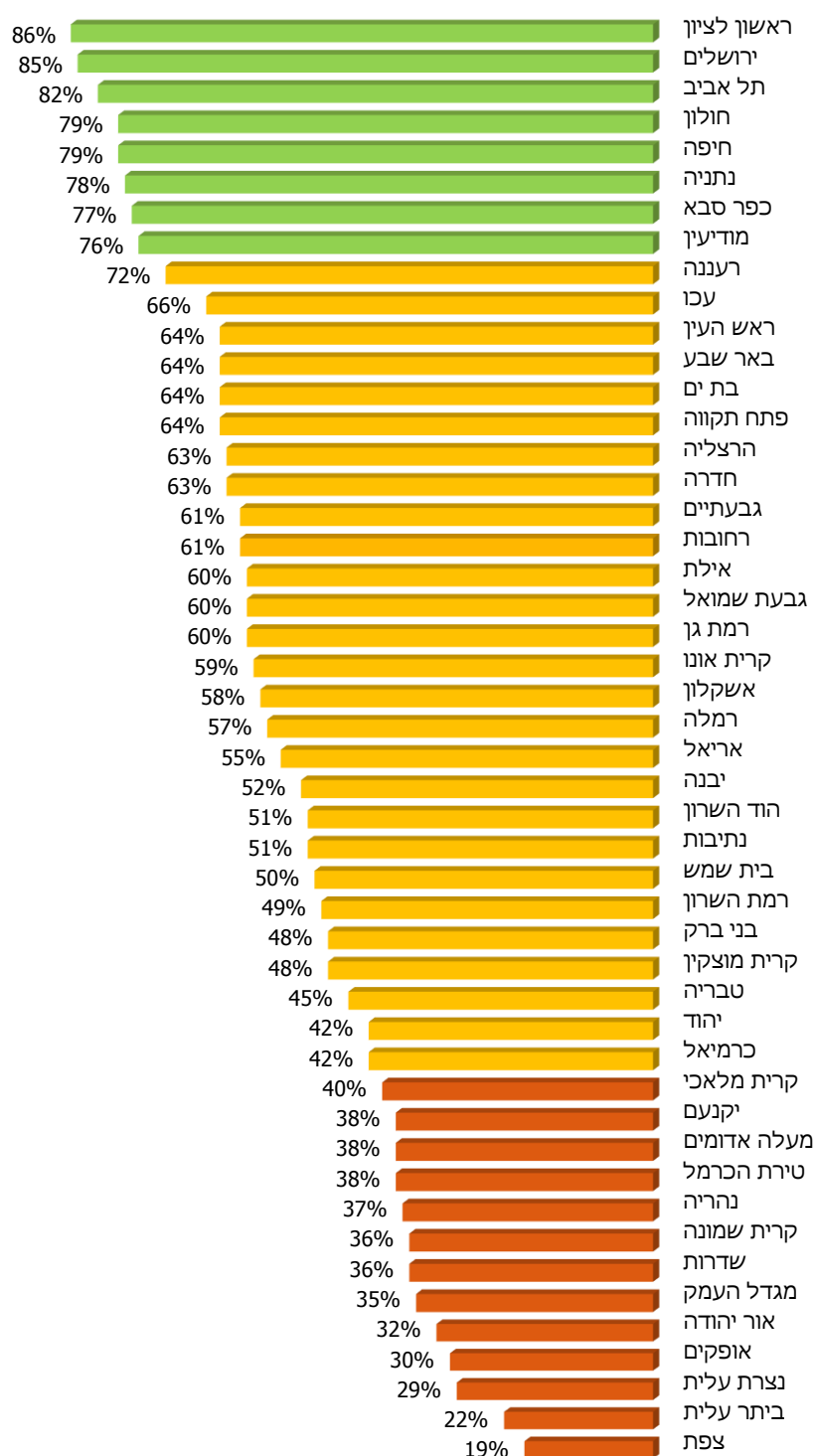
השוואה בין הרשויות השונות בציון הכולל ובקטגוריות השונות מציגה ממצאים שבעיקרם עקביים לאורך כל הדרך. כך אנו מוצאים שראשון לציון, ירושלים ותל אביב נמצאות כשקופות הן בממד הכולל והן במרביתן המכריע של הקטגוריות השונות, בעוד רשויות כמו צפת, ובית"ר עלית נותרות בתחתית הרשימה ובחוסר שקיפות בעייתי למדי. עקביות זו במיקומים של הרשויות השונות מביאה אותנו למסקנה המרכזית בהשוואה שבין הרשויות.

מסקנה זו נוגעת להבדלים שבין רשויות חזקות גדולות וממרכז הארץ לבין רשויות קטנות הנמצאות בפריפריה, ניכר כי קיימים הבדלים משמעותיים בין שתי קבוצות אלו. כך, רשויות בפריפריה מציגות שקיפות מועטה באופן יחסי לרשויות גדולות וכאלה הנמצאות במרכז הארץ. כך ניתן לראות שרשויות פורום ה-15 מקבלות ציונים יחסית גבוהים (מעל 60%) ורשויות קטנות בפריפריה זוכות לציונים נמוכים הנעים אל מתחת ל-50%. ממצא זה גורם לנו לתהות באשר לתפקידו של התקציב וחזק הרשות בקיומה של שקיפות, ומוביל אותנו לחשיבה כי נושא השקיפות וחשיבותו צריך לקבל **חיוק מצד הממשל המרכזי**, ולתפיסתנו עליו לייעד לנושא השקיפות תקציבים נפרדים ואולי אלו יובילו לאיזון ברמת השקיפות והעלאת רמת השקיפות בכל הרשויות.

ציון כולל (אחוזים) של הרשויות בראש ובתחתית המדד:



דירוג הרשויות על פי שקלול ציונים בכל הנושאים:



פורום ה-15 וירושלים

השוואה בין ממצאי מדד 2012 לבין ממצאי מדד 2013

"גם ברשויות הגדולות, אשר התקציב מצוי בידן יש מקום נרחב לשיפורים והעלאת השקיפות הן מבחינת הנגישות והן מבחינת איכות המידע (עושרו)"

פורום 15 הערים, מאגד את 'העיריות העצמאיות' בישראל. ערים אלו אינן מקבלות "מענקי איזון" או "מענקי פיתוח" ממשלתיים, ומנוהלות מכוח משאביהן הכספיים העצמאיים. בפורום חברות הערים הבאות: אשדוד, באר שבע, גבעתיים, הרצליה, חדרה, חולון, חיפה, כפר-סבא, נתניה, פתח-תקווה, ראשון-לציון, רחובות, רמת-גן, רעננה, ותל אביב-יפו. בערים אלה מתגוררים קרוב ל-3 מיליון תושבים (כ-40% מאוכלוסיית ישראל), ועוד מעגלי אוכלוסייה רבים עושים שימוש יומיומי בשירותים העירוניים והמטרופוליניים שעיריות הפורום מעניקות. סה"כ מעגל האוכלוסייה אותו ערי הפורום משרתות בפועל מוערך בכ-70% עד 80% מאוכלוסיית המדינה. (מתוך אתר פורום ה-15). כך אנו באמת רואים, כי בהתאמה לממצאים שצינו לעיל בהם ראינו כי רשויות גדולות וחזקות מקבלות ציון גבוה במדד בהשוואה לרשויות האחרות, כל 15 הרשויות הללו (14 החברות בפורום (ללא אשדוד) וכן ירושלים שלא חברה בפורום) נמצאות בין 20 המקומות הראשונים. הרשויות הללו מאיישות את המקומות 1-7, 9-14, 16-18 ו-20. (במקומות 8, 15 ו-19 נמצאות ערים גדולות בפני עצמן רק שהן אינן שייכות לפורום – מודיעין (8) בת ים (15) וגבעת שמואל (19))

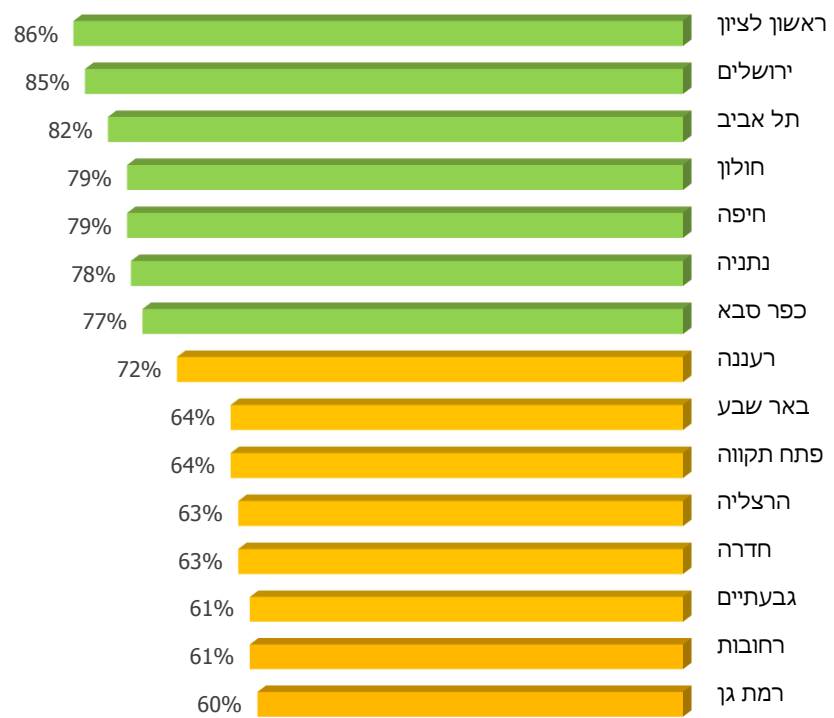
עם זאת, ובהשוואה לשנה שעברה אנו מוצאים כי הרשויות השונות שינו מקומן. הממצא המעניין ביותר הוא עלייתה של ראשון לציון מהמקום הרביעי בשנת 2012 למקום הראשון. ניכר כי ראשון לציון הפנימה את הצורך בשקיפות באתר הרשות והשקיעה מאמצים לשפרו. שלוש הרשויות שלאחריה הן אותן שלוש רשויות שב-2012 היו במקומות הראשונים. רשויות נוספות החליפו ביניהן מקום, בין לבין עצמן אך ניכר כי ההבדלים הם אינם משמעותיים דיים. כל 15 הרשויות הללו זכו לציון סופי של 60% לכל הפחות ו-5 הרשויות המובילות זכו ליותר מ-75% בציון הסופי אך אחת מהן (כאמור) לא זכתה ליותר מ-86%. חשוב לציין כי בהסתכלות בתוך 12 קבוצות הקריטריונים השונים היו המיקומים בין רשויות שונים מאשר בציון הסופי. כך, לדוגמא, בנושא הסביבה למשל אנו מוצאים שירושלים מקדימה משמעותית בשקיפות הסביבתית שלה את ראשון לציון ותל אביב.

ממצאים אלו מביאים אותנו למסקנה כי גם ברשויות הגדולות, אשר התקציב מצוי בידן יש מקום נרחב לשיפורים והעלאת השקיפות הן מבחינת הנגישות והן מבחינת איכות המידע (עושרו).

שתי הערות בנושא פורום ה-15:

1. ב-2012 נמנענו מלכלול את ממצאי הבדיקה של אתר גבעתיים מאחר ועובד רשות זו הינו חבר בוועדת ההיגוי ורצינו להימנע מניגוד אינטרסים ולו למראית עין, ב-2013 מצאנו לנכון להכליל רשות זו במדד מאחר והמדד פורסם מראש לרשויות.
2. חשוב לציין כי למרות שלמרבית הרשויות עלה הציון בהשוואה לשנה שעברה אין הדבר מצביע בהכרח על שינויים שעשו הרשויות אלא על שינויים שעשינו אנו במדד

גרף ממצאים פורום ה-15 וירושלים 2013*:



*לא כולל אשדוד

המלצות לפעולה

ככלל, ניתוח ממצאי המדד מוביל אותנו להמלצות הבאות:

- רשויות צריכות לתת דעתן לנושא השקיפות באתר האינטרנט שלהן ולייחד לו משאבים ייחודיים.
- מומלץ לכתוב ולהטמיע קוד אתיקה ברשות המקומית ולאמץ כלים למניעת שחיתות כגון טופס לניגודי עניינים.
- יש צורך בהפנמה של מקבלי ההחלטות ברשויות כי שקיפות אינה רק קיומו של המידע אלא קיימת חשיבות רבה להיותו של המידע נגיש וזמין גם לאחרון ההדיוטות – כך נדרש שהחיפוש של כל מידע יהיה קל ולא ידרוש "הקלקות" רבות. שילובו של מנוע חיפוש מתקדם באתר הרשות יכול לעזור בכך.
- עוד יש צורך להפנים כי שקיפות מושגת באופן שוטף לאורך כל השנה ונדרשת אקטיביות בעדכון נתונים משתנים לאורך כל הזמן.
- אנו מפצירים ברשויות לעשות מאמצים וליזום קבלת מידע בנושאי הסביבה ממקורות האיתור השונים ולא להיות פאסיביים בנושאים אלו.
- סוגיה מהותית נוספת שיש לתת לה תשומת לב היא זו הנוגעת לחוסר השקיפות בניהול הכספים- הרשויות מנוהלות באמצעות כספים אשר מקורם מהתושבים וככאלה מן הראוי להקפיד על שקיפות בנושא זה, החל מפרסום תקציב הרשות בצורה מפורטת וברורה וממשיך בתוכניות הרכש שיש לפרסם מוקדם ככל שניתן.
- מומלץ ואף נדרש שכל רשות תפרסם פרטים רבים ככל שניתן באשר לחברות העירוניות, שהרי גם חברות אלו ממומנות מכספים ציבוריים.
- מומלץ לפרסם פרטוקולים באמצעי מדיה מתקדמים (וידאו ואודיו) ולעשות זאת קרוב ככל שניתן לסיום הישיבות. הדבר ימנע כל סילוף בהצגת תהליכי קבלת ההחלטות של החברים בישיבות אלו.
- יתרה מכך, אנו מאיצים ברשויות להקפיד לפרסם מסמכים ומידע מקדים על ישיבות המועצה, זאת כדי שכל אזרח שיש לו עניין בנושא מסוים יוכל לפנות לנציגו במועצה כדי שייצג את האינטרסים שלו.
- אנו קוראים לממשל המרכזי לקחת חלק בהטמעת חשיבות השקיפות ברשויות המקומיות הן במתן תקציבים ייחודיים והן במתן כלים לכלל הרשויות.
- עוד חשוב מצד הממשל המרכזי לתת יד בבניית מדד אחיד לבחינת שקיפות הרשויות. מדד כזה יהווה כלי אשר יאלץ את כל הרשויות ל"ישר קו" בכל הקשור לשקיפות. המדד הנוכחי הנבדק ע"י שקיפות בינ"ל ישראל מהווה בסיס ראשוני לכך.

לסיכום

- על הרשויות לאתר ולמפות את סיכוני השחיתות בנושאים השונים ולאמץ כלים להגברת השקיפות והיחשופה.
- בהתייחס לנושא המכריז בכלל ומכריז התשתית בפרט, על הרשויות לאמץ מסמך מדיניות נגד שחיתות הקורא לאפס סובלנות לשחיתות. בנוסף, בכדי להגביר את השקיפות, חשוב לפרסם עבור כל מכרז את הקריטריונים והמשקל שניתן להם וכן את תוצאות המכרזים, ההחלטות והנימוקים בכל הקשור לוועדות הפטורים. כמו כן יש לפרסם תכנון שנתי של תכניות הרכש.
- בנושאי הסביבה על הרשויות לאתר, באופן אקטיבי, מידע מהימן ועדכני ולפרסמו.
- לצד זה, מומלץ לאמץ כלים ומדיניות של שיתוף ציבור בנושאים שונים של תכנון ובניה וסביבה. זאת, בשל היותם נושאים המשפיעים על חיי התושבים ולכן ראויים שישתפו במידע.
- לצד כל זאת, אנו ממליצים להקדיש מאמצים לחינוך והדרכה של נבחרי הציבור ופקידי הרשות באשר לחשיבות השקיפות ברשויות, יתרונותיה ותרומתה למנהל תקין וכן לשביעות רצון האזרח.

נספח א' - קריטריונים

להלן מוצגים 101 הקריטריונים עם הסבר למשמעות הקריטריון:

1. דרכי התקשרות עם הרשות המקומית וראש הרשות

שקיפות במגזר הציבורי נמדדת, בין היתר, במידת הנגישות של הרשות, בבחירה ופקידיה אל התושבים. על הרשות להיות מחויבת לקידום ערוצי תקשורת פתוחים עם הציבור. היכולת של התושב ליצור קשר ישיר עם הרשות בכלל ועם בעלי תפקידים מרכזיים בפרט, חיונית לזרימה חופשית של מידע בין הרשות לבין התושב ולהפך.

1. הכתובת הפיזית של משרדי הרשות: חשוב כי הרשות תציין את כתובתה הפיזית, יש לקחת בחשבון תושבים חדשים שאינם מכירים את האזור או תושבים שלא נזקקו להגיע לרשות עצמה. על הכתובת הפיזית להיות מוצגת בצורה ברורה ומובנת.

2. מספרי טלפון (מרכזיית הרשות/ שלוחות): הטלפון המרכזי של העירייה, מספר שניתן דרכו להגיע לגורמים השונים ברשות. פרסום מרכזיית הרשות מקל על התקשרות הישירה עם הרשות. יש חשיבות לפרסום מספר טלפון אחד מרכזי, ממנו אפשר להמשיך לאתר את הגורם הרצוי.

3. אימייל כללי לרשות/ טופס פניה מקוון/ מייל לפניות הציבור: כתובת הדוא"ל הכללית/טופס פנייה מקוון, בדומה לקריטריון הקודם מאפשר פנייה כללית לעירייה במקום לחפש כתובת דוא"ל ספציפית. בנוסף, פנייה במייל חשובה לתושבים שאינם יכולים להגיע לרשות או שאין להם זמן להתקשר וכן לעיתים לא יודע התושב למי עליו לפנות בתוך הרשות המקומית ופניה מרוכזת מקלה עליו את ההתנהלות בסבך המבנה הארגוני.

4. שם ראש הרשות: פרסום שמו של ראש הרשות, מהווה דרישה בסיסית, בהיותו הסמכות העליונה ומתווה המדיניות ברשות.

5. מספר הטלפון של ראש הרשות: על מנת לקדם ערכים של נגישות ושקיפות, התושבים וראשי מערכת השלטון המוניציפלית חייבים לקיים שיח ישיר ללא תיווך.

6. אימייל/ טופס מקוון ליצירת קשר עם ראש הרשות: ערוץ תקשורת ישיר נוסף עם ראש הרשות. חשוב בעיקר למי שעתותיו לא מצויות בידו ואין ביכולתו להגיע או להתקשר לראש הרשות. לטופס מקוון חשיבות בהיבט הנגישות, למי שאין תוכנות אופיס. בנוסף, זהו אחד הכלים לצמצום סיכוני שחיתות. פניה אחידה לכולם ולא על פי קשר אישי.

7. פנייה מקוונת למוקד העירוני באתר הרשות: המוקד העירוני הוא כלי חשוב באמצעותו יכולים התושבים לדווח על תקלות ומפגעים בעיר ולקבל מענה מהיר לבעיה. פנייה מקוונת דרך אתר הרשות היא ערוץ תקשורת נוסף מלבד המוקד העירוני הטלפוני. פנייה מקוונת מנגישה את השירות לתושבים שאינם יכולים לפנות טלפוני. חצי נקודה ניתנה כאשר לא היתה אפשרות לפנייה מקוונת דרך האתר ומופיעה כתובת דוא"ל כללית למוקד של מנהל המוקד.

דרכי התקשרות עם האגף והמחלקה

8. שם מנהל/ת האגף: בהתאם לסעיף 6(1) לתקנות חופש המידע הרשות צריכה לפרסם את: שמות בעלי תפקידים בכירים, העומדים בראש אגפים, יחידות ויחידות סמך הרשות. המידע נדרש בכדי שהתושב ידע למי הוא צריך לפנות ומול מי הוא אמור להתנהל וכן להגברת האחריות.

9. רמת האגף: טלפון: הדרישה היא לפרסום טלפון כללי ברמת האגף, פרסום הטלפון בעמוד המפרט על האגף מקל על התושב בפנייתו. יש לצאת מתוך נקודת הנחה כי התושב הסביר אינו מכיר את נבכי הרשות המקומית. לרוב לא יודע התושב אל מי הוא אמור לפנות וטלפון כללי של האגף יכול לסייע לו בפניה.

10. רמת האגף: אימייל/ טופס מקוון/ צור קשר : דרישת שקיפות ונגישות המידע כוללת אפשרות ליצירת קשר פשוטה וקלה למול הגורמים הרלוונטיים ברשות המקומית. יש לאפשר לתושב שאינו פנוי להתקשר או להגיע לאגף אפשרות פניה.
11. כתובת פיזית של האגף : ברשויות מקומיות רבות ישנם אגפים או חלקי אגפים המצויים הרחק מבניין העיריה ולעיתים העיריה היא קומפלקס מורחב המורכב ממספר בניינים. תושב חדש אשר עבר לעיר, יתקשה להבין האם אגפי הרשות מכונסים בבניין אחד או שמא מפוזרים על פני מספר בניינים בעיר. יש חשיבות לפרסום הכתובת של האגפים וגופי הסמך של העיריה.
12. שעות קבלת קהל באגף- פרוט שעות קבלת הקהל הן חלק מהשמירה על ערוצי תקשורת פתוחים וישירים בין התושבים לבין הרשות ומאפשרים לתושב לדעת בקלות ובמהירות מתי הוא יכול להגיע לנציגי האגף.
13. שם מנהל/ת המחלקה : פרסום שמות מנהלי המחלקות מקל על התושב בפנייה לגורם ספציפי ברשות וכן מאפשר להגביר את האחראיות - אין המחלקה עומדת בפני עצמה אלא יש לה מנהל ואליז ניתן לפנות.
14. טלפון כללי/ רמת המחלקה: כאמור, יש לצאת מתוך נקודת הנחה כי התושב הסביר אינו מכיר את נבכי הרשות המקומית ואינו יודע, לרוב, אל מי הוא אמור לפנות.

דרכי התקשרות עם חברי מועצה

15. רשימה של חברי מועצה : חברי המועצה הם נבחרים הציבור ברשות. אי פרסום נבחרים הציבור פוגע בעקרונות הדמוקרטיה ויכול להוביל לכרסום באמון הציבור ברשות. פרסום שמו של חבר המועצה לצד פרסום פרטי ההתקשרות שלו מאפשר לכל תושב לפנות באופן ישיר לחבר המועצה שמייצג אותו.
16. לכל חבר/ת מועצה מצוין אימייל/טופס מקוון : חברי מועצת העיר הם ערוץ תקשורת לבעיות תושבים וכן לדברי ביקורת. ערוץ תקשורת עמם חשוב לקשר עם הציבור וכן לגבי לקיחת האחריות ודיווח כלפי התושבים על מעשי ופעילות הרשות. פרסום שמו של חבר המועצה לצד פרסום פרטי ההתקשרות שלו מאפשר לכל תושב לפנות באופן ישיר לחבר המועצה שמייצג אותו.
17. מספר טלפון של חבר המועצה : פרסום שמו של חבר המועצה לצד פרסום פרטי ההתקשרות שלו מאפשר לכל תושב לפנות באופן ישיר לחבר המועצה שמייצג אותו.
18. נוכחות בפייסבוק / טוויטר/ פורומים של הרשות: הרשות החברתית מאפשרת לרשות לנהל תקשורת פתוחה, ישירה, קלה ומהירה עם התושבים ולייצר פורום רחב יותר בין הרשות לבין התושב וחשוב מכך בין התושב לרשות.

2. מבקר העירייה

19. פרסום הדו"ח השנתי האחרון (2011) של מבקר הרשות: דו"ח מבקר העירייה אינו מחויב בפרסום על פי חוק, אך אין כל ספק שחשיבותו רבה בלמידה ובחינת התנהלות הרשות, הליקויים המתגלים ופעילות הרשות לשיפור
20. פרסום דו"חות השנתיים הקודמות (2009-2010) של מבקר הרשות: לשם ההשוואה ומידת השינוי והשיפור חשוב שתהיה היכולת לבחון את דוחות השנים הקודמות.
21. פרסום פרטי קשר של מבקר הרשות, ודרכי הפנייה אליו: פרסום מספר הטלפון ו/או כתובת הדוא"ל של המבקר – אחד משומרי הסף החשובים למניעת מקרי שחיתות הוא מבקר הרשות. חשוב כי תהיה נגישות מלאה של פרטיו לתושבים.

3. שקיפות לפי הנדרש בחוק חופש המידע

חוק חופש המידע נכנס לתוקפו במאי 1999 (להלן: "החוק"). החוק קובע כי "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית", באמצעות הממונה על חוק חופש המידע. בהתאם להוראות החוק בדקנו האם פורסמו באתר העירייה הדו"חות השנתיים של הממונה על חוק חופש המידע. הדו"חות כוללים מידע על פעילותו של הממונה (כמות הפניות באותה השנה, מס' הפניות שנענו וטופלו ועוד) ומידע על פעילות הרשות בשנה החולפת. בנוסף, מפרטות תקנות חופש המידע את הפרטים אשר אמורים להיות מפורטים בדו"ח הממונה על חופש המידע כמו פירוט מבנה הרשות, שמות בעלי תפקידים בכירים, מען ממונה חופש המידע, סקירת עיקרי הפעילות של הרשות, מען

ממונה פניות הציבור תקציב הרשות לשנה הנוכחית, תמיכות שנתנה הרשות, מאגרי מידע שברשותה ועוד. לגישתנו, המידע הנאסף בדו"ח חשוב מאוד לתושבים ויכול לשמש אותו. ועל כן, הדרישה, להשתמש במידע אשר נאסף ומפורסם בדו"ח ולהנגיש אותו באופן עצמאי באתר הרשות עצמו ולא רק בדו"ח השנתי.

22. פרסום הדו"ח השנתי האחרון של הממונה על חופש המידע (2011): שקיפות לפי הנדרש בחוק חופש המידע: ראה פרוט לעיל. על פי החוק הדו"חות כוללים מידע על פעילותו של הממונה (כמות הפניות באותה השנה, מס' הפניות שנענו וטופלו ועוד) ומידע על פעילות הרשות בשנה החולפת.

23. פרסום הדו"חות השנתיים הקודמות (2009-2010): פרסום דוחות קודמים חיוניים לשם ההשוואה עם הדו"ח האחרון שפורסם.

24. המבנה הארגוני מוצג באתר (תרשים זרימה- עץ): רשות היא גוף גדול ולעיתים מסועף, פרסום המבנה הארגוני באתר העירייה מקל על התמצאות התושבים בארגון ומסייע לתושב לפנות לגורם/מחלקה/אגף ספציפיים.

25. פרסום חוק חופש המידע: פרסום חוק חופש המידע באתר העירייה מספק לתושבים מידע על אופן ודרך הגשת בקשת חופש מידע, וכן על חובות הדיווח של הרשות על פי חוק.

26. פרסום שם הממונה על חופש המידע: ממונה חופש המידע הוא הדמות ואיש הקשר אליו פונים התושבים בבקשה למידע. פרסום שמו ופרטי הקשר מעבירים את המסר כי הרשות מזמינה את הציבור לקבל מידע. אי פרסום שמו של הממונה ופרטיו דומה לאי קיומו ברשות המקומית.

27. אימייל אישי/טופס פנייה מקוון לממונה: ראה/י פרוט בסעיף הקודם.

28. מספר הטלפון במשרד הממונה: ראה פרוט בסעיף הקודם.

פניות הציבור

29. פרסום שם הממונה על פניות/תלונות הציבור: ממונה פניות הציבור הינו הדמות לתקשורת ולקבלת תלונות וטענות מציבור התושבים ובכלל. ככזה יש חשיבות רבה לפרסום פרטיו ושמו כדי שהתושב ידע מי האדם העומד מאחורי התפקיד.

30. אימייל אישי/טופס פנייה מקוון לממונה על פניות הציבור: פרסום פרטי התקשורת מאפשר לכל תושב לפנות באופן ישיר לממונה פניות הציבור.

31. מספר הטלפון במשרד הממונה על פניות הציבור: פרסום מספר הטלפון מאשר גישה ישירה ואישית לממונה על תלונות הציבור.

32. רשימת מאגרי מידע: על פי תקנות חוק חופש המידע יש לפרסם:

6(12) תיאור ומטרות של מאגרי המידע של הראשות הציבורית, הרשומים לפי חוק הגנת הפרטיות. בידי רשות מקומית קיים מידע רב המוחזק ונאסף על ידה. כל אדם זכאי לעיין במידע המתייחס אליו המוחזק במאגר מידע (למעט מאגרי מידע של מערכת הביטחון), ובעל המאגר חייב לאפשר לו לעיין במידע (סעיף 13 לחוק הגנת הפרטיות). רשם מאגרי המידע מנהל פנקס מאגרי מידע, המכיל רשימה של כל מאגרי המידע המאפשרים ופרטים לגביהם. פנקס זה אמור להיות פתוח לעיונו של הציבור הרחב (סעיף 12 לחוק הגנת הפרטיות). הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא 0 אם לא קיים או 1 אם קיים.

33. סקירת עיקרי פעולות הרשות המתוכננות לשנה הנוכחית (2013): הצגה של המיזמים, הפעילויות והתכניות שהרשות מתכננת להוציא אל הפועל בשנה הקרובה. לרוב הסקירה תופיע תחת שכבת המידע "חופש המידע" או ב"העיר והעירייה".

34. פרסום חוקי עזר עירוניים: פרסום חוקי העזר העירוניים מאפשר לתושבים לקבל מידע בנושאים מגוונים מהנהגות העירייה להחזקת כלבים ועד למידע על פתיחת וסגירת עסקים, החוקים נמצאים לרוב תחת שכבת המידע "שירות ומידע לתושב" או תחת "חופש המידע". (ניתן ניקוד גם על קישור ישיר).

4. מענקים ותמיכות

- על פי תקנות חוק חופש, סעיף 6(14), יש לפרט: "תמיכות שנתנה הרשות הציבורית למוסדות ציבור בשנה החולפת, לרבות פירוט שמותיהם של המוסדות והיקף התמיכה שניתן לכל אחד מהם". בנוסף, בחנו פרמטרים כגון: פרסום הקריטריונים למתן המענקים והתמיכות, הקצאתם של מבני ציבור וקרקות למוסדות ציבוריים הזוכים לתמיכה, פרסום שמות המוסדות המבקשים תמיכה ופרסום הפרוטוקולים של דיוני ועדת מענקים ותמיכות.
- ככלל הדרישה היא להגיש את המידע לתושב ולפרסמו במסמך נפרד ולא כחלק מפרוטוקול. לדוגמה פרסום התמיכות שחילקה הרשות בשנה החולפת בתוך תמליל דיוני מועצת העיר אינו נגיש לתושב. אין התושב יודע מתי הנושא עלה לדיון בישיבה ואין לצפות מהתושב הסביר לקרוא את כל הפרוטוקולים על מנת לחפש את המידע.
35. רשימת קרנות ומלגות שבמימון הרשות הציבורית (ע"פ תקנות חופש המידע, סעיף 6(13)), על הרשות לפרט "קרנות ומלגות שבמימון הרשות הציבורית": על המידע להיות נגיש ומפורט באופן נפרד ובולט על מנת שידע התושב את החלטת הרשות ואלו קרנות ומלגות היא מציעה, למעשה גם מכספו. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא יש/ אין. קריטריון ללא ניקוד מספרי.
36. על פי סעיף 6(14) המוזכר לעיל, על הרשות החובה לפרט את רשימת תמיכות וחסינות שנתנה הרשות הציבורית בשנה החולפת, כגון: תמיכות למוסדות דתיים, אגודות ספורט, עמותות וכד'. חצי נקודה ניתנה אם נמצאה רק רשימת שמות.
37. קריטריונים למתן תמיכות וחסינות: פרוט הקריטריונים במקום בולט מחזק את שקיפות הרשות ויכול לסייע לצמצם מקרי מתן תמיכה או חסות שלא על פי הקריטריונים. פרסום הקריטריונים במקום בולט ונגיש מאפשר בחינת ובקרה ציבורית.
38. הקצאת מבני ציבור: הקצאתם של מבנים ציבוריים למטרות ספציפיות - אילו מבנים באילו מקומות יוקצו לאיזו מטרה. למשל, מבנה ברחוב הנוטר 8 יוקצה לטובת הקמתו של מתנ"ס עירוני. ראוי כי ידעו התושבים על הקצאת הקרקע ברשות ולטובת מה הוקצתה.
39. פרסום מידע בנוגע להקצאת קרקע כתמיכה למטרות ציבוריות: כל מידע שיכול להיות רלוונטי להקצאה - איזה ארגון מקבל את המבנה ולאיזו מטרה (הקמת גן ילדים, בית ספר, בית כנסת), קול קורא להגשת בקשות לקרקע שהעירייה מקצה למטרה ציבורית, פרסום הבקשות של העמותות והארגונים שמעוניינים לקבל את המבנה, פרסום הזוכים במבנה וכולי.
40. פרסום פרוטוקולים של דיוני ועדת מענקים ותמיכות: פרסום הפרוטוקולים בנפרד מאלו של ישיבות מועצת העיר, אנו מאמינים שבכדי להקל על נגישות המידע הפרוטוקולים צריכים להתפרסם בנפרד כדי שחיפוש אודות החלטה מסוימת הנוגעת לתמיכות העירייה יהיה פשוט וקל. כאשר נמצא פרוטוקול של ישיבה אחת או שתיים בלבד ניתנה רק חצי נקודה.

5. שקיפות כללי

41. פרסום קוד אתי: מטרת הקוד לקבוע ולהגדיר את מערכת הערכים, העקרונות וכללי ההתנהגות שלאורם יפעלו עובדי הארגון. קוד אתיקה הוא כלי, מוכח מחקרית, להגברת היושרה וההתנהלות התקינה בארגונים. כיום קיימות רשויות מקומיות אשר פועלות לאימוץ והטמעת קוד אתיקה. דרישת הקריטריון הוא לפרסם את הקוד באתר האינטרנט כחלק מהצהרת הארגון על מחויבותיו ופומביות ההליך. יש להבהיר כי הקוד מבוסס על ערכי הארגון ואין הכוונה לאמנת שרות. חצי נקודה ניתנה כאשר נמצאה רשימת ערכים בלבד ללא התייחסות ליישומם.
42. טופס ניגודי עניינים - ניגוד עניינים הינו אחד מהרעות החולות ומוקדי חולשות של התנהגות בלתי ראויה בשלטון בכלל ובשלטון המקומי בפרט. על כן ישנה חשיבות בפרסום ניגודי האינטרסים על מנת שפעילות נבחרי הציבור תניב תוצאות הולמות את האינטרסים של הציבור. עם היכנסו של נשיא ארה"ב ברק אובמה לבית הלבן נדרש על עובד עמו לחתום ולפרסם טופס ניגודי עניינים. טופס זה הוא אחד הכלים אשר אנו ממליצים לרשות לאמץ ולפרסם על מנת לצמצם את סיכוני ניגודי העניינים מבעוד מועד. פרסום טפסים לגבי ניגודי עניינים של נבחרי ציבור ובכירים (לדוגמה, ראש הרשות וסגניו, חברי מועצה, מנכ"ל והנהלה בכירה): טופס שבו עובד עירייה צריך להצהיר כי תפקידו

והמשרה בה הוא מחזיק ברשות לא גורמים לניגוד עניינים עם עיסוק/ארגון/מוסד/ אדם אחר. (דוגמא לטופס ניגוד עניינים מצוי בנספח א')

43. פרסום הסכמים קואליציוניים: שקיפות נדרשת בפרסום ההסכמים במטרה שציבור הבוחרים ידע ויבין את התמונה בכללותה.

44. מידע סטטיסטי: פרסום המידע הסטטיסטי המופק ברשות המקומית (דמוגרפיה/חינוך; ללא קשר למאגרי המידע): מידע סטטיסטי המתייחס למשל, למצב התעסוקה בעיר (מס' מועסקים לעומת מס' מובטלים), כמות גני הילדים בעיר, פיזור אוכלוסייה וכד'. חצי נקודה ניתנה אם המידע הסטטיסטי שנמצא היה מלפני 2011.

45. מידע סטטיסטי: פרסום המידע הנ"ל תוך התייחסות בעיבוד הנתונים להשלכות מגדריות; מחוייב על פי תיקון לפקודת הסטטיסטיקה (מס' 2), התשס"ח-2008 ותיקון בחוק שיווי זכויות האישה, התש"א-1951: "גוף ציבורי העורך דרך קבע איסוף ועיבוד של מידע הנוגע ליחידים, ומפרסמו לציבור במסגרת פרסום כללי שנועד לשמש גם למטרות סטטיסטיות, יכלול בפעולותיו כאמור התייחסות למין". דוגמא: מספר הנשים המועסקות בעירייה לעומת מספר הגברים וכד'.

6. ישיבות מועצה

46. פרסום מועדי הישיבות ומיקומן: אנו סבורים כי אחד הצעדים להגברת שקיפות שלטונית הוא שילובו של התושב בתהליכי קבלת ההחלטות ברשות, אחד הכלים לכך הוא פתיחת ישיבות מועצת העיר לקהל התושבים. לפיכך, אנו רואים חשיבות רבה לפרסום המועד והמיקום של ישיבות המועצה. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא 0 אם לא קיים או 1 אם קיים.

47. פרסום מסמכים וטיטות הקשורים לישיבות: בדומה לנאמר בסעיף הקודם, פרסום מוקדם של מסמכים וטיטות עליהם הולכים לדון בישיבה הקרובה מאפשר לתושבים לקבל תמונת מצב לגבי הדיון הקרוב. מטרת הקריטריון הוא לעודד את הרשות לפרסם סדר יום של ישיבת המועצה מבעוד מועד באופן גלוי וברור ולעודד בכך את התושבים לבוא ולקחת חלק בפעילות בעיר. על סדר היום להופיע בנפרד מפרוטוקול הישיבה טרום מועד הישיבה. אם התושב לא ידע מה על סדר היום מבעוד מועד לא יוכל לבוא ולקחת חלק בנעשה בעירו. בנוסף פרסום סדר היום מאפשר מעקב ובקרה על הנושאים שנדונו בישיבה. חצי נקודה ניתנה כאשר יש רק פריט מידע אחד, למשל פרסום של המקום בו נערכות הישיבות ללא השעה המדויקת של הישיבה הבאה.

48. פרסום פרוטוקולים: פרסום פרוטוקול ישיבת המועצה מחוייב על פי פקודת העיריות, ודורש אישור של כל חברי המועצה שהשתתפו בישיבה. פרסום הפרוטוקול נחוץ על מנת לאפשר לתושב גישה קלה לנעשה ולנידון ברשות. הקריטריון בחן גם את אופן פרסום הפרוטוקולים - ווידאו ואודיו (נדרש לציין אם נמצאו פרוטוקולים באודיו בלבד): יש חשיבות לפרסום הפרוטוקולים לא רק בפורמט כתוב אותו ניתן לערוך לפני העלאת הקובץ לעיון התושבים אלא גם לקבצי אודיו ווידאו, עליהם קשה יותר לבצע מניפולציית עריכה כלשהי והם מספקים לתושבים שלא יכולים להגיע לישיבות להישאר מעודכנים ומעורבים בתהליכי קבלת ההחלטות ברשות. חצי נקודה ניתנה לפרוטוקולים מתומללים.

7. כספים

תקציב הרשות: רשות מקומית מחויבת, בהתאם לתקנות חוק חופש המידע, להעמיד לרשות הרבים דיווח שנתי על פעילותה הכלכלית הכוללת את התקציב של השנה החולפת והנוכחית ופירוט הוצאות ע"פ סעיפי התקציב. משאבי הרשות מגיעים ברובם מהתושבים וחלוקת המשאבים ברשות משפיעה באופן ישיר על רווחת התושב. מכאן, פעילותן הפיננסיות של הרשויות אמורות להיות פתוחות וגלויות לעיני הציבור. בנוסף, לפרמטרים המחויבים מתוקף החוק, בדקנו פרסום תקציר תקציב המספק את עיקרי המידע התקציבי, פרסום תכנון לעומת ביצוע, ריכוז מידע על סעיפי ההכנסות וההוצאות הגבוהים ביותר, פרסום חמשת מקבלי השכר הגבוה ברשות (לא שמי), פרסום דו"חות כספיים מלאים (של השנה הנוכחית ושל השנתיים הקודמות), פרסום הפרוטוקולים של דיוני ועדת התקציב, וכן תעריפי ארנונה ופרסום התבחינים להנחות ופטורים מארנונה (מחוייב על פי דין).

49. פרסום התקציב לשנה הנוכחית (2012): בהתאם לתקנות חופש המידע הרשות מחויבת להעמיד אחת לשנה דיווח על פעילותה הכלכלית הכוללת את התקציב של השנה החולפת ונוכחית ופירוט ההוצאות לפי סעיפי התקציב. משאבי הרשות מגיעים ברובם מהתושבים וחלוקתם משפיעה באופן ישיר על התושב. מכאן, על הפעילות הפיננסית של הרשות להיות גלויה לעיני כל. בנוסף, דרישתנו היא לתקציב נגיש המאפשר ניתוח וחיתוכים שונים, הינו נגישותו נבחנת בהיותו בקובץ אקסל ולא בפורמט תמונה סטטית. חצי נקודה ניתנה לקובץ בפורמט לא נגיש וסטטי.
50. פרסום תקציר המספק את עיקרי המידע, כולל סכומים: תקציב הרשות יכול להיות מסובב, ארוך ולא ברור לעיניים שאינן מיומנות בקריאה של מסמכים פיננסיים. לכן, אנו סבורים כי פרסום תקציר התקציב מאפשר גם לתושב הממוצע, לקבל תמונה כללית מבלי להיכנס לנכבי תורת החשבונאות.
51. פרסום תקציב השנתיים הקודמות (לפי החוק: רק לשנה החולפת) (2010-2011). חשיבות הצגת תקציב השנתיים הקודמות ביכולת ההשוואה והשוני בין התקציבים וניצולם. התקציב מראה את סדר העדיפות של הרשות והתושב זכאי לדעת מידע חשוב זה ולנתח אותו. חצי נקודה ניתנה אם המידע לא פורסם בקובץ אקסל או שנמצא פרסום של שנה אחת.
52. פירוט הוצאות הרשות הציבורית בשנה החולפת, לפי סעיפי התקציב (2011): פירוט ההוצאות בהתאם לסעיפים שנקבעו בתקציב למשל איזו הוצאה עומדת מאחורי סעיף 533 (שכר, דלק, ספקים וכו').
53. פרסום תכנון לעומת ביצוע (מקורות כספיים ושימושים לכל מחלקה) 2011: פירוט של כמות הכסף שהעירייה תכננה להוציא בהצעת התקציב לעומת הכסף שיצא בפועל תוך ציון המטרה שלשמה הייתה ההוצאה. למשל, בנייה של בית ספר ציבורי, כמה כסף הוקצה לעומת כמה כסף הוציאה העירייה בפועל על הפרויקט. הוצאות אמיתיות של 2011 אל מול התכנון בתקציב. מאפשר לתושב בקרה ופיקוח על ניצול משאבי הרשות ויעילותה.
54. ריכוז מידע על סעיפי ההכנסות הגבוהים ביותר (תקבולים, זיכיונות) 2011. מאפשר לתושב מידע על הכנסות הרשות ומקורותיה.
55. ריכוז מידע על סעיפי ההוצאות הגבוהים ביותר (ספקים, דלק לסוגיו, השימוש בכלי רכב של הרשות) 2011. מאפשר לתושב מידע על הוצאותיה העיקריות של הרשות ומפשט את המידע הניתן בתקציב.
56. פרסום חמשת מקבלי השכר הגבוה ברשות לפי תפקידים בלבד (ללא שמות): רשימת התפקידים המשתכרים בשכר הגבוה בעירייה. שקיפות נתוני השכר מאפיינים גופים ציבוריים אשר רוב כספם מגיע מהציבור. תושבי העיר הם כבעלי העניין בחברות הציבוריות וראוי כי ידעו את שכר 5 הבכירים ביותר ברשות. חצי נקודה ניתנה כאשר הופיעה רשימת מקבלי השכר הגבוה אך ללא ציון סכומי השכר.
57. פרסום הדו"חות הכספיים של הרשות לשנת 2011 (מאז + דו"ח רווח והפסד): בעוד שהתקציב משמש ככלי לתכנון הוצאות והכנסות הרשות, הדוח הכספי מתאר את מצבה הפיננסי של הרשות והוא מופק בסוף כל תקופה חשבונאית. הדוח הכספי מורכב מדוח הפסד רווח ודוח מאזן. חצי נקודה ניתנה לפרסום תקציר דו"ח.
58. פרסום הדו"ח הכספי לשנת 2010. בדומה לעיל קיימת חשיבות לפרסום לצורך השוואה בניהול הכספים. חצי נקודה ניתנה לפרסום תקציר דו"ח.
59. פרסום הפרוטוקולים של דיוני התקציב בוועדת הכספים של תקציב 2012: בדומה להסבר שניתן בקריטריון המתייחס לפרוטוקולים של מענקים ותמיכות אנו סבורים כי העלאת הפרוטוקולים לאתר האינטרנט מאפשרת לתושבים גישה לתהליך קבלת ההחלטות ברשות. הדרישה היא לפרסום נפרד של הפרוטוקולים שלא כחלק מהפרוטוקולים של ישיבות המועצה.
60. תעריפי ארנונה (פרטית, עסקית, ציבורית): מדי שנה כל רשות מפרסמת חוברת ארנונה הכוללת את התעריפים לשנה הקרובה והן את הקריטריונים שמקנים לתושבים הנחה/פטור בתעריפי הארנונה. כך יכול התושב ללמוד על זכויותיו וחובותיו בכל הקשור לארנונה.
61. קריטריונים להנחות ופטורים בארנונה: בדומה לקריטריון הקודם קריטריון זה מספק לאזרח מידע באשר לזכויותיו.

8. רכש, תשתית וכוח אדם - חוזים ומכרים

נושא המכרים נתפס כאחת הרעות החולות ברשויות מקומיות. על מדיניות הרכש של הרשות להיות גלויה, הן בכדי לאפשר תחרות הוגנת בהתאם לעקרונות השוק החופשי והן בכדי לאפשר לציבור להיות מעורב בקביעת האופי הכלכלי של העיר.

62. פרסום מכריז תשתית ורכש באתר: הבסיס לתחרות הוגנת הוא בפרסום המכרים. יש לציין כי, מתוך ההבנה כי הרשות מורידה מהאתר מכרים שאינם ברי תוקף וייתכן מצב שבו שברגע נתון אין לרשות מכרים עדכניים, ניתנה נקודה גם על קיומו של עמוד המוקדש לפרסום מכרים גם אם עמוד זה ריק מפרסומים חדשים.
63. פרסום קריטריונים במכרז: התבחינים הנדרשים על מנת להשתתף במכרז מאפשרים למתחרים על המכרז ללמוד על מידת התאמתם להגשת המכרז. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא יש/ אין. זאת בשל האפשרות שבקריטריון הקודם לא היו מכרים.
64. פרסום תכנון שנתי של תכניות הרכש: תוכניות הרכש מאפשרים לתושב לעקוב אחר סדרי העדיפויות של הרשות ועבור מה מנוצל הכסף שבחלקו מגיע ממיסוי לרשות.
65. פרסום פרוטוקולים של ועדת מכרים: פרוטוקולים, כאמור, בכל נושא, מהווים מקור מידע לתהליכי החלטה ברשות.
66. פרסום תוצאות המכרים באתר העירייה (בנפרד מפרוטוקול הוועדה): פרסום הזוכים במכרז חשוב בשל האפשרות לעקוב האם הזוכים עומדים בקריטריונים הנדרשים.
67. קיים/מאפשר שירות RSS (הודעות ע"י אמייל/לנייד על עדכון באתר): מאפשר לתושב לקבל עדכונים מעמוד אינטרנט אליו נרשם, להבדיל למשל, מניוזלטר שבועי שמספק מידע על התנהלות כוללת של העירייה ולא על אגף/ מחלקה ספציפיים. במקרים שבהם הרשויות טענו כי יש להם ניזולטר שבועי הנשלח לתושבים ניתנה חצי נקודה.
68. חוזים ומכרים של כח אדם: פרסום המכרים באתר: רשימת הדרושים של הרשות. חשיבות קריטריון זה בדומה לחשיבות פרסום מכריז התשתית ביצירת תחרות הוגנת.
69. פרסום תנאי סף במכרז: רשימת הדרישות של התפקיד. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא יש/ אין. קריטריון ללא ניקוד מספרי, בשל האפשרות שבזמן חיפוש המכרים לא היה לרשות כל דרישה לכח אדם.

9. רישוי עסקים

70. פרסום מידע על התנאים למתן רישיון עסק ותהליך הרישוי למבקשי הרישיון: כל המידע הנוגע לדרך שבו יכול התושב להוציא רישיון עסק, החל מהיבטים ביורוקרטיים ועד לתקנות לעסקים ספציפיים וטפסים שיש למלא ולשלוח, מידע שיכול להקל על כל תושב בתהליכים הביורוקרטיים הנדרשים.

10. תכנון ובנייה

- נדל"ן הוא מהנכסים היקרים ביותר הנמצאים בידי אזרחי המדינה, או בסביבת מגוריהם. בשנים האחרונות החלו רשויות שונות להציג באתרי האינטרנט שלהן מידע על תהליכי תכנון ובנייה. כל אחת מהחלוצות בתחום מציעה סוגי נתונים שונים, בהם מפות, תצלומי אוויר, טפסים, תהליכים מקוונים ועוד. בתחומי תכנון ובנייה, נבדק עד כמה המידע באתר ברור וקל להתמצא בו, לא רק למומחים אלא לציבור הרחב. נבדק המידע אודות היתרי בנייה לתושבים (סגירת מרפסת) והמידע שמספק אגף ההנדסה, כולל העלאת טיוטות לדיון ציבורי ושימוש במערכת GIS המציגה נתונים על גבי מפה. כמו כן, נבדק פרסום פרוטוקולים של ועדת תכנון ובנייה.
71. פרסום תכניות הבנייה לאנשי מקצוע (ארכיטקטים, עורכי דין): פרסום של שרטוטים המיועדים לאדריכלים ו/או מסמכים משפטיים כמו תקנון התכנית. מידע זה מקל על אנשי המקצוע את ההתנהלות אל מול הרשות.
 72. פרסום תכניות הבנייה בשפה ברורה ובאופן המאפשר התמצאות קלה (לדוגמה, אפשרות חיפוש/סינון ע"פ מיקום, ע"פ ועדות, ע"פ ל"ז וכד'). אפשר לתאר את המידע הקיים: תכניות הבנייה העירוניות מתפרסמות לרוב באתר המידע ההנדסי של כל עירייה (לא לכולן יש) או באתר הוועדה לתכנון ובנייה, את התכניות ניתן לאתר במנוע החיפוש של האתר באמצעות חיפוש של תאריך התכנית, התושב ההדיוט אינו מעורה בפרטים ולכן נדרש מידע שיסייע לו בבואו לברר פרטים. התכנית תכלול לרוב את נתוני המקרקעין, בעלי העניין המעורבים (מי הקבלן, מי

- הבעלים וכו'), שלב הטיפול והסטאטוס של התכנית. ניתנה חצי נקודה אם נמצא מנוע חיפוש אבל לא נמצאו בו תכניות על פי תאריך (לא ידוע מספר תב"ע).
74. מידע קונקרטי לתושב בנושאי רישוי ופיקוח והיתרי בנייה: הדרישה היא להסבר מעמיק על הנהלים ותהליכי בנייה (למשל התהליך לאישור סגירת מרפסת/ הוספת מחסן). פרסום המידע מקל על נגישות התושבים למידע קונקרטי. חצי נקודה ניתנה אם היה קיים מידע אך הוא היה כללי למדי.
74. העלאת טיטות של תכניות תכנון ובנייה לדיון ציבורי : אנו סבורים כי על התושבים לקחת חלק פעיל בתהליכי קבלת ההחלטות הנוגעים לבניין העיר, לשם כך על הרשות לפרסם לא רק את תכניות הבנייה הקיימות אלא גם תכניות עתידיות בכדי לקיים דיון פתוח עם תושבי העיר לגבי הפרויקטים. בנוסף, אנו סבורים כי הרשות צריכה לפרסם ישיבות ודיונים הקשורים לתכנון עירוני בשיתוף התושבים. פירסום פרוטוקולים, דיונים או פגישות שערבו את הציבור בתכניות הבנייה העירוניות/ טיטות, מצגות או מסמכים הנוגעים לתכניות בנייה עתידיות.
75. מערכת GIS (הצגת נתונים על גבי מפה) כוללת מידע על ייעודי קרקע ומאפשרת התמצאות במרחב.
76. פרסום פרוטוקולים של ועדת תכנון ובניה- חשיבות הפרוטוקולים, כאמור היא ביכולת של התושב לעקוב אחר תהליכי קבלת החלטות..

11. מידע סביבתי

בשנים האחרונות אימצו רבות מהרשויות המקומיות מדיניות ירוקה המתבטאת במספר מישורים. הרשויות החלו לעודד בנייה ופיתוח ירוקים, חינוך לקיימות מגיל צעיר, הטמעת חשיבות המיחזור בקרב התושבים ע"י הצבתם של פחי מחזור ברחבי העיר, מכירת קומפוסטרים, חלוקת פחים מיוחדים להפרדת פסולת ועוד. לצד הפעולות בשטח הרשויות מחויבות, בהתאם לתקנות חוק חופש המידע להעמיד לעיון הציבור כל מידע סביבתי שקיים בידן. על אף שהחוק אינו מחייב את הרשות באיסוף המידע אנו מאמינים כי על הרשויות לעשות מעל ומעבר על מנת שיהיה בידן מידע מסוג זה. מידע זה חיוני הן לרשות והן לתושב בקבלת החלטות בעלות השלכות סביבתיות ובריאותיות. אך הגיוני שהתושב יוכל למצוא מידע זה, באופן נגיש וברור, באתר הרשות בה הוא מתגורר, ולכל הפחות הפניה ישירה מהאתר אל המידע. על פי הנדרש בתקנות חופש המידע בדקנו קיום תוצאות מדידות של: איכות אוויר (און ליין ובדו"חות מסכמים), פליטת מזהמים, איכות מי שתיה ומי הרחצה בחופים, סקרי קרקע, רעש, ריח וקרינה מייננת ובלתי מייננת. לכל בדיקה בחנו האם מפורסמים מיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע עבור הרשות. בנוסף בדקנו, האם יש פרסום פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה ופרסום קריטריונים לזיהום סביבתי או קישור לחקיקה בנושא. כמו כן, בדקנו האם מסופק לתושבים מידע בנושאים הבאים: מידע או מיקום פחי מחזור ומסירת בגדי יד שניה, מספר גנים ציבוריים ביחס לשטח העיר ונוהל פינוי אשפה (גזם וכו').

זיהום אוויר

77. תוצאות מדידות איכות האוויר (עדכון און-ליין מתחנות ניטור אוויר).
78. דו"חות מסכמים: איכות האוויר: דוחות סיכום שנתיים/חודשיים וכד' (מידע המתייחס לשנת 2012 ואילך).
79. תוצאות מדידות של פליטת מזהמים ספיציפיים לאוויר (כלי רכב, מפעלים, ארובות) (מידע המתייחס לשנת 2012 ואילך).
80. מיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע עבור הרשות: מידע המופיע לרוב בתוך הדוחות עצמם. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא יש/ אין.

זיהום מים

81. דו"חות איכות מי שתיה.
- תכנון וסביבה: זיהום קרקע
82. תוצאות בדיקות המבוצעות בקרקע ופרסום סקרי קרקע: למשל, סקרי קרקע שנעשו בקרבנות של תחנת דלק ומפרטים את רמת זיהום הקרקע באזור (מידע המתייחס לשנת 2012 ואילך).
83. מיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע עבור הרשות. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא יש/ אין.

84. פרסום שמות החומרים שמזהמים את הקרקע: למשל, דלק, מי שפכים, אסבסט וכו'. הקריטריון הזה הוא נגזרת של פרסום תוצאות הסקרים. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא י/ש/ אין.

תכנון וסביבה: רעש וריח

85. תוצאות מדידות רעש: מדידות רעש מאולמות שמחה, מפעלים, אתרי בנייה (מידע המתייחס לשנת 2012 ואילך).

86. תוצאות מדידות ריח (מידע המתייחס לשנת 2012 ואילך).

87. מיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע עבור הרשות במדידות רעש וריח. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא י/ש/ אין.

תכנון וסביבה: קרינה

88. רשימת אנטנות סלולריות (מיקום, סוג מתקן, מספר, מפעיל).

89. תוצאות מדידות קרינה מייננת ובלתי מייננת (מידע המתייחס לשנת 2012 ואילך).

90. מיקום, שיטת איסוף המידע והגורם שאסף את המידע עבור הרשות במדידות. הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא י/ש/ אין.

חופים

91. בדיקת איכות מי הרחצה בחופים: הניקוד שניתן לקריטריון זה הוא י/ש/ אין.

תכנון וסביבה: המידע אינו נדרש לפי חוק חופש המידע

92. פרסום פרוטוקולים של ועדת איכות הסביבה

93. האם יש פרסום קריטריונים לזיהום סביבתי, או קישור לחקיקה בנושא: למשל, קישור לתקנות איכות הסביבה, קישור לאמנת הסביבה של פורום ה-15 ועוד. מאפשר לתושב ללמוד על ישום התקנות והפערים אל מול הנדרש.

94. האם יש פרסום של מידע או מיקום פחי מיחזור, מכל הסוגים: נייר, רטוב/ קומפוסטרים, פלסטיק/ בקבוקים, זכוכית, סוללות, מצברים, שמנים. חצי נקודה ניתנה במקרים היה קיים פירסום אך רק עד שני סוגים.

95. האם יש מידע על נוהל פינוי במקרה שלתושב אין יכולת לפנות בעצמו: הקריטריון מתייחס לנהלי פינוי של פסולת כמו גזם, גרוטאות ופינוי פגרים מהכבישים.

96. האם יש פרסום של מספר גנים ציבוריים ביחס לשטח העיר: כמות הגנים והפארקים ביחס לשטח הכולל של העיר. מידע זה חשוב לתושב בשל השפעתו על איכות החיים ברשות.

97. האם יש פרסום לגבי מיקום למסירת בגדי יד שנייה: נקודות מחזור טקסטיל או פרסום מידע על מיזמים אחרים שאוספים בגדים ישנים.

12. חברות עירוניות

החברות העירוניות נמצאות בבעלות הרשות המקומית ומוקמות לצרכי פיתוח שונים וטיפול בפרויקטים ספציפיים. מן ההכרח שמידע על פעילותה יהיה גלוי ופתוח לציבור. בדקנו האם הרשויות מפרסמות מידע על התאגידים שבבעלותן, כנדרש על פי סעיף 4(ב) (לחוק חופש המידע, (בין אם בעלות מלאה או חלקית) באתר העירייה, האם מופיעים שמותיהם של חברי הדיקטוריון בחברות, האם קיים קישור באתר הרשות לחברות שבבעלותה והאם מפורסמים דו"חות שנתיים של החברות העירוניות.

98. פרסום רשימת החברות העירוניות: למרבית הרשויות יש חברות בת האחריות לביצוע פרויקטים שונים של העירייה. למשל, בנייה של אזור תעשייה. בהתאם לדרישת השקיפות שלנו מהרשות אנו רואים לנכון לדרוש את אותה שקיפות גם מהחברות שנמצאות בבעלות העירייה.

99. פרסום רשימת חברי הדיקטוריון של כל החברות העירוניות (כולל חברי מועצה ונציגי ציבור). מידע חשוב כדי שהתושב ידע מי הם מקבלי החלטות ומי נושא באחריות. חצי נקודה ניתנה אם היה פרסום רק לחלק מהחברות.

100. קישור לאתר החברה או תת אתר באתר הרשות עבור החברות שבבעלות העירייה, או בבעלות חלקית. קישור ישיר לאתר החברה, לרוב ימצא בעמוד הבית או תחת עמוד חופש המידע. חצי נקודה ניתנה אם היה פרסום רק לחלק מהחברות.

101. דו"חות שנתיים של החברות העירוניות: הכוונה לדיווח הכספי של החברות. חצי נקודה ניתנה אם היה פרסום רק לחלק מהחברות.

נספח ב' - דוגמא לטופס ניגודי עניינים

Name		
Date on which initial statement lodged תאריך הגשת ההצהרה הראשוני		
Remunerated affiliation מקורות הכנסה		
Non-remunerated affiliation פעילויות ללא שכר		
Significant (>5%) ownership or controlling position מעל 5% בעלות		
Any companies, organizations or governments in which the member have more than 5% of their total assets חברות, ארגונים או _____ שהחבר מחזיק נכסים בשווי של מעל 5% מערך הנכס.		
Public Office שירות ציבורי		
Other אחר (נשאים אשר יכולים ליצור ניגוד אינטרסים, כגון: תפקיד בן/בת הזוג, הילדים..)		



טל': 03-6409176 | פקס: 03-6405727 | www.ti-israel.org | shvil@ti-israel.org