

בבית המשפט המחוזי

במחוז מרכז

בעניין:

צ'רלטון בע"מ ח.פ. 511717688

מרחוב הקסם 12, הרצליה

על ידי ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון ואו ליאור להב
ואו משה יפה ואו שרון חמר ואו לימור סלמן
ו/ או חיים ברזל ו/ או חגית רון
ו/ או אוהד אדוז ו/ או מורן אשכנזי
ו/ או דן וסטריך ואו מירן אליהו – פורט
ו/ או גיא אילון ו/ או יבגני קופר
ו/ או מיטל כהן
משדרות רוטשילד 53, ת.ד. 662, תל אביב 61005
טלפון: 5662244 - 03, פקסימיליה: 5664499 - 03
דוא"ל: E-mail: office@kl-lawoffice.com

התובעת

- נגד -

1. 012 סמייל טלקום בע"מ ח.פ. 514350024

מרחוב אבא אבן 10, הרצליה

3. בזק בינלאומי בע"מ ח.פ. 512133729

מרחוב השתם 40, פתח תקוה

4. נטוויזן 013 בע"מ ח.פ. 512244302

מרחוב המלאכה 15, ראש העין

הנתבעות

מחוזות התביעה: הפרת זכויות יוצרים, הפרת חובת תזכירות, עשיית עושר ולא במשפט

הסעדים: כספי, צו לחשיפת זהות מפרי זכויות יוצרים

סכום התביעה לצורכי אגרה: 10,000,000 ₪

כתב תביעה

פתח דבר

1. עניינה של תביעה זו בהפרה התורמת של זכויות היוצרים של התובעת, בעלת ערוצי הספורט המרכזיים בישראל, על ידי ספקיות האינטרנט (להלן: "הספקיות"). ספקיות אלו מאפשרות ללקוחותיהן לגלוש ללא הפרעה לאתרי אינטרנט פיראטיים, המשדרים את ערוצי התובעת. כל זאת, למרות שהתובעת התריעה בפניהן שזכויותיה מופרות על ידי אתרים פיראטיים המפורטים בפניות שהעבירה לה, להן גם צורף תיעוד של הפרות רבות של זכויות יוצרים של התובעת בערוציה על ידי אתרים אלו.
2. וזאת יש לדעת, מזה עת ארוכה נוחות ספקיות האינטרנט כמי שהפעילות של אתרים פיראטיים ברשת האינטרנט כלל אינה מעניינת. זאת, למרות שהלכה למעשה, יש בידי ספקיות האינטרנט להביא לידי חסימת הגלישה לאתרים פיראטיים אלו ללא כל מאמץ של ממש.
3. נראה, כי בשלו התנאים להביא לידי הסדרת הפעילות המפרה ברשת האינטרנט, באמצעים פשוטים, וולים ויעילים, תוך הפניית אצבע מאשימה למי שהינו "מונע הנזק הזול", דהיינו מי שיש בידו למנוע בצורה חסכונית ופשוטה דבר הפרת הזכויות.
4. יפים לכאן מאוד דבריו של בית המשפט העליון בע"א 5977/07, האוניברסיטה העברית בירושלים נ' בית שוקן להוצאת ספרים בע"מ (מפרסומי נבו):

הגנה אפקטיבית על הקניין הרוחני משותת לא רק את בעל הזכות, אלא את החברה בכללותה. כאמור, בהיעדר הגנה כזו, נחלש התמריץ הקיים להפקת יצירות מקוריות, וקטנה התועלת החברתית שיכולה לצמוח מיצירות אלה. נוסף על כך, לעתים עשוי גורם-הביניים להיות בגדר "מונע הנזק הזול", קרי מי שיכול למנוע בצורה החסכונית והפשוטה ביותר את קיומה של ההפרה. כך, למשל, כאשר מדובר בגוף שיכול לפקח ביעילות על מפרי הקצה באופן פשוט וזמין יחסית, או מקום בו מדובר בגורם המפיץ אמצעים המאפשרים את ההפרה ומעודד את קיומה. הטלת האחריות על מונע הנזק הזול, ככלל, תשיא את ינוחיה של החברה כולה (ראו באופן דומה: בירנהק, לידתה של עוולה, בעמ' 202), ואף מן הטעם הזה עשויה לקום הצדקה להטלת אחריות על גורמי-הביניים, מקום בו הם משמשים כמונעי הנזק הטובים ביותר.
5. זאת ועוד, בידי ספקיות האינטרנט מידע בדבר זהותם של בעלי האתרים המפרים, כמו גם מידע בדבר חלקויות שלהן הגולשים לאתרים מפרים אלו ובכך הופכים הם עצמם למפרות זכויות יוצרים. במסגרת תביעה זו עותרת התובעת לקבל צו המחייב את הספקיות למסור נתונים בדבר בעלי האתרים המפרים, כמו בדבר לקוחות ספקיות האינטרנט, הגולשים לאתרים פיראטיים.

הצדדים

6. התובעת הינה חברת פרטית המאוגדת כדין בישראל, שהינה המפיקה של ערוצי ספורט הידועים בשמות, "ספורט 1", "ספורט 2", ו-"ספורט 1 HD" המשודרים בחברת הכבלים "Hot" באפיקי השידור 54, 53 ו- 554 ובחברת הלוויין "Yes" באפיקי השידור 52, 53, ו- 54 (להלן: "ערוצי התובעת").

עותק מן האישור שניתן לחברת הכבלים וחברת הלוויין לשדר את ערוצי התובעת מצורף לתביעה זו כנספח 1.

7. התובעות הינן חברות המאוגדות כדין בישראל, בעלות רישיון לאספקת שירותי אינטרנט. התובעות מאפשרות ללקוחותיהן אמצעי גישה לרשת האינטרנט, תמורת תשלום.

זכויות הקנייניות של התובעת

8. בערוצי התובעת משודרות יצירות דרמטיות כהגדרתן בחוק זכות יוצרים, התשס"ח – 2007 ולתובעת זכות בלעדית לעשות ביצירות דרמטיות אלו פעולות שונות כמפורט בהוראות חוק זכות יוצרים התשס"ח – 2007 ובכללן עומדת לה הזכות הבלעדית להתקשר עם חברות שונות לשם שידורם חפזי של ערוצי, בכפוף לאישור המועצה לשידורי כבלים ושידורי לוויין, והעמדתן לרשות הציבור.

9. התובעת הינה בעלת הזכויות הבלעדיות להענקת רישיון להקרנה ו/או לשידור ו/או להעמדה לרשות הציבור של ערוצי.

10. התובעת הינה אף האוחזת הבלעדית בישראל בזכויות המסחר והשידור למפעלי ספורט רבים, בכללם ליגת העל הישראלית בכדורגל¹, הפרמיירליג – הליגה האנגלית, הליגה הגרמנית לכדורגל, הליגה האיטלקית לכדורגל, ועוד ועוד.

11. בערוצי מפיקה התובעת תוכניות שונות ומאפשרת צפייה בשידורי ספורט כמתואר לעיל, אגב שהיא עורכת שידורים אלו באולפניה, תוך שלשידור מיסיפה התובעת, בין היתר, פרשנות, שדרים, קטעי קישור, גרפיקה ועוד, ההופכים את המשחקים המשודרים על ידה ליצירה דרמטית בה יש לה זכויות יוצרים.

¹ למעט המשחק המרכזי המסודר בערוץ הראשון

12. התובעת הינה אף בעלת זכויות השידור במשחקי אליפות הכדורגל ביבשת אירופה לשנת 2012, הידועים גם כ"יורו 2012" בטריטוריית ישראל. אף לשידורי משחקים אלו הוסיפה התובעת פרשנים, שדרים, אורחים מפורסמים כדי ליצור חווית צפייה לצופים, אגב שבכך הפכה משחקים אלו ליצירה דרמטית בה יש לה זכויות יוצרים.

13. את זכויותיה רכשה התובעת בממון רב, על בסיס ציפייתה המסחרית, כי תוכל למכור מנויים ללקוחות בכוח שיבקשו לצפות בשידורי ערוצים אלו ואף לערוצים אחרים. כפי שיתואר להלן, מעשי הנתבעות חותרים תחת אושיות פעילותה המסחרית של התובעת, עד כדי יצירת איום קיומי על עצם פעילותה. ברי שאין קיוב מסחרי לערוצים אשר התכנים שלהם ניתנים בחינם לכל דכפון ברשת האינטרנט. כך מדבר גם בהתייחס ליצירות הדרמטיות של התובעת, המופצות ברשת האינטרנט ללא כל תשלום.

14. בע"א 9183/09 The Football Association League נ' פלוני (מפרסומי נב) ציין בית המשפט העליון, כי:

"בידוע, חלק ניכר מבסיס הרווחים של ליגות הספורט והאיגודים המקצועיים בתחום נשענים על הפקת צילומי המשחקים ומכירת הזכויות בהם. יש המציינים כי תופעת הצפייה הסיראטים במשחקים, התולכת ומתרחבת כיום, פגעה באופן ניכר ברווחי הגופים האלה."

הדיון החל

15. חוק זכות יוצרים, התשס"ח – 2007 מגדיר, בסעיף 11, מהי זכות יוצרים, כך:

- "11. זכות יוצרים ביצירה היא הזכות הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה, מעולה, אחת או יותר, כמפורט להלן, בהתאם לסוג היצירה:
- (1) ...;
- (2) פרסום – לגבי יצירה שלא פורסמה;
- (3) ביצוע פומבי כאמור בסעיף 13 – לגבי יצירה ספרותית, יצירה דרמטית, יצירה מוסיקלית ותקליט;
- (4) שידור כאמור בסעיף 14 – לגבי כל סוגי היצירות;
- (5) העמדת היצירה לרשות הציבור כאמור בסעיף 15 – לגבי כל סוגי היצירות; ...

16. סעיף 14 לחוק זכות יוצרים מגדיר "שידור" כהאי לשונא:

"שידור של יצירה הוא העברה קווית או אלחוטית, של צלילים, מראות או שילוב של צלילים ומראות, הכלולים ביצירה, לציבור."

17. סעיף 15 לחוק זכות יוצרים מגדיר "העמדה של יצירה לרשות הציבור" כך :

"העמדה של יצירה לרשות הציבור היא עשיית פעולה ביצירה כך שלאנשים מקרב הציבור תהיה גישה אליה ממקום ובמועד לפי בחירתם."

18. הנה כי כך, "שידור" של ערוצי התובעת, כהגדרת המונח המשפטי "שידור" בחוק זכות יוצרים, כמו גם "העמדתם לרשות הציבור" של ערוצי, כהגדרת מונח זה בחוק זכות יוצרים, ואף "פרסומם" כאמור לעיל, הינם בגדר זכות הקנויה לתובעת לבדה. כפי שנראה לחלו, הפרו התובעות זכויות התובעת, שעה שלא מנעו מלקוחותיהן גישה לאתרי אינטרנט פיראטיים המשדרים את ערוצי התובעת.

19. ראוי לציין כי לאחרונה קבע בית המשפט העליון, בפרשת The Football Association Premier League Limited נ' פלוני, כי העברת תכנים באמצעות רשת האינטרנט בטכנולוגיית "הזרמה" עולה כדי "שידור" לענין סעיף 14 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח – 2007 וכי אתר אינטרנט המשדר אירוע ספורט בשידור ישיר בשיטות הצפייה הישירה (שיטת ההזרמה), מפר את זכות היוצרים ביצירה המוגנת.

פעילות אתרים פיראטיים ברשת האינטרנט המוגעת אנושות בתובעת

20. ערוצי התובעת משדרים שידורי ספורט רבים, חלקם הארי שידורים חיים. המבקש לצפות בערוצי התובעת, נדרש לשלם לחברת הכבלים או חברת תלווין, תשלום חודשי.

21. התשלום החודשי הנדרש על ידי התובעת עבור הצפייה בערוצי, תגובה דרך חברת הכבלים וחברת התלווין, תביא גורמים מפרי זכויות רבים להקים אתרים פיראטיים, המעלים את תכניה של התובעת באופן בלתי חוקי, אגב שחלקם נהנים ממכירת שטחי פרסום למפרסמים שונים, על בסיס תעבורה גדולה של גולשי אינטרנט באתרים פיראטיים אלו.

22. הניסיון לעמוד על זהותם של בעלי אתרים פיראטיים הינו ניסיון שנדון לכישלון. הנה כי, בפרשת הפרמייר ליג הנזכרת לעיל, ביקשה הליגה האנגלית לחשוף זהותו של בעל אתר פיראטי אחד ויחיד, אולם העלאתו חרס בידה. בית המשפט העליון, שדן בערעור על פסק דין שדחה תביעת הליגה האנגלית לחשוף זהות בעל האתר המפר, קיבל את הערעור, קבע שהאתר מפר בהחלט את זכויות היוצרים של הליגה האנגלית, אולם הדין אינו מאפשר בשלב זה חשיפת זהותו.

23. הנה כי כך, חשיפת זהותו של בעל אתר פיראטי אינה אפשרית בשלב זה ודורשת חקיקה מתאימה ושעה שזו אינה נמצא – פעילות נחרצת של בתי המשפט. יתרה מכך, ברשת האינטרנט פעילים מאות

ואולי אלפי אתרים מפרים. הקמת אתר פיראטי הינה עניין של מה בכך, שעה שחיא דורשת אמצעים זולים מאוד ופשוטים ושכר רב בצידה, הוא השכר הנובע ממכירת שטחי פרסום.

24. ניהול מאבק לחשיפת זהות בעלי אתרים מפרים, כדי להגיש נגדם תביעות, דומה למאבק בטחנות רוח, ולתובעת נדמה לא אחת שאינה אלא "דון קיחוטה", גיבירו של המתזאי והסופר מיגל דה סרוואנטס, העומד ונלחם בתחנות רוח, אותן דימה לענקים.

25. אלא מאי, מלחמתה של התובעת מלחמה מוצדקת היא, שכן מפרי זכויות היוצרים אינם אלא גנבים, שיש למנוע פעילותם המפרה והנתבעות אינן אלא גורים המסייע בידם להמשיך ולהפר זכויות. אם נשוב ונפנה לדון קיחוטה, נזכר בדבריו לעוזרו סנצ'ו פנצ'ו, המנסה להניאו ממלחמה בתחנות הרוח: "שתוק סנצ'ו ידיו – ענה דון קיחוטה – עסקי המלחמה לובשים ופושטים צורה תדיר יותר מעניינים אחרים." הנה כי כן, מתחייבת גישה חדשנית למלחמה בפרי זכויות הקניין הרוחני ברשת האינטרנט.

26. ודוק, הנתבעות הינן אלו שמאפשרות גישה לאתרים פיראטיים המציעים כאמור למשתמשים בהם, אפשרות לצפות באופן ישיר בערוצי התובעת, ללא כל תשלום ולחלופין מפנים את חגולשים בהם לאתרים אחרים, העושים כן.

27. ספקיות האינטרנט מספקות את הפלטפורמה עליה גולשים לקוחותיהן לאתרים הפיראטיים הפוגעים בתובעת. ללא דרכי הגישה לאתרים פיראטיים אלו, לא יופרו זכויות התובעת באופן אפקטיבי וחנק הכבד שנגרם לתובעת כמתואר לעיל ימנע לחלוטין.

28. אכן, אין לצפות מספקיות האינטרנט לדעת איזה שימוש יעשה בדרכי הגישה לאינטרנט שהן מעמידות לרשות גולשיהן, אולם שעה שמובא לידיעתן, כי בנמצא אתר פיראטי אשר ניתן לגלוש אליו באמצעות השירות המסופק על ידן ומונחות לפתחן ראיות להפרת זכויות היוצרים במסגרת אתר פיראטי זה, אין עוד ספקיות האינטרנט יכולות לטעון, כי הפרת זכויות נעשית ללא ידיעתן או למצער, כי אין להן שליטה על הפרת זכויות יוצרים זו.

29. התובעת פנתה לספקיות האינטרנט בימים 12.06.2012, 25.06.2012, 12.02.2013, 04.04.2013 ו- 03.02.2014 וחמציאה להן תיעוד מפורט, המלמד שזכויות התובעת תופרו על ידי אתרי אינטרנט פיראטיים.

עותק מהפניות לספקיות ותשובתן מצורף לתובענה זו כנספח 2.

30. עם קבלת פניות התובעת, יכולות היו הנתבעות על נקלה לחסום את הגישה לאתרים הפיראטיים אולם הנתבעות בחרו שלא לעשות כן ובכך הפכו למפרות תורמות להפרת הזכויות על ידי האתרים הפיראטיים.

31. יאמר כבר עתה, בעבר ידעו הנתבעות לחסום היטב גישה ללקוחותיהן, במקרים בהם ניתן צו בית המשפט המורה להן לעשות כן, וזאת במסגרת הליכים שונים שנקטה התובעת ואף בהליכים משפטיים שנקטו גופים משדירים אחרים (חברת הכבלים הוט וערוץ הספורט, שיוצגו באותם הליכים על ידי באי כוח התובעת, התומים מטה). עמדת הנתבעות, כי יפעלו רק מכוח צו בית המשפט, הינה עמדה בלתי ראויה, כי כמתואר לעיל, אין לתובעת כל אפשרות של ממש להגיש תביעות נגד עשרות רבות של גורמים מפריס, שאף זהותם לא ידועה. מנגד, הליך של הודעה והסרה הינו הליך מקובל, הנתבעות יכולות להודיע לאתרים המפריס שישעו את פעילותם והתובעת אף מוכנה למסור לנתבעות כתב שיפוי, ללא הגבלה בסכום, שיכסה כל נזק שייגרם להן אם יסתבר שחשמו גישה לאתר שאיננו אתר פיראטי.

32. במסגרת תובענה זו הורחבנו רבות בדבר מהותה של הפרה תורמת. עם זאת ראוי להביא עוד מדברים שנאמרו בפסק דין אמריקאי, בבית המשפט המחוזי של מדינת ניו יורק, בחודש מאי 2010, בפרשת LIME WIRE בית המשפט קבע שם, כי: "A defendant may be held liable for contributory copyright infringement if 'with knowledge of the infringing activity', it 'materially contributes to the infringing activity of another... Unlike inducement claim, a claim for contributory infringement does not require a showing that the defendant intends to foster infringement... Rather, to establish a 'material contribution' claim, a plaintiff must show that the defendant (1) had actual or constructive knowledge of the infringing activity and (2) encouraged or assisted others' infringement, or provided machinery or goods that facilitated infringement. (מפרסומי Lexis Nexis). (ההדגשות לא במקום).

33. בע"צ 9183/09, פרשת הפרמייר ליג, נחלקו שופטי בית המשפט העליון בשאלת המקור הנורמטיבי לחיובן של ספקיות האינטרנט לפצות בעל זכויות בגין מתן זכות גישה לאתר מפר. כבי המשנה לנשיא ריבלין קבע, כי "שאלת קיומה של עילה נזיקית ישירה כלפי ספקית גישה לאינטרנט טרם נדונה בפסיקתו של בית משפט זה." עוד קבע המשנה לנשיא בעמ' 27 לפסק הדין קביעות יפות מאוד לענייננו:

"מצאנו, כי נכון להכיר בהפרה התורמת כדי לתגמל את היוצר על המאמץ שהשקיע ביצירה, לאפשר הגנה נאותה לזכויות היוצרים בעידן של משתמשים אנונימיים ולספק את התמריצים הנדרשים להמשך הפקן של יצירות חדשות. במסגרת זו, אין מקום ליתן לגורם הביניים, אשר תרם באופן ניכר לפגיעה בזכויות היוצרים, להתחמק מאחריות."

ועוד נקבע שט:

”סעיף 512 ל-DMCA תנ”ל פוטר בעל שרת אינטרנט מאחריות בהיעדר ידיעה בפועל שהפעילות ברשת היא פעילות מפרה, בהיעדר מודעות לגסיבות המצביעות על פעילות מפרה ובתנאי שלאחר שנתקבל מידע כאמור, או בהינתן מודעות כאמור, פועל גורם הביניים בנחרצות להסרת החומר או להסימת הגישה אליו.”

34. ייתכן שחנתבעות יבקשו להיתמם ולטעון, כי אינן עושות דבר מלבד אספקת שירותי אינטרנט ואולם שעה שהתובעת פנתה אל חנתבעות, העמידה אותן על דבר זכויותיה תקניניות, על דבר קיומם של האתרים הפיראטיים המפרים זכויותיה, ואף מסרה להן ראיות מוצקות לדבר ביצוע ההפרה וביקשה שימנעו גישה אליהם, והנתבעות נמנעו מלעשות כן, סייעו הנתבעות לבעלי האתרים הפיראטיים להמשיך ולפגוע בזכויות התובעת וחינן מפרות תורמות להפרת בעלי האתרים הפיראטיים.

35. הפטיקה האמריקאית הגדירה הפרה תורמת באופן הבא: “One who, with knowledge of the infringing activity, induces, causes or materially contributes to the infringing conduct of another, may be held liable as a ‘contributory’ infringer”².

36. המלומד טוני גרינמן מציין בספרו “זכויות יוצרים”, כי: “בעולה מן האמור לעיל, מעבר לשידול, לעידוד או לגרימה להפרה, גם התנהגות שמחווה תרומה מהותית למעשה ההפרה מצמיחה חבות בגין הפרה תורמת של זכות יוצרים. התנהגות כזו עשויה להתבטא בכמה אופנים, כגון אספקת אתר או כלים לביצוע ההפרה. הספקת מכשיר בידועין לביצוע הפרתה של זכות יוצרים תחווה השתתפות של ממש בהפרה... ואולם, בפסק הדין המאוחר יותר של בית המשפט העליון בעניין *MGM v. Grokster* הובהר כי על אף הכלל לעיל, אם הספק מספק את המכשיר או את האמצעי במטרה לגרום להפרות או לעודד אותן, הוא יחוב כמפר תורם, גם אם המכשיר מסוגל לשימושים מהותיים שאינם מפירים ואף בהיעדר ידיעה על הפרות ספציפיות.” שם בעמ’ 688-689.

37. בתי המשפט הישראליים הכירו בדוקטרינת ההפרה התורמת בזכויות יוצרים. כך במקרה שהתברר בבית המשפט המחוזי בירושלים תבעה חברת מייקרוסופט נתבעים שסחרו ברישיונות תוכנה שהופרדו מהתקליטורים המקוריים באופן שאפשר “הכשרת” עותקים מפירים של תוכנות אלו. בית המשפט קבע שפעולת הנתבעים תרמה להפרת זכויות היוצרים של מייקרוסופט על ידי אחרים.³ דוקטרינה זו הוחלה גם בפרשת בית שוקן נ’ מפלגת העבודה⁴, שם דן בית המשפט באחריותה של האוניברסיטה העברית להפצת עותקים מפירים של ספר, אשר עותקיו נוצרו בעזרת שימוש במכונות הצילום שעמדו לרשות הסטודנטים בספריית האוניברסיטה, שלא נקטה פעולות למניעת תעתקה זו. ערעור לבית המשפט העליון על פסק דין זה, במסגרת ע”א 7977/07, רק חיזק את החלכה המחייבת מפירים תורמים, אגב קביעת מבחן מתאים להחלת אחריות.

² *Gershwin Publishing Corporation v. Columbia Artists Inc.*, 443 F.2d 1159 (2nd Cir. 1971).

³ בשי”א (מחוזי י”ס) 2184/02 *Microsoft Corporation* נ’ אגמח מחשוב (מפרסומי נבו).

⁴ ת”א (מחוזי י”ס) 6306/04 בית שוקן להוצאת ספרים נ’ מפלגת העבודה, האוניברסיטה העברית ואח’ (מפרסומי נבו).

38. המלומדת ש' פרנוטי בספרה, דיני זכויות יוצרים, כרך ג', מציינת כי "במסך דין Fonovisa השאלה העובדתית שהייתה במחלוקת היא, האם הצליחה התובעת להראות תרומה ממשית של הנתבעים להפרה. בית המשפט השתכנע, שהמפרים הישירים לא היו יכולים לבצע את ההפרה ללא התרומה הממשית של הנתבעים באמצעות הקצאת מקום לדוכן, שירותים שונים, חניה, פרסום אינסטלציה ולקוחות. בית המשפט העליון דחה את גישת בית המשפט המחוזי, שאחריות לתרומה מפרה יכולה להתקיים רק אם הנתבעים קידמו או עודדו במפורש את המכירה של מוצרים מפרים או הסתירו את זהות המפרים. יתירה מכך בית המשפט העליון קבל את גישת בית המשפט המחוזי בעניין Aveco שקבע, שהעמדת מקום ואמצעים לרשות מפרים מועדים מספיקה לגיבוש אחריות תורמת." (שם, 248).

39. יאמר, כי שאלה דומה התעוררה במסגרת הדיון הנוסף בפרשת טלח - איבנט ובית המשפט העליון השיב עליה כך:

"טעמו השלישי של חברי השופט מ' חשין מתמקד בהבחנה בין פעילויות ראשוניות-אקטיביות - כשידור הראשוני של משחקי טורניר ווימבלדון, לבין "העברה" של שידור ששודר כבר - שהיא פאסיבית באופייה. חברי סבור כי העותרות נהגו כצופים הישובים בבתייהם, ולפיכך תפקידן היה פאסיבי גרידא, ועל כן אין להטיל עליהן אחריות. גם הסבר זה אינו מקובל עלי. תפקידן של חברות הכבלים רחוק מלהיות פאסיבי. הן בוררות את הערוצים שישודרו אל קהל המנויים שלהן, בהתאם לשיקולים מסחריים, וגובות תמורת שירותיהן תמורה מאת אותם המנויים. בכך נעוץ ההבדל בין לבין הצופה מהשורה אשר קולט באופן עצמאי את שידוריהם של ערוצים זרים בעזרת צלחת לקליטת שידורי לוויין ביתית המותקנת על גג ביתו או בחצר. האחרון אינו עושה שימוש מסחרי ביצירה הנקלטת, בעוד שחברות הכבלים עושות גם עושות שימוש מסחרי ביצירה זו. הבחנה זו - בין השימוש הפרטי לשימוש המסחרי - היא הנותנת, ולא ההבחנה, המלאכותית קמעה, בין שימוש אקטיבי לפאסיבי." עמ' 57, מול תארת א'.

40. בע"א 9183/09, פרשת הפרמיייר ליג המזכרת לעיל, קבע המשנה לנשיא א' ריבלין בעמ' 15 כך:

"נמצא, אמור, כי העברת תכנים באמצעות רשת האינטרנט בטכנולוגיית "הזרמה" עולה כדי "שידור" לעניין סעיף 14 לחוק החדש. במקרה שלפנינו, היצירה המוגנת שודרה כאמור, בטכנולוגיית הזרמה, בשידור חי באתר האינטרנט של פלוני. בנסיבות אלה, אחראי פלוני להפרת זכות היוצרים של הליגה ביצירה המוגנת. מעבר לדרוש, ומבלי לקבוע בכך מסמרות, יצוין שככל שפלוני לא העלה בעצמו את התוכן המפר לאתר, אלא רק "אירח" אותו או יצר אליו "קישור", עשוי פלוני להיות אחראי להפרה גם באופן תורם. בתמצית יאמר, כי בהתאם לדברים שנקבעו בע"א 5977/07 האוניברסיטה העברית בירושלים נ' בית שוקן להוצאת ספרים בע"מ ([מורסם בגב]),

ומיד לאתר מכן קבע כבוד השופט הנדל:

"הכנסת המוצר לרשות הרבים חושפת את היצרן להטלת אחריות גם כלפי צד שאין לו מגע ישיר עימו. האינטרנט מהווה סוג חדש של רשות הרבים שמרחיב מיני ומיני את חיוביו של ספק שירות האינטרנט. רשת האינטרנט משולח לאוטוסטראדה של מידע. ככזו, היא עמוסה בתנועה ומצויים עליה צמתים ומחלפים רבים, אשר מוסיפים ומרחיבים את חובת הזהירות של הספק. הזיקה בין ספק האינטרנט לבין בעל זכות יוצרים מעוגנת במציאות העובדתית ובעקרונות המשפטיים."

45. התובעת תטען, כי הנתבעות הפרו חובת הזהירות המושגית וחקונקרטית שהן חבות לתובעת, שעה שלא מנעו גישה לאתרים הפיראטיים, לאחר שעמדה בפניהן תשתית ראייתית מתאימה בדבר ביצוען של הפרות של זכויות התובעת ולכן חבות לפצות את התובעת בגין מלוא נזקה.

הנזק שגורמת פעילות המפרה של הנתבעות לתובעת

46. לתובעת מודל עסקי שעל בסיסו היא פועלת - התובעת מפעילה מספר ערוצי שידור, מעסיקה במסגרתם עובדים רבים ואת התכנים שהיא רוכשת מגופים שונים ברחבי העולם, היא אורזת באופן המתאים לצרכן הישראלי. בכלל זה מעסיקה התובעת פרשנים, שדרים, עורכי תוכן המציעים לצופים נתונים סטטיסטיים ומידע רב על שידורי הספורט וכמובן מחלקת גרפיקה נרחבת שעמלה על הכנת מערכת גרפי מתאימה לשידור ועריכת קדימונים בהיקפים נרחבים. התובעת אף עושה שימוש, מטבע הדברים, גם באולמנים משוכללים.

47. התובעת אף פועלת לקדם את התכנים שהיא משווקת כאמור לעיל במדינות שונות ותוך ביצוע השקעות כספיות ניכרות.

48. קיומם של אתרי אינטרנט פיראטיים, המאפשרים צפייה ללא מפרע וללא כל תשלום בערוצייה של התובעת, פוגעים בה באורח ממשי, שהרי מי ירכוש מנוי בכסף, אם הוא יכול לקבל אותו מוצר ללא כל תשלום? זאת ועוד, תדמיתה של התובעת נפגעת, מקום שהיא נתפסת כמי שגובה כסף עבור מוצר שאחרים מעניקים אותו חינם אין כסף, ואחת היא לצופים האם המוצר שהם מקבלים בחינם הינו גנוב אם לאו.

49. הוכחת הנזק שנגרם לתובעת מהיקפן העצום של הפרת זכויותיה בלתי אפשרית לכימות ואולם חוק זכות יוצרים, התשס"ח – 2007, קובע, כי מקום בו הופרה זכות יוצרים, רשאי בית המשפט לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 ₪.

50. התובעת תיעדה 80 אתרי אינטרנט פיראטיים ששידרו 280 שידורים מפריים של ערוצי התובעת ו/או משחקי יורו 2012 אשר נקלטו על ידי גולשים מישראל, לקוחות הנתבעות, וסך הכל מעל ל-700 הפרות מתועדות מאז ינואר 2013. לאתרים מפריים אלו גלשו לקוחות הנתבעות ואי מניעת גישה לכל אתר ואתר המשרד באופן פיראטי את תכניה של התובעת, עולה לכדי הפרת זכויותיה של התובעת.
51. בגין כל הפרה זכאית התובעת לפיצוי בסך העולה לכדי 100,000 ₪ ללא הוכחת נזק, אולם לצורכי תביעה זו מעמידה התובעת את הפיצוי המבוקש על ידה בגין כל הפרה על סך 14,500 ₪ בלבד. ודוק, כל אתר אינטרנט פיראטי, המשרד שידורים, חשוף לצפייה לכל חלקות חנוטנציאליים של התובעת, כאלו שבותרים לא לרכוש מנויים לערוצים שלה, מקום שהם מקבלים מוצר זה בחינם.
52. חבותן של הנתבעות הינה חבות לתוד, מקום שכל אחת מהן, הפרה את זכויות התובעת בנפרד מספקיות אינטרנט אחרות. עם זאת, לצורכי תביעה זו מעמידה התובעת את נזקה משידורי כל אתר פיראטי, על סך 14,500 ₪ וסה"כ 10,000,000 ש"ח מכל הנתבעות, ביחוד ולתוד.
53. חישוב נזקי התובעת מכוח עילת הרשלנות יש לערוך על בסיס האומדנה וביקשה לשיעור הנזק הקבוע בחוק וכות יוצרים בגין הפרת זכות מעין זו, ללא הוכחת נזק, העומד על 100,000 ₪ לכל הפרה.
54. במסגרת תביעה זו מתוארות למעלה מ-700 הפרות של זכויות התובעת ולכן מעמידה התובעת את תביעתה בעוולות הרשלנות על מלוא סכום התביעה.

עשיית עושר ולא במשפט

55. הנתבעות עושות עושר רב ולא במשפט על חשבונה של התובעת, שעה שהם משווקות את שירותיהן בממון רב לצרכני קצה, המעוניינים לגלוש לאתרים פיראטיים, בהם מוצגים כמפורט לעיל תכניה המוגנים של התובעת.
56. הנתבעות משווקות פס רחב לגלישה באינטרנט, אשר נדרש, במידה מרובה, לצריכת תכנים פיראטיים וחלקן אף עושות פרסום מסיבי לצריכת תכנים פיראטיים, על ידי שימוש בפס הרחב שהן מציעות.
57. בנסיבות אלו, מוגשת תביעה זו בעילת עשיית עושר ולא במשפט כעילה חליפית לעילת הפרת זכויות היוצרים של התובעת, ובמסגרתה מועמד הפיצוי הנדרש על מלוא סכום התביעה, אף שהרווחים שעושות הנתבעות שלא במשפט על חשבונה של התובעת גדולים בהרבה מאלו שכומתו במסגרת תביעה זו.

גילוי פרטי בעלי האתרים הפיראטיים והגולשים לאתרים הפיראטיים

58. בפרשת הפרמייך ליג חנוכרת לעיל קבע כבוד המשנה לנשיא ריבלין כך:

”... בהתקיים תביעת ישירה המופנית כנגד צד שלישי (ספקי האינטרנט) יהיה זה מעניינו של הצד השלישי – ספקי האינטרנט בעניינו – לאתר את המפר הישיר – אם כדי לאפשר לנפגעי ההפרה למצות את הליכים נגדו ואם לצורך חזרה אליו, מטעם ספקי האינטרנט, בדרך של משלוח הודעות צד ג' או בדרך אחרת. בהנחה שהצד השלישי מנתבע יודע את זהותו של המפר הישיר תישקף זהותו והוא ישא באחריות למעשי המפרת.”

59. כבוד השופט הנדל קבע אף הוא כך בפרשת הפרמייך ליג:

”עוד נותר לדון בקושי המהותי אשר מעלה עמיתי המשנה לנשיא בסיפא של חוות דעתו, בדבר מציאת בסיס לסמכות בית משפט זה להורות על חשיפת פרטי גולש אנונימי. סבורני שקיים מקור בדיון לסמכות זו. המקור מצוין במשולש הבא: א. ספקיות מעניקות שירות לבעל האתר תמורת תשלום; ב. כתוצאה מאספקת השירות – מקום אחסון וכתובת אינטרנטית – לבעל האתר, המפר באופן אנונימי את זכויות היוצרים, נוצרת זיקה בין הספקיות לבין בעל זכות היוצרים. ג. החיבור בין א' לב' מוליד את חובת הזהירות הכללית של דיני הגזיקין המוטלת על ספקיות האינטרנט.”

60. באותה פרשה מציע כבוד השופט מלצר את המבחנים הבאים לשם מתן צו חשיפה כבר בגדר חליכים מקדמיים. מבוין זה כולל תנאים אלו:

- א. הצד שאליו מופנה צו הגילוי היה מעורב בהפרה או שחיה מודע לה.
- ב. יש אינדיקציה טובה שבוצעה הפרה.
- ג. הצו נדרש לתכלית ראויה, למשל הגשת תביעה נגד המפר העיקרי.
- ד. הצו ינוצל רק לתכלית לשמח התבקש.
- ה. אין מקור אחר דרכו ניתן לאתר זהות המפר.
- ו. הנתבע יכול לספק המידע.

61. ועוד חשוב מכך יש לומר, כי כבוד השופט מלצר קובע:

”העולה מכל המקובץ מלמד שאם בתקופת הקריבה לא תקודם חקיקה מתאימה, הרי שהמעצרת תוכל, לשיטתי, להגיש תביעה חדשה, תוך הכנסת תיקונים ושינויים נדרשים בכתב התביעה הקיים, בהתחשב בקושיים שנתגלו בתביעה עד הנה, פסיקתנו בערעור זה, הקווים שהותוו לעיל וכלל הנסיבות הרלבנטיות, במסגרת זו חיא

תוכל לבקש מחברות האינטרנט שאותן היא תבעה מלכתחילה ונמחקו מהתביעה ובן ממפעילי חשדנים... כי אלה יחשפו בפניה – כנתבעים – את זהותו של המפר ולחגוש לצורך כך בקשה לצו חשיפה, תוך התאמת בקשה כאמור לתובנות העולות מפסק דינו זה.”

62. פסק הדין בפרשה הנזכרת לעיל ניתן ביום 13.5.12 והנה בחלוף כשנתיים ימים לא נחקקה חקיקה מתאימה. המשמעות לעניינו ברורה.
63. עוד יצוין, כי בדעת התובעת לעתור לקבלת נתונים, לא רק בדבר בעלי האתרים המפרים אלא גם בדבר משתמשי הקצה שגלשו לאתרים מפרים אלו.
64. סעיף 11 לחוק זכות יוצרים קובע, כי “זכות יוצרים ביצירה היא הזכות הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה, פעולה, אחת או יותר, כמפורט להלן, בהתאם לסוג היצירה: (1) העתקה כאמור בסעיף 12 – לגבי כל סוגי היצירות;”
65. סעיף 12 לחוק זכות יוצרים קובע, כי “העתקה של יצירה היא עשיית עותק של היצירה בכל צורה מוחשית, לרבות – ... (4) העתקה ארעית של היצירה.”
66. בעת שמשתמש קצה גולש לאתר פיראטי וצופה בתוכן מפר בשיטת הסטרימינג שנבחנה בפרשת הפרמיייר ליג, הרי שהוא מבצע העתקה ארעית של היצירה למחשב שלו.
67. מבלי להידרש במסגרת תביעה זו, הנתמכת על חוות דעת של מומחה לדבר כפי שיתואר להלן, לתיאורים טכניים מורכבים, יאמר, כי במקרים של הזרמת מדיה מבוססת HTTP המתאימה את עצמה, התוכן נשמר בזיכרון המטמון בצד של הגולש ב"פיסות" קטנות של תוכן (בדרך כלל בין 2 ל-10 שניות), שזרימתן נמשכת כל הזמן כל עוד מגיעות בקשות חדשות מצד הגולש. זיכרון המטמון מנוקה כל הזמן כדי לפנות מקום לפיסות נתונים חדשות שמגיעות עבורן בקשות - זוהי הדרך הבטוחה ביותר להזרמת מדיה, ולכידת התוכן מתאפשרת רק בפיסות קטנות (2 עד 10 שניות), תוך שימוש בכלים מיוחדים ומתוחכמים מאוד. יש צורך לשלב יחד את פיסות התוכן האלו כדי לאפשר צפייה בווידיאו. באופן זה לא תתאפשר השגת תוצאות באיכות אחידה בעת נגינת התוכן. האפשרות המעשית היחידה היא להשתמש בהקלטה על הגון, אשר מקליטה את זרם הנתונים המגיע למחשב. בהתאם לפרמט ולפרוטוקול. על הגון לתמוך בכך.
68. לשון אחר – משתמש קצה מבצע העתקה ארעית של היצירה למחשב שלו.
69. הקביעה שמשתמש קצה הצופה בתכנים בשיטת תחזמה (סטרימינג) מבצע העתקה ארעית של היצירה למחשב שלו נסמכת על חוות דעתו של מר מארק קוגן, מהנדס אלקטרוניקה ומייסד חברת בלובירד טי וי בע"מ המתמחה בפתרונות להפצת תכני וידאו וטלוויזיה המצורפת לתביעה זו בנספח 3.

70. מעניין להיווכח שבתי המשפט האמריקאיים דגלו באותה גישה ממש. כך בפרשה המפורסמת של *MAI v. Peak*⁵, קבע בית המשפט הפדרלי לערעורים, כי עותקים ארעיים ב-RAM חפרו את זכות ההעתקה של היוצר.

71. ראוי להביא בעניין זה מדבריו של כבי חשופט רובינשטיין בפרשת רמי מור, רע"א 4447/07, דמי מור נ' ברק א.ט.סי החברה לשירותי בוק בינלאומיים (מפרסומי נבו), אף שהיה בדעת מיעוט בעניין אחר:

"עילת התביעה בה הכירו בתי המשפט הנזכרים מעלה מאפשרת לתובעים מוטנציאליים לחייב ספקיות אינטרנט למסור מידע – שאילו נזדמנה האפשרות לחקור את הספקיות לגבי מעל דוכן העדים היו חייבות למסרו. במובן זה, אין – ולא יכולה להיות – לספקית האינטרנט ציפייה מוגנת, כי לעולם לא תיאלץ למסור את פרטי לקוחותיה, וללקוחות אין ציפייה מוגנת שפרטיהם לעולם לא יימסרו."

סעיפים וכללי

72. תיעוד הפרות זכויות היוצרים של התובעת, כמתואר בכתב תביעה זה, נמשך וחולך, ללא כל הפרעה. נזקי התובעת חולכים ומתרבים, ואתרי אינטרנט פיראטיים צצים ברשת כפטריות לאחר הגשם, לנוכח אוזלת ידן של הנתבעות מחד והאפשרות שמאפשרת מדיה זו לחמוק מגילוי וזותם של המפרים.

73. חתובעת שומרת על זכותה לתקן כתב תביעתה זה ולצרף לרשימת ההפרות המתוארות על ידה, גם הפרות שטרם בוצעו במועד הגשת התביעה.

74. בהעדר פעולה מייזית של הנתבעות, עם קבלת כתב תביעה זה לידיהן, ילכו נזקי התובעת ויגדלו והנתבעות יידרשו לפצות אותה גם בגינם.

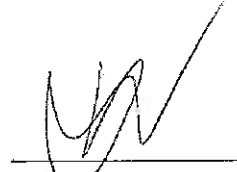
75. בידי הנתבעות נתונים מלאים בדבר בעלי אתרים פיראטיים כמו בדבר לקוחות הנתבעות הגולשים לאתרים אלו ובכך מפרים אף הם את זכויות היוצרים שלה, וכן נדרשות בזאת למוסרם לתובעת.

76. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה, לאור סכומה והסמכות המקומית – בהיות ההפרה ברשת האינטרנט, המקנה סמכות מקומית לכל בית משפט בישראל.

77. כל טענות התובעת בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחלופין, לפי העניין.

⁵ MAI Systems, 991 F.2d at 517 - 518

78. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעות לדין ולחייבן לשלם לתובעת, ביחד ולחוד, את מלוא סכום התביעה, בצירוף הפרשי חצמדה וריבית כחוק, וכן למסור לה נתונים בדבר בעלי האתרים המפורטים בדוחות החפירות שגשלו להן ומחויבים נספת לתביעה זו וכן פרטי מלוא לקוחותיהם שולשו לאתרים אלו וכן לחייבן לשלם לתובעת הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כשיעורו בחוק.



רון וסטריק, עו"ד



ליאור לחב, עו"ד
כצנלסון, לחב, עורכי דין
ב"כ התובעת

תוכן עניינים לנספחים

1. העתק האישור שניתן לחברת הכבלים וחברת הלוויין לשדר את ערוצי התובעת, מסומן

כנספח 1

2. עותק מהפניות לספקיות ותשובתן, מסומן כנספח 2

3. העתק חוות דעתו של מר מארק קוגן, מסומן כנספח 3

נספח 1

/c



מדינת ישראל

STATE OF ISRAEL

MINISTRY OF COMMUNICATIONS
משרד התקשורת
Ministry for Cable TV and Satellite Broadcasting

משרד התקשורת
המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין

**החלטת מועצה מס' 4-1.2007 מיום 4.1.2007: אישור ערוץ "ספורט 1"
לחברת די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ**

לאחר שהמועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן: "המועצה") קיימה שיטת ציבורי בעניין שידור ערוצי ספורט בתשלום, ולאחר שהמועצה בחנה את בקשת "די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "בעל הרשיון") לשדר את ערוץ "ספורט 1" (להלן: "הערוץ"), מאשרת המועצה לבעל הרשיון לשדר את הערוץ, בכפוף לתנאים הבאים:

1. הערוץ:

ערוץ המשדר שידורי ספורט, אירועי ספורט כדוגמת משחקי ליגת העל בכדורגל וכדורסל, מגאונים כנשאי ספורט. תכני הערוץ יתמקדו בספורט ישראלי ואלם ייתכן שידורו בו אירועים חיים המתקיימים במסגרת מפעלי ספורט זרים, במידה ושידורים לא יתאפשר במסגרת ערוץ "ספורט 2" אשר שידוריו יתמקדו בספורט בינלאומי.

2. בעלות:

- 2.1. אישור זה ניתן לשידור הערוץ שיופק על ידי חברת צירלטון ת.מ. 551-1716-88 (להלן: "ספק הערוץ"), אשר פירוט לגבי המחזיקים באמצעי השליטה בו מופיע בסטטוסים המפורטים בסעיף 8.9 להלן.
- 2.2. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 2.1 לעיל ובסעיף 12.12 לזל, ירווח בעל הרשיון למועצה מייד עם התרחש כל שינוי בפירוט האמור בסעיף 2.1.
- 2.3. לבעל הרשיון אין כל זכות בעלות, במישרין ו/או בעקיפין, בחברה שחוקמה, או שתוקם, ו/או בכל חברה שמטרתה ו/או מעילותה חינוך, בין היתר, הפקת הערוץ או החזקת הערוץ או החזקת זכויות השידור של הערוץ, מאופן מלא או חלקי (להלן: "החברה").

באישור זה:

"בעל הרשיון" - בעל הרשיון לרבות בעל עניין בבעל הרשיון, מי שבעל הרשיון הוא בעל עניין בו, ומי שבעל עניין בו הוא גם בעל עניין בבעל הרשיון.
"בעל עניין" - בהגדרתו בסעיף 6א לחוק הבזק ולרבות בעל "שליטה" בהגדרתו בתקנות הבזק (החלטים ותנאים למתן זיכיון לשידורי לוויין), התשנ"ח - 1998.
"זכות בעלות" - לרבות אחזקת מניות או חזון בחברה; זכות הצבעה באסיפה כללית של החברה; זכות למנות דירקטורים ו/או מנהלים ו/או נושאי משרה אחרים בחברה; זכות ווטו ו/או זכות מכרעת בהכרעות והחלטות של החברה; זכות להעמדת הלוואות בעלים;

זכות לקבל רישום, דיכודנים וכיו"ב, וזכות קניינית בערך ולרבות בהקצאת מקומות);
 זכות לחלק ביתר נכסי התאגיד לאחר סילוק חובותיו בעת פירוק וזכות להכתיב
 לחברה תנאים מסחריים הנוגעים לפעילותה המסחרית של החברה וזאת להתקשרות
 החברה עם צדדים שלישיים, והכל לרבות אם זכויות אלה מוקנות בנזק מוטען או
 הולאה או קבלת אג"ח.
 "כללי התקשורת" או "הכללים" – כללי התקשורת (בזק ושירותים) (כעל רשיון
 לשירותים), התשמ"ח-1987.
 "שעת שידור" – 60 דקות

3. בלעדיות:

לבעל הרשיון לא תוקנה, במישור ו/או בעקיפין, בלעדיות ברישום של הערוץ או של
 הזכות לשידור הערוץ. מפיס הערוץ זכאי להעמיד את זכויות שידור הערוץ למכירה לכל
 אדם.

4. אופן השידור:

4.1 הערוץ ישודר בשיטת השידור הדיגיטלית.

4.2 הנישה לערוץ תהיה דרך מספר אפיק 53 וזרז ומרטי הערוצים במדריך ה-EPG.

5. דרך הצעת הערוץ:

5.1 הערוץ ישודר במסגרת חבילות וכערוץ בודד.

5.2 המועצה רשמה בפניה כי הערוץ יוצג במסגרת חבילת ספורט אשר תכלול את ערוץ
 "ספורט 2", אשר מחירה לא יעלה על 50 ₪ וכן כי הערוץ יוצג כערוץ בודד במידה שלא
 תיקבע על 42 ₪ לחודש.

6. פרסומת:

הערוץ לא יכלול פרסומת, לרבות פרסומת סמויה או פרסומת תת סיפית, וכן לא יכלול
 פרסומת כאמור בקרימון.

7. זמני שידור:

הערוץ ישודר שבעה ימים בשבוע, למעט ביום כיפור, יום הדין והזיכרון לחללי צה"ל ויום
 השואה. בחגי ישראל, בימי אבל ובמקרים של אסונות כבדים, תהיה מתכונת השידורים
 הולמת את אופי האירועים.

8. שמירה על איכות חבילת הבסיס:

8.1 שידורים בערוץ של משחקים מהמפעלים המנויים להלן, נעשה בשידור המשותף המרכזי
 למהווה של כל אחד מהמפעלים בערוץ הספורט המומק בישראל אשר שידוריו מועדים
 לציבור בישראל והמשודר בחבילת הבסיס, לרבות חבילת הבסיס האנלוגית.

8.1.1 ליגה ספרדית עליונה בכדורגל;

8.1.2 ליגה אוטלקית עליונה בכדורגל;

8.1.3 ליגה האלופות באירופה (Champions League);

8.2 בנוסף, בחבילת הבסיס ישודר, מדי שבוע, משחק מרכזי מליגת ה-NBA, כתנאי לשידור
 משחקי NBA בערוץ נשוא התחלטה.

8.3 כחלטה זו, הגדרות המונחים הבאים יהיו כדלקמן:

- 8.3.1 **המשחק האטרקטיבי** - המשחק האטרקטיבי ביותר על בסיס פרמטרים של מיקום הקבוצה בטבלה, מופלאריות הקבוצות והעניין הציבורי או התקשורתי סביב המשחק. אטרקטיביות המשחק תסמך לפי זכות בחירה ראשונה שתופעל ע"י נפיק ערוץ הספורט בחבילת הבסיס, עשוי הפרמטרים האמורים.
- 8.3.2 **"משחק מרכזי"** - אחד מהמשחקים המרכזיים של המחזור, בשום לב למיקום הקבוצות בטבלה, מופלאריות הקבוצות, העניין הציבורי או התקשורתי סביב המשחק.

9. משחקים בודדים של ליגת העל הישראלית בכדורגל

- 9.1 במקביל לשידור הערוצים, ומשוך בעל הרישיון לשדר משחקים בודדים של ליגת העל הישראלית בכדורגל גם ברדיוט תשלום לפי צפייה, עד סוף עונת המשחקים 2006/2007.
- 9.2 המועצה תהא רשאית להיכב את בעל הרישיון להמשיך ולשדר המשחקים ברדיוט תשלום לפי צפייה גם בעונת המשחקים 2007/2008 במידה שתיוכח כי הערוץ אינו משדר במרמט של ערוץ שידור נלא.

10. שונות:

- 10.1 חוקף אישור זה יפקע בתום עונת המשחקים 2007/2008. האמור אינו נורע מכל סמכות הנתונה למועצה להורות שינוי תנאי אישור זה או ביטולו במועד מוקדם יותר.
- 10.2 המועצה תבצע השלכות החלטה על שוק שידורי הספורט בישראל. במידה ובעל הרישיון יבקש להאריך את חוקף האישור, המועצה תהא רשאית לשטת ג/א להוסיף ג/א לגרוע מהוראות החלטה זו ותהא אף רשאית לגטל אישור זה לאחר שמועת הצדדים הנוגעים לעניין ממוקמים שירשמו, וכבעל הרישיון ג/א למפיק הערוץ לא תעמוד כל טענה לרבות טענת הסתמכות או מניעות או הבטחה שלטונית, בקשר עם הערוץ או עם כל מעולה וזכות בקשר עימו.
- 10.3 אין באישור זה כדי לגרוע מחובותיו של בעל הרישיון בעת שידור הערוץ, על פי הוראות הדיו וכל רשות מיסמכת.
- 10.4 אין במתן אישור זה או בונוך החלטה, כדי להגביל או למטע את שיקול דעת המועצה במתן החלטה או קביעת מדיניות בכל נושא הנתון לסמכותה, לרבות מדיניות המועצה בעניין שידור מישדרי ספורט ומדיניות המועצה בעניין שידור אירועים בעלי חשיבות ציבורית רבה, ואישור זה על כל תנאיו יהיה כפוף לכל שינוי שיקבע בדיו, בחלטה או קביעת מדיניות כאמור.
- 10.5 בלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 10.4 לעיל, למועצה מוקנית הזכות לשטת תנאי אישור זה לפי שיקול דעתה בכל מקרה שתקבע מדיניות על דיו המועצה בנושא הקשור עם תנאי אישור זה, ואשר לדעת המועצה יהיה בה כדי להצרף שינוי תנאי האישור.
- 10.6 בכל מקרה של שינוי תנאי אישור זה כאמור לעיל, לא תעמוד לבעל הרישיון כל טענה, לרבות טענת הסתמכות או מניעות או הבטחה שלטונית, בקשר עם הערוץ או עם כל מעולה וזכות בקשר עם הערוץ.
- 10.7 האישור נשוא החלטה זו ניתן בהסתמך על כל המסמכים והנתונים שנמסרו למועצה בקשר עם הבקשה כאמור לעיל, וכל שינוי מהותי אשר צפוי או אשר התרחש בהם, מחייב

9

דיווח בעל הרשיון למועצה מיידי עם הגיע הדיעצה לידיו, ויכול עובדה לשוטף או כיטול האישור, זאת מבלי לגרוע מכל גרופה אחרת על פי כל דין. על המסמכים האמורים נמנים גם מסמכים אלה:

- 10.7.1 בקשות בעל הרשיון מיום 30 ליולי 2006 לשידור ערוץ טלוויזיה 2;
- 10.7.2 לוחות שידורים;
- 10.7.3 תצהיר מעניין התקשרות ללא כלעדות;
- 10.7.4 כל ההתכתבויות של בעל הרשיון עם יו"ר המועצה בדוא"ל.

10.8. אין הסתן אשר זה כדי לפטור את בעל הרשיון מקבלת אישור, חיתור, פטור או הסכמה הנדרשים על פי כל דין.

10.9. המונחים הנזכרים בהחלטה זו ואשר לא הוגדרו במפורש בהחלטה, תהא להם המשמעות הקבועה בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשס"ב - 1982, בחקנות ובכללים שמכוחן לרכות כללי התקשורת (בזק ושידורים) (שידורי בעל רשיון) התשמ"א - 1987, ובמוראות רשיונו של בעל הרשיון.



STATE OF ISRAEL

מדינת ישראל

MINISTRY OF COMMUNICATIONS

משרד התקשורת

משרד התקשורת
המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין

החלטת מועצה מס' 1.2007-5 מיום 4.1.2007: אישור ערוץ "ספורט 2" לחברת די.בי.אס שדותי לוויין (1998) בע"מ

לאחר שהמועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן: "המועצה") קיימה שימוע ציבורי בעניין שידור ערוצי ספורט בתשלום, ולאחר שהמועצה בחנה את בקשת די.בי.אס שדותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "בעל הרשיון"), לשדר את ערוץ "ספורט 1" (להלן: "הערוץ"), מאשרת המועצה לבצע הרשיון לשדר את הערוץ, בכפוף לתנאים הבאים:

1. הערוץ:

ערוץ המשרד שידורי ספורט, אירועי ספורט כדוגמת משחקי הליגה האנגלית בכדורגל, מנאויים בטשאי ספורט ועוד. תכני הערוץ יתמקדו בספורט כולל אולם ייתכן וישודרו בו אירועים חיים המתקיימים במסגרת ספצלי ספורט מקומי, במידה ושידורם לא יתאכשר במסגרת ערוץ "ספורט 1" אשר שידוריו יתמקדו בספורט מקומי.

2. בעלות:

- 2.1. אישור זה ניתן לשידור הערוץ שיופק על ידי חברת צירלטון ח.א. 551-1716-99 (להלן: "מפיק הערוץ"), אשר מירוט לגבי המחזיקים באמצעי השליטה בו מופיע במסמכים הממורטים בסעיף 8.9 להלן.
- 2.2. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 2.1 לעיל ובסעיף 12.12 להלן, יוונה סגל הרשיון למועצה מייד עם התרחש כל שינוי במירוט האמור בסעיף 2.1.
- 2.3. לבעל הרשיון אין כל זכות בעלות, במישרין וא/או בעקיפין, בחברה שהוקמה, או שתוקם, וא/או בכל חברה שמטרתה וא/או פעילותה תהיה, בין היתר, הפקת הערוץ או החזקת הערוץ או החזקת זכויות השידור של הערוץ, כאופן מלא או חלקי (להלן: "החברה").

באישור זה:

"בעל הרשיון" - בעל הרשיון לרבות בעל עניין בבעל הרשיון, מי שבעל הרשיון הוא בעל עניין בו, ומי שבעל עניין בו הוא גם בעל עניין בבעל הרשיון.
 "בעל עניין" - כהגדרתו בסעיף 6א לחוק הבוק ולרבות בעל "שליטה" כהגדרתה בתקנות הבוק (הליכים ותנאים למתן וזכיון לשידורי לוויין), התשס"ח - 1998.
 "זכות בעלות" - לרבות אחזקת מניות או דגן בחברה; זכות הצבעה באסיפה כללית של החברה; זכות למנות דירקטורים וא/או מנהלים וא/או נושאי משרה אחרים בחברה; זכות ווטו וא/או זכות מכרעת בהכרעות והחלטות של החברה; זכות לוגעמדת הלוואות בעלים;

2

זכות לקבל רווחים, דיבידנדים וכיו"ב; זכות קניינית בתוכן ולרבות הזמנות מקומיות;
 זכות לחלק כותרת וכטי התאגיד לאחר סילוק הזכות בעת פירוק (זכות להכתיב
 לחברה ונאמנים משפטיים הנוגעים לסגירתה המסחרית של החברה ואו להתקשרות
 החברה עם צדדים שלישיים, והכל לרבות אט זכויות אלה מנוסחת כגין מתן מימון או
 הלוואה או קבלת אג"ח.
 "כללי התקשרות" או "הכללים" – כללי התקשרות (כזק ושדורים) (בעל רשיון
 השידורים), התשס"ח-1987.
 "שעת שידור" – 60 דקות.

3. בלעדיות:

לבעל הרשיון לא תוקנת, המשרדן ואו בעקופין, בלעדיות ברכישה של הערוץ או של
 הזכות לשידור הערוץ. מפיק הערוץ זכאי לעמיד את זכויות שידור הערוץ למכירה לכל
 אדם.

4. אופן השידור:

4.1 הערוץ ישודר בשיתוף השידור הדיגיטלי

4.2 הנישה לערוץ תהיה דרך מספר אפיק 3 ודרך תמריטי הערוצים במדריך ה-EPG.

5. דרך הצעת הערוץ:

5.1 הערוץ ישודר במסגרת חבילות וכערוץ בודד.

5.2 המתענה רשמה במיה כי הערוץ יוצע במסגרת חבילות שמורט אשר תכלול את ערוץ
 "ספורט 2", אשר מחירה לא יעלה על 50 ₪ וכן כי הערוץ יוצע כערוץ בודד במחיר שלא
 יעלה על 42 ₪ לחודש.

6. פרסומת:

הערוץ הא יכלול פרסומת, כרבות פרסומת סמויה או פרסומת הת סיפית, וכן לא יכלול
 פרסומת כאמור בקדיסון

7. זמני שידור:

הערוץ ישודר שבועה ימים כשבוע, למעט כיום כימור, עם הויכרון לחללי צה"ל ויום
 השואה. זמני ישראל, נימי אבל ובמקרים של אסועת כבדים, תהיה מתכנת השידורים
 הולמת את אומי האירועים.

8. שמירה על איכות חבילת הבסיס:

8.1 שידורים בערוץ של משוחקים מהמפעלים המטיים להלן, מותנה בשידור המשחק המרכזי
 למחזור של כל אחד מהמפעלים בערוץ הספורט המומק בישראל אשר שידוריו מיועדים
 לציבור בישראל והמשודר בחבילת הבסיס, לרבות חבילת הבסיס האנלוגית.

8.1.1 ליגה ספרדית עליונה בכדורגל;

8.1.2 ליגה איטלקית עליונה בכדורגל;

8.1.3 ליגת האלופות באירופה (Champions League);

2. בנוסף, בחבילת הבסיס ישודר, מדי שבוע, משחק מרכזי מליגת ה-NBA, כתמא לשידור
 משחקי NBA בערוץ נשוא ההחלטה.

3

9.3 כהחלטה זו, הנדרות המונחים הבאים יהיו כולקמן:

- 9.3.1 **המשחק המרכזי** - המשחק האטרקטיבי ביותר על בסיס פרמטרים של ניקוס הקבוצה בטבלה, מוטלריות הקבוצות והעניין הציבורי או התקשורתי סביב המשחק, אטרקטיביות המשחק תקבע לפי זכות בחירה ראשונה שנופעת ע"י מפיץ ערוץ הספורט בהבילת הבסיס, עפ"י הפרמטרים האמורים.
- 9.3.2 **"משחק מרכזי"** - אחד מהמשחקים המרכזיים של המהווך, כשיש לב למיקום הקבוצות בטבלה, מוטלריות הקבוצות, העניין הציבורי או התקשורתי סביב המשחק.

9. משחקים בודדים של ליגת תעל הישראלית בכדורגל

- 9.1 כמקביל לשידור הערוצים, ימשיך בעל הרישיון לשדר משחקים בודדים של ליגת תעל הישראלית בכדורגל גם במרמט תשלום לפי צפייה, עד סוף עונת המשחקים 2006/2007.
- 9.2 המועצה תהא רשאית לחייב את בעל הרישיון להמשיך ולשדר המשחקים במרמט תשלום לפי צפייה גם בעונת המשחקים 2007/2008 במידה שתיוכח כי הערוץ אינו מסודר במרמט של ערוץ שידור מלא.

10. שונות:

- 10.1 תוקף אישור זה יפקע כעונת המשחקים 2007/2008. האמור אינו גורע מכל סמכות הנחונה למועצה להנורות שינוי תנאי אישור זה או ביטולו במועד מוקדם יותר.
- 10.2 המועצה תבדוק השלכות החלטה על שוק שידורי הספורט בישראל. במידה ובעל הרישיון יבקש להאריך את תוקף האישור, המועצה תהא רשאית לשנות ו/או להוסיף ו/או לגרוע מהוראות החלטה זו ותהא אף רשאית לבטל אישור זה לאחר שמיעת הצדדים הטוענים לעניין מנימוקים שירשמו, ולבעל הרישיון ו/או למפיק הערוץ לא תעמוד כל טענה לרבות טענת הסתמכות או מניעת או הבטחה שלטונית, בקשר עם הערוץ או עם כל פעולה וזכות בקשר עימו.
- 10.3 אין כאישור זה כדי לגרוע מחובותיו של בעל הרישיון בעת שידור הערוץ, על פי הוראות הרון וכל רשות מוסמכת.
- 10.4 אין בבטן אישור זה או בתוכן ההחלטה, כדי להגביל או למנוע את שיקול דעת המועצה במתן החלטה או קביעת מדיניות בכל נושא הנתון לסמכותה, לרבות מדיניות המועצה בעניין שידור טקסדרי ספורט ומדיניות המועצה בעניין שידור אירועים בעלי חשיבות ציבורית רבה, ואישור זה על כל חנאי יהיה כמין לכל שינוי שיקבע בדיון, כהחלטה או קביעת מדיניות כאמור.
- 10.5 כלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 10.4 לעיל, למועצה מוקנית הזכות לשנות תנאי אישור זה לפי שיקול דעתה בכל מקרה שהקבע מדיניות על ידי המועצה בנושא הקשור עם תנאי אישור זה, ואשר לדעת המועצה יהיה זה כדי להצריך שינוי תנאי האישור.
- 10.6 ככל מקרה של שינוי תנאי אישור זה כאמור לעיל, לא תעמוד לבעל הרישיון כל טענה, לרבות טענת הסתמכות או מניעת או הבטחה שלטונית, בקשר עם הערוץ או עם כל פעולה וזכות בקשר עם הערוץ.
- 10.7 האישור נשוא החלטה זו ניתן כנושטמן על כל המסמכים והנתונים שנמסרו למועצה בקשר עם הבקשה כאמור לעיל, וכל שינוי מהותי אשר צמו או אשר התרחש בהם, מחייב בקשר עם הבקשה כאמור לעיל.

4

דיווח בעל הרשיון למעשה מיד עם חגיו הודעה לדין, ויכול שיבוא לשינוי או ביטול האישור; זאת מבלי לערוץ מכל תרומה אחרת על פי כל דין. על המשמכים האמורים נמנים גם מסוכים אלה:

- 10.7.1 בקשות בעל הרשיון מיום 30 יולי 2006 לשודור ערוץ ספורט 2;
- 10.7.2 לוחות שידורים;
- 10.7.3 תצחיר בעניין התקשרות ללא בלעדיות;
- 10.7.4 כל ההתכביות של בעל הרשיון עם יזיר המעצה בדואיל.

10.8 אין במתן אישור זה כדי לפטור את בעל הרשיון מקבלת אישור, היתר, פטור או הסכנה הנדרשים על פי כל דין.

10.9 המונחים הנזכרים בהחלטה זו ואשר לא הוכדו במפורש בהחלטה, תהא להם המשמעות הקבועה בחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982, בתקנות ובכללים שמכוחו, לרבות כללי התקשורת (בזק ושידורים) (שידורי בעל רשיון) התשס"ח - 1987, ובדוראת רשוננו של בעל הרשיון.

• • •

החלטת מועצה מס' 1-2007 מיום 14.1.2007: אישור ערוץ "ספורט 1" ל"חוט"

לאחר שהמועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן: "המועצה") קיימה שימוע ציבורי בענין שידור ערוצי ספורט בתשלום, ולאחר שהמועצה בחנה את בקשת "חוט" (להלן: "בעל הרשיון"), לשדר את ערוץ "ספורט 1" (להלן: "הערוץ"), מאשרת המועצה לבעל הרשיון לשדר את הערוץ, בכפוף לתנאים הבאים:

1. הערוץ:

ערוץ המשדר שידורי ספורט, אירועי ספורט כדוגמת משחקי ליגת העל בכדורגל וכדורסל, מונאזינים בנושאי ספורט. תכני הערוץ יתמקדו בספורט ישראלי אולם ייתכן וישודרו בו אירועים חיים המתקיימים במסגרת מפעלי ספורט זרים, במידה ושידורם לא יתאפשר במסגרת ערוץ "ספורט 2" אשר שידוריו יתמקדו בספורט בינלאומי.

2. בעלות:

- 2.1 אישור זה ניתן לשידור הערוץ שיופק על ידי חברת צירלטון ח.פ. 551-1716-88 (להלן: "מפיק הערוץ"), אשר פירוט לגבי המחזיקים באמצעי השליטה בו מופיע במסמכים המפורטים בסעיף 8.9 להלן.
- 2.2 סבלי לרוע מהאמור בסעיף 2.1 לעיל ובסעיף 12.12 להלן, תזווג בעל הרשיון למועצה מייד עם התרחש כל שינוי בפירוט האמור בסעיף 2.1.
- 2.3 לבעל הרשיון אין כל זכות בעלות, במישרין וא/או בעקיפין, בחברה שהוקמה, או שתוקם, ואו בכל חברה שמטרתה ואו פעילותה הינם, בין היתר, הפקת הערוץ או החזקת הערוץ או החזקת זכויות השידור של הערוץ, באופן מלא או חלקי (להלן: "החברה").

באישור זה:

"בעל הרשיון" - בעל הרשיון לרבות בעל עניין בבעל הרשיון, מי שבעל הרשיון הוא בעל עניין בו, ומי שבעל עניין בו הוא גם בעל עניין בבעל הרשיון.
 "בעל עניין" - כהגדרתו בסעיף 6א לחוק חבוק ולרבות בעל "שליטה" כהגדרתה בתקנות חבוק (חליקים ותנאים למתן זיכיון לשידורי לוויין, התשמ"ח - 1998).
 "זכות בעלות" - לרבות אחזקת מניות או חזן בחברה; זכות הצבעה באסיפה כללית של החברה; זכות למנות דירקטורים ואו מנהלים ואו נושאי משרה אחרים בחברה; זכות ווטו ואו זכות מכרעות בחברעות ותחלטות של החברה; זכות להעמדת הלוואות בעלים; זכות לקבל רווחים, דיבידנדים וכפ"כ; זכות קניינית בתוכן (לרבות בהפקות מקומיות); זכות לחלק בותרת וכסי תמאגיד לאחר סילוק חובותיו בעת פירוקו וזכות לחכתיב לחברה תנאים מטחריים חוגמים לפעילותה המסחרית של החברה ואו להתקשרות החברה עם עדידים שלישיים, וחכל לרבות אם זכויות אלה מוקנות בגין מתן מימון או חלואת או קבלת אג"ח.
 "כללי התקשרות" או "הכללים" - כללי התקשרות (בוק ושידורים) (בעל רשיון לשידורים), התשמ"ח-1987.
 "שעת שידור" - 60 דקות.

3. בלעדיות:

לבעל הרשיון לא תוקנת, במישרין ואו בעקיפין, בלעדיות ברכישה של הערוץ או של הזכות לשידור הערוץ. מפיק הערוץ זכאי להעמיד את זכויות שידור הערוץ למכירה לכל אדם.

4. **אופן השידור:**
- 4.1. הערוץ ישודר בשיתוף השידור הדיגיטלי.
- 4.2. חנישה לערוץ תהיה דרך מספר אפיק 53 ודרך תפריטי הערוצים במדריך ה-EPG.
5. **דרך הצעת הערוץ:**
- 5.1. הערוץ ישודר במסגרת חבילות וכערוץ בודד.
- 5.2. המועצה רשמה כמניה כי הערוץ יוצע במסגרת חבילות ספורט אשר תכלול את ערוץ "ספורט 2", אשר מחירה לא יעלה על 50 ₪ וכן כי הערוץ יוצע כערוץ בודד במחיר שלא יעלה על 42 ₪ לחודש.
6. **פרסומות:**
- הערוץ לא יכלול פרסומות, לרבות פרסומות טמיות או פרסומות תת סימית, וכן לא יכלול פרסומות כאמור בקדימון.
7. **זמני שידור:**
- הערוץ ישודר שבעה ימים בשבוע, למעט ביום כיפור, יום תזכרון לחללי צה"ל ויום השואה. בחגי ישראל, בימי אבל ובמקרים של אסונות כבדים, תהיה מתכונת השידורים הולמת את אופי האירועים.
8. **שמירה על איכות חבילת הבסיס:**
- 8.1. שידור בערוץ של משחקים מהמפעלים המנויים לחלק, מותנה בשידור המשחק המרכזי למחזור של כל אחד מהמפעלים בערוץ הספורט המופק בישראל אשר שידוריו מיועדים לציבור בישראל והמשודר בחבילת הבסיס, לרבות חבילת הבסיס תאנלוגית:
- 8.1.1. ליגת ספרדית עליונה בכדורגל;
- 8.1.2. ליגה איטלקית עליונה בכדורגל;
- 8.1.3. ליגת חאלופות כאירופה (Champions League);
- 8.2. בנוסף, בחבילת הבסיס ישודר, מדי שבוע, משחק מרכזי מליגת ה-NBA, כתנאי לשידור משחקי NBA בערוץ נשוא ההחלטת.
- 8.3. בהחלטת זו, הנדרות המונחים הבאים יחיו כדלקמן:
- 8.3.1. **המשחק המרכזי - המשחק האטרקטיבי ביותר על בסיס פרמטרים של מיקום הקבוצה בטבלה, מופלאריות הקבוצות והעניין הציבורי או התקשורתי סביב המשחק.** אטרקטיביות המשחק תסבצע לפי זכות בחירה ראשונה שתופעל ע"י מפיק ערוץ הספורט בחבילת הבסיס, עפ"י הפרמטרים האמורים.
- 8.3.2. **"משחק מרכזי" - אחד מהמשחקים המרכזיים של המחזור, בשום לב למיקום הקבוצות בטבלה, מופלאריות הקבוצות, העניין הציבורי או התקשורתי סביב המשחק.**
9. **משחקים בודדים של ליגת העל הישראלית בכדורגל**

3

9.1 במקביל לשידור הערועים, ימשיך בעל הרשיון לשדר משחקים בודדים של ליגת העל הישראלית בכדורגל גם בפורמט תשלום לפי צפייה, עד סוף עונת המשחקים 2006/2007.

9.2 המועצה תהא רשאית לחייב את בעל הרשיון להמשיך ולשדר המשחקים בפורמט תשלום לפי צפייה גם בעונת המשחקים 2007/2008 במידה שתיווכח כי הערוץ אינו משודר בפורמט של ערוץ שידור מלא.

10. שונות:

10.1 תוקף אישור זה יפקע בתום עונת המשחקים 2007/2008. האמור אינו גורע מכל סמכות הנתונה למועצה להורות שינוי תנאי אישור זה או ביטולו במועד מוקדם יותר.

10.2 המועצה תבחן השלכות החלטתה על שוק שידורי הספורט בישראל, במידה ובעל הרשיון יבקש להאריך את תוקף האישור, המועצה תהא רשאית לשנות תנאי להוסיף ו/או לגרוע מהוראות החלטת זו ותהא אף רשאית לבטל אישור זה לאחר שמטת הצדדים הנוגעים לעניין מנימוקים שירשמו, ולבעל הרשיון ו/או למפקח הערוץ לא תעמוד כל טענה לרבות טענת הסתמכות או מניעות או הבטחה שלטונית, בקשר עם הערוץ או עם כל פעולה וזכות בקשר עימו.

10.3 אין באישור זה כדי לגרוע מחובותיו של בעל הרשיון בעת שידור הערוץ, על פי הוראות הדין וכל רשות מוסמכת.

10.4 אין במתן אישור זה או בתוכן ההחלטה, כדי לתגביל או למנוע את שיקול דעת המועצה במתן החלטת או קביעת מדיניות בכל נושא הנתון לסמכותה, לרבות מדיניות המועצה בעניין שידור משדרי ספורט ומדיניות המועצה בעניין שידור אירועים בעלי חשיבות ציבורית רבה, ואישור זה על כל תנאיו יהיה כפוף לכל שינוי שיקבע בדיון, בהחלטה או קביעת מדיניות כאמור.

10.5 בלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 10.4 לעיל, למועצה מוקנית הזכות לשנות תנאי אישור זה לפי שיקול דעתה בכל מקרה שתקבע מדיניות על ידי המועצה בנושא הקשור עם תנאי אישור זה, ואשר לדעת המועצה יהיה בה כדי להצריך שינוי תנאי האישור.

10.6 בכל מקרה של שינוי תנאי אישור זה כאמור לעיל, לא תעמוד לבעל הרשיון כל טענה, לרבות טענת הסתמכות או מניעות או הבטחה שלטונית, בקשר עם הערוץ או עם כל פעולה וזכות בקשר עם הערוץ.

10.7 האישור נשוא החלטת זו ניתן בהסתמך על כל המסמכים והנתונים שנמסרו למועצה בקשר עם הבקשה כאמור לעיל, וכל שינוי מהותי אשר צפוי או אשר התרחש בהם, מחייב דיווח בעל הרשיון למועצה מייד עם הגיע הידיעה לדיון, ויכול שיביא לשינוי או ביטול האישור; זאת מבלי לגרוע מכל תרומה אחרת על פי כל דין. על המסמכים האמורים נמנים גם מסמכים אלה:

- 10.7.1 בקשת בעל הרשיון מיום 26 ליולי 2006 לשידור ערוצי טלוויזיה בתשלום;
- 10.7.2 לוחות שידורים;
- 10.7.3 בקשות בעל הרשיון מיום 22 באוקטובר 2006 ומיום 24 באוקטובר 2006;
- 10.7.4 תצהיר בעניין התקשרות ללא בלעדיות;
- 10.7.5 כל ההתכתבויות של בעל הרשיון עם יו"ר המועצה בדוא"ל.

10.8 אין במתן אישור זה כדי לפטור את בעל הרשיון מקבלת אישור, חיתר, פטור או הסכמה הנדרשים על פי כל דין.

10. המינהל המרכזי במועצה ז"ל יאמרו כי הועדדו ביישוב בהחלטתו. הוא לא המליצה
 ידועה במועצה המרכזית ז"ל ויש להם זכות ויש להם זכות. המועצה - 1982. בתקנה ובכנסים
 קרובים כמו התקשורת וזוהי המועצה המרכזית. המועצה - 1982. ובמקרה
 המועצה של כל המועצה

10.10

החלטת מועצה מס' 1-2007-3 מיום 4.1.2007: אישור ערוץ "ספורט 2" ל"הוט"

לאחר שהמועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין (להלן: "המועצה") קיימה שימוע ציבורי בעניין שידור ערוצי ספורט בתשלום, ולאחר שהמועצה בחנה את בקשת "הוט" (להלן: "בעל הרשיון"), לשדר את ערוץ "ספורט 1" (להלן: "הערוץ"), מאשרת המועצה לבעל הרשיון לשדר את הערוץ בכפוף לתנאים הבאים:

1. הערוץ:

ערוץ המשדר שידורי ספורט, אירועי ספורט כדוגמת משחקי הליגה האנגלית בכדורגל, מגאונים בנשיאי ספורט ועוד. תכני הערוץ יתמקדו בספורט בינלאומי אולם ייתכן וישודרו בו אירועים חיים המתקיימים במסגרת מפעלי ספורט מקומי, במידה ושדורם לא יתאפשר במסגרת ערוץ "ספורט 1" אשר שידורו יתמקדו בספורט מקומי.

2. בעלות:

- 2.1. אפשר זה ניתן לשידור הערוץ שהפס על ידי חברת צירלטון ח.ג. 551-1716-88 (להלן: "מפיק הערוץ"), אשר פירוט לגבי המחויבות באמצעי השליטה בו מופיע במסמכים המפורטים בסעיף 8.9 להלן.
- 2.2. מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 2.1 לעיל ובסעיף 12.12 להלן, ידווח בעל הרשיון למועצה מיד עם התרחש כל שינוי בפירוט האמור בסעיף 2.1.
- 2.3. לבעל הרשיון אין כל זכות בעלות, במישרין ואו בעקיפין, בחברה שהוקמה, או שתוקם, ואו בכל חברה שמטרתה ואו פעילותה חינוך, בין היתר, הפקת הערוץ או החזקת הערוץ או החזקת זכויות השידור של הערוץ, באופן מלא או חלקי (להלן: "החברה").

באישור זה:

"בעל הרשיון" – בעל הרשיון לרבות בעל עניין בבעל הרשיון, מי שבעל הרשיון הוא בעל עניין בו, ומי שבעל עניין בו הוא גם בעל עניין בבעל הרשיון.
 "בעל עניין" – כהגדרתו בסעיף 6א לחוק הבוק ולרבות בעל "שליטה" כהגדרתה בתקנות הבוק (הליכים ותנאים למתן זיכיון לשידורי לוויין), התשמ"ח - 1998.
 "זכות בעלות" – לרבות אחזקה ממשית או חוץ בחכירה; זכות הצבעה באסיפה כללית של החברה; זכות למנות דירקטורים ואו מנהלים ואו נושאי משרה אחרים בחברה; זכות ווטו ואו זכות מכרעת בחברות והחלטות של החברה; זכות להעמדת הלוואות בעלים; זכות לקבל רווחים, דיבידנדים וכיו"ב; זכות קניינית בתוכן (לרבות בחסקות מקומיות); זכות לחלק ביתרות נכסי הונאגד לאחר סילוק חובותיו בעת פירוקו וזכות להכתיב לחברה תנאים מסחריים הנוגעים לפעילותה המסחרית של החברה ואו להתקשרות החברה עם צדדים שלישיים, וחכל לרבות אס זכויות אלה מוקטת בגין מתן מימון או תלואה או קבלת אג"ח.
 "כללי התקשורת" או "הכללים" – כללי התקשורת (בוק ושידורים) (בעל רשיון לשידורים), התשמ"ח-1987.
 "שעת שידור" – 60 דקות.

3. בלעדיות:

לבעל הרשיון לא תוקנה, במישרין ואו בעקיפין, בלעדיות ברכישה של הערוץ או של הזכות לשידור הערוץ. מפיק הערוץ זכאי להעמיד את זכויות שידור הערוץ למכירה לכל אדם.

4. אופן השידור:

- 4.1. הערוץ ישודר בשוט השידור הדיגיטלי.
- 4.2. הנגשה לערוץ תהיה ורך מספר אפיק 55 ודרך תרטי הערוצים במדריך ה-EPC.

5. דרך הצעת הערוץ:

- 5.1. הערוץ ישודר במסגרת חבילות וכערוץ בודד.
- 5.2. המועצה רשמה בפניה כי הערוץ יוצע במסגרת חבילת ספורט אשר תכלול את ערוץ "ספורט 2", אשר מחירה לא יעלה על 50 ₪ וכן כי הערוץ יוצע כערוץ בודד במחיר שלא יעלה על 42 ₪ לחודש.

6. פרסומות:

הערוץ לא יכלול פרסומות, לרבות פרסומת סמויה או פרסומת תת סימית, וכן לא יכלול פרסומת כאמור בקדימון.

7. זמני שידור:

הערוץ ישודר שבעה ימים בשבוע, למעט ביום כיפור, יום הזיכרון לחללי צה"ל ויום השואה. בחגי ישראל, כימי אבל ובמקרים של אסונות כבדים, תהיה מתכונת השידורים חלמת את אופי האירועים.

8. שמירה על איכות חבילת הבסיס:

8.1. שידורים של משחקים מהמפעלים המנויים להלן, מותנה בשידור המשחק המרכזי למחזור של כל אחד מהמפעלים בערוץ הספורט המופק בישראל אשר שידוריו מיועדים לציבור בישראל ותמושהוד בחבילת הבסיס, לרבות חבילת הבסיס האנלוגית:

- 8.1.1. ליגה ספרדית עליונה בכדורגל;
- 8.1.2. ליגה איטלקית עליונה בכדורגל;
- 8.1.3. ליגת האלופות באירופה (Champions League);

8.2. בנטף, בחבילת הבסיס ישודר, מדי שבוע, משחק מרכזי מליגת ה-NBA, כתנאי לשידור משחקי NBA בערוץ נשוא החלטת.

8.3. בחחלטה זו, הנדרות המונחים הבאים יהיו כדלקמן:

8.3.1. **המשחק המרכזי** - משחק אטרקטיבי ביותר על בסיס פרמטרים של מיקום הקבוצה בטבלת, פופולאריות הקבוצות והעניין הציבורי או התקשורתי סביב המשחק. אטרקטיביות המשחק תקבע לפי זכות בחירה ראשונה שתופעל ע"י מפיק ערוץ הספורט בחבילת הבסיס, ע"י הפרמטרים האמורים.

8.3.2. **"משחק מרכזי"** - אחד מהמשחקים המרכזיים של המחזור, כשים לב למיקום הקבוצות בטבלה, פופולאריות הקבוצות, העניין הציבורי או התקשורתי סביב המשחק.

9. משחקים בודדים של ליגת העל הישראלית בכדורגל

9.1 במקביל לשידור הערוצים, ימשיך בעל הרישיון לשדר משחקים בודדים של ליגת העל הישראלית בכדורגל גם בפורמט תשלום לפי צפייה, עד סוף עונת המשחקים 2006/2007.

9.2 המועצה תהא רשאית לחייב את בעל הרישיון לחמשיך ולשדר המשחקים בפורמט תשלום לפי צפייה גם בעונת המשחקים 2007/2008 במידה שתיווכח כי הערוץ אינו משדר בפורמט של ערוץ שידור מלא.

10. שונות:

10.1 תוקף אישור זה ימקע בתום עונת המשחקים 2007/2008. האמור אינו גורע מכל סמכות הנתונה למועצה להורות שינוי תנאי אישור זה או ביטולו במועד מוקדם יותר.

10.2 המועצה תבחן השלכות החלטתה על שוק שידורי הספורט בישראל. במידה ובעל הרישיון יבקש להאריך את תוקף האישור, המועצה תהא רשאית לשנות ו/או לחלוףי ו/או לגרוע מחוזאות החלטתה זו ותהא אף רשאית לבטל אישור זה לאחר שמיעת הצדדים הנוגעים לעניין מנימוקים שירשמו, ולבעל הרישיון ו/או למפק הערוץ לא תעמוד כל טענה לרבות טענת הסתמכות או מניעת או חבטתה שלטונית, בקשר עם הערוץ או עם כל פעולה וזכות בקשר עימו.

10.3 אין באישור זה כדי לגרוע מחובותיו של בעל הרישיון בעת שידור הערוץ, על פי חוזאות הדיון וכל רשות מוסמכת.

10.4 אין במתן אישור זה או בתוכן החלטתה, כדי להגביל או למנוע את שיקול דעת המועצה במתן החלטת או קביעת מדיניות בכל נושא הנתון לסמכותה, לרבות מדיניות המועצה בעניין שידור מוסדרי ספורט ומדיניות המועצה בעניין שידור אירועים בעלו חשיבות עיבורית רבה, ואישור זה על כל תנאיו יהיה כפוף לכל שינוי שיקבע בדיון, בחלטתה או קביעת מדיניות כאמור.

10.5 כלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 10.4 לעיל, למועצה מוקנית הזכות לשנות תנאי אישור זה לפי שיקול דעתה בכל מקרה שתקבע מדיניות על ידי המועצה בנושא הקשור עם תנאי אישור זה, ואשר לדעת המועצה יהיה בה כדי לחצרך שינוי תנאי האישור.

10.6 בכל מקרה של שינוי תנאי אישור זה כאמור לעיל, לא תעמוד לבעל הרישיון כל טענה, לרבות טענת הסתמכות או מניעת או חבטתה שלטונית, בקשר עם הערוץ או עם כל פעולה וזכות בקשר עם הערוץ.

10.7 האישור נושא החלטתה זו ניתן בהסתמך על כל המסמכים והנתונים שנמסרו למועצה בקשר עם הבקשה כאמור לעיל, וכל שינוי מהותי אשר צפוי או אשר התרחש בהם, מחייב דיווח בעל הרישיון למועצה מייד עם הגיע הדיעה לידיו, ויכול שיביא לשינוי או ביטול האישור; ואת מבלי לגרוע מכל תרופה אחרת על פי כל דין, על המסמכים והנתונים נמנים גם מסמכים אלה:

10.7.1 בקשת בעל הרישיון מיום 26 ליוני 2006 לשידור ערוצי טלוויזיה בתשלום;

10.7.2 לוחות שידורים;

10.7.3 בקשות בעל הרישיון מיום 22 באוקטובר 2006 ומיום 24 באוקטובר 2006;

10.7.4 תצהיר לעניין התקשרות ללא בלעדיות;

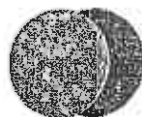
10.7.5 כל החתכטבויות של בעל הרישיון עם יו"ר המועצה בדוא"ל.

10.8 אין במתן אישור זה כדי לפטור את בעל הרישיון מקבלת אישור, חיתר, פטור או הסכמת הנדרשים על פי כל דין.

10. המנהלים הנכבדים בהחלטה זו נאמרו לא יוודעו כמסורא בהחלטתם, שהיא יחידה משפטית
 תלויה לרוב התקשורת (בזמן ומאורעות), התשע"ב - 1992, תשע"ג ובעניין זה
 נרשמו כללי התקשורת לזמן, שהיווה את המסורא בנכד ה' (ה' התשע"ג - 1992) והמסורא
 המיון של בעל המסורא

נספח 2

KAZENEELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כזנלסון להב
משרד עורכי דין

א.ג.ג.

הנדון: תפירת זכויות יוצרים באתרי אינטרנט.

מרשתי, צ'רלטון בע"מ, מילאה ידי לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשתי הינה בעלת זכויות הבלעדיות כתכני ושירותי ספורט בטלוויזיה ובאינטרנט, ובין השאר חנה בעלת זכויות שיווק משדרים ואו שידור ואו מסחר משדרים, בשירותי התכנים המשודרים בערוצים "ספורט 1", "ספורט 2", "ספורט 1 HD" ובין היתר, בשירותי המשחקים: ליגת העל בישראל (למעט המשחק המרכזי), הליגה האנגלית, הליגה הגרמנית, הליגה האיטלקית, הליגה האירופאית, הליגה הברזילאית, הליגה הרוסית, הליגה הבלגית, הליגה ההולנדית, הליגה הארגנטינאית, הצימפיוושייף, הליגה השנייה בגרמניה, הליגה ספרדית בכדורסל, הגביע האנגלי, גביע הליגה האנגלי, הגביע הגרמני, הגביע האיטלקי, הגביע הספרדי, סופר קאפ ספרדי, נבחרות אנגלית בוגרת וצעירה, נבחרות ברזיל וארגנטינה, מוקי מונדיאל 2014, תאבקות WWE, טניס מה ATP, כדוריד, כדורעף ועוד (להלן: "התכנים המפריים").

2. חרף פנייתנו אליכם בעבר בדרישה למנוע מלקוחותיכם כל גישה לאתרי האינטרנט המשדרים את התכנים המפריים, האתרים המפורטים להלן (להלן: "אתרי האינטרנט") משדרים את התכנים המפריים ואו מפנים לאתרים המשדרים את התכנים המפריים ללא קבלת היתר ממרשתי ובכך מפריים את זכויותיה של מרשתי:

<http://2all.co.il>

<http://10x.co.il>

<http://xvx.co.il>

<http://2ya.co.il>

<http://goulaso.co.il>

<http://isrtvsport.info>

<http://mediapple.net>

<http://mediapple.info>

<http://sportvcenter.com>

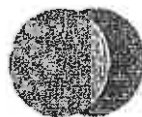
<http://takzie.com>

<http://tgf.co.il>

<http://castv.net>

שדרות רוטשילד 53, תל אביב-יפו 61005, תל אביב 61005, TEL AVIV 61005 ISRAEL, 53 ROTSHILD BLA, 603 662, 09 566 22 44
פ.ד. 09 566 44 99 - 3 - 972, Fax, 09 566 22 44 - 3 - 972, Tel.
www.kl-lawoffice.com, 09 566 44 99, E-mail: office@kl-lawoffice.com

KAZENELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כצנלסון להב
נושד עורכי דין

<http://isramedia.net>
<http://il.isramedia.tv>
<http://isramedia.tk>
<http://pendel.us>
<http://live.b-il.com>
<http://live.israup.com>
<http://sport.b-il.com>
<http://sport.israup.com>
<http://itotof.com>
<http://shidurim.israup.com>
<http://shidurimtv.org>
<http://shidurimtv.com>
<http://shidurimtv.net>

3. דוגמאות מתייעוד החברות מצורפות למכתבי זה.
4. אבקשכם למנוע מלקוחותיכם כל גישה לאתרי האינטרנט דלעיל, ולהודיעני כי ביצעתם את המבוקש בתוך 76 שעות מיום מכתבי זה.
5. אבקש לחסב תשומת ליבכם לכך שהחברות המצוינות לעיל גורמות למרשתי לנזק כבד שבדעתת להיפרע מחמפרים וממי שתורמים להפרותיהם.
6. אין באמור או בשאינו אמור במכתבי זה, כדי למצות את מלוא טענותי וזכויותי של מרשתי וכן כולן שמורות לה.

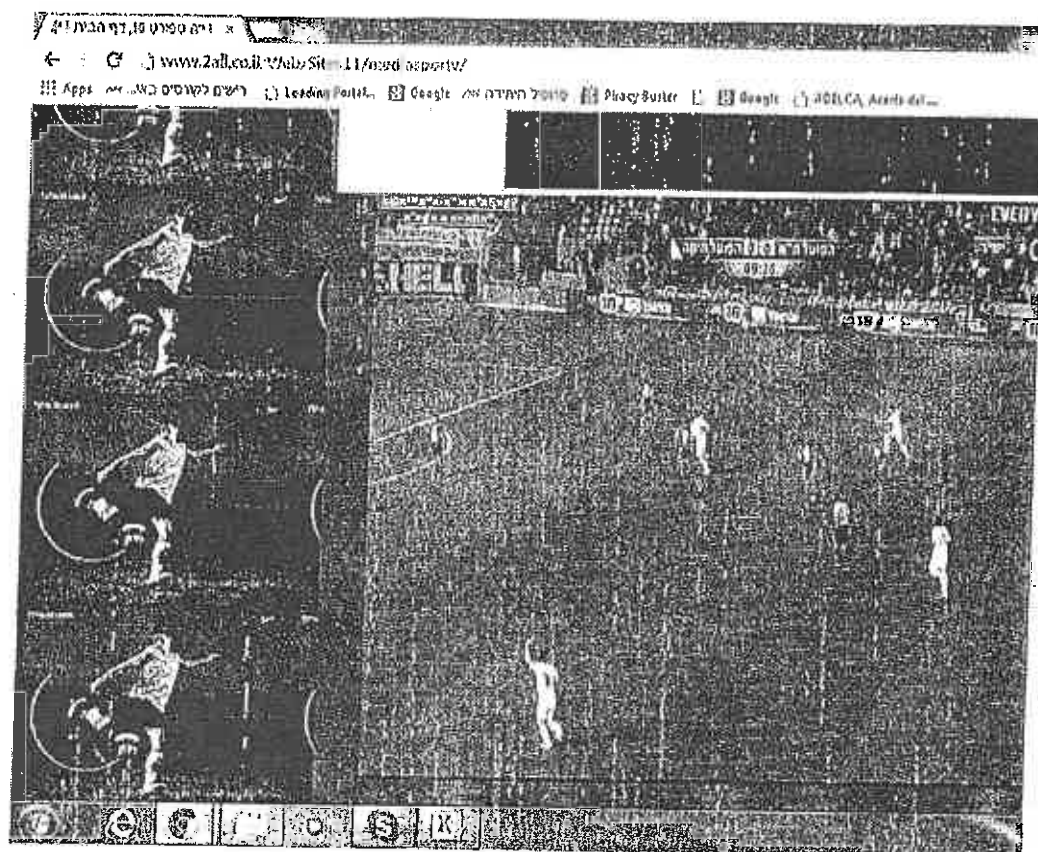
בכבוד רב,
דן וסטריק, עו"ד

כצנלסון להב, עורכי דין

שדורח רוטשילד 53, תד. 662, תל-אביב 61005 61005 ISRAEL, TEL. AVIV 53 ROTCHILD BLA, BOX 662, TEL. AVIV 61005 ISRAEL
 טל. 03-5662244 Tel. +972-3-5662244 פקס 03-5664499 Fax +972-3-5664499
 אתר: www.kl-lawoffice.com וזאר אלקטרוני: E-mail: office@kl-lawoffice.com

חינוך לרן 22.1 - Dropbox

<https://www.dropbox.com/sh/gevbkusfj2ckr/Livsg1n8HA>



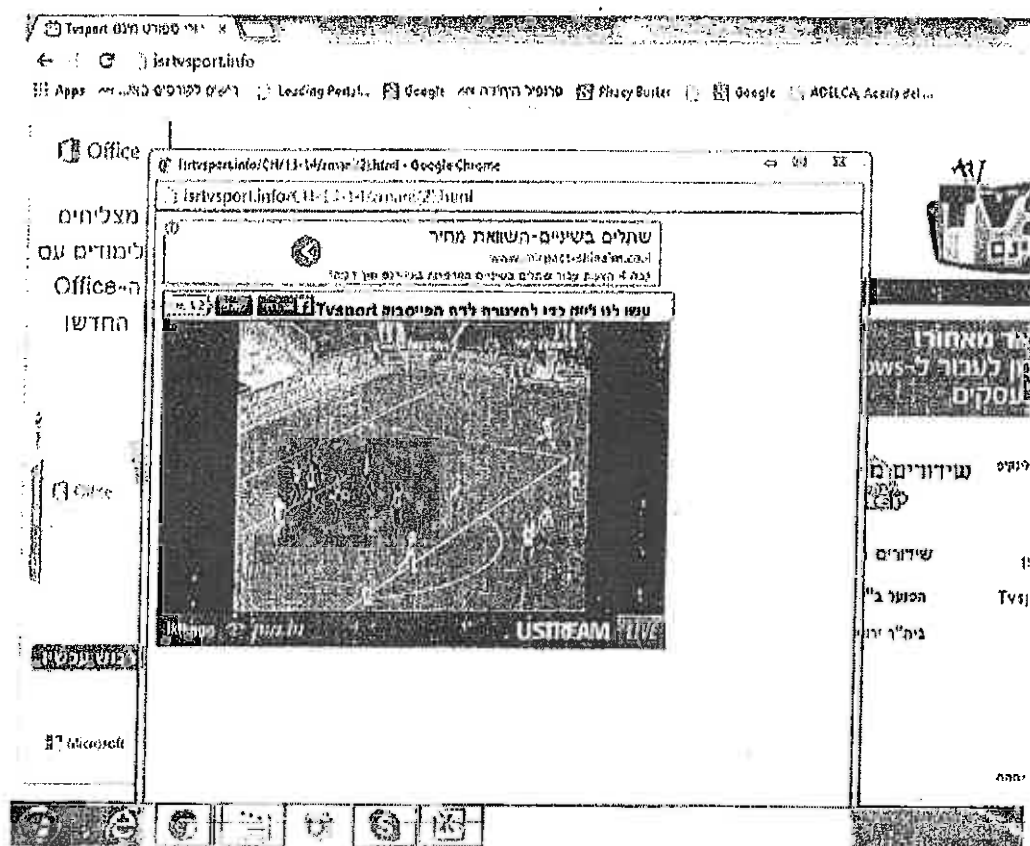
2all1.jpg

1 of 34

1 מתוך 1

03/02/2014 12:45

Dropbox - 22.1 תיעודים לדן -

<https://www.dropbox.com/vsh/gebvkltusfj2ckrz/1/vs6gm181A>

isrtvsport-info1.jpg

7 of 34

: תחת

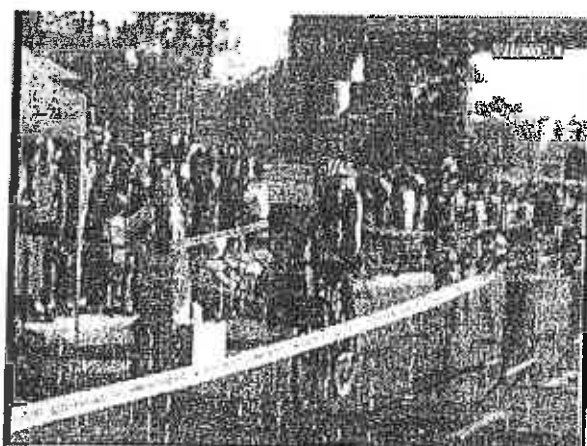
03-02-2014 12:46

Dropbox - תיעודים לדן - 22.1

https://www.dropbox.com/sh/gevbkliu5fj2ckr/Uvsg6m0u8H1A

www.mediapl.net/2013/12/31.html
 Loading Portal... Google PlacyBuster Google ADICCA Acctid...
 3 סטרים

Password = 1234



יחס לערך
 יחסי לנכס
 יחס נכס

רשומה חדשה זמין דף הבית גישה יצאה עבר

mediapl-net1.jpg

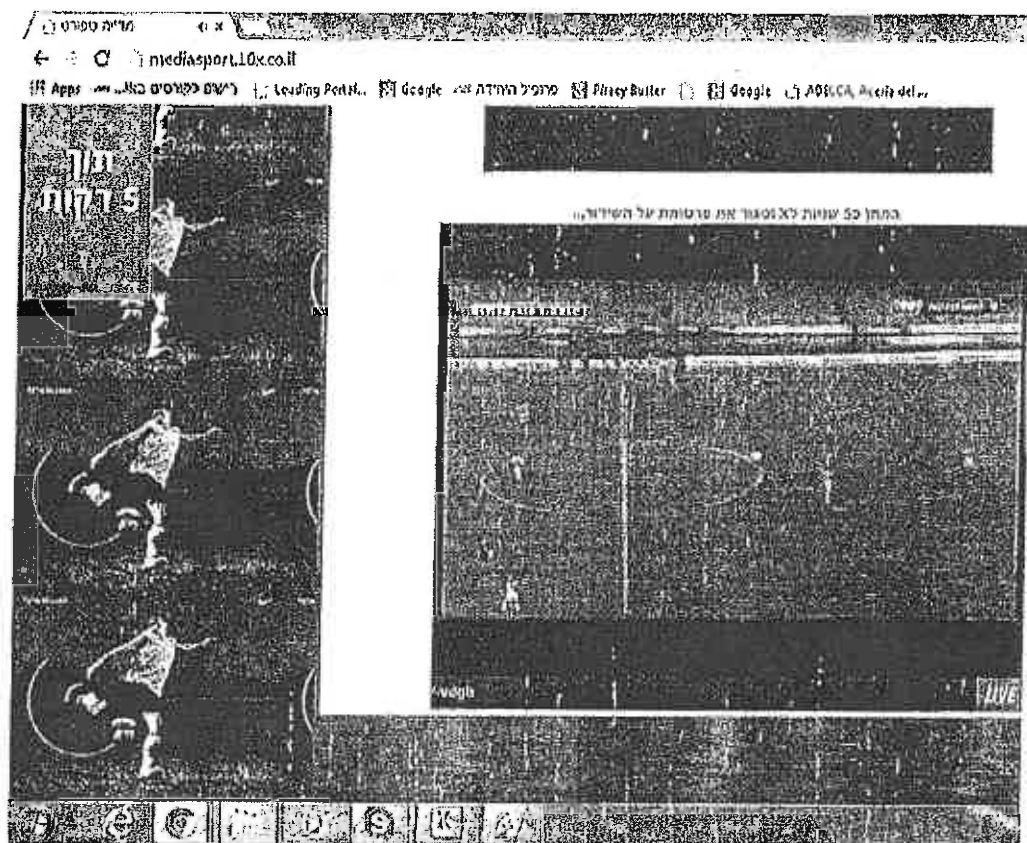
11 of 34

1 בינואר 1

01/02 2014 12:10

חיפודים לון - 22.1 Dropbox

<https://www.dropbox.com/s/1/gevbkhu5flj2ckr/Civsg1m8HA>



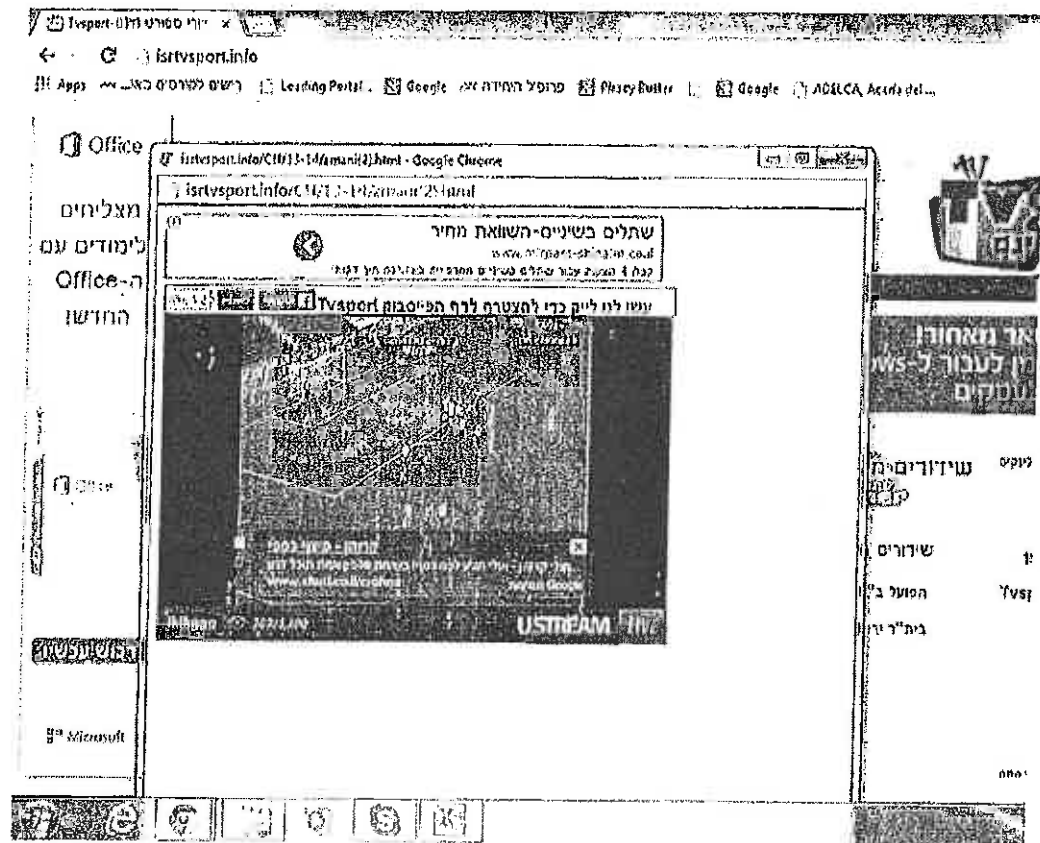
mediasport-10x-co-il1.jpg

16 of 34

10/11/2014

02.11.2014 12:46

תיעודים לרן - 22.1 Dropbox

<https://www.dropbox.com/sh/gevbk1us7f2ckr/1vs6gm8HA>

isrtvSPORT-Info.jpg

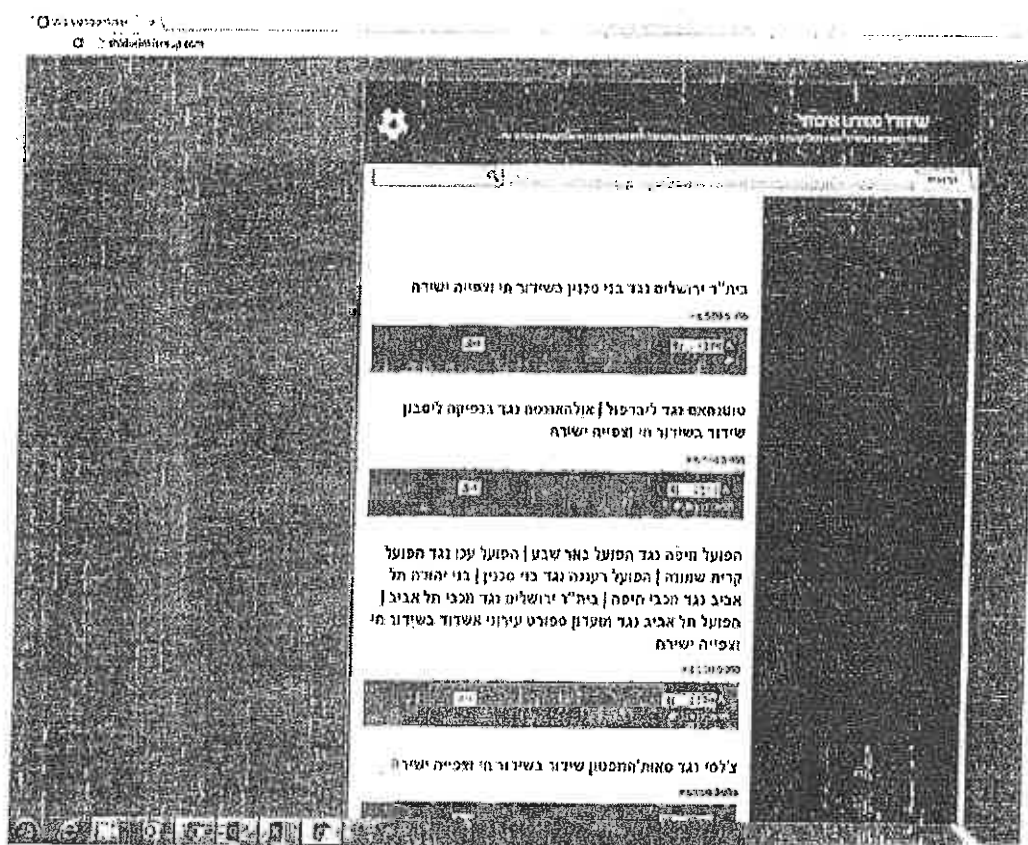
9 of 34

100%

03/02/2014 12:46

תיעודים לזן - 22.1 - Dropbox

<https://www.dropbox.com/s/sh/evbklusflj2ckr/Uvsgt1u0HA>



shldurim.israup.com.png

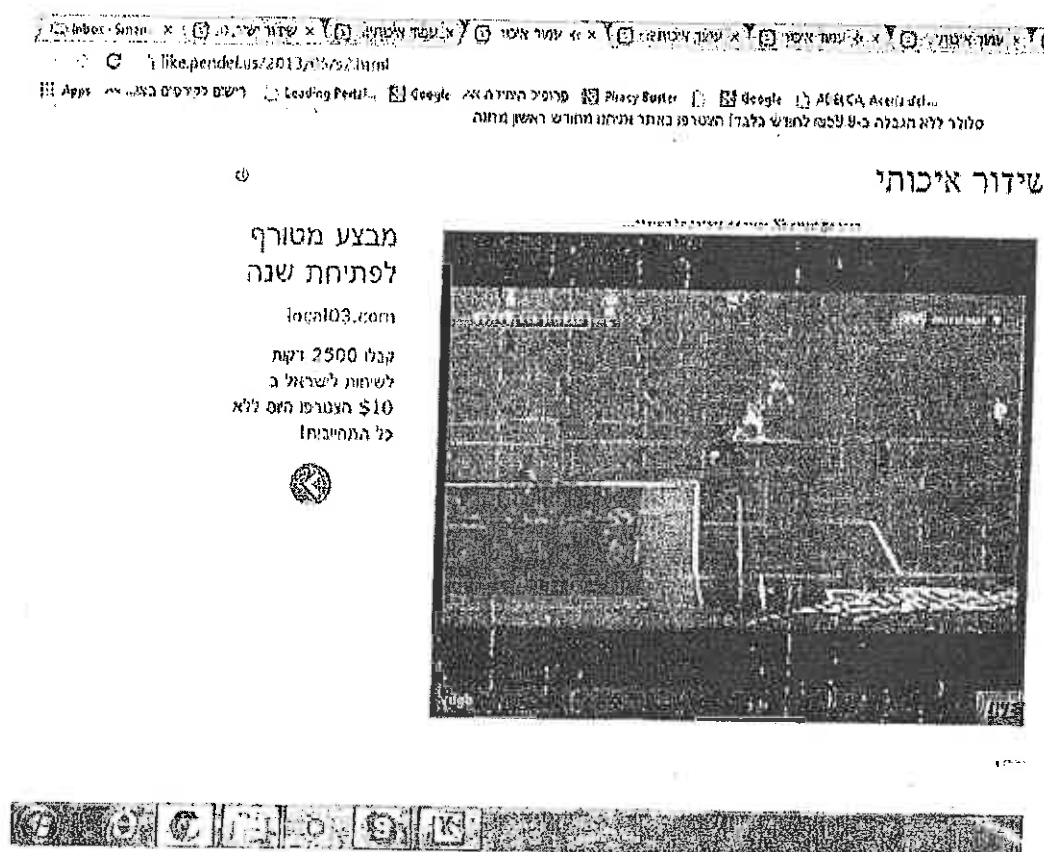
23 of 34

מסמך

03/03/2017 12:48

תיעודים לדן 22.1 - Dropbox

<https://www.dropbox.com/sh/gevbkliu5fi2ckr/AJv38g1m8HA>



pendel-us1.jpg

20 of 34

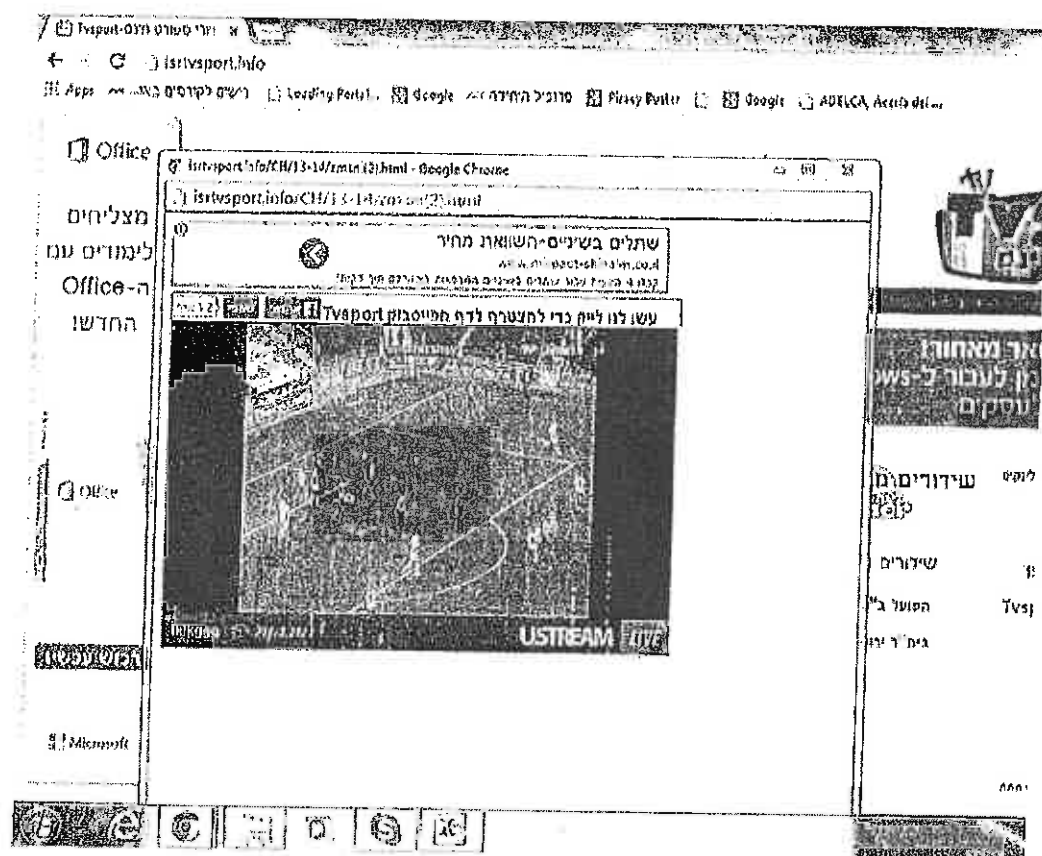
תורה

03-03-2024 12:47

<http://dx.doi.org/10.1016/j.jmb.2011.05.011>

Dropbox - תיעודים לזן 22.1

<https://www.dropbox.com/sh/gevbk/uf5fj2ckr/1vs6g1meHA>



isrtvport-info1.jpg

7 of 34

03.02.2014 12:47

חיפודים לךן 22.1 - Dropbox

<https://www.dropbox.com/s/gyvklusfj2ckr/Uvs6g1m6HA>



מחיר

03/02 2014 12:43

KAZENELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כזנלסון להב
משרד עורכי דין

AMIR KAZENELSON ADVOCATE
LIDOR LAHAV ADVOCATE
MOSHE YAFFE ADVOCATE
LINOR SALMAN ADVOCATE
SHARON HAMMER ADVOCATE
AVIGAIL MARGOLIN ADVOCATE
HAIM BARZEL ADVOCATE
HANITA RON ADVOCATE
JAD NASSER ADVOCATE
OHAD ADUT ADVOCATE
KEREN ELDAR ADVOCATE
HEN ZAHAVI ADVOCATE
SHY BEN-ATHARON ADVOCATE

אמיר כזנלסון עורך דין
ליאור להב עורך דין
משה יפה עורך דין
לימור סלמן עורכת דין
שרון המר עורכת דין
אביגיל מרגולין עורכת דין
חיים ברזל עורך דין
חניטה רון עורכת דין
ג'אד נסר עורך דין
אוהד אדוט עורך דין
קרן אדר עורכת דין
חן זהבי עורכת דין
שי בן-אתרן עורכת דין

12 פברואר 2013

לכבוד

אקסמון 018 בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שאול הזנפלד
בדוא"ל: shaul@hasenlaw.com

012 סמייל טלקום בע"מ
מרחוב הסיבים 25, פתח תקווה
באמצעות פקס: 072-2002080

נטוויז 013 בע"מ
מרחוב המלאכה 15, ראש העין
באמצעות פקס: 03-5201970

בוק בינלאומי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אביאל פלינט
באמצעות פקס: 03-5102491
ובדוא"ל: avielf@levymeidan.co.il

פרטור תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רון גוית, רוטנברג ושות'
המחלקה המשפטית
באמצעות פקס: 03-7111700

טלקום ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שרון קפלן - כהן
המחלקה המשפטית
בדוא"ל: SHARONKN@celicom.co.il

הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ
באמצעות פקס: 077-3335000

אינטרנט דימון ישראל 2009 בע"מ
רחבעם זאבי 2, גבעת שמואל 54017
באמצעות פקס: 03-5327666

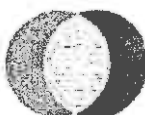
ובדוא"ל: CEO@RIMON.NET.IL

פלאמן תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ גיא פלנטר
באמצעות פקס: 03-7447449
ובדוא"ל: Info@fianter-law.co.il

53 ROTCHILD BLV. P.O.B 662, TEL AVIV 61005 ISRAEL
פקס: 03-5664499
E-mail: office@kl-lawoffice.com

שדרות רוטשילד 53, ת.ד. 662, תל-אביב 61005
טל: 03-5662244
אתר: www.kl-lawoffice.com דואר אלקטרוני:

KAZENELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כזנלסון להב
משרד עורכי דין

א.ג.ג.

הנדון: הפרת זכויות יוצרים באתרי אינטרנט

מרשתי, צירלטון בע"מ, מילאה ידי לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשתי הינה בעלת הזכויות הבלעדיות בתכני ושירותי ספורט בטלוויזיה ובאינטרנט, ובין השאר הנה בעלת זכויות שיווק משדרים ו/או שידור ו/או מסתור משדרים, בשירותי התכנים המשודרים בערוצים "ספורט 1", "ספורט 2", "ספורט HD 1" ובין היתר, בשירותי המשחקים: ליגת העל בישראל (למעט המשחק המרכזי), הליגה האנגלית, הליגה הגרמנית, הליגה האיטלקית, הליגה האירופאית, הליגה הברזילאית, הליגה הרוסית, הליגה הבלגית, הליגה ההולנדית, הליגה הארגנטינאית, הצימפיונשיפ, הליגה השנייה בגרמניה, הליגה ספרדית בכדורסל, הגביע האנגלי, גביע הליגה האנגלי, הגביע תגרמני, הגביע האיטלקי, הגביע הספרדי, סופר קאפ ספרדי, נבחרות אנגליה בוגרת וצעירה, נבחרות ברזיל וארגנטינה, נעק' מונדיאל 2014, האבקות WWE, טניס מה ATP, כדוריד, כדורעף ועוד (להלן: "התכנים המפריים").
2. האתרים המפורטים להלן (להלן: "אתרי האינטרנט") משדרים את התכנים המפריים ו/או מפנים לאתרים המשדרים את התכנים המפריים ללא קבלת תיתר ממרשתי ובכך מפריים את זכויותיה של מרשתי:

castbit.com

castlv.net

live.coi.co.il

cast.eu.pn

castbit.eu.pn

fiatplanet.tv

isramedia.tk

isrlvsport.info

ltoto4.com

ltoto8.com

kador.co.il

kamtek.co.il

nivdal.co.il

scorer.co.il

sportisrael.tk

lvcenter.co.il

core.vacau.com

51 ROTCHILD BLV. P.O. 662, TEL AVIV 61005 (ISRAEL).

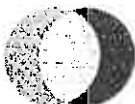
Fax: 972-3-5664499 + סקס

E-mail: office@kl-lawoffice.com אתר: www.kl-lawoffice.com דואר אלקטרוני

שדרות רוטשילד 51, ת.ד. 662, תל-אביב 61005

טל. +972-3-5662244 Tel.

KAZENFELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כצנלסון להב
משרד עורכי דין

xmako.com

yycast.com

3. דוגמאות מתיעוד ההפרות מצורפות למכתבי זה.
4. אבקשכם למונע מלקוחותיכן כל גישה לאתרי האינטרנט דלעיל, ולהודיעני כי ביצעתם את המבוקש רתוך 48 שעות מיום מכתבי זה.
5. אבקש להסב תשומת ליבכם לכך שההפרות המצוינות לעיל גורמות למרשתי לנזק כבד שבדעתה להיפרע מהמפרים וממי שתורמים להפרותיהם.
6. אין באמור או בשאינו אמור במכתבי זה, כדי למצות את מלוא טענותי וזכויותי של מרשתי והן כולן שמורות לה.

מכתב רב
דן וסטנץ, ע"ד
כצנלסון להב, עורכי דין

3157912588

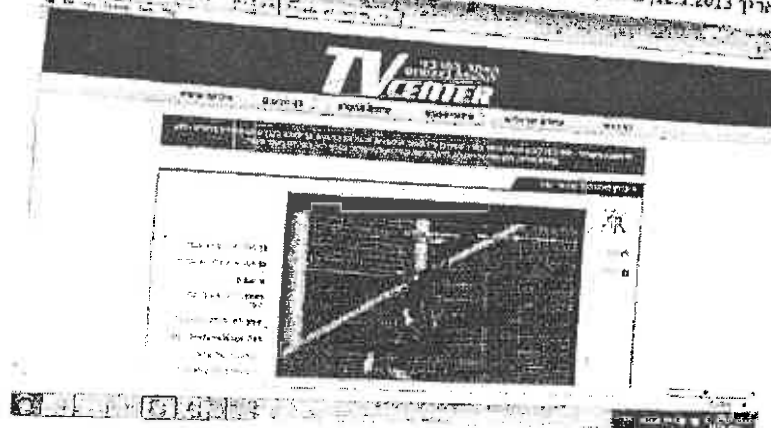
שדרות רוטשילד 53, ת.ד. 662, תל-אביב 61005 ISRAEL
טל. 972-3-5662244 * Tel.
פאקס 972-3-5664499 * Fax
אתר: www.kl-lawoffice.com דואר אלקטרוני: E-mail: office@kl-lawoffice.com

LowProfile

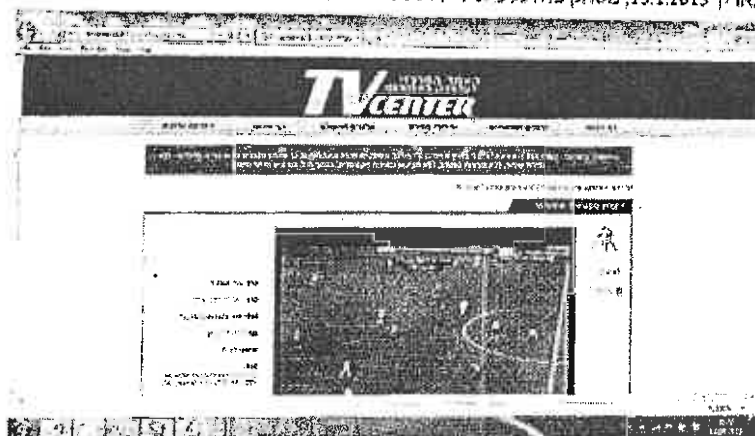
27.1.2013

תיעוד שידורים שבועני

תאריך: 12.1.2013, משחק כדורגל מכבי חיפה - הפועל עכו:



תאריך: 13.1.2013, משחק כדורגל בית"ר ירושלים - הפועל חיפה:



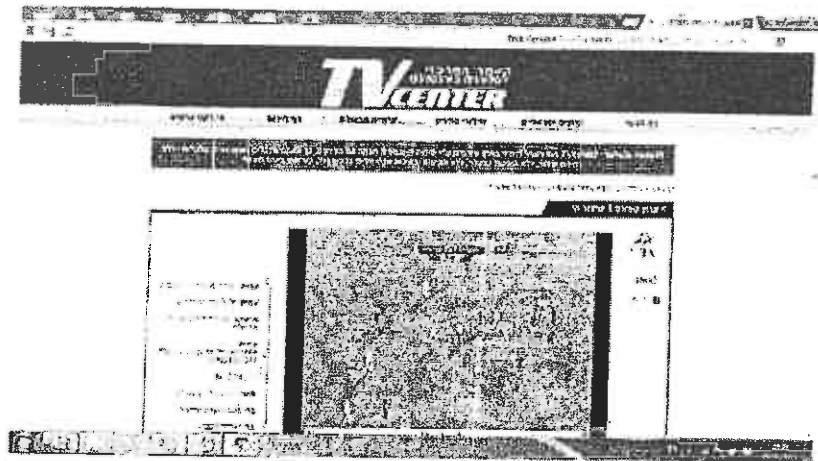
עמוד 3 מתוך 16

עמוד 4 מתוך 16

LowProfile

27.1.2013

תאריך: 20.1.2013, משחק כדורגל בין הפועל חיפה למכבי חיפה:



תאריך: 24.1.2013, משחק כדורגל בין ג'טיס לאתלטיקו מדריד:



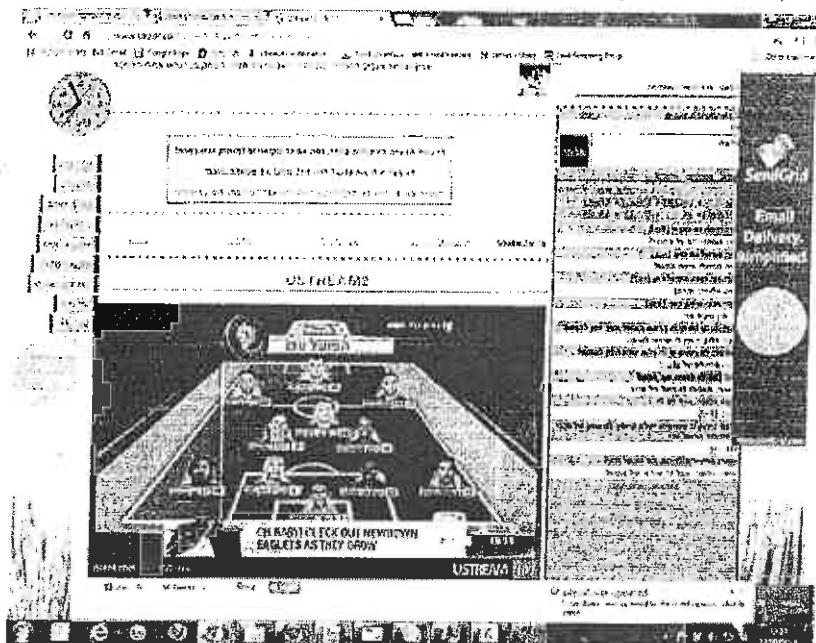
עמוד 4 מתוך 16

LowProfile

27.1.2013

תיעוד שידורים שבוצעו

תאריך 12.1.2013, משחק כדורגל מכבי חיפה – הפועל עכו :



תאריך 13.1.2013, משחק כדורגל בין בית"ר ירושלים להפועל רמת גן :

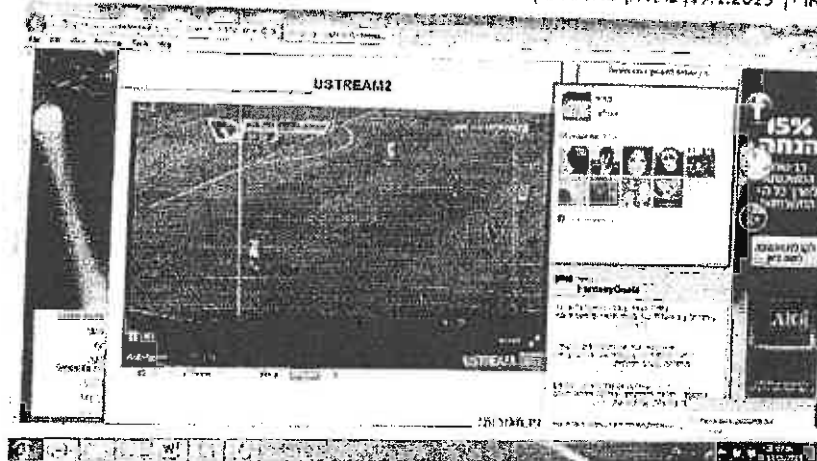


עמוד 6 מתוך 16

LowProfile-

27.1.2013

תאריך 19.1.2013, משחק כדורגל בין MAN CITY ל-FULHAM:



תאריך 24.1.2013, משחק כדורגל בין בטיס לאתלטיקו מדריד:

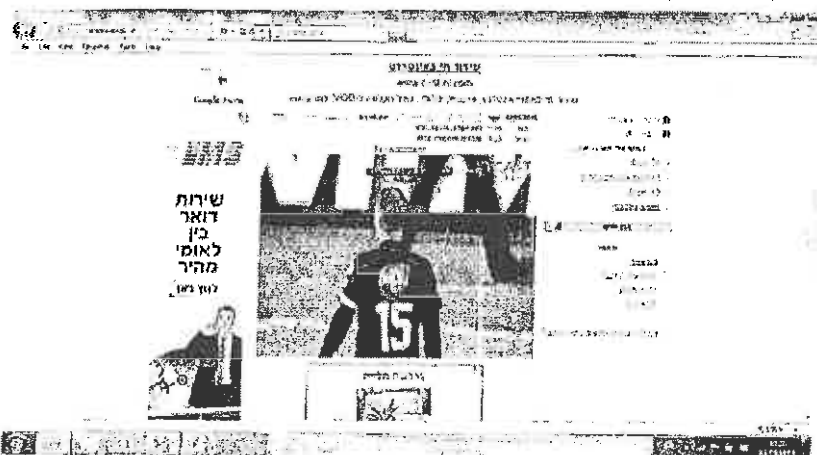


LowProfile

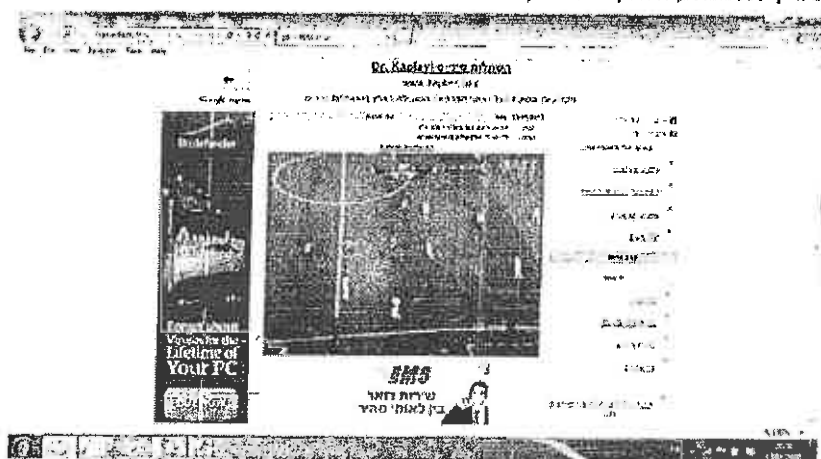
27.1.2013

תיעוד שידורים שבועי

תאריך 12.1.2013, משחק כדורגל בין בני סכנין לחפועל ת"א:



תאריך 13.1.2013, משחק כדורגל בין בית"ר ירושלים לחפועל ר"ג:



עמוד 9 מתוך 16

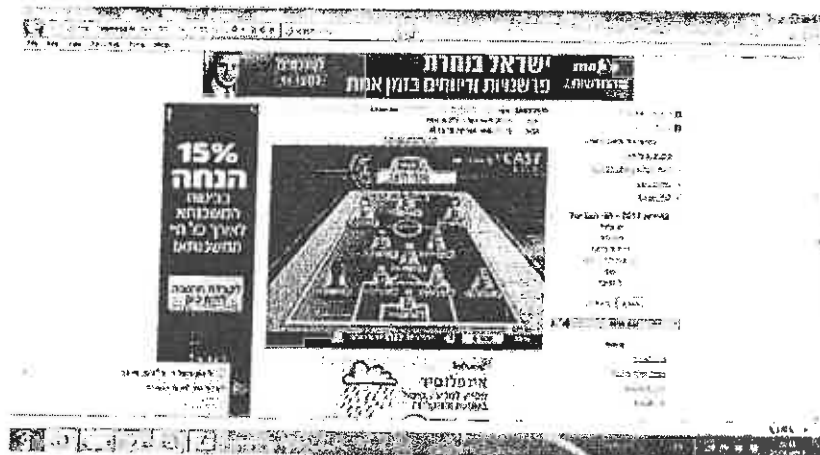
LowProfile

27.1.2013

תאריך 19.1.2013, משחק כדורגל בין הפועל כ"ש לפועל ק"ש :



תאריך 20.1.2013, משחק כדורגל בין הפועל ר"צ למכבי חיפה :



LowProfile

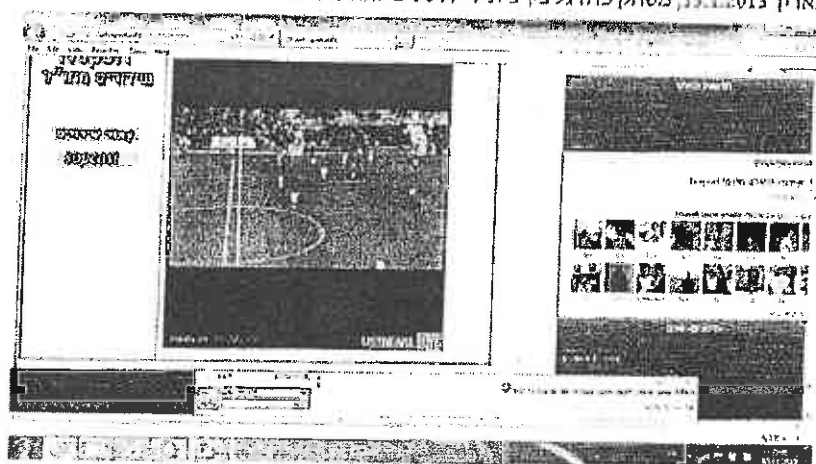
27.1.2013

תיעוד שידורים שבועו

תאריך 12.1.2013, משחק כדורגל בין מכבי חיפה להפועל עכו:



תאריך 13.1.2013, משחק כדורגל בין ביתר ירושלים להפועל רייג:



LowProfile

27.1.2013

תאריך 20.1.2013, משחק כדורגל בין הפועל ר"ג למכבי חיפה:



תאריך 26.1.2013, משחק כדורגל בין מכבי ת"א להפועל עכו:



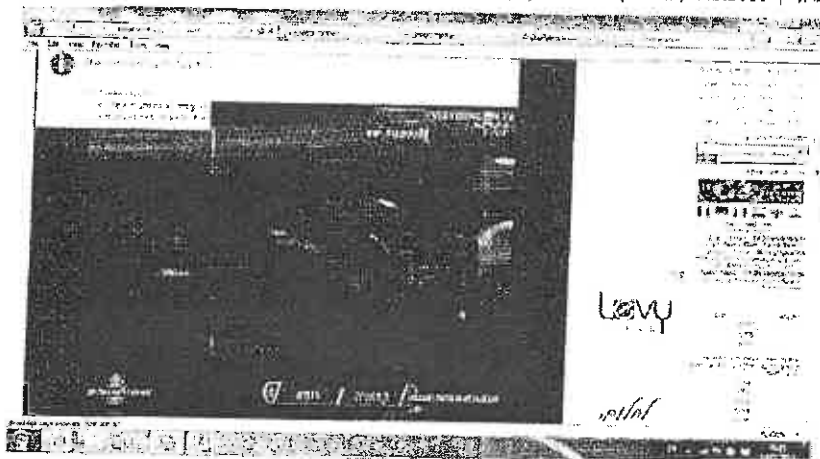
עמוד 13 מתוך 18

LowProfile

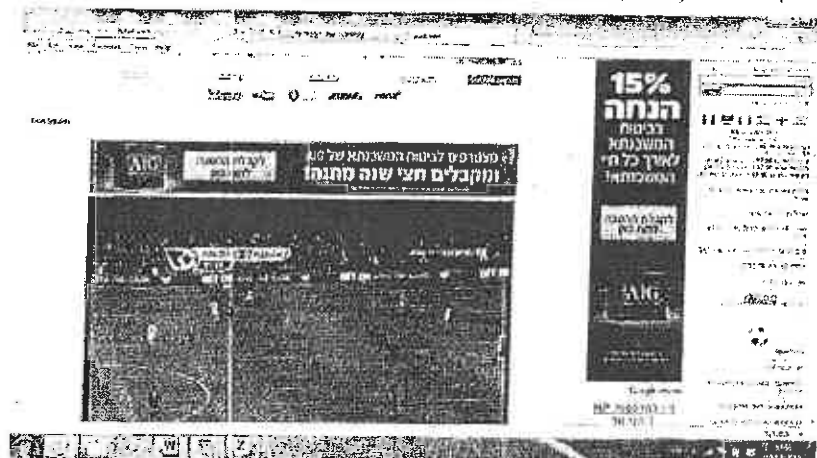
27.1.2013

תיעוד שידורים שבועו

תאריך 13.1.2013, משחק כדורגל בין קטאניה לרומא:



תאריך 19.1.2013, משחק כדורגל בין MAN CITY ל PULHAM:



עמוד 15 מתוך 16

LowProfile

27.1.2013

תאריך 20.1.2013, משחק כדורגל בין הפועל רייז למכבי חיפה:



תאריך 24.1.2013, משחק כדורגל בין בטוס לאתלטיקו מדריד:



עמוד 16 מתוך 16

KAZENELSON LAHAV

ADVOCATES & NOTARY



כזנלסון להב

משרד עורכי דין

ADUR KAZENELSON עורך דין
 LOR LAHAV עורך דין
 MOSHE YAFFE עורך דין
 LEMOR SALMAN עורך דין
 SHARON HAMMER עורך דין
 AVIGAIL MARGOLIN עורך דין
 HANMI BARZEL עורך דין
 HANITA RON עורך דין
 JAD NASSER עורך דין
 CHAD ADOT עורך דין
 MORAN AVIHEKAZI עורך דין
 DAN WESTRICH עורך דין
 JUDAN ELIASHPORE עורך דין

אדור כזנלסון עורך דין
 ליאור להב עורך דין
 משה יאפה עורך דין
 למור סלמן עורך דין
 שרון האמר עורך דין
 אביגיל מרגולין עורך דין
 חנמי ברצל עורך דין
 חניטה רון עורך דין
 ג'ד נאסר עורך דין
 אהוד אדוט עורך דין
 מורן אהיקאזי עורך דין
 דן וסטרך עורך דין
 מרן אליהו-פורט עורך דין

04 באפריל 2013

לכבוד

אקספון 018 בע"מ
 עיי ביכ עוה"ד שאול הזנפלד
 בדוא"ל: shaul@hasenlaw.com

012 סמייל טלקום בע"מ
 מרחוב הטיבים 25, פתח תקוה
 באמצעות פקס: 072-2002080
 בדוא"ל: shemer@shemerlaw.co.il

נטוויזן 013 בע"מ
 מרחוב המלאכה 15, ראש העין
 בדוא"ל: sharonkn@celcom.co.il

בזק בינלאומי בע"מ
 עיי ביכ עוה"ד אביאל פלינט
 באמצעות פקס: 03-5102491
 בדוא"ל: avielf@levymeidan.co.il

פרטנר תקשורת בע"מ
 עיי ביכ עו"ד רון גזית, רוטנברג ושות'
 המחלקה המשפטית
 באמצעות דוא"ל: rgazit@rgr.co.il

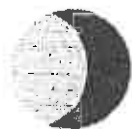
טלקום ישראל בע"מ
 עיי ביכ עו"ד שרון קפלן - כרן
 המחלקה המשפטית
 בדוא"ל: sharonkn@celcom.co.il

חוט נט שירותי אינטרנט בע"מ
 באמצעות פקס: 077-3335000

אינטרנט רימון ישראל 2009 בע"מ
 רחבעם זאבי 2, גבעת שמואל 54017
 בדוא"ל: ilauf@simlaw.co.il
 בדוא"ל: ceo@rimon.net.il

שירותי רוטשילד 33, ת.ד. 505, תל-אביב 61005 ISRAEL
 טל: 052-5662244 Fax: 052-5664499
 אתר: www.kl-lawoffice.com Email: office@kl-lawoffice.com

KAZENELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



קזנלסון להב
משרד עורכי דין

א.ג.ג.

הגדרה: תכנים וזכויות יוצרים באתרי אינטרנט

מרשתי, צ'רלטון בע"מ, מילאה ידי לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשתי חונה בעלת הזכויות הבלעדיות בתכני ושידורי ספורט בטלוויזיה ובאינטרנט, ובין השאר חנה בעלת זכויות שיווק משדרים ואו שידור ואו מסחר משדרים, בשידורי התכנים המשודרים בערוצים "ספורט 1", "ספורט 2", "ספורט 1 HD" ובין היתר, בשידורי המשחקים: ליגת העל בישראל (למעט המשחק המרכזי), הליגה האנגלית, הליגה הגרמנית, הליגה האיטלקית, הליגה האירופאית, הליגה הברזילאית, הליגה הרוסית, הליגה הבלגית, הליגה ההולנדית, הליגה הארגנטינאית, הצימפונשייפ, הליגה השנייה בגרמנית, הליגה הספרדית בכדורסל, הנביע האנגלי, הנביע הליגה האנגלי, הנביע הגרמני, הנביע האיטלקי, הנביע הספרדי, סופר קאפ ספרדי, נבחרות אנגליה בוגרת וצעירה, נבחרות ברזיל וארגנטינה, מוקי מונדיאל 2014, תאבקות WWE, טניס מה ATP, כדוריד, כדורעף ועוד (להלן: "התכנים המפריים").
2. האתרים המפורטים להלן (להלן: "אתרי האינטרנט") משדרים את התכנים המפריים ואו מפנים לאתרים המשדרים את התכנים המפריים ללא קבלת היתר ממרשתי ובכך מפריים את זכויותיה של מרשתי:

cast.eu.pn
castbit.com
core.vacau.com
isramedia.tk
castv.net
isrtvsport.info
scorer.co.il
xinako.com
yyeast.com
live.coi.co.il
itoto4.com
sport18.xwx.co.il
kador.co.il
tvcenter.co.il
usagouls.com
firstrow1.eu
ga2002.com
qball26.cbox.ws
sport110.10x.co.il
sportisrael.tk
tvspor1.herobo.com

שדרות רוטשילד 53, ת.ד. 662, תל-אביב 61005 ISRAEL. טל. 0972-3-5664499. פקס: 0972-3-5664499.
E-mail: office@kl.lawoffice.com דואר אלקטרוני: www.kl.lawoffice.com אתר

KAZENEL & LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כזנלסון להב
משרד עורכי דין

veeml.com
88.80.5.80
koto8.com
lives.ipn.co.il
livesipn.wix.com
ustream.tv
soccerjunibotv.in
lsh.streamhunter.eu
site4sport.com
net.ידורחי.net
bobic.wip.co.il
justin.tv
cast.net84.net
castbil.eu.pn
hqfooty.tv

3. דוגמאות מתייעוד ההפרות מצורפות למכתבי זה.
4. אבקשכם למנוע מלקוחותיכן כל גישה לאתרי האינטרנט דלעיל, ולהודיעני כי ביצעתם את תמבוקש בתוך 48 שעות מיום מכתבי זה.
5. אבקש להסב תשומת ליבכם לכך שההפרות המצוינות לעיל גורמות למרשתי לנזק כבד שבדעתה להיפרע מהמפרים וממי שתורמים להפרותיהם.
6. אין באמור או בשאינו אמור במכתבי זה, כדי למצות את מלוא טענותיה וזכויותיה של מרשתי והן כולן שמורות לה.

מכבוד רב
דן וסטויר, עו"ד

כזנלסון להב, עורכי דין

24157912588

שירות רוטשילד 53, ת.ד. 662, תל-אביב 61005
טל. : 052-3-5662244 Tel.
פקס : 052-3-5664499 Fax.
דואר אלקטרוני: office@kl-lawoffice.com
33 ROTSHILD BAY ROAD 662, TEL AVIV 61005 ISRAEL
E-mail: office@kl-lawoffice.com

LowProfile

31.3.2013

אתר – isramedia.tk

כתובת האתר: <http://isramedia.tk>

כתובת email של בעל הדומיין (מתוך WHOIS): לא ניתן להשגה, אלא דרך abuse@dot.tk

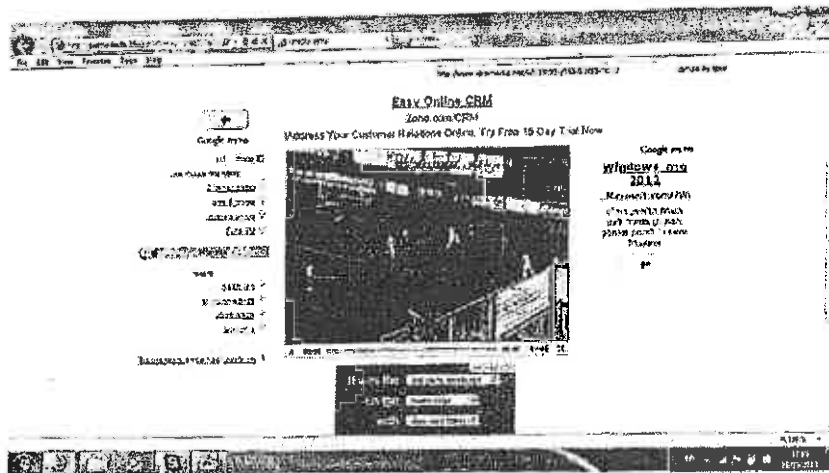


LowProfile

31.3.2013

תיעוד שידורים שבועו (דוגמה)

תאריך 16.3.2013



תאריך 17.3.2013



עמוד 6 מתוך 12

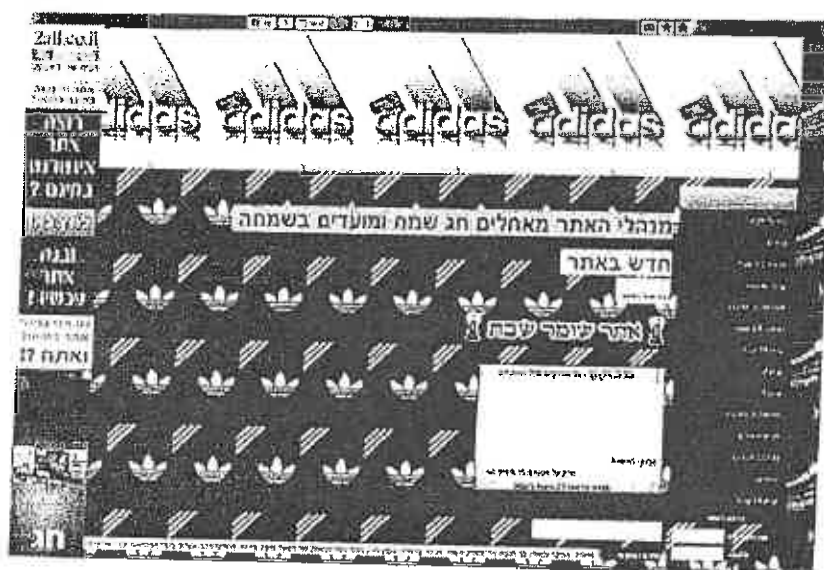
LowProfile

31.3.2013

אתר – sport110.10x.co.il

כתובת האתר: <http://sport110.10x.co.il>

כתובת email של בעל הדומיין (מתוך WHOIS): admin@2ajl.co.il



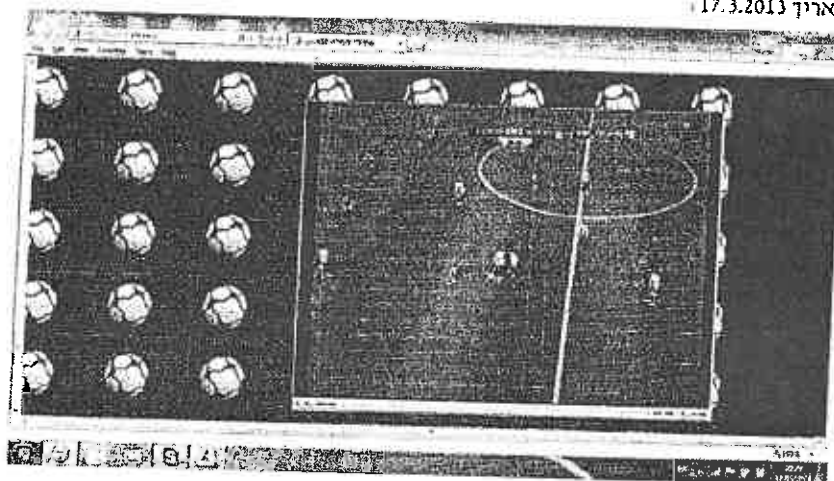
עמוד 11 מתוך 12

LowProfile

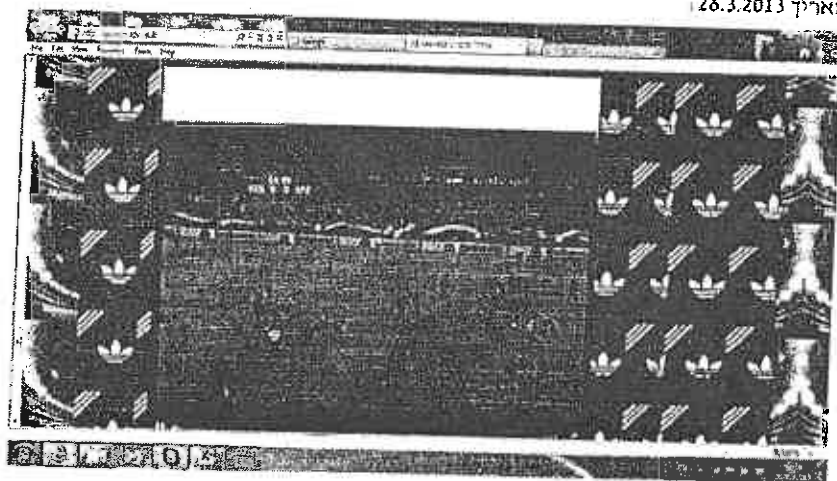
31.3.2013

תיעוד שידורים שבוצעו (דוגמה)

תאריך 17.3.2013



תאריך 26.3.2013



KAZENELSON LAHAV כזנלסון להב ADVOCATES & NOTARY משרד עורכי דין

AMIR KAZENELSON ADVOCATE
LIOR LAHAV ADVOCATE
YECHIEL YARON ADVOCATE
MOSHE YAFFE ADVOCATE
LIMOR SALDAN ADVOCATE
SHARON HAMMER ADVOCATE
LIDRA GEZ ADVOCATE
AVIAD HAREL ADVOCATE
AVIGAIL MARGOLIN ADVOCATE
ILAN BARZEL ADVOCATE
HANITA RON ADVOCATE
JAD NASSER ADVOCATE
RANI SHAHO ADVOCATE

אמיר כזנלסון עורך דין
ליאור להב עורך דין
יחיאל ירון עורך דין
משה יפה עורך דין
לימור סלדן עורכת דין
שרון המר עורכת דין
ליאורה גז עורכת דין
אביעד הראל עורך דין
אביגיל מרגולין עורכת דין
חנייה ברזל עורך דין
חנינה רון עורכת דין
ג'אד נסר עורך דין
רמי שבו עורך דין

24 יוני 2012

לכבוד

אקסמון 018 בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שאול הונפלד
בדוא"ל: shaul@hasenlaw.com

012 סמייל טלקום בע"מ
מרחוב הטיבים 25, פתח תקוה
ע"י עו"ד שחר י. כהן (יועמ"ש)
בדוא"ל: shaharc@012.net

נטוויז'ן 013 בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שרון קמלן - כהן
בדוא"ל: SHARONKN@celcom.co.il

בזק בינלאומי בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אביאל מליני
בדוא"ל: avielf@levymeidan.co.il

מרטנר תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דני וינרמן
המחלקה המשפטית
בדוא"ל: dan.velnerman@orange.co.il

טלקום ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שרון קמלן - כהן
המחלקה המשפטית
בדוא"ל: SHARONKN@celcom.co.il

מבלי לפגוע בזכויות

ח.נ.

הנדון: הפרת זכויות יוצרים באתרי אינטרנט

מרשתי, צירלטון בע"מ, מילאה ידי לפנות אליכם בדלקמן:

1. מרשתי הינה בעלת הזכויות הבלעדיות בתכני ושירותי ספורט בטלוויזיה ובאינטרנט, ובין השאר הינה בעלת הזכויות הבלעדיות בישראל של שידורי משחקי יורו 2012 (להלן: שידורי יורו 2012).

שדרות רוטשילד 53, ת.ד. 662, תל-אביב 61005 ISRAEL. 61005 TEL AVIV P.O.B 662, 53 ROTCHILD BLV.

KAZENELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כזנלסון להב
משרד עורכי דין

2. מרשתי הינה אף בעלת ערוצי הספורט הידועים בשם "ספורט 1", "ספורט 2" ו"ספורט 1 HD".

3. אתרי אינטרנט רבים מפריס את זכויות מרשתי, שעה שהם משחזרים את משחקי יורו 2012 ואו מפנים לאתרים המסדירים את שידורי יורו 2012 ואו עושים כן בקשר עם ערוצייה של מרשתי, ללא קבלת היתר ממרשתי ובכך מפריס את זכויותיה הקניניות של מרשתי.

4. ביום 12.6.12 הפניתי את תשומת ליבכם לפגיעה בזכויות הקניניות של מרשתי במסגרת אתרי האינטרנט הפיראטיים שמורטו במכתבי, וביום 21.6.12 חזרנו על דרישתנו ואף ניתן לכן קישור לתיעוד אתרים נוספים המפריס את זכויותיה של מרשתי. בפניות דנן התבקשתם למנוע מלקוחותיכן כל גישה לאתרי האינטרנט דלעיל, ולהודיעני כי ביצעתם את המבוקש בתוך 24 שעות מיום מכתבי זה.

5. לדאבוני, מרביתכן בחרו להתעלם ממנייתו ואילו חלק טענו שיפעלו כן רק לאחר קבלת צו מבית משפט בעניין זה.

6. תיעוד ההפרות של זכויות מרשתי מצורף בקישור זה:
<https://www.dropbox.com/s/a8fwcrlymcersl6/fDz1kMj9Fg>

7. הינכן נדרשים למנוע בדחיפות גישה לאתרים אלו.

8. ככל שלא תפעלו כאמור לעיל באורח מיידי, תאלץ מרשתי לראות בכך כמי שהפר את זכויותיה הקניניות באופן ישיר ולחלופין, כמפר תורם להפרת זכויותיה הקניניות ולתבוע מכן פיצוי בגין כל הנזקים שנגרמים לה. ודוק, לא מדובר בנזקים של מה בכך ומרשתי תעמוד על קבלת פיצוי הולם בגין כל הפרה והפרה, מכל ISP שלא יענה לאלתר לדרישתה הלגיטימית כמתואר במכתבי זה.

9. הריני להפנותכן בשנית לפסיקה מעודכנת של בית המשפט העליון בעניין זה, במסגרת פרשת בע"מ 9183/09 The Football Association Premier League נ' מלני (מפרסומי נב), כמו גם במסגרת ע"א 5977/07 האוניברסיטת העברית בירושלים נ' בית שוקו להוצאת ספרים בע"מ (מפרסומי נב).

10. אין באמור במכתבי זה, כדי למצות את מלוא טענותיה וזכויותיה של מרשתי והן כולן שמורות לה.

בכבוד רב ובב"ח

ליאורה גז, ע"ד

כזנלסון להב, עורכי דין

KAZENELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כזנלסון להב
משרד עורכי דין

AMIR KAZENELSON : ADVOCATE
LION LAHAV : ADVOCATE
YECHIEL YARON : ADVOCATE
MOSHE YAPPE : ADVOCATE
LINOR SALMAN : ADVOCATE
SHARON HAMMER : ADVOCATE
LIDYA GEZ : ADVOCATE
AVIAD ILAEL : ADVOCATE
AVIGAIL MARGOLIN : ADVOCATE
HAIM BARZEL : ADVOCATE
HANITA RON : ADVOCATE
JAD NASSER : ADVOCATE
RAMI SHARON : ADVOCATE

אמיר כזנלסון : עורך דין
ליאור להב : עורך דין
יחיאל ירון : עורך דין
משה יפה : עורך דין
לימור סלמן : עורכת דין
שרון חמר : עורכת דין
ליאורה גז : עורכת דין
אביגיל מרגולין : עורך דין
חיים ברזל : עורכת דין
חניטה רון : עורכת דין
ג'אד נסר : עורך דין
רמי שרון : עורך דין

12 יוני 2012

לכבוד

אקסטון 018 בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שאול הזנפלד -
בדוא"ל: shaul@hasenlaw.com

012 סמיויל טלקום בע"מ
מרחוב חסיבים 25, פתח תקוה
ע"י עו"ד שחר י. כהן (יועמ"ש)
בדוא"ל: shaharc@012.net

נטוויזן 013 בע"מ
מרחוב המלאכה 15,
ראש העין - באמצעות פקס : 03-5201970

בזק בינלאומי בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אביאל פלינט
בדוא"ל: avielf@levymeidan.co.il

פרטנר תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דני וינרמן
המחלקה המשפטית
בדוא"ל: dan.veinerman@orange.co.il

טלקום ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שרון קפלן - כהן
המחלקה המשפטית
בדוא"ל: SHARONKN@colicomm.co.il

א.ג.ג.



הנדון: תפירת זכויות יוצרים באתרי אינטרנט

מרשתי, צירלטון בע"מ, מילאה ידי לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשתי הינה בעלת הזכויות הבלעדיות בתכני ושידורי ספורט בטלוויזיה ובאינטרנט, ובין השאר הינה בעלת הזכויות הבלעדיות בישראל של שידורי משחקי יורו 2012 (להלן: שידורי יורו 2012).

שדרות רוטשילד 53, ת.ד. 662, תל-אביב 61005 ISRAEL 61005
פ.ק. 972-3-566499+ 972-3-5662244+ Tel.
אתר: www.kl-lawoffice.com דואר אלקטרוני: office@kl-lawoffice.com E-mail:

KAZENELSON LAHAV
ADVOCATES & NOTARY



כצנלסון להב
משרד עורכי דין

2. האתרים המפורטים להלן (להלן: "אתרי האינטרנט") משדרים את משחקי יורו 2012 ואו מפנים לאתרים המשדרים את שידורי יורו 2012 ללא קבלת היתר ממרשתי ובכך מכרים את זכויותיה של מרשתי.

www.loto1.com

www.loto4.com

<http://linkhd.blogspot.co.il>

<http://cast.eu.pn>

www.dacho.co.il

תיעוד ההפרות מצורף למכתבי זה.

3. אבקשכם למנוע מלקוחותיכן כל גישה לאתרי האינטרנט דלעיל, ולהודיעני כי ביצעתם את המבוקש בתוך 24 שעות מיום מכתבי זה.

4. אבקש להסב תשומת ליבכם לכך שההפרות המצוינות לעיל גורמות למרשתי לנזק כבד שבדעתה להיפרע מחמפרים וממי שתורמים להפרותיהם.

5. אין באמור או בשאינו אמור במכתבי זה, כדי למצות את מלוא טענותיה וזכויותיה של מרשתי והן כולן שמורות לה.

בכבוד רב
ליאורה גו, עו"ד
כצנלסון להב, עורכי דין



שדרות רוטשילד 53, ת.ד. 662, תל-אביב 61005 ISRAEL. 53 ROTCHILD BLV. P.O.B 662, TEL AVIV 61005 ISRAEL.
טל. 972-3-5662244. פקס 972-3-5664499. E-mail: office@kl-lawoffice.com
אתר: www.kl-lawoffice.com דואר אלקטרוני: office@kl-lawoffice.com

4.FEB.2014 15:22

052 9984091

P.1 00229



האגף ליישום משפטי

4 פברואר, 2014

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד

מר דן וסטרק, עו"ד

כצלסון לחב – עורכי דין

שד' רוטשילד 53

תל-אביב 61005

בדוא"ל ובפקס: 03-5664499

ח.ג.

הנדון: מתבד מיום 2.2.2014

בשם סלקום ישראל בע"מ ("סלקום") ר- 013 נטוויז'ן בע"מ ("נטוויז'ן"), חרינו לאשר קבלת מכתבך שגנדון, ובמענה להשיבך בדלקמן:

1. סלקום ונטוויז'ן פועלות בהתאם להוראות ושיוון וחוראות חדין (לרבות סעיף 151(ג)(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982), מכוחן חל איסור על ביצוע חסימה ו/או הגבלה של שירותים או יישומים המסומקים על-גבי רשת האינטרנט.

2. מובן מאליו, כי סלקום ונטוויז'ן אינן יכולות לפעול על-פי כל טענה של מאן דתוא להפרה ו/או פגיעה נטענת בזכויותיו, מבלי שטענות אלו נשקלו ונבחנו בפני ערכאה שיפוטית מוסמכת.

לסלקום ונטוויז'ן כספקיות גישה לאינטרנט אין כל קשר ו/או זיקה עם אתרי האינטרנט הנזכרים בפניותכם ("האתרים"), וכן אינן יודעות ואין ביכולתן ו/או בסמכותן לברר ולהכריע בסוגיות העובדתיות והמשפטיות שכרוכות בטענות מרשתך (בין היתר, טענה לבלעדיות בזכויות, שאלת פעילותם של האתרים תחת רשיון כלשהו ותוספו של אותו רשיון, הוכחת הפרת זכויות יוצרים ועוד).

3. אכיפה קבועה של חסימת שירות כאמור ללא בקרה שיפוטית עלולה להוביל לפגיעה אנושה הן בחופש הביטוי והן בחופש העיסוק.

4. ואכן, לא בבדי חסימת של אתרים על-ידי ספקיות האינטרנט בטענת הפרת זכויות נעשתה עד כה רק מכוח צו של בית-משפט, אשר לאחר ששקל את נסיבות המקרה ונתן למפעילי האתרים הזדמנות לחשמיע טענות חגנתם בפניו, קבע שהתקיימה הפרת של זכויות יוצרים והורה על חסימת האתרים הרלבנטיים.

5. בכל שמרשתך משוכנעת בהפרה הנטענת, תתכבד ותפנה לבית-המשפט בבקשה לצו מניעה זמני ו/או קבוע לחסימת האתרים, או לחילופין - לקביעת אחרת של בית-משפט בעניין הנדון. סלקום ונטוויז'ן תפעלנה לכבד כל החלטה ו/או צו של בית-משפט שיופנה אליהן, ובמידת הצורך - ישמיעו את טענותיהן בעניין.

סלקום ישראל בע"מ, רחוב הגביש 10, ת.ד. 4060, נתניה 42140
טל': 052-9989595 | פקס: 09-8607986

4 FEB 2014 15:22

052 9984091

P.2 00229



האגף ליועץ משפטי

6. הנכם מתבקשים לצרף מכתבי זה לכל חליף שיופתח על-ידי מרשתת כנגד סלקום ו/או נטוויזן במישרין ולחבדיל מצידוף פורמלי בחליף כנגד מפעילי האתרים).
7. אין במכתבי זה חודאה כלשהי בטענה מטענות מרשתת ואין בו כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה העומדת לסלקום ו/או לנטוויזן, או למצותן, בכל עניין שהוא.

שרון ספלן-לחן, עו"ד

האגף ליועץ משפטי

סלקום ישראל בע"מ 013 נטוויזן בע"מ

סלקום ישראל בע"מ, רחוב הגביש 10, תד, 4060, נתניה 42140
טל': 052-9989595 | פקס: 09-8607986



האגף ליינוץ משפטי

25 יוני, 2012

מבלי למנוע בזכויות

לכבוד

מר ליאור להב, עו"ד

כצלסון להב – עורכי דין

שד' רוטשילד 53

תל-אביב 61005בדוא"ל ובפקס: 03-5664499

ח.נ.

הנדון: מכתב מיום 21.6.2012

בשם סלקום ישראל בע"מ ("סלקום") ו- 013 נטוויזן בע"מ ("נטוויזן"), הריני לאשר קבלת מכתבך שבנדון, ובמענה לחשיבך כדלקמן:

1. כאמור במכתבנו מיום 13.6.2012, סלקום ונטוויזן כפופות להוראות רשיון וחוראות הדין (לרבות סעיף 51ג(ב)(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982), מכוחן חל איסור על ביצוע חסימה ו/או הגבלה של שירותים או יישומים המסופקים על-גבי רשת האינטרנט.
2. מובן מאליו, כי סלקום ונטוויזן אינן יכולות לפעול על-פי כל טענה של מאן דחוא להפרה ו/או פגיעה בטענת בזכויותיו, מבלי שטענות אלו נשקלו ונבחנו בפני ערכאה שיפוטית מוסמכת.
3. אכיפה קבועה של חסימת שירות כאמור ללא בקרת שיפוטית עלולה להוביל לפגיעה אנושה הן בחופש הביטוי והן בחופש העיסוק.
4. ואכן, לא בכדי חסימה של אתרים על-ידי ספקיות האינטרנט בטענת הפרת זכויות נעשתה עד כה רק מכוח צו של בית-משפט, אשר לאחר ששקל את נסיבות המקרה ונתן למפעילי האתרים הזדמנות להשמיע טענות הגנות בפניו, קבע שהתקיימה הפרה של זכויות יוצרים והורה על חסימת האתרים הרלבנטיים.
5. ככל שמרשתך משוכנעת בהפרה הנטענת, תתכבד ותפנה לבית-המשפט בבקשה לצו מניעה זמני ו/או קבוע לחסימת האתרים, או לחילופין - לקביעה אחרת של בית-משפט בעניין הנדון. כאמור במכתבי הקודם, סלקום ונטוויזן תפעלנה לכבד כל החלטה ו/או צו של בית-משפט שיפונה אליהן, ובמידת הצורך – ישמיעו את טענותיהן בעניין.

סלקום ישראל בע"מ, רחוב הגביש 10, ת.ד. 4060, נתניה 42140
טל': 052-9989595 | פקס: 09-8607986



האגף לייעוץ משפטי

6. הנכם נדרשים לצרף מכתבי זה לכל הליך שייפתח על-ידי מרשתת כנגד סלקום ו/או נטוויזן במישרין (לחבדיל מצירוף פורמלי בהליך כנגד מפעילי האתרים).
7. אין במכתבי זה הודאה כלשהי בטענה מטענות מרשתת ואין בו כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה העומדת לסלקום ו/או לנטוויזן, או למצותן, בכל עניין שהוא.

שרון קפלן-כהן, עו"ד
 האגף לייעוץ משפטי
 סלקום ישראל בע"מ 013 נטוויזן בע"מ

20/02 2014 11:48

1

#308

Page 01/01



חברת פרטנר תקשורת בע"מ
רחוב העמל 8
סניף תעשיות אסק
מ"ד 404
ראש העין 48100
טל' 054-7814132
פקס 054-7814111
www.orange.co.il

20.02.14

בפקס: 035664489

לכבוד
מר דן וסטריין, ע"ד
כצלמון להב משרד עורכי דין
שד' רוטשילד 53
תל-אביב

ח.ג.

הנדון: מכתב מיום 3 בפברואר 2014 בעניין צ'רלטון בע"מ

חברת פרטנר תקשורת בע"מ ("פרטנר") ו-012 סמייל טלקום בע"מ ("012") דוחות את האמור במכתבך בכלל, ואת הטענה כאילו הן "תורמות" להפרת זכויות מרשתך, ככל שקיימות, בפרט. שני טעמים לכך, לפחות.

ראשית, כפי שפסק בית המשפט העליון בעניין ע"א 5097/11, המוכר למרשתך היטב, "פעולת הצפייה בתוכן מוגן אינה מן הפעולות שנתייחדו לבעל זכות היוצרים בחוק, היא אינה טעונה רישיון על-פי החוק, ועשייתה אינה הפרתו של החוק." במילים אחרות, לקוחות פרטנר ו-012 הצופים בשידורים מהאחרים עליהם אתה מלין, אינם מפירים את זכויות מרשתך. בהיעדר הפרה ישירה, אין הפרה תורמת.

שנית, פרטנר ו-012 אינן מעודדות הפרות קניין רוחני בכלל, ואינן מקדמות את האחרים עליהם אתה מלין בשום צורה שהיא, בפרט. פרטנר ו-012 נוחגות בהם לאור עקרונות נייטרליות רשת, הא ותו לא, נסיבות אלה בודאי אינן עולות כדי תרומה ממשית להפרה (ככל שקיימת, כפי שצוין לעיל), שהוא תנאי הכרחי לקיומה של הפרה תורמת.

אין באמור או בשאינו אמור במכתבי זה, כדי למצות את מלוא טענותיהן וזכויותיהן של פרטנר ו-012 והן שמורות להן.

בכבוד רב ובב"ח,

שחר י. כהן, ע"ד,

Commercial secret and proprietary



האגף ליינוץ משפטי

7 אפריל, 2013

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד

מר דן וסטריק, עו"ד

כצלסון לחה – עורכי דין

שדי רוטשילד 53

תל-אביב 61005בדוא"ל ובפקס: 03-5664499

ח.נ.

הנדון: מכתב מיום 4.4.2013

בשם סלקום ישראל בע"מ ("סלקום") ו- 013 נטוויזן בע"מ ("נטוויזן"), הריני לאשר קבלת מכתבך שבנדון, ובמענה להשיבך כדלקמן:

1. סלקום ונטוויזן פועלות בהתאם לחוראות רשיון וחוראות חזין (לרבות סעיף 51ג(ב)(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), הנושם"ב-1982), מכוחן חל איסור על ביצוע חסימה ואו הגבלה של שירותים או יישומים המסופקים על-גבי רשת האינטרנט.

2. מובן מאליו, כי סלקום ונטוויזן אינן יכולות לפעול על-פי כל טענה של מאן דחוא להפרת ו/או פגיעה בטענת בזכויותיו, מבלי שטענות אלו נשקלו ונבחנו בפני ערכאה שיפוטית מוסמכת.

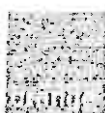
לסלקום ונטוויזן כספקיות גישה לאינטרנט אין כל קשר ו/או זיקה עם אתרי האינטרנט הנזכרים בפנייתכם ("חאתרים"), והן אינן יודעות ואין ביכולתן ו/או בסמכותן לברר ולהכריע בסוגיות העובדתיות והמשפטיות שברוכות בטענות מרשתך (בין היתר, טענה לבלעדיות בזכויות, שאלת פעילותם של החתרים תחת רשיון כלשהו ותוקפן של אותו רשיון, הוכחות הפרת זכויות יוצרים ועוד).

3. אכיפת קבוצת של חסימת שירות באמור ללא בקרה שיפוטית עלולה להוביל לפגיעה אנושה חן בחופש הביטוי והן בחופש העיסוק.

4. ואכן, לא בכדי חסימת של אתרים על-ידי ספקיות האינטרנט בטענת הפרת זכויות נעשתה עד כה רק מכוח צו של בית-משפט, אשר לאחר ששקל את נסיבות המקרה ונתן למפעילי החתרים הזדמנות לנשמיע טענות והגנתם בפניו, קבע שתתקיימה המרה של זכויות יוצרים והורה על חסימת החתרים הרלבנטיים.

5. ככל שמרשתך משוכנעת כהמרה הנטענת, תתכבד ותפנה לבית-המשפט בבקשה לצו מניעה זמני ו/או קבוע לחסימת החתרים, או לחילופין - לקביעה אחרת של ביתמ"ש בעניין הנדון. סלקום ונטוויזן תפעלנה לכבד כל החלטה ו/או צו של בית-משפט שיפוטית אליהן, ובמידת הצורך - ישמיעו את טענותיהן בעניין.

סלקום ישראל בע"מ, רחוב הגביש 10, ת.ד. 4060, נתניה 42140
טל: 052-9989595 | פקס: 09-8607986



מְדִינַת יִשְׂרָאֵל

012
smile

26 יוני 2012

בדוא"ל: liora@kd-lawoffice.com

לכבוד
ליאורה גז, עו"ד
בצללסון להב, עורכי דין

ח.כ.

המדין : פנייתך מיום 21/6/12

הרינו לאשר קבלת פנייתך שבנדון.
לדאבוננו ומטעמים ברורים מאליהם, לא נוכל להיעתר לבקשתך כפי שפורטה בפניית, מבלי
שהומצא לנו צו שיפוטי המורה לנו לעשות כן.
אנו לרשותך לכל שאלה או חבהרת.

בכבוד רב,

דן וינרמן, עו"ד
יועץ משפטי
חברת פרטיק תקשורת בע"מ

שחר י. כהן, עו"ד
היועץ המשפטי
012 סמייל טלקום בע"מ

25.JUN.2012 12:27

NO.150 P.1



2588/296

האגף לייעוץ משפטי

25 יוני, 2012

מבלי לסטוע בזכויות

לכבוד

מר ליאור לחב, עו"ד
 כצלסון לחב - עורכת דין
 שדי רוטשילד 53
 תל-אביב 61005

בדוא"ל ובפקס: 03-5664499

ח.ג.

הנדון: מתגלז מיום 21.6.2012

בשם סלקום ישראל בע"מ ("סלקום") ו- 013 נטוויזין בע"מ ("נטוויזין"), תריני לאשר קבלת מכתבך שבנדון, ובמענה להשיבך כדלקמן:

1. כאמור במכתבונ מיום 13.6.2012, סלקום ונטוויזין כפופות להנראות רשיון וחוראות חדין ולרבות סעיף 51(ג) (1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, מכוחן חל איסור על ביצוע חסימת ו/או הגבלה של שירותים או יישומים המסומקים על-גבי רשת האינטרנט.
2. מובן מאליו, כי סלקום ונטוויזין אינן יכולות לפעול על-פי כל טענה של מאן דחוא להפרה ו/או פגיעה נטענת בזכויותיך, מבלי שטענות אלו נשקלו ונבחנו בפני ערכאה שיפוטית מוסמכת.
3. אכופה קבועה של חסימת שירות כאמור לקא בקרה שיפוטית עלולת לחוביל לפגיעה אנושה הן בחופש הביטוי והן בחופש העיסוק.
4. ואכן, לא בכדי חסימת של אתרים על-ידי ספקיות האינטרנט בטענת הפרת זכויות נעשתה עד כה רק מכוח צו של בית-משפט, אשר לאחר ששקל את נסיבות המקרה ונתן למפעילי האתרים הזדמנות להשמיע טענות הגנתם בפניו, קבע שהחסימת הפרת של זכויות יוצרים וזורה על חסימת האתרים הרלבנטיים.
5. ככל שמושתך משוכנעת בהפרת חנטענת, תתכבד ותפנה למינה-משפט בבקשה לצו מניעה זמני ו/או קבוע לחסימת האתרים, או לחילופין - לקביעה אחרת של ביהמ"ש בעניין הנדון. כאמור במכתבי הקודם, סלקום ונטוויזין תפעלנה לכבד כל החלטה ו/או צו של בית-משפט שיפונה אליהן, ובמידת הצורך - ישמיעו את טענותיהן בעניין.

סלקום ישראל בע"מ, רחוב חב"ש 10, ת.ד. 4060, נתניה 42140
 טל': 052-9989595 | פקס: 09-8607986

25.JUN.2012 12:27

NO. 158 P. 2



האגף לייעוץ משפטי

6. הנכם נדרשים לצרף מכתבי זה לכל חליף שיופתח על-ידי מרשתת כנגד סלקום ו/או נטוויזן במישרין (לחבדיל מצטרף פנו'מלי בחליף כנגד מפעילי האתרים).
7. אין במכתב זה הודאה כלשהי בטענת מטענות מרשתת ואין בו כדי לגרוע מכל זכות ו/או טענה העומדת לסלקום ו/או לנטוויזן, או למצותן, בכל עניין שחוא.

שרון קפלן-כחן, עו"ד

האגף לייעוץ משפטי

סלקום ישראל בע"מ 013 נטוויזן בע"מ

נספח 3

מרק קוגן CTO ומיסד בלובירד טי וי, מומחה לפתרונות הפצת תכני וידאו/טלוויזיה ואודיו.

חוות דעת

אני הח"מ התבקשתי על ידי חברת צירלטון בע"מ לערוך חוות דעת בשאלה האם משתמשי קצה חצופים בתכנים בשיטת הסטרימינג מבצעים העתקה של קבצים למחשב שלהם.

להלן חוות דעתי.

תמצית כישורים:

- ✓ ניסיון רב בתפקידי ניהול בהנדסת מערכות של תחומי התקשורת ושידור, מומחיות בשידור מדיה דיגיטלית בענן.
- ✓ ניסיון בניהול פרויקטים אזוריים וצבאיים בתחום הוידאו המקצועי, מיומנות רבה בהתאמת פתרונות מקצה עד קצה ללקוחות בארץ ובח"ל.
- ✓ ידע מקצועי טכנולוגי עשיר של תחומי שידור וידאו ואודיו ספרתיים על גבי תשתיות תקשורת שונות, הבנה מערכתית.

ניסיון:

כיום - מומחה ויועץ בתחום התקשורת ושידורי וידאו ספרתיים.

CTO ומיסד של חברת בלובירד טי וי המתמחה בפתרונות הגשת וידאו בענן לכל מכשירי הקצה.

- שותף ניהול פרויקטים בתחום העברת וידאו על גבי תשתיות מרובות, לוויין, כבלים, TELCO ואינטרנט.
- יועץ וליווי טכנולוגי של חברות בתחליף התכנון בתחום הוידאו המקצועי.
- חכשרה והדרכת בתחום התקשורת ושידורי וידאו, טלוויזיה ורדיו הספרתיים.
- מרצה בכיר למקצועות חוזי ושידור טלוויזיה במכללת LOGTEL.
- ניסיון רב שנים בהנדסת מערכות ואפליקציות בתחום תקשורת וידאו ושידורי טלוויזיה.
- ניסיון בניהול פרויקטים אזוריים וצבאיים בחפצת וידאו.
- מיומנות רבה בהתאמת פתרונות מקצה עד קצה ללקוחות בארץ ובח"ל.
- ידע מקצועי טכנולוגי עשיר ועדכני בתחומי שידור וידאו ואודיו ספרתיים על גבי תשתיות תקשורת שונות תמבוססים על סטנדרט שידורי טלוויזיה הבינלאומיים.
- התמדה, תקשורת בין אישית ועבודת צוות ברמה גבוהה מאוד.

ידע מקצועי וטכנולוגי:

- וידאו ואודיו אנלוגיים וספרתיים MPEG2, MPEG4 H264, DOLBY ו MUSICAM, PAL ו NTSC.
- מערכות לשידורי טלוויזיה ואודיו ספרתיים על גבי תשתיות ענן בCDN.
- העברת וידאו על גבי תשתיות האינטרנט בענן, VIDEO STREAMING.
- ידע נרחב בתקשורת לוויין, IP, סיבים אופטיים, וידאו בענן, Video Wireless, Communication Surveillance, כל אמצעי שמשמש לשידורי והפצת וידאו וטלוויזיה.

ניסיון תעסוקתי:

- סקופוס וידאו וטוורקס (הרמוניק)
 - עיסוק בחברה כ-15 שנה, חברה לפיתוח ויצור ציוד לזיהוי וידאו ואודיו לשידורי טלוויזיה ורדיו ספרתיים בארץ ובח"ל.
 - בניית פתרונות וארכיטקטורות מקצה לקצה לשידורי טלוויזיה ורדיו מסחריים.
 - יישום תחום השידורים כולל אולפנים ומצלמות, חדרי שידור, הפקה, עריכה, לוויינים וקליטה.
 - והקמת של מרכזי שידור להפצת שידורי טלוויזיה בזמן אמת ואירועים חיים, ספורט, חופעות וחדשות.
 - שילוב חברות מעולם התקשורת ווידאו המיקצועי למתן פתרונות מקצה לקצה.

• מהנדס ציוד שידור והפקה, חברת SONY באר"ב

עבדתי כ-5 שנים בחברה.

- תכנון והקמת אולפני שידור.
- פתרונות לתעשיית הפקת שידורי טלוויזיה בארץ.

תשכלה:

- מהנדס אלקטרוניקה, תואר BSc.EE, אוניברסיטת NYIT, ניו יורק, ארה"ב.
- קורסים במסלול תואר שני באוניברסיטת NYIT, בתחום תקשורת נתונים מהירה על גבי תשתיות סיב.
- קורסי תקשורת ושידורי טלוויזיה: תקשורת לוויין, וידאו ואודיו (אנלוגי וספרתי) מתקדמים, MPEG over IP, שידורי טלוויזיה בארץ ובעולם.
- קורס ניהול פרויקטים: אוניברסיטה הפתוחה.

▪ Net Bryce: פתרונות תקשורת מורחבות.

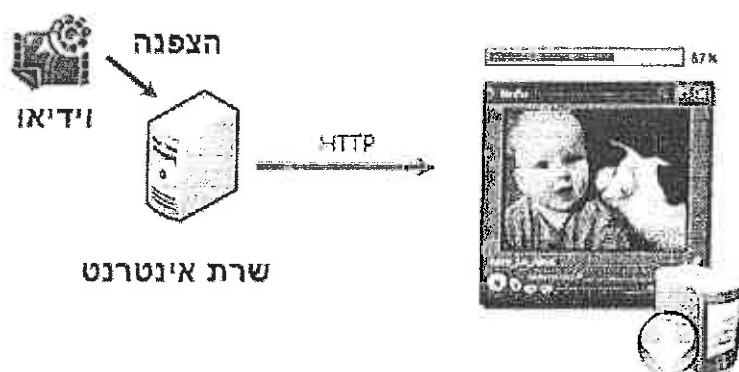
לחלן חוות דעתי:

כיום קיימות שלוש טכנולוגיות עיקריות להזרמה (סטרימינג) של וידאו: **הורדת וידאו פרוגרסיבית**, **הזרמת מדיה בשיטה המסורתית** והזרמת מדיה מבוססת HTTP המתאימה את עצמה.

הורדת וידאו פרוגרסיבית

ההגדרה הטכנית של "הורדת וידאו פרוגרסיבית" היא וידאו המסופק דרך שרת HTTP רגיל, ולא על ידי שרת הזרמת מדיה. ברוב המקרים, וידאו המגיע באמצעות טכניקה זו נשמר על חכונן הקשיח של הצופה באותו אופן שבו הוא התקבל. הווידאו נשמר בזיכרון המטמון של החונן (המכונה גם cache), ולאחר מכן הוא ינוגן מזיכרון המטמון, שהגישה אליו מהירה בהרבה, כך שגם אם הצפייה הראשונה הייתה כרוכה בעיכובים (delay), נגינת הווידאו מזיכרון המטמון הינה חלקה ורציפה. לעומת זאת, וידאו מוזרם (streaming video) בדרך כלל אינו נשמר במחשב המקומי של המשתמש, כך שאם הצופה אינו יכול לצפות בווידאו בזמן אמת אחרי אתחולו מהשרת, ייתכן שהוא לא יוכל כלל לנגנו באופן חלק, אלא אם יחול שיפור ניכר בנתונים המשפיעים על הצפייה כגון רוחב הפס והעומס על השרת.

לפי איור 1, כך פעלה הורדת וידאו פרוגרסיבית בגרסתה המוקדמת. באופן בסיסי, כל ספק תוכן מקודד את הווידאו שלו ומעלה אותו לשרת אינטרנט רגיל (אותו שרת שנעשה בו שימוש לאחסון דפי HTML). על הצופה בקטע הווידאו לדעת מהי כתובת ה-URL (כתובת האתר) של קובץ הווידאו, ואז לגשת לכתובת זו ולהוריד את קובץ הווידאו למחשבו. הצפייה בקטע הווידאו מתאפשרת רק עם תום פעולת ההורדה.



איור 1: כיצד פועלת הורדת וידאו מרזרסיבית



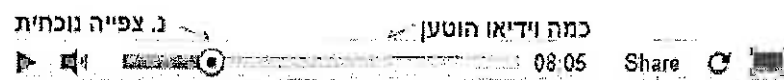
איור 2: כיצד פועל קידוד וידאו

כמוצג באיור 2, לפני יצירת חקובץ הגולמי שהוא תוצר מכשיר ההקלטה שלך עליך לדחוס את תווידיאו לפורמט שנגן מדיה יוכל לנגן אותו, וכן לבחור באיכות המתאימה. למעשה, עליך לקבל כאן שתי החלטות: יש לבחור את איכות הווידאו (נמדדת בקצבי ביטים), וכן את הפורמט של הווידאו.

איכות הווידאו: איכות הווידאו עומדת ביחס ישיר לגובה קצבי הביטים: קצבים גבוהים יותר מובילים לאיכות ווידאו גבוהה יותר. למשל, וידאו מוזרם (streaming) שקצב הביטים שלו הוא 100 קילוביט לשנייה הוא באיכות של וידאו המוקלט במכשיר טלפון, אך וידאו מוזרם שקצב הביטים שלו הוא 10 מגהביט לשנייה הוא באיכות של HDVD. הבחירה בקצב ביטים גבוה יותר מחייבת צריכת רוחב פס גדול יותר.

• פורמט הווידיאו: קיימים סוגי קבצים שונים, הנתמכים על ידי סוגים שונים של נגני מדיה, כגון H.264 (מתאים לנגני MP4), (QT) Quick Time, (FLV) Flash Video, ו-Windows Media (WMV).

תמיד עדיף לבחור בפורמט וידאו שיוכל להיתמך על ידי המספר הרב ביותר של חתקנים ונגנים הנמצאים אצל חלקות. אם קביעה זו מעלה את השאלה: "למה לא לקודד וידאו לכל הפורמטים האלה", התשובה פשוטה: קידוד הוא תהליך יקר, וקידוד קטע וידאו למספר רב של פורמטים יחייב שמירת מספר רב של קבצים עבור קטע אחד. במרוצת הזמן השתפרה הטכנולוגיה של הורדת וידאו פרוגרסיבית. כעת אפשר לדאוג כי בעת צפייה בווידיאו ב-Youtube למשל, אין צורך להמתין לכך שכל קטע הווידיאו ירד. ניתן להתחיל לצפות בווידיאו לאחר שהסתיימה הטעינה של השניות הראשונות.

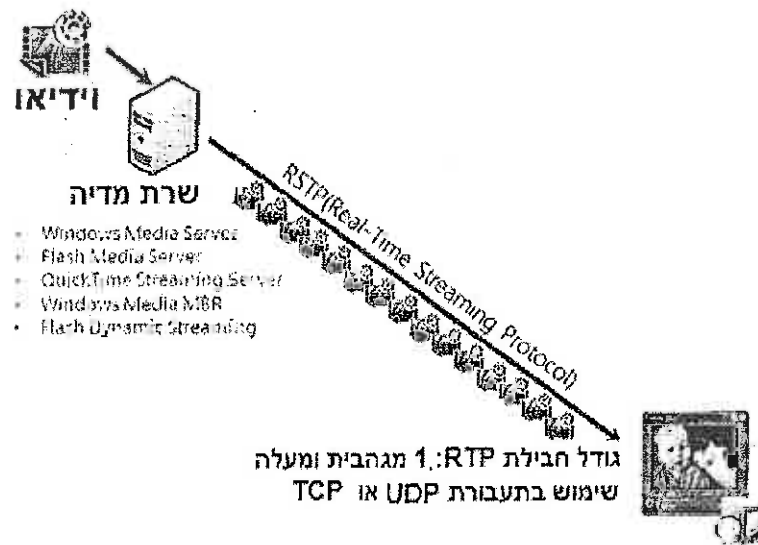


איור 3: כיצד פועלת הורדת וידאו פרוגרסיבית

כפי שמציג איור 3 לעיל, סרגל ההתקדמות הכתול-כהה הראשון מראה עד איזו נקודה צפית בקטע הווידיאו, ואילו סרגל בצבע תכלת מראה כמה וידאו הוטען לדפדפן הווידיאו שלך (מאגר אחסון זמני - buffer, ובעברית חוצץ). לפיכך, לאחר שמאגר האחסון הזמני מתמלא במספר שניות של וידאו, נגינת קטע הווידיאו מתחילה כאילו אתה צופה בווידיאו בזמן אמת. עם זאת, עלולה להיות כאן בעיה. נניח למשל שהמשתמש צופה ב-10 הדקות הראשונות של קטע וידאו. במהלך 10 דקות אלו, שרת האינטרנט ממשיך לדחוף וידאו לחוצץ והמשתמש טען 30 דקות תוכן נוספות. אבל לאחר 10 הדקות הראשונות מחליט המשתמש לסגור את הווידיאו. עקב החלטה זו, הן המשתמש והן ספק התוכן בזבזו 30 דקות של רוחב פס. בניסיון לגבור על בעיה זו הוסיפו ערוצי המדיה שיפורים רבים לאופן פעולה זה, כולל ניסיון להאט את מהירות הטעינה הווידיאו, כך שנגן המדיה אינו ממשיך לחטען קטעי וידאו ברקע. מאפיין נוסף הראוי לציון בנוגע הורדת וידאו פרוגרסיבית הוא שכאשר החלה הורדת הקובץ דרך פרוטוקול HTTP, לא היה אפשרי לשנות את איכות הווידיאו. כך, בעת טעינת סרט וידאו באיכות DVD, אפילו אם חלה ירידה ניכרת ברוחב הפס שלך, עדיין תצטרך להמתין לחטענה לזיכרון של וידאו באיכות גבוהה. כמובן, זו אינה חוויה אידיאלית לצופים בווידיאו. שימו לב שאחת הסיבות לכך שמפיקים משתמשים בשרתי סטרימינג היא שלאחר שקטע הווידיאו מאוחסן בכוון קשיח (או נשמר בזיכרון המטמון שלו, פעולה המכונה גם caching), קל מאוד להעתיק אותו. וידאו מוזרם יכול להיות ללא cache, ולכן מטבעו הוא בטוח יותר.

הורמת מדיה בשיטה המסורתית

אתה הטכנולוגיות להורמת וידאו, משתמשות בשרת מדיה מיוחד כדי לספק תוכן. לחלן מספר מאפייני מפתח של הורמת מדיה בשיטה המסורתית, כפי שהם מוצגים באיור 1:



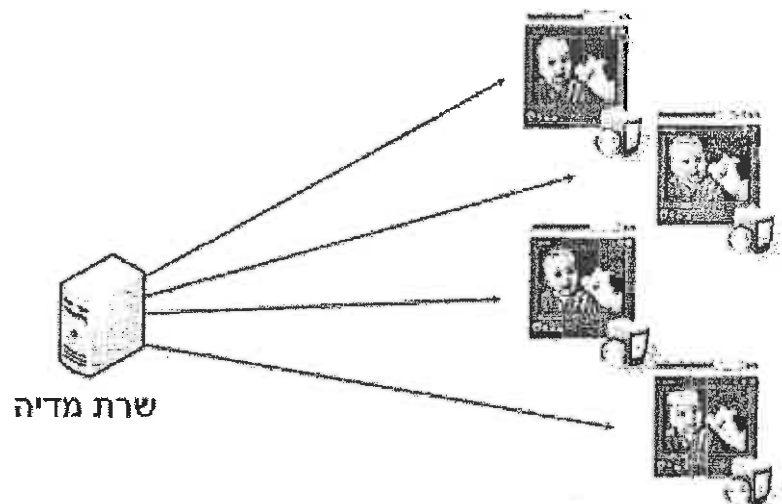
הזרמת מדיה בשיטה המסורתית משתמשת בפרוטוקולים מיוחדים למדיה, כגון RTSP (פרוטוקול להזרמת מדיה בזמן אמת - Real Time Streaming Protocol) וכן RTMP (פרוטוקול להעברת חידעות בזמן אמת - Real Time Messaging Protocol) ו-RDT (ריית: Real Data Protocol).

1. ניקח לדוגמה את פרוטוקול RTSP. הזרמת מדיה בשיטה המסורתית תשלח את הווידיאו כסדרה של חבילות מידע המוזרמות ברצף, בפרמט חידוע כחבילת RTP. פרוטוקול RTSP הוא פרוטוקול המסתמך על מצב (stateful), ומשמעות הדבר היא שהוא עוקב אחר הקשר עם חלקות עד שהלקוח מתנתק מהשרת.
2. גודלה של חבילת RTP הוא כ-1 מגהביט עבור וידאו באיכות של 1 מגהביט לשנייה, וחבילות אלו יועברו בפרוטוקולי התעבורה TCP או UDP.
3. עבור הזרמת מדיה בשיטה המסורתית, חבילה זו מגדירה את גודל החוצץ בצד הלקוח, למשל 5 שניות. אם כרגע יש בחוצץ שלך רק 3 שניות תוכן, לא משנה כמה זמן תמתין, שרת להזרמת מדיה ישרת רק 2 דקות תוכן נוספות, וכך יימנע כמעט לחלוטין בזבז של רוחב פס. כמוצג באיור 2, גם במקרה שבו הלקוח מפסיק את פעולת הטענת הווידיאו, השרת מזרים חמידה לא יטען יותר מ-5 שניות של תוכן.
4. בנוסף לאופני הפעולה ה"תחבולניים" שהוזכרו קודם לכן, בהזרמת מדיה יש חדשנות נוספת המאפשרת הצגה מהירה של תוכן. החידוש המאפשר הזרמת מדיה מהירה, ואשר ידוע בשם "התחלה מהירה" (fast start) או "רמיזה" (hinting), מאפשר לשרת להזרמת חמידה כדי שתתחיל בתחילתה ללא חוצץ, מה שמבטיח באופן כמעט ודאי שתוכן מוזרם יתחיל לטען במהירות רבה יותר מאשר תוכן שהורד באמצעות הורדת וידאו פרוגרסיבית.

Buffer 55

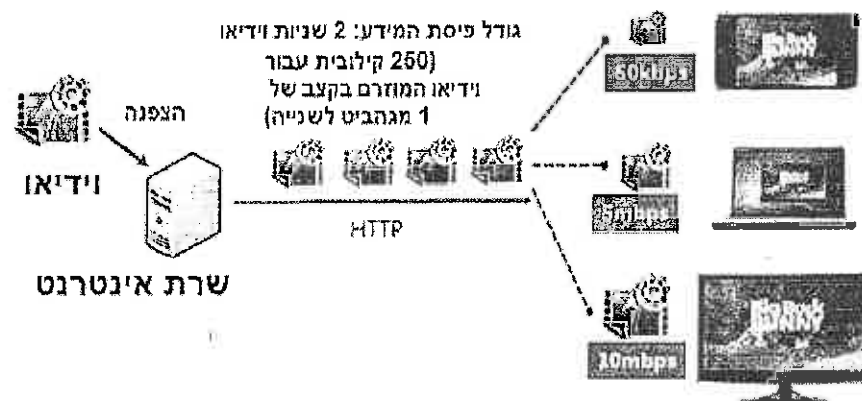
03:42 Share

1. תעברת חבילות התקשורת מבוצעות באמצעות פרוטוקול UDP או פרוטוקול TCP. סוגים מסוימים של שרתי פרוקסי, או של מחשבים המתכרים שתי רשתות (gateways) חוסמים חבילות UDP. לעומת זאת, תעברת נתונים באמצעות פרוטוקול TCP מוודאת שהנתונים יגיעו ליעדם. אופן פעולה הכרוך בכמות ניכרת של overhead (מידע המצורף לחודעה ברשת כדי להבטיח העברה נקייה מטעויות ליעד הנכון), וכך נוצר עומס מצד השרת והלקוח כאחד.
2. בדומה להורדת וידאו פרוגרסיבית, לאחר שהוידאו קודד בקצבי ביט מסוימים, חלקות יקבל אותה איכות של תוכן וידאו ללא קשר לעומס הנוכחי על המעבד במחשב חלקות ולרוחב הפס של הרשת. כך שאם המשתמש בחר בהורדה של קטע וידאו באיכות DVD כשהעומס על מעבד המחשב שלו היה נמוך מאוד ולא היה עומס על הרשת בתחילת הורדת קטע הוידאו, ולאחר מכן נוצר עומס ניכר על המחשב ועל הרשת, המחשב עדיין יצטרך להתמודד עם הורדה של קטע וידאו בקצב ביטים גבוה (למשל: 5 מגהביט לשנייה), אף שהוא מסוגל להתמודד רק עם קצב נמוך יותר (למשל: 2 מגהביט לשנייה).
3. שינוי גודל הקובץ קשה יותר לביצוע בהזרמת מדיה בשיטת המסורתית. שרת המורים מדיה באופן המסורתי משתמש בפרוטוקול המסתמך על מצב (stateful), אשר עוקב באופן רציף אחר מצב התיבוריות של כל לקוח, אך אינו עוקב אחר העומס בצד חלקות ויכולתו להתמודד עם קצב תעברת הנתונים כפי שנקבע בזמן הטעינה.



הזרמת מדיה מבוססת HTTP המתאימה את עצמה

קטעי וידאו מקודדים במרמטים שונים ובאיכויות שונות. הזרמת מדיה מבוססת HTTP המתאימה את עצמה משתמשת בשרת אינטרנט רגיל ומעבירה נתונים דרך פרוטוקול HTTP. קובצי וידאו נחתכים לקטעי וידאו קטנים, בדרך כלל באורך 2 שניות. לפיכך, עבור וידאו המורם במהירות של 1 מגהבייט לשנייה, גודל פיסת הנתונים הוא 250 קילובייט בלבד. מחקה הזרמת מדיה תוך שימוש בהורדות קצרות. לקוחות מורידים באופן פרוגרסיבי חלקי נתונים בפיסות קטנות, וכך נמנע בזבוז של רוחב פס.



מדוע הזרמת מדיה באופן כזה מכונה "מתאימה את עצמה" (adaptive)? הסיבה היא שלדוגמה, קטע הווידאו של המשתמש מקודד לשלושה סוגים שונים של איכות: 5 מגהבייט לשנייה, 10 מגהבייט לשנייה ו-15 מגהבייט לשנייה. בהתאם למצב הרשת, וכן לעוצמת יחידת העיבוד של המחשב, בנקודת הזמן של 0 שניות ייתכן שהשרת מזין את האפליקציה המחשב הנייד של המשתמש בקצב של 5 מגהבייט לשנייה, אבל בהגיעו ל-2 שניות, מכיוון שהוא נוכח לדעת שהרשת של המשתמש טובה מאוד, הוא יכול לספק לו נתונים בקצב של 10 מגהבייט לשנייה. לפיכך, קיים סיכון נמוך יותר שהמשתמש יחכה לחטענת וידאו, מכיוון שאם מצב הרשת שלו בעייתי, הוא יוכל פשוט לטעון וידאו בקצב ביטים נמוך. בנוסף, הזרמת מדיה המתאימה את עצמה, תזין תחילה את הווידאו בקצב ביטים נמוך, מה שיאפשר למשתמש תחילת צפייה מהירה מאוד.

בטכנולוגיות של תורדת וידאו פרוגרסיבית ושל הזרמת מדיה בשיטה המסורתית, לאחר שהלקוח מתחיל לבצע הזרמת וידאו, קצב הביטים יישאר ללא שינוי. אפילו אם לאחר מכן תיקלע הרשת של הלקוח למצב רע מאוד, היא עדיין תצטרך לטעון וידאו בקצב ביטים גבוה. לעומת זאת, בהזרמת מדיה מבוססת HTTP המתאימה את עצמה יכול הלקוח ליהנות מחוויית צפייה חלקה מאוד מכיוון שקצבי הביטים של תורדת הווידאו משתנים באופן חלק ושקוף למשתמש בהתאם לרשת ולעוצמת העיבוד של מחשב הלקוח.

בנוסף, הזרמת מדיה מבוססת HTTP המתאימה את עצמה משתמשת בפרוטוקול HTTP, שמנצל את יכולת שינוי הגודל (scalability) של רשת האינטרנט כולה. קטעי וידאו נחתכים

לקבצים קטנים, מה שמקל מאוד על שמירה בזיכרון המטמון של כל שלבי הביניים עד להורדה מלאה של הווידיאו. על כן, הזרמת מדיה מבוססת HTTP המתאימה את עצמה פועלת היטב עם רשתות להפצת תוכן באינטרנט (CDN), כך שספקי תוכן מדיה יכולים להתאים את גודל הקבצים שלהם ביחס עלות-תועלת מצוין.

מסקנה בנוגע לכידת תוכן

1. **הורדת וידיאו פרוגרסיבית** - התוכן מועתק במלואו בפלטפורמה של צד הלקוח, קל מאוד ללכוד את התוכן ולאחר מכן לנגן אותו כל הזמן ברציפות.
2. **הזרמת מדיה בשיטת המסורתית (RTSP, RTMP, RTP)** - התוכן נאגר בחוצץ (buffer) בצד של הלקוח, בדרך כלל עד 5 שניות לנגינה. הוא מנוקה בכל פעם כדי לאפשר את נגינת קטע התוכן הבא - אפשר ללכוד את התוכן באופן רציף ומיידי באמצעות כלי לכידה פשוטים המשתמשים בפרוטוקולים RTMP, RTSP.
3. **הזרמת מדיה מבוססת HTTP המתאימה את עצמה** - התוכן נשמר בזיכרון המטמון בצד של הלקוח ב"פיסות" קטנות של תוכן (בדרך כלל בין 2 ל-10 שניות), שזרימתן נמשכת כל הזמן כל עוד מגיעות בקשות חדשות מצד הלקוח. זיכרון המטמון מנוקה כל הזמן כדי לפנות מקום לפיסות נתונים חדשות שמגיעות עבורן בקשות - זוהי הדרך הבטוחה ביותר להזרמת מדיה, ולכידת התוכן מתאפשרת רק בפיסות קטנות (2 עד 10 שניות), תוך שימוש בכלים מיוחדים מאוד/מתוחכמים מאוד. יש צורך לשלב יחד את פיסות התוכן האלו כדי לאפשר צפייה בווידיאו. באופן זה לא תתאפשר השגת תוצאות באיכות אחידה בעת נגינת התוכן. האפשרות המעשית היחידה היא להשתמש בחקלטה על הנגן, אשר מקליטה את זרם הנתונים המגיע למחשב. בחתום לפורמט ולפרוטוקול. על הנגן לתמוך בכך.

תעודה זו ניתנה על ידי לצורך הגשתה כראיה בבית המשפט. חריני מצהיר בזאת שידועה לי היטב הוראת החוק בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט. זין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

מארק קוגן

