



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

10 יוני 2018

ת"ק 17-12-35421 קרט-סגל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

אירית קרט-סגל

תובעת

נגד

סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

נתבעת

2

פסק דין

3

4

1. לפני תביעה על סך 3,000 ₪.

5

2. התובעת טוענת כי בשלושה מועדים שונים בחודש ספטמבר 2017 קיבלה מהנתבעת הודעות פרסומת בדואר אלקטרוני, אף על פי שלא נתנה לכך הסכמתה מראש.

6

7

3. התובעת פנתה לנתבעת טרם הגשת התביעה ונענתה כי נתנה הסכמתה לקבלת ההודעות. הנתבעת צירפה לתגובתה צילום מסך מאתר אינטרנט, שלטענת התובעת מחזק את גרסתה שלא נתנה הסכמה.

8

9

4. הנתבעת השיבה לתביעה וטענה כי מעולם לא שלחה דברי פרסומת לתובעת.

10

11

5. לטענתה, ביום 5.9.17 נתנה התובעת הסכמתה לקבלת דברי פרסומת מהאתר הקוריאני של החברה הבינלאומית שבינה לבין היבואנים בארץ מתאמת הנתבעת. בהתאם להסכמה זו שלחה החברה הזרה שלוש הודעות ובהן האפשרות להסיר את הנמען מרשימת התפוצה.

12

13

14

6. עם קבלת פנייתה של התובעת העבירה הנתבעת את הדרישה להסרה לחברה הזרה, וכך נעשה.

15

16

7. התובעת צירפה תדפיס של כותרות ההודעות שנשלחו אליה – הודעות שתוכן (על פי אותן כותרות) דברי פרסומת למוצרי חברת סמסונג (לכתב ההגנה צורפו ההודעות המלאות ואכן – מדובר בפרסומות למוצרי סמסונג). ההודעות הן בעברית ושם השולחת (באנגלית): סמסונג אלקטרוניקס.

18

19

20

8. לכתב התביעה צורף אף האישור שנשלח מהנתבעת ולפיו ביום 5.9.17 ניתנה הסכמה למשלוח דברי פרסומת לכתובת הדואר האלקטרוני של התובעת. התובעת מכחישה רישום זה וטוענת כי אין ברשותה מוצרים של חברת סמסונג ושלא נרשמה באתר החברה.

21

22

23

24

9. הנתבעת מאשרת, למעשה, כי היא שלוחתה של סמסונג העולמית. נציג הנתבעת אישר בדיון כי הנתבעת היא שמכינה את התכנים למשלוח ללקוחות החברה ומסייעת בהעברת הכתובות להפצה (ולראיה – עם קבלת הפניה מהתובעת היתה הנתבעת האחראית לכך שהתובעת הוסרה מרשימת התפוצה; משמע, כי רשימת התפוצה בשליטת הנתבעת).

25

26

27

28



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

10 יוני 2018

ת"ק 35421-12-17 קרט-סגל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

10. שוכנעתי, לפיכך, כי הנתבעת היא האחראית להודעות שנשלחו לתובעות וכאמור לעיל – כי מדובר בדברי פרסומת.
11. משכך, הנטל הוא על הנתבעת להראות כי התובעת אכן נתנה הסכמתה לקבלת דברי הפרסומת, ולא מצאתי כי עלה בידי הנתבעת לעשות כן. התדפיס שצורף מלמד כי כתובת המייל של התובעת מופיעה ברישום כלשהו אך ספק אם ניתן ללמוד ממנו על הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת. ככל שהנתבעת מבקשת להסיק זאת מכך שהסימון לצד המילים "דואר אלקטרוני / מודעות גוגל" ו-"דואר אלקטרוני" נחזה להיות מופעל הרי שהדבר לא נאמר במפורש וספק אם אכן זו המסקנה המתבקשת ואם זו המסקנה היחידה המתבקשת ושאינ בלתה.
12. למעלה מכך, התובעת הכחישה כי ביצעה פעולת רישום לאתר החברה ואין בידי הנתבעת להראות כי פרטי הדואר האלקטרוני של התובעת (גם לו אכן היה מדובר בהסכמה) התקבלו מידי התובעת עצמה.
13. התוצאה היא כי מצאתי לקבל את התביעה ולפיכך – על הנתבעת לפצות את התובעת בגין ההודעות שנשלחו אליה ללא הסכמתה.
14. באשר לגובה הפיצוי שייפסק – ההלכות והכללים שנקבעו בפסיקה מוכרים וידועים ואין צורך לחזור עליהם בכל אחת ואחת מהתביעות המוגשות בקשר להוראות חוק התקשורת. כבר נקבע לא אחת כי סכום הפיצוי המצוין בחוק התקשורת הוא נקודת מוצא וכי הפיצוי שייפסק נועד להרתיע את הנתבע מלחזור על מחדליו ואין בו כדי להעשיר את התובע.
15. התובעת קיבלה שלוש הודעות בפרק זמן קצר ועל פניו לא פתחה אותן ובוודאי לא פעלה להסרתן במישרין – אלא רק, כפי שיכלה לעשות – באמצעות פניה לנתבעת. הפניה הראשונה לנתבעת, כפי שאישרה גם התובעת, כללה כבר טיוטת כתב תביעה. נדמה כי לו היה בכוונת התובעת רק לפעול להפסקת משלוח ההודעות המטרידות היתה פונה תחילה בדרישת הסרה ורק לאחר מכן, ככל שזו היתה נכשלת, היתה טורחת להכין טיוטת כתב תביעה ולאיים בהליכים משפטיים לשמירת זכויותיה.
16. נוכח המקובץ אני פוסק, לפיכך, כי על הנתבעת לפצות את התובעת בסך 600 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לידי הנתבעת, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד לתשלום המלא בפועל.
- המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.
- ניתן היום, כ"ז סיוון תשע"ח, 10 יוני 2018, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

10 יוני 2018

ת"ק 35421-12-17 קרט-סגל נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ

איתי רגב, רשם בכיר

1

2

