



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-09-34597 כהן נ' י.ד. נחלה נכסים בע"מ ואח'

בפני כב' הרשמת הבכירה עדי בר-טל

תובע יוסף כהן

נגד

נתבעים
1.י.ד. נחלה נכסים בע"מ
2.דביר רדושינסקי
3.יהודה מזרחי

פסק דין

1

2 בפניי תביעה על סך 4,800 ₪ למתן פיצוי ללא הוכחת נזק וזאת מכח סעיף 30 א לחוק
3 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

4 לטענת התובע, ביום 22.10.15, הוא הגיש תביעה כנגד הנתבעים בגין הודעת פרסומת אחת
5 שנשלחה אליו. הצדדים הגיעו להסדר ביניהם והתביעה נמחקה.

6 למרות האמור, לטענת התובע, ממשיכה הנתבעת ושולחת לו הודעות פרסום. התובע הציג
7 בכתב התביעה שני אימיילים שנשלחו אליו והעוסקים בפרוייקט של הנתבעים "היהלום של
8 באר יעקוב" ואימייל נוסף הוצג בדיון.

9 הנתבעים מנגד טענו כי התביעה נמחקה וכי הגיעו להסדר עם התובע ולכן לא ברור מדוע הוגשה
10 תביעה חדשה. במהלך הדיון הפנה בית המשפט את הנתבעים לכך שמדובר בתביעה חדשה,
11 כאשר ההודעות הינן הודעות חדשות שנשלחו לאחר מחיקת התביעה הקודמת. מדובר
12 בהודעות דואר אלקטרוני – 2 מיום 19.5.16 ואחד מיום 5.9.16.

13 במהלך הדיון הנתבעים טענו כי הם לא שלחו את הודעות הפרסום לתובע, וכי הם מסיקים כי
14 מדובר בחברות פרסום אשר שלחו כביכול פרסומות בנוגע לפרוייקט של הנתבעת 1. הנתבע 2
15 הסביר כי הנתבעת רכשה לידיים מחברות שונות ונתנה אותם לחברות פרסום (עמ' 3 שורות
16 12-18). עוד טען הנתבע 2 כי פרוייקט היהלום הסתיים בשנת 2015 ולכן לא ברור מדוע נשלחו
17 הודעות פרסום אלו במחצית ולקראת סוף שנת 2016 (עמ' 3 שורות 12-18).



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-09-34597 כהן נ' י.ד. נחלה נכסים בע"מ ואח'

1 לאחר ששמעתי את הצדדים מצאתי כי דין התביעה להידחות.

2 סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת... בלא קבלת הסכמה
3 מפורשת מראש של הנמען.. "מפרסם" הוגדר בסעיף 30 א(א) לחוק התקשורת כ"מי ששמו
4 או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת,
5 מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו.. או מי שמשווק
6 את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר..".

7 סעיף 30א(ט) לחוק התקשורת מורה כי "הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית והוראות
8 פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה, בכפוף להוראות סעיף זה".

9 סעיף 30א(י) לחוק התקשורת קובע: "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה,
10 רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק..". (ההדגשה אינה
11 במקור – ע.ב.).

12 הטלת אחריות מכוחו של סעיף 30א לחוק התקשורת, על מי שהתקשר עם אחר על מנת שישגר
13 עבורו דברי פרסום, מותנית בכך שיש לייחס לאותו אדם אחריות לפעולות השיגור שביצע
14 האחר ואף ידיעה באשר להתנהלותו. ראה בעניין זה רע"א 7608/16 סמארט קלאב נ' בתיה
15 כהן (מיום 14.2.17).

16 כדי לבחון האם המפרסמים היו שלוחיהם של הנתבעים, יש לבחון האם מתקיימים החריגים
17 אשר בסעיף 15 לפקודת הנזיקין.

18 סעיף 15 לפקודת הנזיקין קובע:

19 "15. לעניין פקודה זו, העושה חוזה עם אדם אחר, שאיננו עובדו או שלוחו, על מנת שיעשה
20 למענו מעשה פלוני, לא יהא חב על עוולה שתצמח תוך כדי עשיית אותו מעשה; הוראה זו לא
21 תחול באחת מהאלה:

22 ...

23 (3) הוא הרשה או אישר את המעשה שגרם לפגיעה או לנזק".



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-09-34597 כהן נ' י.ד. נחלה נכסים בע"מ ואח'

- 1 במקרה הנדון מהודעות האימייל לא ניתן להבין מי השולח שלהן, שכן ההודעות אינן מציינות
2 את שם השולח אלא מציינות כי מדובר ב"היהלום של באר יעקב". ובגוף הטקסט נכתב
3 "מעוניין בהזדמנות נדל"ן במיקום מצויין?".
- 4 הנתבעים טוענים, כי הם לא שלחו הודעות אלו, ואני מאמינה לטענה זו, באשר עדותם היתה
5 מהימנה ואמינה. לדברי הנתבע 2, כנראה מדובר באחת מחברות הפרסום הרבות אליהן הן פנו
6 בעבר לצורך שיווק הפרוייקט. לאחת מהודעות האימייל אכן צורף הלינק שמחובר להודעה.
7 מהודעה זו עולה כי היא נשלחה על ידי חברת seamedia group (עמ' 3 שורות 16-17).
- 8 מדובר אם כן, בקבלן שנשכר על ידי הנתבעים והוא אשר שלח את הפרסומים לתובע. במקרה
9 זה יש לבחון האם מתקיים החריג אשר בסעיף 15 (3) לפקודת הנזיקין, קרי, הנתבעים אישרו
10 את הפרסום.
- 11 בעניין רע"א 2059/16 א.א. קליניקות כרמל בע"מ נ' מור כהן (מיום 27.7.16) נקבע מפי כב'
12 הנשיאה השופטת א. חיות, כי "מי שהתקשר עם קבלן עצמאי בחוזה לביצוע עבודה אינו נדרש
13 לפקח על עבודתו וכי העובדה שלא פיקח על עבודתו אינה מפעילה איזה מן החריגים
14 הקבועים בסעיף 15 לפקודת הנזיקין".
- 15 נשאלה השאלה האם העובדה שלא נקטו בפעולות להפסקת הפרסום על ידי אותן חברות
16 מהווה הסכמה שבשתיקה וכתוצאה מכך מתן הרשאה. בעניין זה נקבע באותו פסק דין, כי
17 "ככלל אין לראות בהסכמה שבשתיקה משום הרשאה או אשרור לעניין סעיף 15 (3)
18 לפקודה". אולם בנסיבות מיוחדות ניתן לעיתים לראות בשתיקה זו משום אישור. מדובר
19 בנסיבות מיוחדות המצדיקות הטלת אחריות מוגברת על המזמין.
- 20 במקרה הנדון, ניתן להגדיר את הנתבעת כמפרסם, אך בשביל להטיל עליה אחריות מכח סעיף
21 30 א לחוק התקשורת, יש להוכיח קיומה של ידיעה ואישור (ראה אף תא"מ 5075-08-16 ירון
22 מאירי נ' פילת מקבוצת היי קפיטל בע"מ (מיום 17.7.17)).
- 23 התובע לא הוכיח קיומה של ידיעה או אישור של הנתבעת לצדדים שלישיים לשלוח פרסומות
24 אליו. נהפוך הוא. הנתבע 2 העיד כי הפרוייקט של שיווק הקרקעות "היהלום של באר יעקב",
25 הסתיים בסוף שנת 2015, בעוד הפרסום הינו מאמצע ולקראת סוף שנת 2016. זאת ועוד,
26 הצדדים ניהלו תביעה קודמת ובמסגרתה הושג הסדר. הנתבעים טוענים, וכאמור מצאתי



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-09-34597 כהן נ' י.ד. נחלה נכסים בע"מ ואח'

1 שעדותם מהימנה בעניין זה, כי אין להם שום אינטרס להסכים כי ישלחו פרסומות לתובע,
2 מקום בו כבר נוהלה התדיינות קודמת והיא הסתיימה בפשרה (עמ' 3 שורות 17-18).

3 מעובדות אלו, עולה כי במקרה הנדון אף לא היתה הסכמה שבשתיקה וכי גם הנתבעים היו
4 מופתעים מקיומו של פרסום זה, לבטח כאשר שיווק הקרקעות כבר הסתיים.

5 במהלך הדיון הפנה התובע לרת"ק 17-01-39999 וטען כי באותו מקרה נקבע כי המפרסם הינו
6 מי אשר אינטרסיו מקודמים על ידי הפרסום. אכן אין מחלוקת בעניין זה, כפי שפורט לעיל,
7 אלא שנשאלת השאלה האם הפרסום על ידי הצד השלישי היה בידיעת הנתבע ואישורו. בית
8 המשפט המחוזי, מצא כי היה צריך ליתן לנתבעת לצרף את הצד השלישי, בהתאם לבקשתה,
9 ולכן החזיר את הדיון לבית משפט קמא, לצורך בחינת הטענות העובדתיות. בית המשפט
10 המחוזי לא דן בשאלת הידיעה.

11 עוד אבהיר, כי במהלך הדיון, טען התובע לקיומה של הרחבת חזית מצד הנתבעים, אשר לא
12 הבהירו את טענות הגנתן בכתב ההגנה, אלא אך טענו כי התביעה נדונה ונמחקה.

13 בעניין זה אציין, כי עסקינן בהליך המתנהל בבית משפט לתביעות קטנות, אשר אינו קשור
14 בסדרי הדין הנהוגים בבתי משפט אחרים. נוכח האמור, אין מקום לדחות את טענות הנתבעים
15 אשר פורטו בדיון, בשל הרחבת חזית (ראה סעיף 62 (ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
16 תשמ"ד – 1984).

17 אשר על כן, ולאור המפורט לעיל, דין התביעה להידחות. בנסיבות העניין לא מצאתי ליתן צו
18 להוצאות.

19 המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.

20 בקשת רשות ערעור בתוך 15 יום לבית המשפט המחוזי.

21 ניתן היום, י"ד אדר תשע"ח, 01 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-09-34597 כהן נ' י.ד. נחלה נכסים בע"מ ואח'

עדי בר-טל, רשמות בכירה

- 1
- 2
- 3

