



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט נחום שטרנליכט

בעניין: חן גרי

ע"י ב"כ עו"ד אהוד גרי המבקשת

נ ג ד

אומטיים הפצה בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד דן חי ותום שנפ המשיבה

החלטה

1. בתיק זה הגישה המבקשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה.
2. המשיבה, היא חברה המפעילה רשת חנויות תכשיטים ושעונים, ופועלת תחת המותג
3. ROYALTY. המבקשת קיבלה מבעלה צמיד, שנרכש בחנות של המשיבה. מאז שנרכש
4. הצמיד, קיבלה המבקשת מהמשיבה לטלפון הסלולארי שלה מספר הודעות בעלות תוכן
5. שיווקי.
- 6.
7. המבקשת טענה, כי מעולם לא הסכימה במפורש לקבלת הודעות שיווקיות אלו
8. מהמשיבה. בעצם שליחת ההודעות ללא ההסכמה של המבקשת הפרה המשיבה את
9. הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – **חוק**
10. **התקשורת**); פגעה בפרטיות המבקשת בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות,
11. התשמ"א-1981 (להלן – **חוק הגנת הפרטיות**) ועשתה עושר ולא במשפט, בניגוד
12. להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979. המבקשת טענה עוד, כי



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת, ולא איפשרה לנמעני הודעות הפרסום לשלוח הודעת סירוב בדרך שבה שוגרו הודעות הפרסום.

המשיבה טענה מנגד, כי המבקשת הצטרפה למועדון הלקוחות של המשיבה ונתנה את הסכמתה לקבלת מסרונים בעלי תוכן פרסומי מהמשיבה. במסגרת המסרונים שנשלחו למבקשת, קיימת דרך פשוטה ונוחה להסרה מרשימת התפוצה. לפיכך ביקשה המשיבה להורות על דחיית הבקשה עקב אי היותה של המבקשת חלק מהקבוצה אותה היא ביקשה לייצג.

2. ביום 1.11.16 נדחתה על ידי הבקשה לאישור התובענה הייצוגית, וכך נאמר על ידי:

"כנספח א ליתגובת המשיבה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית' (להלן – **התגובה לבקשה**) צרפה המשיבה דוגמא ל'טופס הצטרפות למועדון לקוחות רויאלטי' (להלן – **טופס הצטרפות**) עליו חותם לקוח, המבקש להצטרף למועדון הלקוחות. וכך נכתב שם:

'לקוח יקר, אנא הקפד על מילוי הפרטים בכתב יד ברור ובאופן מלא. פרטים אלו יאפשרו לנו להציע לך מבצעים והטבות המותאמים במיוחד לך'.

בתחתית טופס ההצטרפות, ומעל חתימת הלקוח מצויין:

'הנני מביע הסכמתי לקבלת חומר שיווקי שישלח על ידכם בדואר, טלפון, דוא"ל וסלולרי'.

אין מחלוקת, כי המבקשת הצטרפה למועדון הלקוחות של המשיבה, בין אם בעצמה ובין אם באמצעות בעלה (סעיף 14 לבקשה). על הזכות



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 15-12-58322 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 להצטרף למועדון הלקוחות, שילמה המבקשת, או מי מטעמה, סך של
2 99 ₪ (נספח ג לתגובה לבקשה). בנסיבות העניין, ומשהצטרפה
3 המבקשת למועדון הלקוחות באמצעות מילוי טופס ההצטרפות על ידי
4 מי מטעמה, נתנה המבקשת את הסכמתה לקבלת חומר שיווקי
5 מהמשיבה – כמפורט ברחל ביתך הקטנה בטופס ההצטרפות.
6

7 נראה, איפוא, כי בעניינינו, אישרה המבקשת, או מי מטעמה, קבלת
8 הודעות שיווקיות מהמשיבה. לפיכך יש לקבוע, כי התקיים התנאי
9 האמור בסעיף 30א(ג)(1) לחוק התקשורת.

10
11 אין מחלוקת בין הצדדים, כי המסרונים השיווקיים נגעו למוצרים של
12 תכשיטים ושעונים, ולפיכך התקיים גם התנאי האמור בסעיף
13 30א(ג)(3) לחוק התקשורת.

14
15 ומה באשר לתנאי האמור בסעיף 30א(ג)(2) לחוק התקשורת? בכל אחת
16 מההודעות, שנשלחו אל המבקשת, מצוי קישור להסרה מרשימת
17 התפוצה. המבקשת אישרה, כי מעולם לא השתמשה בקישור הנ"ל,
18 ולא ביקשה להימחק מרשימת התפוצה של המשיבה (סעיפים 17-18
19 לבקשה). כמו כן, המבקשת גם לא הודיעה למשיבה כי היא מעוניינת
20 שלא לקבל מידע שיווקי, בכל דרך אחרת.

21
22 אמנם, אופן שיגור הודעת הסירוב והבקשה להימחק מרשימת
23 התפוצה המוצעים בגוף ההודעות איננו בדרך של מסרון SMS אלא
24 באמצעות קישור לאתר אינטרנט, אך מדובר בדרך פשוטה, המאפשרת
25 לנמען לשגר בקשתו בדרך קלה ונוחה. בכך יצאה המשיבה ידי חובתה
26 והתקיים התנאי האמור בסעיף 30א(ג)(2) לחוק התקשורת, וכפי
27 שעולה מהוראות סעיף 30א(ה)(1)(ג)(1), שם נקבע:
28



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 'מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את
2 הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

3 ...

4 (ג)(1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף
5 קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה
6 בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה
7 אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך
8 מתן הודעת סירוב.

9
10 הדרך המוצעת למשלוח הודעת סירוב בה נקטה המשיבה במסרונים
11 ששלחה היא אכן דרך פשוטה וסבירה, והוצעה בגוף ההודעות
12 שנשלחו.

13
14 אמנם, לו היתה המבקשת שולחת בקשה להסרתה מרשימת הנמענים,
15 היתה יוצאת ידי חובתה בעניין זה גם במשלוח מסרון SMS, וזאת
16 עפ"י הוראות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת. אך אין מחלוקת, כי לא
17 נשלחה על ידי המבקשת בדרך כלשהי שום בקשה להסירה מרשימת
18 הנמענים או הודעה בדבר סירובה לקבל המסרונים, כאמור לעיל.

19
20 בנסיבות העניין, משאישרה המבקשת קבלת הודעות בעלות תוכן
21 פרסומי מהמשיבה, ונמנעה מלבקש הסרתה מרשימת הנמענים,
22 וכאשר מדובר בהודעות בנוגע למוצרים עליהם חלות הוראות סעיף
23 30א(ג)(1) לחוק התקשורת, רשאית היתה המשיבה לשלוח הודעות
24 אלו, ולא קמה בגין משלוח הודעות אלו עילת תביעה למבקשת נגד
25 המשיבה. ממילא אין היא נכללת בקבוצה הנטענת של נפגעי משלוח
26 המסרונים.
27



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 15-12-58322 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

משניתנה הסכמה למשלוח ההודעות לא יכולה המבקשת לטעון
לפגיעה בפרטיותה ולעשיית עושר ולא במשפט ע"י המשיבה. ממילא
לא קמה לה עילת תביעה נגד המשיבה בגין משלוח ההודעות.

על כן אין היא יכולה להגיש תובענה ייצוגית בשמה של קבוצה זו, ודין
הבקשה להידחות.

3. על דחיית הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הוגש ערעור לבית המשפט
המחוזי. אכן הערעור התקבל ודחיית הבקשה בוטלה, וכך נאמר בפסק הדין בע"א
13940-12-16 מיום 27.3.17 :

"בית משפט קמא נתן פסק דין בתובענה ייצוגית שעניינה הפרת
הוראות חוק התקשורת, סעיף 30א' בכך שלמבקשת נשלחו מסרונים
לאחר שרכשה שרון אצל המשיבה וזאת מבלי שנתנה הסכמתה כנדרש
על פי חוק התקשורת. בנוסף נטען בבקשה כי הנתבעת לא איפשרה
משלוח הודעת סירוב.

בית המשפט קמא דחה את התובענה הייצוגית לאחר שקבע, בין היתר,
כי על פי טופס הצטרפות למועדון לקוחות שצורף לתגובה, אף שאינו
חתום על ידי המשיבה, כי המבקשת הצטרפה למועדון הלקוחות וכי
משהצטרפה באמצעות מילוי הטופס, נתנה הסכמתה לקבלת חומר
שיווקי.

עוד קבע בית המשפט כי די בקישור שהיה במסרונים כדי לעמוד
בתנאי סעיף קטן ה' וסעיף 30א' וזאת מבלי שהתייחס כלל לאמור
בסעיף 3א'(ד).

לאחר הדיון היום ומעיון בתיק בית משפט קמא מסתבר כי לא
התקיים כלל דיון בתובענה, לא דיון מוקדם ולא כל שכן דיון הוכחות.
בנסיבות אלה נראה כי קביעותיו העובדתיות הלכאוריות של בית
משפט קמא, אינן יכולות לעמוד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

על כן אני מורה על החזרת הדיון לבית משפט קמא, על מנת שיחזור
וידון בבקשת האישור לאחר שמיעת הראיות וייתן החלטה או פסק
דין חדש בהתאמה".

אין בפסק דין זה קביעה, כי המבקשת יכולה להימנות על הקבוצה, שבשמה ביקשה
להגיש את התובענה הייצוגית.

בדיון, שהתקיים בפני ביום 14.9.17, אישרה המבקשת, כי פרטיה נמסרו למשיבה על
ידי בעלה במהלך הצטרפות למועדון הלקוחות של המשיבה (עמ' 2 לפרוטוקול, שורות
5-6). המבקשת גם אישרה, כי ניתנה אפשרות הסרה במסרונים הפרסום, שקיבלה
מהמשיבה (עמ' 2 לפרוטוקול, שורה 7). עוד אישרה המבקשת, כי קיבלה מהמשיבה בסך
הכל שלושה מסרונים פרסום (עמ' 2 לפרוטוקול, שורה 10). על גבי טופס ההצטרפות
למועדון הלקוחות, אשר הוצג על ידי המבקשת כנספח א לכתב טיעוניה בעניין קבלת
גמול, מצויין במפורש, כי מסירת הפרטים נועדה לשם משלוח חומר שיווקי על ידי
המשיבה, וכי בחתימה על אותו טופס יש משום אישור לקבלת חומר שיווקי. גם אין
מחלוקת, כי המבקשת לא עשתה דבר לשם הסרתה מרשימת הנמענים של המשיבה.

בנסיבות אלו לא ברור קיומה של עילת תביעה אישית העומדת למבקשת. ממילא לא
ברור, האם היא יכולה להימנות על הקבוצה, שבשמה מבקשת היא להגיש תובענה
ייצוגית.

4. בנסיבות אלו ניתן להבין את הסכמתה של המבקשת לקבל את הצעתי בדיון
ולבקש להסתלק מהבקשה, ובדיון שהתקיים בפני ביום 14.9.17 הודיעו ב"כ הצדדים,
כי הגיעו להסכמה כדלהלן:

"הגענו להסכמה, ולפיה תסתלק המבקשת מהבקשה לאישור
התובענה כתובענה ייצוגית. אין בהסכמה זו כדי להוות הודאה של
איזה מן הצדדים בטענות הצד שכנגד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הצדדים יהיו רשאים לסכם בכתב טענותיהם לעניין חיוב המשיבה 1
2 בגמול למבקשת ובשכ"ט עורך דינה או בחיוב המבקשת בהוצאות
3 המשיבה 1 ובשכ"ט עורך דינה.
4 ביהמ"ש מתבקש ליתן להסכמה זו תוקף של פסק דין ולקבוע הסדרים
5 בנוגע להגשת הטענות בכתב לעניין ההוצאות".

6
7 בפסק הדין מאותו מועד נקבע על ידי:

8
9 "מונחת בפני בקשת הסתלקות מוסכמת שהוגשה בהתאם להוראות
10 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006. אני מאשר את
11 הודעת ההסתלקות המוסכמת ונותן לה תוקף של פס"ד.

12
13 בהתאם לכך, נמחקת גם הבקשה לצירוף המשיבה 2 כצד נוסף לתיק.

14
15 לעניין הוצאות/גמול, יהיו רשאים הצדדים להעלות טענותיהם בכתב
16 כדלהלן:

17 ב"כ המבקשת יגיש כתב סיכום טענותיו בתוך 30 יום מהיום, עם עותק
18 במישרין לב"כ המשיבות.

19 ב"כ המשיבה 1 יגיש כתב סיכום טענותיו בתוך 30 יום נוספים, עם
20 עותק במישרין לב"כ המבקשת.

21 סיכומיו של כל אחד מן הצדדים לא יעלו באורכם על 3 עמודי 4A
22 מודפסים בגופן גודל 12 לפחות.

23 ב"כ הצדדים יהיו רשאים לצרף לסיכומים נספחים. אין בהוראה זו
24 כדי להתיר הגשת תצהירים.

25 ב"כ המבקשת יהיה רשאי להגיש סיכומי תשובה לאורך עמוד אחד
26 בלבד תוך 10 ימים נוספים".

27
28 עתה מונחים בפני טענותי הצדדים לעניין תשלום גמול למבקשת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

5. המדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, הנוגעת למשלוח מסרוני פרסומת ע"י המשיבה. לטענת המבקשת, נשענה הבקשה לאישור התובענה הייצוגית על שני בסיסים. האחד, לא ניתנה הסכמת הנמענים לקבלת מסרוני פרסומת מהמשיבה. השני, המשיבה לא נתנה אפשרות למקבלי המסרונים לשלוח הודעת סירוב בדרך בה שוגרו המסרונים, אלא חייבה אותם לשם כך לעשות שימוש בקישורית אינטרנט. המשיבה שינתה התנהלותה בשני עניינים אלו. הדבר מלמד על נחיצות הגשת בקשת המבקשת לאישור התובענה הייצוגית, כאשר הגשת הבקשה הועילה לחברי הקבוצה, נמעני מסרוני הפרסום של המשיבה. הגשת הבקשה, שהובילה לשינוי בהתנהלות המשיבה, אף סייעה לאכיפת הדין על המשיבה וגופים דומים לה. בכך סייעה הגשת הבקשה לאינטרס הציבורי. אשר על כן יש מקום לתגמל את המבקש בגין הגשת הבקשה.

6. המשיבה דוחה מכל וכל את טענות המבקשת. לדידה של המשיבה, המדובר בתביעת סרק, העוסקת בשלושה מסרונים, שנשלחו למבקשת באמצעות צד שלישי. משלוח מסרונים שכאלו בוצע רק ללקוחות, שהצטרפו למועדון הלקוחות של המשיבה. הבקשה הוגשה ללא כל תשתית ראייתית ומבלי שבידי המבקשת עילת תביעה אישית, כאשר המבקשת הצטרפה באמצעות בעלה למועדון הלקוחות של המשיבה. באמצעות בעלה, נתנה המבקשת הסכמתה לקבלת חומר שיווקי מהמשיבה. בנסיבות העניין סיפקה המשיבה אפשרות סבירה ופשוטה להסרה מרשימת נמעני מסרוני הפרסום. מכוחם של המצטבר של נימוקים אלו ואף מכח כל אחד מהם בנפרד היה מקום לדחיית הבקשה לאישור התובענה הייצוגית. בנסיבות אלו אין מקום לפסוק למבקשת ולבא כוחה גמול כלשהו.

בהעדר טעם מיוחד אין לפסוק, כך לטענת המשיבה, גמול מיוחד למבקשת ושכר טרחה לבא כוחו, שבחרו להסתלק מתביעתם. זאת במיוחד כאשר אין כל הסדר הסתלקות בין הצדדים. ההפך הוא הנכון, כאשר תובע ייצוגי מסתלק מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית, יש לשקול חיובו לשאת בהוצאות הצד שכנגד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

7. בת"צ (מחוזי-ת"א) 1469-02-13, לוי נ' פסטה נונה בע"מ, ניתן ביום 26.11.14, נאמר בסעיף 14.א לפסה"ד:

"חסרונותיהם של הסדרי הסתלקות מתוגמלת ונזקיהם גבוהים לאין שיעור מיתרונותיהם ותועלותיהם. מצב העניינים הקיים, שבו הולכים הסדרי הסתלקות מסוג זה והופכים לדרך הסיום הנפוצה של תביעות ייצוגיות בתחום סימון מוצרי מזון, מכרסם בתכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות, מכביד על הנתבעים ועל בית המשפט שלא לצורך וגורם לזילות מכשיר התובענה הייצוגית. בית המשפט מצווה, אפוא, לפעול לצינון תמריציהם של התובעים הייצוגיים ושל באי הכוח המייצגים לערוך הסדרי הסתלקות מסוג זה, ודרך המלך לעשות כן הנה להימנע, ככלל, מאישור תשלום גמול ושכר טרחה למסתלקים".

ובהמשך (סעיף 22 לפסה"ד):

"אחד החששות המובנים במכשיר התובענה הייצוגית הוא החשש מפני הגשת תביעות סרק, אשר מגישהן משליכים יהבם על כך שהנתבעים יסכימו להעניק להם טובות הנאה כנגד ויתור עליהן, אם בהסדר פשרה אם בהסדר הסתלקות, על מנת לחסוך לעצמם את הסיכונים והעלויות הכרוכים בניהול התביעות חרף רדידותן וקלישותן, וביניהם: תשלום שכר טרחה נכבד לעורכי דינם, פגיעה במוניטין הנתבעים הנגרמת עקב עצם הגשת התביעות ופרסומן, או החובה (במקרה של חברות ציבוריות) לבצע בדו"חות הפרשות כספיות

...

פניו של חשש זה מפני הגשת תביעות סרק - אשר התממשותו עלולה להכביד על נתבעים שלא לצורך, להעמיס על בית המשפט הליכים מיותרים ולגרום לפיחות במעמדו של ההליך הייצוגי - מקודמות



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בסעיף 16 לחוק באמצעות הדרישה לקבל את אישור בית המשפט לתשלום טובות הנאה למסתלקים. ההנחה היא, כי הימנעות בית המשפט מאישור טובות הנאה לתובעים ייצוגיים ובאי כוח מייצגים המסתלקים מתביעות סרק תצנן את התמריץ להגשת תביעות מסוג זה".

כן ראה דבריו של כב' השופט יחזקאל קינר בת"צ (מחוזי-מרכז) 24694-06-13, **רהיטי אונו בע"מ נ' עיריית ראשון לציון**, ניתן ביום 27.1.17, בסעיף 12 לפסה"ד:

"משאוסרה בקשה להסתלקות מבקשת אישור, בית המשפט אינו פוסק ככלל גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוח המייצג. זאת, על מנת שלא לעודד הגשת תביעות סרק, שמטרתן היא הגעה להסכמי הסתלקות, וגם מחשש כי מבקשים יסתלקו מבקשות מבוססות לכאורה, שראוי היה בהיבט הציבורי ועל מנת להגשים את תכלית החוק, לשמוע אותן עד תומן".

עוד ראה דברי כב' השופטת ד"ר דפנה אבניאלי בת"צ (מחוזי-ת"א) 7604-10-13, **שטרנג נ' עיריית חולון**, ניתן ביום 21.6.15, בסעיף 14 לפסה"ד:

"לא אחת התייחסו בתי המשפט לשימוש הפסול במכשיר התובענה הייצוגית לשם הגשתן של תביעות סרק. בקליפת אגוז, המדובר בתביעות בהן מצפים מגישיהן, כי בסיומן יושג הסדר אשר יאפשר להם לחזור בהם מהתובענה, בין אם על דרך של הסתלקות ובין אם על דרך של פשרה. מנגד, קיים האינטרס הציבורי שלא להכביד על נתבעים לשווא, להעמיס על בית המשפט בהליכים מיותרים ולהביא לפיחות במעמדו של ההליך הייצוגי.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לדעת רבים, הפתרון לכך הינו הימנעותם של בתי המשפט מאישור
גמול ושכ"ט למסתלקים במסגרת תביעות הסרק".

ובהמשך (סעיף 15 לפסה"ד):

"... הסדר הסתלקות מתוגמלת הינו בבחינת חריג לכלל, אשר אין
לראותו כ'ראה וקדש'" (ההדגשה במקור – נ"ש).

יתירה מכך, במקרים שונים לא הסתפק בית המשפט בדחיית הבקשה לפסיקת גמול
למגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית, אלא אף חייבו בהוצאות משפט במקרה של
הסתלקות מבקשה שכזו. לעניין זה ראה למשל האמור בת"צ (מחוזי-ת"א)-09-33648
10, מוחיילוב נ' פרטנר תקשורת בע"מ, ניתן ביום 19.9.11.

8. ומן הכלל אל הפרט. המבקשת מעלה על נס בטיעוניה לעניין זכאותה לגמול את
השינוי, שנעשה על ידי המשיבה בטופס ההצטרפות למועדון הלקוחות, כאשר בטופס
החדש מצויין בצורה ברורה יותר ובולטת יותר, כי הלקוח מסכים לקבלת מידע שיווקי.
הן הטופס הישן והן הטופס החדש צורפו לכתב טיעוניה של המבקשת. עיינתי היטב
בשניהם. לא מצאתי כי השוני ביניהם בעניין זה הוא כה משמעותי, עד כדי כך שיש
לראותו כשינוי לטובת הציבור, המצדיק זיכוייה של המבקשת בגמול בגין הגשת
התביעה.

כאמור לעיל, מעמדה של המבקשת ויכולה להימנות על הקבוצה בשמה ביקשה לאשר
את התובענה הייצוגית לא ברור, וניתן בהחלט להניח בנסיבות העניין, כי גם דבר זה
היווה שיקול לבקשת ההסתלקות של המבקשת.

בנסיבות אלו אינני רואה מקום לפסיקת גמול משמעותי למבקשת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 58322-12-15 גרי נ' אומטיים הפצה בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בנסיבות העניין יועמד הגמול לו זכאית המבקשת מהמשיבה על סך של 1,000 ₪. בנוסף
2 תשא המשיבה בשכ"ט ב"כ המבקשת בסך 1,000 ₪ נוספים. הסכומים הנ"ל ישולמו על
3 ידי המשיבה בתוך 30 יום ממועד קבלת ההחלטה, שאם לא כן ישא הסך הנ"ל הפרשי
4 הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

5

6

ניתנה היום, כ"ד כסלו תשע"ח, 12 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

7

נחום שטרנליכט, שופט

8

9