



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

20 אפריל 2017

ת"ק 16-04-26213 בראונר ואח' נ' שירותי בריאות
כללית ואח'

לפני כבוד הרשם בכיר יניב ירמיהו

התובעים

1. יראה-מן בראונר
2. אפרת בראונר

נגד

הנתבעים

1. שירותי בריאות כללית
2. ש.ל.ה. שירותי רפואה בע"מ

נוכחים:

התובע 1 בעצמו
נציגי הנתבעת 1 הגב' מיכל לוי
נציגי הנתבעת 2 הגב' ענבר זך

פרוטוקול

1
2
3
4
5



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

20 אפריל 2017

ת"ק 16-04-26213 בראונר ואח' נ' שירותי בריאות
כללית ואח'

וח

פסק דין

מונחת לפניי תביעה כספית בגדרה עותרים התובעים לחיוב הנתבעות בסך הכספי של 28,000 ₪.

1. לטענת התובעים, בני זוג, התקבלו בתיבת הדואר האלקטרוני המשמשת את בני הזוג 22 הודעות פרסום מטעם הנתבעות בין התאריכים 21.9.14 ועד 22.3.16. הפרסומות נשלחו לטענתם ללא קבלת אישורם. בנוסף, התובעים שלחו לנתבעת שתי בקשות הסרה באמצעות לחיצה על קישור מצורף להודעותיה, אולם אף לאחר מכן התקבלו 8 הודעות נוספות לדואר האלקטרוני. כמו כן, במכשיר הנייד שברשות התובע התקבלו 13 הודעות פרסום שנשלחו על ידי הנתבעת החל מיום 29.9.13 ועד ליום 22.3.16, זאת חרף מספר בקשות להסרה. ההודעות נשלחו אף לאחר שהנתבעת התחייבה כי הוסר הרישום, לטענת התובעים. בסך הכול נשלחו לטענת התובעים 37 הודעות, כאשר 19 הודעות מתוכן נשלחו לאחר בקשת ההסרה. לטענתם, בין ההודעות קיימות הודעות ניטרליות, דוגמת איחולי מזל טוב, ברכה לחג וכו', אולם אף אותם יש להחשיב תחת הודעת פרסום וזאת בשם לב לפסקי הדין אשר אוזכרו בכתב התביעה.

התובעים עתרו לחיוב הנתבעות ב-500 ₪ עבור כל הודעה לפני בקשת ההסרה, ו-1,000 ₪ כל הודעה שנשלחה לאחר הסרת הבקשה.

2. הנתבעות שוללות את אחריותן ואת חובתן לפצות את התובעים בסכום כלשהו. לטענתן, הנתבעות הינן קופת חולים וגוף הנותן שירותים רפואיים, ועובדות ללא מטרות רווח. לפיכך, אין הדברים נופלים בגדר פרסום כקבוע בסעיף 30 א' לחוק התקשורת. לקוח המצטרף לשירותיהן מעדכן את פרטיו ומצורף לרשימת התפוצה הרלוונטית על פי הפרטים שהעביר בעת הצטרפותו. שליחת ההודעות מיועדת על מנת ליידע את הנרשמים על חידושים, מידע רפואי רלוונטי לבריאותם, עדכונים שונים, וכו'. המידע ניתן על מנת לאפשר ללקוח שירות טוב יותר. לטענת הנתבעות עם קבלת בקשת ההסרה לדיווח ספציפי בוצעה הסרה.

אשר להודעות שנשלחו לתובע ממרכז שניידר, המדובר במידע רפואי בנושאים, דוגמת דרכים להרגעת ילדים לאור המצב הביטחוני, ועל כן אין המדובר בהודעות שיש בהן תוכן שווקי. אשר להודעות שנשלחו מכללית מושלם, הללו נועדו ליידע את הלקוחות על זכאותם לקבלת שירותים המגיעים להם מתוקף היותם לקוחות כללית מושלם.



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

20 אפריל 2017

ת"ק 16-04-26213 בראונר ואח' נ' שירותי בריאות כללית ואח'

1 המידע שנשלח לגבי תוכנית הסיעוד, נכנס תחת החריג של סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת.
2 יתר ההודעות הינן הודעות ניטרליות דוגמת חג שמח ומזל טוב, ועל כן אין המדובר בתוכן
3 שיווקי או בפרסומת.
4
5 3. התובעים צירפו את העתק ההודעות שנשלחו אליהם, הן בדואר אלקטרוני והן בהודעות
6 שנשלחו לנייד של התובע, שחלקן יובאו להלן: "אחד מתוך שלושה ישראלים מגיע למצב
7 סיעודי זו אחרינותך לדאוג לעצמך", "חברי כללית מושלם/פלטיניום זכאים לטיפול שיננית
8 חינם אחת לשנה...", "נתעאל, לכבוד יום הולדתך כללית מברכת אותך בבריאות שלמה, אני
9 מזמינה אותך להצטרף ללינק המצורף ... ", "שנה טובה! הכנו עבורך ברכה מיוחדת לשנה
10 החדשה...", "יראה מן, לרגל יום הולדת הכנו ברכה מיוחדת עבורך", "ילדי המושלם נהנים
11 מחיסון שפעת בתרסיס ב-10 ש' בלבד", "כללית מושלם מברכת אותך על הצטרפותך לתוכנית
12 מושלם זהב", וכן הלאה.
13
14 התובעים צירפו התכתבות שהתקיימה בינם לבין נציגי הנתבעת, כל צד חזר על עמדתו בדיון
15 היום.
16
17 4. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ונתתי דעתי לראיות כפי שהוצגו בפניי, מצאתי לדחות
18 את התביעה.
19
20 בית משפט זה מונחה על ידי פסקי הדין שניתנים על ידי בית המשפט המחוזי, וכך יהיה אף
21 במקרה זה. כב' בית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים (רת"ק 56184-
22 09-16 לאומית שירותי בריאות נגד שלומי בן עטר) נדרש לסוגיה דומה. באותו המקרה, דובר
23 על 14 הודעות אשר דומות במהותן לאלה אשר נשלחו במקרה שלפניי, לדוגמה: "שלומי, קרם
24 רגליים במקרה? כן, ועוד מגוון עצות וטיפים...", "יישור שיניים בלאומית במחיר הזול
25 ביותר", "לקראת השנה החדשה כל המשפחה עוברת ללאומי", "בלעדי בלאומי משקפיים
26 ועדשות 70% הנחה", "גם בשנה הקרובה יש לכם עוד סיבה לחייך" וכן הלאה.
27
28 כב' בית המשפט המחוזי קבע כי אין מדובר בדבר פרסומת אסורה כקבוע בחוק התקשורת
29 ואף סבר כי "דווקא הקביעה ולפיה הודעות מסוג זה, הן בגדר דבר פרסומת המוביל לפיצוי
30 מכוח חוק התקשורת, היא זו שתמנע מציבור המבוטחים מידע נחוץ בדבר השירותים
31 העומדים לרשותם, ובכך יפגעו לקוחות קופת החולים, וזאת בניגוד לתכלית של חוק הבריאות
32 ובניגוד לתכלית של חוק התקשורת". בית המשפט המחוזי קבע כי אין מדובר בפרסומת
33 אסורה, אף אם יש בהודעות תוכן שיווקי כזה או אחר. בית המשפט עמד על התכלית של חוק
34 התקשורת, ופסק כי ההודעות אינן גורמות לבעיות אשר לשמן תוקן חוק התקשורת.
35



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

20 אפריל 2017

ת"ק 16-04-26213 בראונר ואח' נ' שירותי בריאות
כללית ואח'

5. אף במקרה שלפנינו, הדואר האלקטרוני של התובעים לא הגיע לידי הנתבעות "יש מאין", ואף אם יש אלמנט שיווקי בחלק מההודעות, אין למנוע מהנתבעות לבצע פרסום של השירותים הניתנים על ידה.
בהקשר כאמור, יש להפנות לסעיף 26(ה) לחוק ביטוח בריאות ממלכתי תשנ"ג-1994, לפיו "כל קופת חולים תפרסם ברבים את השירותים העומדים ברשות חבריה, והיכן ניתן לקבלן ומי נותני השירותים מטעמה; קופת חולים תעמיד מידע זה לרשות כל חבר, לפי דרישתו".

5. בנדוננו, כאמור, מצאתי ליישם את פסק הדין שניתן בבית המשפט המחוזי ולקבוע כי אין המדובר בדבר פרסומת אסורה בהתאם לחוק התקשורת.

התביעה נדחית, אפוא.

6. אשר להוצאות ההליך, כעולה מהחומר כפי שהוצג לפניי, מדובר בתובעים אשר אין זו התביעה הראשונה אשר מוגשת על ידם בעניין כאמור. בית המשפט אמון אף על טובת יתר ציבור המתדיינים, ומטעם זה יש להתייחס לזמנו של בית המשפט כמשאף ציבורי לכל דבר ועניין. מעבר לכך, תובעים מיומנים רוכשים את הידע המשפטי ברמה גבוהה והדיון הופך ממושך ומורכב יותר.

אין באמור כל קביעה כי הדבר נאסר, ואף ההיפך הוא הנכון, אולם מקום בו מוצא בית המשפט לדחות את התביעה, לשיטתי ראוי כי החיוב בהוצאות לא יהיה על הצד הנמוך בהתחשב במורכבות ההליך המסוים.

בנסיבות כאמור, מצאתי לחייב את התובעים בהוצאות כל אחד מהנתבעות בסך 1,000 ₪ (סך הכול 2,000 ₪). הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום.

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מחוז מרכז בתוך 15 יום מהיום.

<59>

ניתן והודע היום כ"ד ניסן תשע"ז, 20/04/2017 במעמד הנוכחים.

יניב ירמיהו, רשם בכיר

הוקלד על ידי קדן דניאל