



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקש
זיו גלסברג ת.ז. xxxxxxxxxx
ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבאום ואח'

נגד

המשיבה
הלכות בע"מ חפ/ 510516974
ע"י ב"כ עו"ד רחל לויתן ואח'

היועץ המשפטי לממשלה

ובעניין:

1

פסק דין

2

3 בפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), אשר עניינה הפרה נטענת של חברת הלכות בע"מ (להלן: "המשיבה") את
4 הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"),
5 האוסרות בין היתר על משלוח הודעת פרסומת באמצעות הדואר האלקטרוני ללא הסכמת הנמען.
6

7

בקשת האישור ותגובות הצדדים

- 8 1. ביום 10.09.2015 הגיש המבקש, שהינו עו"ד במקצועו, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה
9 (להלן: "בקשת האישור").
- 10 2. במסגרת בקשת האישור נטען כי המשיבה, הפועלת כהוצאה לאור של ספרות משפטית, שלחה לתיבת
11 הדואר האלקטרוני של המבקש ניוזלטר המהווה את הגיליון השני של עלון דיגיטלי המכונה 'דינים
12 דיגיטלי', ללא הסכמתו מראש (להלן: "ההודעה" או "הניוזלטר השני"). הניוזלטר הראשון של העלון
13 'דינים דיגיטלי' שלא נשלח למבקש, יכונה לצורך הנוחות "הניוזלטר הראשון".
- 14 3. לטענת המבקש, מטרת שליחת ההודעה, במסגרתה פורסמו מוצרים שונים שהמשיבה מוכרת, כגון
15 ספרים אלקטרוניים המיועדים לקהל עורכי הדין בישראל, הינה לעודד התקשרות עם המשיבה לשם
16 רכישת מוצריה, ועל כן מדובר בשליחה אסורה של דבר פרסומת ללא הסכמת הנמען, כאמור בסעיף
17 30א(ב) לחוק התקשורת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

4. עוד עולה מבקשת האישור כי המבקש פנה בכתב למשיבה על מנת לקבל הבהרות לעניין שליחת ההודעה, ונענה על ידי החברה כי אכן חלק מהנמענים שקיבלו את ההודעה לתיבת הדואר האלקטרוני שלהם, לא נתנו את הסכמתם מראש לכך, אלא פרטיהם הועתקו מתוך אתרי האינטרנט שלהם.
 5. חברי הקבוצה הוגדרו על ידי המבקש כ"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו, וספג עקב כך נזק".
 6. לטענת המבקש, קבלת ההודעה גרמה לו לנזק בלתי ממוני הכולל הטרדה, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש והשחתת זמן המוערכים על ידו ב-100 ₪. היות והמבקש העריך את מספר חברי הקבוצה בכ- 50,000 נמענים (לא פורט בבקשה כיצד הגיע המבקש להערכה זו), והיות והניזולטר שנשלח במסגרת ההודעה היה ניזולטר מספר 2, כך שמרבית הנמענים קיבלו 2 הודעות, העריך המבקש את הנזק לחברי קבוצה בסך של 10 מיליון ₪. עם זאת ולמען הזהירות העמיד המבקש את נזקם של חברי הקבוצה על הסך של 3 מיליון ₪.
 7. בנוסף לפיצוי הכספי לחברי הקבוצה, ביקש המבקש כי יינתן צו עשה המורה למשיבה לחדול משיגור דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים מראש, וכן לציין בכל דבר פרסומת הנשלח על ידה באמצעות הדואר האלקטרוני את המילה 'פרסומת'.
- הבקשה לאישור הסדר פשרה**
8. המשיבה לא הגישה תגובתה לבקשה לאישור, וביום 28.06.16 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם להערת כב' השופטת ש. אלמגור מיום 22.06.2016 (להלן: "**הסדר הפשרה**"). יוער כי במסגרת הסכם הפשרה ביקשה המשיבה להביע את עמדתה כי ההודעה שנשלחה מהווה ניזולטר אשר אינו עולה כדי "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק התקשורת, וכי היא אף נוהגת להחתים את לקוחותיה על טפסי הסכמה טרם משלוח הודעות כגון דא.
 9. עוד עולה מהסכם הפשרה כי בהתבסס על דוחות שהתקבלו מספק מערכת הדיוור של המשיבה, סך הכל התקבלו 15,229 הודעות בתיבות הדואר האלקטרוני של הנמענים, מתוכם נפתחו 1,785 הודעות, ומתוכם נלחצו קישורים ב-174 הודעות.
 10. **עיקרי הסדר הפשרה:**
 - 10.1. ברי הקבוצה שהוגדרו בהסכם הפשרה הינם "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וזאת בתקופה של 7 שנים עובר להגשת בקשת האישור ועד מועד הקובע, וספג עקב כך נזק".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23245-09-15 גלסברג נ' הלכות בעמ

- 10.2. המשיבה מתחייבת לחדול משלוח דברי פרסומת, לרבות באמצעות ניוזלטרים, לנמענים לגביהם לא קיימת הסכמה מפורשת בכתב למשלוח הודעות אלו.
- 10.3. המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בסך כולל של 200,452 ₪, אשר חושב לפי סך של 13.163 ₪ להודעה, כפול מספר ההודעות שהתקבלו במחשבי הנמענים (להלן: "הפיצוי הכולל").
- 10.4. הפיצוי יועבר לחברי הקבוצה באמצעות מתן הנחה בגובה של 20% ממחירם הסופי של מוצרי המשיבה, לתקופה של 12 חודשים ממועד אישור ההסכם (להלן: "ההטבה"). ההטבה תותנה בהצטרף חבר הקבוצה כי קיבל את הניוזלטרים, מבלי שניתנה הסכמתו המוקדמת לכך.
- 10.5. **אופן מימוש ההטבה ייעשה באחת הדרכים הבאות:**
- 10.5.1. באמצעות רכישה מקוונת ישירות באתר האינטרנט של המשיבה, שם יוכל הרוכש להצהיר על היותו חבר קבוצה.
- 10.5.2. באמצעות שוברי הנחה למימוש ברכישה טלפונית של ספרים מודפסים. שוברים אלו יינתנו בכפוף להצהרת הרוכשים על היותם חברי קבוצה. ההצהרה תעשה באמצעות פניה למשיבה בדואר אלקטרוני או לכתובת שתפורסם לציבור- במסגרת ההודעה המתפרסמת לאחר אישור הסכם הפרשה מכוח סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 10.6. המשיבה תודיע על דבר ההטבה בפניה יזומה לחברי הקבוצה בדואר אלקטרוני.
- 10.7. בתום תקופת ההטבה, ככל והפיצוי הכולל לא ימוצה, תתרום המשיבה 70% מיתרת הסכום לעמותה שתאושר על ידי בית המשפט.
11. נוסף על האמור, טענו הצדדים כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, שכן אין מניעה מלהסתמך על הדוחות שהציגה המשיבה בעניין הנמענים שקיבלו את הניוזלטרים, דוחות אשר סופקו על ידי צד שלישי.
12. הצדדים המליצו על תשלום גמול לתובע הייצוגי בסך של 9,741 ₪ ושכר טרחה לבאי כוחו בסך של 38,933 ₪ בצירוף מע"מ. עוד הומלץ כי הסכומים ישולמו לתובע ולבאי כוחו בתוך 30 יום מיום אישור ההסכם על ידי בית המשפט.
- עמדת היועץ המשפטי לממשלה**
13. ביום 09.01.2017 הוגשה תגובת היועץ המשפטי לממשלה המתנגד להסדר הפרשה. במסגרת תגובתו עמד היועץ המשפטי על מספר עניינים בעיתיים העולים מהסכם הפרשה, שעיקרן אי פירוט אופן החישוב לפיו הוחלט להעמיד את הפיצוי על הסך של 13.163 ₪ לכל הודעה; אי הצגת עלות ההטבה למשיבה עצמה; אי פיצוי כספי לחברי הקבוצה באופן ישיר שלא על דרך של הטבה, היות וזהותם של חברי הקבוצה ידועה; כי במידה ותתקבל בקשת הצדדים לפיצוי על דרך של הטבה, אזי מימוש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

- 1 ההטבה לא יוגבל בתנאים כלשהם כגון מניעת קבלת הטבה נוספת וכיוצ"ב; כי בהודעת הדואר
2 האלקטרוני שתשלח לחברי הקבוצה יובהר שמדובר בפיצוי במסגרת הסדר פשרה בתיק דגן וכן
3 הודעה זו לא תכלול אלמנטים שיווקיים אחרים; כי לא קיימת הצדקה לכך שרק 70% מיתרת הסכום
4 שהועמד כפיצוי ייתרם, וכי תחום עיסוקה של העמותה הנתרמת יהיה קרוב ככל הניתן לנושא
5 התובענה. זאת, אלא אם עד למועד החלוקה תחל לפעול הקרן לחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף
6 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 7 14. בכל הנוגע להמלצת הצדדים בעניין גמול לתובע ושכר טרחת באי כוחו, נטען כי על סכום שכר הטרחה
8 בפיצוי לחברי הקבוצה שאינו כספי, להיות נמוך משכר הטרחה בתיק בו ניתן פיצוי כספי לחברי
9 הקבוצה, וכי יש להתנות את שכר הטרחה והגמול במימוש חלקי/מלא של הסעדים שבהסכם הפשרה.
- 10 **תגובות הצדדים לעמדת היועץ המשפטי לממשלה והמשך השתלשלות הדברים**
- 11 15. ביום 12.02.2017 הוגשה תגובת המבקש לעמדת היועץ המשפטי לממשלה. לטענת המבקש, היות
12 ועסקינן בנזק לא ממוני, הרי שקיים קושי בהערכת שוויו, ועל כן, בשים לב לשלב שבו הוגשה הפשרה,
13 כמו גם האיזון שיש לערוך בין סיכויי וסיכוני המשך ניהול ההליך, הרי שמדובר בסכום סביר, שאינו
14 חורג בהיקפו מהסדרי פשרה דומים.
- 15 16. לעניין סיכויי וסיכוני המשך ניהול ההליך, ציין המבקש כי המשיבה קיבלה את הסכמתם של רבים
16 מחברי הקבוצה אולם הסכמות אלו לא נשמרו על ידה; כי קהל חברי הקבוצה שקיבלו את
17 הניוזלטר מורכב ברובו מעורכי דין ומשפטנים שניתן להניח שרבים מהם היו מעוניינים לקבל
18 הודעות אלו ועל כן סך הנזק נמוך יחסית וכי מדובר בתקלה שאינה מאפיינת את המשיבה והיא אף
19 פעלה לתקן זאת בהקדם.
- 20 17. עוד נטען כי כי קיים קושי בהעברת פיצוי כספי ישיר לחברי הקבוצה; כי תרומת יתרת הפיצוי
21 המוסכם באופן חלקי הוכרה בעבר בפסיקה וכי שכר הטרחה המוסכם הולם את הקריטריונים
22 שנקבעו בפסיקה בעניין זה.
- 23 18. ביום 12.02.2017 הוגשה תגובת המשיבה.
- 24 19. במסגרת תגובתה עמדה המשיבה אף היא על סיכויי וסיכוני ניהול התובענה, כאשר לדידה לא ניתן
25 לראות בניוזלטר שנשלח במסגרת ההודעה כדבר פרסומי, שכן המדובר בעלון הכולל מידע משפטי,
26 וכן כי משלוח המיילים לא בוצע על ידה אלא על ידי ספק חיצוני המתמחה בפעולות אלו, ואשר
27 התחייב כלפיה כי משלוח המיילים על ידו ייעשה בכפוף לדין [בתגובה משלימה שהגישה המשיבה
28 ביום 20.2.17 הפנתה המשיבה בעניין זה לרע"א 7608-16 סמארט קלאב נ' בתיה כהן (פורסם בנבו,
29 2017) שם פסק בית המשפט העליון כי משמשלוח דבר פרסומי נעשה על ידי אחר, הפועל כקבלן
30 עצמאי, לא ניתן להטיל על המפרסם-מזמין השירות אחריות למעשי השיגור של הקבלן העצמאי,
31 אלא בהתקיים חריגים מסויימים הקבועים בפקודת הנזיקין, כגון הסכמת מזמין השירות לכך].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

20. עוד נטען כי רק חלק קטן מכלל הנמענים שקיבלו את ההודעה הינם משרדי עורכי דין שלא נתנו הסכמת המפורשת מראש לקבלת הודעות כגון דא וכי ממילא מרבית הנמענים כלל לא פתחו את הניוזלטרם, כך שלא נגרם להם נזק. בנוסף נטען כי חלק מהנמענים שפתחו את הניוזלטרם הפיקו מהם תועלת, ולראיה העובדה כי נלחצו קישורים ב-197 הודעות.
21. כמו כן הפנתה המשיבה לת.א. 1437-09 סהר פלד, עו"ד נ' אול יו ניד (פורסם בנבו, 2012) שם נדחתה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעניין משלוח דבר פרסומת, מן הטעם כי המבקש לא הגדיר את חברי הקבוצה, לא טען לנזק שנגרם להם וממילא לא הציג מנגנון כלשהו להוכחת שיעור נזקם. עוד הפנתה המשיבה לת.צ. 40072-01-16 עו"ד שפיק רפול נ' קבוצת אורמוש (פורסם בנבו, 2017) שם נדחתה בקשה לאישור תובענה ייצוגית מן הטעם שניהול ההליך אינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, נוכח מספרם הקטן יחסית של חברי הקבוצה, והעובדה שמדובר בחברה קטנה שתיקנה את דרכיה.
22. המשיבה אף חזרה על חלק מדברי המבקש, וכן הוסיפה כי פיצוי כספי ישירות לחברי הקבוצה אינו מעשי, שכן בירור פרטי אמצעי התשלום וכתובות הדואר של חברי הקבוצה, כמו גם פעולת הדיוור והמעקב, כרוכים בהוצאות משמעותיות ההופכות את הסכם הפרשה ללא כדאי.
23. המשיבה הודיעה כי במסגרת משלוח הודעת הדואר האלקטרוני לחברי הקבוצה בדבר ההטבה יובהר כי מדובר בהטבה הניתנת במסגרת הסדר פשרה וכי אין בכוונתה להגביל את מימוש ההטבה בתנאים נוספים.
24. ביום 02.03.2017 הוגשה תגובתו המשלימה של היועץ המשפטי לממשלה. בתגובתו חזר היועץ המשפטי לממשלה על מקצת מטענותיו דלעיל. כן נטען כי אין בטענות הצדדים בעניין הקושי לאתר את חברי הקבוצה כדי להצדיק את אי הפיצוי הישיר כלפיהם, משממילא נעשית פניה לחברי הקבוצה לצורך יידועם בדבר ההטבה באמצעות משלוח הודעת דואר אלקטרוני; כי תגובות הצדדים חסרה נימוק לעניין אופן כימות הפיצוי לכל הודעה בפרט כאשר אין הבדל בין נמען שקיבל הודעת ספאם אחת לבין נמען שקיבל מספר הודעות ספאם; כי הדוחות שהתקבלו מהמשיבה בעניין משלוח ההודעות נכונים לשנת 2015 וכי קיימת חשיבות יתרה לכך שתשלום שכר הטרחה יותנה במימוש פסק הדין.
25. ביום 28.05.2017 נערך בפני דיון בנוכחות כל הצדדים, שלאחריו הוגש ביום 18.06.2017 הסכם פשרה מתוקן, הכולל חלק מהמלצות היועץ המשפטי לממשלה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

26. ואלו השינויים שנערכו בהסכם הפשרה :
- 26.1. הגדרת חברי הקבוצה - "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וזאת במהלך השנים 2015-2016 במסגרת 2 הניוזלטרים, וספג עקב כך נזק".
- 26.2. עדכון חברי הקבוצה בדבר ההטבה - המשיבה תעדכן את חברי הקבוצה על דבר ההטבה שתינתן להם באמצעות פניה יזומה בדואר אלקטרוני תוך שתציין כי מדובר בהטבה הניתנת במסגרת הסכם פשרה וכן תציין שלא מדובר בהודעת "ספאם".
- 26.3. אופן פיצוי חברי הקבוצה - לטענת הצדדים, לאור הערות היועץ המשפטי לממשלה, הוחלף הפיצוי שניתן תחילה באחוזי הנחה, לשובר זיכוי כספי, בהתאם לגובה הפגיעה לכאורה בחברי הקבוצה :
- נמען אשר לא פתח את הניוזלטרים – 20 ₪.
- נמען אשר פתח ניוזלטר אחד - 50 ₪.
- נמען אשר פתח את שני הניוזלטרים שנשלחו - 75 ₪.
- בהקשר זה הוער כי חלק ממוצרי המשיבה נמכרים באתר האינטרנט שלה במחיר הנמוך מ-50 ₪ ומ-75 ₪, כך שניתן יהיה לרכוש חלק ממוצרי המשיבה ללא תוספת כספית מצד אותו חבר קבוצה.
- בהצהרת חבר הקבוצה הניתנת לצורך מימוש ההטבה כאמור לעיל, יצהיר חבר הקבוצה האם פתח ניוזלטר אחד או שניים, או לא פתח כלל.
- 26.4. פיצול שכר הטרחה - שכר טרחת ב"כ המבקש יפוצל לשני תשלומים שווים, כאשר התשלום הראשון ישולם בתוך 30 יום מיום אישור הסכם הפשרה, והתשלום השני ישולם במועד השלמת מימוש הפיצוי ולאחר אישורו של בית המשפט.
- 26.5. שינוי ייעוד הכספים שהועדו לתרומה - כספי התרומה יועברו לקרן לניהול וחלוקת כספים, כאמור בסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
27. במסגרת הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה על השינויים דלעיל, הובהר כי לא נערך שינוי בעניין העברת 70% מיתרת הפיצוי הכולל, שתיוותר לאחר מימוש ההטבה שתינתן לחברי הקבוצה, וזאת לאור ההוצאות הרבות המוטלות לפתחה של המשיבה, בגין הטיפול בזיכויים לחברי הקבוצה, והעומדים להערכתה על כ- 55,000 ₪. סכום זה כולל לטענת המשיבה טיפול בזיכויים כולל שליחת הודעות דוא"ל, מעקב אחרי הודעות דוא"ל שחזרו ומתן מענה לפונים, השינויים הנדרשים באתר, הפקת שוברי זיכוי למי שלא מעוניין לבצע רכישה באתר, הסדרת השימוש בזיכוי אל מול חנויות המוכרות את מוצרי המשיבה ומעקב אחר מימוש הזיכויים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

28. ביום 11.07.2017 וביום 13.07.2017 התבקשה המשיבה להעביר לעיון בית המשפט את הדוחות שהתקבלו אצלה מספק מערכת הדיוור לשנים 2015-2016 וכן אסמכתאות לעניין טענתה בדבר ההתקשרות עם הספק החיצוני ששלח עבורה את הודעות הדוא"ל לחברי הקבוצה.
29. כן נתבקשה המשיבה להבהיר כמה מהעיתקי הניוזלטרס שנשלחו לנמענים, נשלחו פעמיים לאותו נמען (כלומר, כמה נמענים קיבלו את שני הניוזלטרס) מתוך כלל הניוזלטרס שנשלחו, וכמה נמענים פתחו את שני הניוזלטרס מתוך כלל הניוזלטרס שנשלחו. זאת, על מנת לחשב האם כלל חברי הקבוצה יוכלו לממש את ההטבה המוצעות, בשים לנתונים שהוצגו ולגובה ההטבה.
30. ביום 18.07.2017 הגישה המשיבה את המסמכים המבוקשים. עוד הבהירה המשיבה כי אין בדיה נתונים לגבי כמות הנמענים שקיבלו שני ניוזלטרס ולגבי כמות הנמענים שפתחו שני ניוזלטרס. בהקשר זה עדכנה המשיבה כי מתוך סך שולל של 15,229 ניוזלטרס שהתקבלו במחשבי הנמענים, את הניוזלטר הראשון פתחו 812 נמענים, ואת הניוזלטר השני פתחו 973 נמענים (סך הכל 1,785 פתיחות של ניוזלטרס), כאשר כאמור, לא ידועה החפיפה ביניהם.
31. ביום 19.7.17, ניתנה החלטה לפיה לאור הנתונים דנן שמסרה המשיבה מחד ונוכח סכומי ההטבה עליהם סוכם מאידך, סכומים אשר מוגבלים בתקרה של 200,452 ₪, הרי שייתכן וייווצר מצב בו לא כל חברי הקבוצה יוכלו לממש את ההטבה החדשה לאחר תיקון הסכם הפרשה, למשל במקרה בו רוב חברי הקבוצה פתחו רק ניוזלטר אחד מתוך 2.
32. אשר על כן נתבקשה התייחסות הצדדים האם ניתן להוסיף להסדר הפרשה המוצע תיקון שעניינו כי גם והיה ומימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה יעבור את הרף של 200,452 ₪, תעניק המשיבה את האפשרות לכל חברי הקבוצה ליהנות מן ההטבה.
33. ביום 16.08.2017 הוגשה תגובת המשיבה, לפיה היא מסכימה כעקרון לתיקון הסדר הפרשה כאמור בהצעת בית המשפט, אלא שלאור העובדה שהמשיבה מסתמכת על הצהרות חברי הקבוצה, מספר ההטבות למי שפתח ניוזלטר אחד או שניים יוגבל עד לסך של 1,785 פתיחות, ולאחר שיעבור הרף של 1,785 פתיחות, ניתן יהיה לקבל רק את ההטבה בסך של 20 ₪, המיועדת למי שלא פתח את הניוזלטרס כלל, וזאת בכמות של עד 13,444 הצהרות על אי פתיחה (15,229 ניוזלטרס שנשלחו פחות 1,785 ניוזלטרס שנפתחו).
34. הסדר הפרשה על תיקונו דלעיל, לרבות השינוי שהוסף ביום 16.08.2017 בעקבות הערת בית המשפט, כיונה מעתה לשם הנוחות "הסדר הפרשה המתוקן".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

דיון

מינוי בודק

35. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כהאי לישנא:

"(ב)(1) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".

36. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום 26.1.06 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 בחוק תובענות ייצוגיות:

"מטרת סעיף זה [הכוונה לסעיף 18 - מ' נ'] וסעיף 19 היא להסדיר מקרים שבהם מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר זה מחייב את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן הפשרה על חשבון חברי הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי חברי הקבוצה".

[עוד על השיקולים שבמינוי בודק ר': פסק דינה של כב' השופטת א. חיות-רע"א 1644/15 אייל גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פס' 9 (פורסם בנבו, 27.05.2015); פסקי דינו של כבוד השופט ח. כבוב במסגרת ת"צ 1714/08 עינב קפלן בשארי נ' בנק לאומי לישראל (פורסם בנבו, 31.05.2015) ובמסגרת תנג (ת"א) 815-09-13 בארי לנואל נ' גליה מאור, פס' 86-83 (פורסם בנבו, 14.09.2016).

על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות החיוביות והשליליות על כך ר': אלון קלמנט פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית משפטים מא 5, 44-49 (תשע"א); אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 207-212 (2017)].

37. בנסיבות העניין ולאחר שעיינתי במסמכים שצירפה המשיבה לתגובתה מיום 18.7.2017, סבורני כי אין צורך במינוי בודק. המדובר לכתחילה במספר נמוך יחסית של נמענים אשר קיבלו את הודעות הניוולטרים, כאשר המסמכים שצורפו מנתחים בדיוק את כמות הניוולטרים שנשלחו ושנפתחו וכאשר על פני הדברים אין בנמצא פלג מסויים של חברי קבוצה אשר עניינו "נופל בין הכסאות" והוא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

לא יטופל או לא יפוצה. לאלו יש להוסיף כי משבידנו הנתונים הבסיסים המספריים, הרי שאין המדובר בחישוב ארתמטי מסובך, או כזה המצריך מיומנות מיוחדת, שאינה בידי בית המשפט. לפיכך, ובהינתן גם העלויות הכלכליות של מינוי בודק, אשר אף היועץ המשפטי לממשלה לא עמד על מינויו, אינני ממנה בודק לבחינת הסכם הפשרה המתקן שבפני.

אישור הסדר הפשרה

38. אופן אישור הסדר פשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות, כהאי לישנא:

סעיף 19(א):

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין"

סעיף 19(ג):

"(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);

(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר"

39. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה הינם כפי שפירטתי לעיל במסגרת תיאורו של הסכם הפשרה המתקן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

40. כמו כן קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, האם הפרה המשיבה את הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת בעצם משלוח הניוזלטרס, הנטען כי הן עולות כדי שליחת דבר פרסומת ללא הסכמה מראש של הנמען.
41. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסכם הפשרה המתקין, אשר אימץ חלק מהערותיו של היועץ המשפטי לממשלה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, סבורני כי המדובר בהסדר שהינו ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין.
42. בראש ובראשונה, הביא הסדר הפשרה לתיקון מעשיה של המשיבה, במובן זה שהמשיבה התחייבה לחדול משלוח דברי פרסומת, לרבות באמצעות ניוזלטרס, לנמענים לגביהם אין הסכמה מפורשת בכתב לשליחת דברי פרסומת (ר' סעיף 3.1 להסדר הפשרה המתקין). תיקון מעשיה של המשיבה והתחייבויותיה במובן זה עולים בקנה אחד עם מטרת חוק תובענות ייצוגיות בדבר "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" (סעיף 21) לחוק תובענות ייצוגיות) ומגשימים אף את מטרת חקיקתו של סעיף 30 לחוק התקשורת. לעניין זה ר' את דברי ההסבר להצעת חוק התקשורת (הצעת חוק התקשורת (בזק ושירותים) (תיקון מס' 33), תשס"ה-2005, עת הוחלף סעיף 30 לחוק התקשורת בנוסחו הנוכחי (ה"ח הממשלה 182, 886, פורסם ברשומות ביום 20.06.2005):
- "תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה), המכונה "spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה.
- תופעת ה-spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן – בעיות של אבטחת מידע, חדירה למחשבים בלא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני ופגיעה בעסקים בשל אבדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור, ובכלל כך על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי אינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה.
- מוצע על כן לקבוע בחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן – החוק), הסדר חקיקתי שיסייע להתמודד עם תופעת ה-spam ויציע פתרונות אכיפה כדי למגר תופעה זו וזאת בשילוב עם פיתוח פתרונות טכנולוגיים והסדרה עצמית מצד גורמי התעשייה".
- [כן ר' דבריו של כב' השופט א. רובינשטיין במסגרת רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו, 2014)]



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

43. על פי הסכם הפשרה המתוקן הועמד סכום הפיצוי על סך של 20 ₪ לכל הודעה שנשלחה, ועל סך של 50-75 ₪ להודעות שנפתחו, בהתאם למספר הניזולטרים שנפתחו והניזולטרים שנשלחו, כאשר היה ולא כל חברי הקבוצה יממשו את זכותם, אזי בכל אופן יועבר לתרומה סך של 70% מתוך סך של 200,452 ₪ (כמובן, לאחר שמהסך של 200,452 ₪ יופחת הסכום שימומש על ידי חברי הקבוצה). אומנם, קיים פער בין הסכום שנתבע כפיצוי בגין כל הודעה בודדת, בסך של 100 ₪, לבין הסכום עליו סוכם, אולם המדובר בסכום סביר המתאים לנסיבות העניין.
44. לעניין זה יש להבהיר ראשית כי הנזק לו טוען המבקש הינו נזק בלתי ממוני הקשה להערכה ולכימות (להרחבה ר' : ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, פס' 53-43 לפסק דינה של כב' השופטת א.חיות (פורסם בנבו, 04.12.2011)), כאשר ממילא המבקש לא הבהיר בבקשתו הכיצד העריך הוא את סכום הפיצוי על סך 100 שקלים לכל ניזולטר, ולא ביסס את הערכתו זו על חישוב כלשהו, אסמכתא כלשהי או על הקשה ממקרים דומים שנדונו בפסיקה.
45. כאן המקום להעיר כי על פי סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, אדם בודד יכול לתבוע גוף על משלוח דבר פרסומי ללא הסכמתו מראש, ללא הוכחת נזק, על הסך של 1,000 ₪ לכל פרסומת בנפרד. אולם, משמדובר בתובענה ייצוגית, הרי שבהתאם לסעיף 20(ה) לחוק התובענות הייצוגיות, בית המשפט אינו מוסמך לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק (למעט במספר מקרים חריגים שחוק התקשורת לא נמנה עימם). להרחבה ר' : ת.א (ת"א) 1586/09 איילת חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ (פורסם בנבו, 05.04.2011); ת.א (ת"א) 1437-09 סהר פלד עו"ד נ' אול יו ניד בע"מ (פורסם בנבו, 11.06.2012). על הקשיים, היתרונות והחסרונות שבתובענה ייצוגית המוגשת בהתאם לסעיף 30 לחוק התקשורת ר' : אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 158-166 (2017).
46. נוסף על האמור, הרי שהסכום עליו הוסכם הינו נגזרת של העובדה כי הסדר פשרה מגלם מעצם טיבו את האיזון שבין סיכויי וסיכוני המשך ניהול התביעה. בנסיבות העניין, מעיון בתגובת המשיבה לעמדת היועץ המשפטי לממשלה מיום 12.02.2017, דומה כי למשיבה עומדות מספר טענות הגנה כבדות משקל, אשר ייתכן (וכמובן איני קובע מסמרות בעניין) ולו היו נדונות, היה בהן כדי לדחות את בקשת האישור, למצער במתכונתה זו. לעניין זה ר' למשל את טענת המשיבה כי משלוח הניזולטרים לא נעשה בפועל על ידה אלא על ידי צד ג' שעומו התקשרה לשם כך, באורח דומה לנסיבות המקרה ברע"א 7608-16 סמארט קלאב נ' בתיה כהן (פורסם בנבו, 2017), שם נפסק לאחרונה כי ככל לא ניתן להטיל אחריות בשל שליחת דבר פרסומת על המפרסם, כאשר הביצוע בפועל נעשה על ידי ספק עצמאי. כן ר' את טענות המשיבה לעניין אופן הוכחת הנזק במקרים כגון דא, כפי שפרטתי על כך במסגרת הרקע העובדתי דלעיל.
47. עוד יש ליתן את הדעת על כך שהסדר הפשרה גובש עוד טרם שהוגש כתב הגנה מטעם המשיבה, כך שבגיבוש הסדר זה חסכו הצדדים הידיעות ארוכה ויקרה, כמו גם "קנו" את הסיכון שבדחיית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

- 1 התובענה, כאשר בשלב זה לא ניתן עדיין לדעת 'לאן נושבת הרוח'. עניינים אלו אף הם מגולמים
2 בסכום הפיצוי שהוסכם.
- 3 48. מכל מקום, בהינתן שאין פסול בעצם גיבוש ההסכם בנסיבות העניין, הרי שהסכום שנקבע בדבר סך
4 של 20-50 ₪ לכל הודעה ובסך של 75 ₪ לשתי הודעות שנפתחו, מצוי במתחם הסבירות ואף מעבר
5 לכך, גם ביחס למקרים דומים שנדונו בפסיקה, שם נע הסכום שנקבע כפיצוי לכל 'דבר פרסומת
6 שנשלח' בין הסך של 10 ₪ לסך של 20 ₪. לעניין זה ר' : תצ (מרכז) 18178-09-14 **אביתר ביטון נ'**
7 **אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ** (פורסם בנבו, 2016); תצ (מרכז) 33343-09-14 **לירון פרמינגר נ'**
8 **בי.בי. מסעדות בע"מ** (פורסם בנבו, 2016); תצ (ת"א) 497-02-11 **יהודית מנצור נ' פרטנר תקשורת**
9 **בע"מ** (פורסם בנבו, 2013).
- 10 49. לעניין טענת היועץ המשפטי לממשלה בדבר העברת הפיצוי הכספי ישירות לידי חברי הקבוצה, הרי
11 שנוכח השינויים שבוצעו במסגרת הסדר הפשרה המתוקן, נחה דעתי כי גם בהקשר זה הסדר הפשרה
12 המתוקן הינו ראוי. ודוק, חלף מתן הטבה בדמות של מתן 20% הנחה על מוצרי המשיבה, מעניקה
13 המשיבה **זיכוי כספי מדורג** לרכישת מוצריה, שניתן למימוש ללא כל תנאי, ובהינתן שהמשיבה
14 מוכרת חלק ממוצריה במחירים הנמוכים ממחיר חלק מהזיכויים הניתנים, הרי שחברי הקבוצה
15 שאף פתחו אחד מן הניוולטרים או יותר, **יוכלו לרכוש מוצרים ממוצרי המשיבה ללא כל תוספת**
16 **כספית מצדם**. מנגד, בהינתן הסכום הנמוך באופן יחסי, לא מצאתי להטיל על המשיבה עלויות
17 נוספות הכרוכות בהשבת כספית ישירות לכל חבר מחברי קבוצה (ר' והשווה : תצ (מרכז) 18178-09-14
18 **אביתר ביטון נ' אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ**, פס' 14 (פורסם בנבו, 2016)).
- 19 50. עוד יוער, כי לאור העובדה שהזיכוי מאפשר בחלק מהמקרים רכישה של מוצרי המשיבה ללא תוספת
20 תשלום, הרי שלכאורה הצפי למימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה הינו גבוה למדי.
- 21 51. אשר לעניין תרומת 70% מסך יתרת הפיצוי שתיוותר מתוך סכום של 200,452 ₪, הרי שלאור מכלול
22 הנסיבות בתיק, סיכויי וסיכוני בקשת האישור עליהם עמדתי, העובדה כי הפיצוי ניתן בדמות זיכוי
23 כספי לרכישה מוצרי החברה, בפרט כאשר ניתן לרכוש חלק מהמוצרים ללא תוספת תשלום, לא
24 מצאתי כי עניין זה חורג אף הוא ממתחם הסבירות. זאת, בשים לב גם לעמדת המשיבה בעניין
25 העלויות הנוספות המוטלות עליה נוכח הקצאת המשאבים הנדרשת להוציא את מימוש ההטבה מן
26 הכוח אל הפועל.
- 27
28
29
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

גמול ושכר טרחה

52. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כהאי לישנא :

"אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה".

במסגרת סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות, קבע המחוקק מספר קריטריונים שעל בית המשפט לשקול בעת קביעת גמול ושכר טרחה ;

סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות קובע :

"(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.

(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה :

(1) הטרחה שטרחה התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי ;

(2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה ;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".

סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות קובע :

"(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור ; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

(ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה :

(1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה ;

(2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך ;

(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית ;

(4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך ;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

(5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית" (הדגשה שלי- מ' נ').

53. בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (פורסם בנבו, 23.05.2012) (להלן: "עניין שמש") קבע בית המשפט העליון כי אין המדובר ברשימה סוגרה של שיקולים, תוך שהוא מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה במהלך השנים. וכך נכתב:

"עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשו על ידי התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר... בהקשר זה אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 (פורסם בנבו, 4.12.2011)). סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושלטיה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו, 14.12.2010); ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד לביאליק", פ"ד (1) 391, 395 (2005)... סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 (פורסם בנבו, 7.2.2008); אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131 (התשס"ז) (להלן - קלמנט))."

54. שיקול נוסף שהוכר בפסיקה הינו מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך. לעניין זה ר' את דבריו של בית המשפט העליון בע"א 7685/12 רנן גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) בפסקה 5 (פורסם בנבו, 13.04.2014) כי "פשיטא, כי מידת ההצלחה שלה זכה התובע המייצג בניהול ההליך עד שהושגה הפשרה, היא שיקול רלוונטי בפסיקת שיעור הגמול ושכר הטרחה". כן ר': ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ (פורסם בנבו, 11.04.2016).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

55. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין שמש כי כעקרון, יש לבכר את שיטת
האחוזים:
- 3 "סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי
4 יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין
5 המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן
6 בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך
7 הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור
8 מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".
- 9 56. יוער, כי בפסיקה מאוחרת יותר- עע"מ 2978/13 מי הגליל -תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס
10 (פורסם בנבו, 2015), הבהיר בית המשפט העליון, כי על אף ששיטת האחוזים הינה השיטה המקובלת
11 בישראל לחישוב שכר הטרחה, הרי שאין בית המשפט מחויב לה, אלא בנסיבות מסוימות:
- 12 "נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר טרחה וגמול
13 בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר נפסק סעד כספי לטובת חברי
14 הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות הדבר כי בית המשפט חייב לפסוק בשיטה זו, אלא
15 כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת, מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בסעיפים
16 23-22 לחוק, שעניינם גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו, יש לעשות זאת בדרך
17 של שיטת האחוזים"
- 18 57. בנסיבות העניין שבפני, ולאחר בחינת הקריטריונים דלעיל, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה
19 כפי שהומלצו על ידי הצדדים.
- 20 58. ראשית; אין ספק כי מהסדר הפשרה צמחה וצומחת תועלת של ממש לחברי הקבוצה. לעניין זה יש
21 לקחת בחשבון כי עצם הגשת התובענה הביאה להפסקת משלוח ההודעות לנמענים אשר לא ניתנה
22 הסכמת לכך מראש, וכי הפיצוי שניתן לבסוף הינו פיצוי הוגן, גבוה מהפיצוי הממוצע שניתן במקרים
23 דומים, ואינו מהווה הטבה בשיטת "הסדרי שובר", אחוזי הנחה או כיוצא בזה, המחייבים הוספה
24 כספית מצד חברי הקבוצה, אלא הטבה הדומה יותר להטבה "שוות כסף", קרי, מעין זיכוי כספי,
25 אשר ניתן לרכוש באמצעות מוצרים ממוצרי החברה, לעיתים גם ללא כל תוספת כספית (שכן
26 המשיבה מוכרת מוצרים הנמוכים מסך של 75 או 50 ₪).
- 27 59. שנית; סבורני כי אין חולק כי ניסוח והגשת התובענה הייצוגית הצריכו מהתובע הייצוגי וב"כ
28 השקעת זמן ומשאבים נוספים, וכן נטלו על עצמם התובע הייצוגי ובא כוח סיכון מסוים כי התובענה
29 דן תידחה, בפרט על רקע דחיות של תובענות ייצוגיות קודמות, שהוגשו בנושא זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-23245 גלסברג נ' הלכות בעמ

60. **שלישית**; התובענה הייצוגית הביאה בסופו של יום להגשמת תכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות, כאשר מדובר בנושא בעל חשיבות ציבורית גבוהה אשר רלוונטי לכלל האוכלוסייה, ואשר הגשת תובענה ייצוגית מהווה כלי נוסף ביישומו.

61. בהינתן כל האמור, ומשכר הטרחה והגמול המומלצים, על אף שהינם על הצד הגבוה, הינו סביר בנסיבות המקרה ובהתאם לתוצאה שהתקבלה, שכר הטרחה והגמול מאושרים כמבוקש.

סוף דבר

62. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסדר הפשרה המתוקן ונותן לו תוקף של פסק דין.

63. המשיבה תשלם למבקש גמול בסכום של 9,741 ש"ח ושכר טרחה לבא כוחו בסכום של 38,933 ש"ח (כולל מע"מ).

64. **הגמול ישולם לתובע המייצג עם מתן פסק הדין המאשר את ההסדר. שכר הטרחה ישולם לב"כ התובע המייצג, מחצית עם מתן פסק הדין המאשר את ההסדר ומחצית לאחר שהמשיבה תמציא תצהיר ותאשר ביצוע מלוא התחייבויותיה על פי ההסדר.**

65. **לעניין בקשת הצדדים להימנע מפרסום נוסף, הרי שתשומת הלב כי על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות יש לבצע שני פרסומים, האחד עם הגשת הבקשה להסכם פשרה והשני עם אישורו.**

66. לפיכך, הנני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשני עיתונים יומיים נפוצים. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.

67. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.

68. **נוסח ההודעה השנייה יובא לאישור בית המשפט בתוך 20 יום מהיום (בשים לב לחג סוכות שבפתח).**

69. לאחר ביצוע הפרסום, תשלח המשיבה עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט לשם רישומה **בפנקס, בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.**

70. הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה למנהל בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן יש לשלוח העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23245-09-15 גלסברג נ' הלכות בעמ

71. נוסף על האמור לעיל, המשיבה תעדכן את בית המשפט בעוד 6 חודשים בדבר ההתקדמות בביצוע ההסכם.

3

4

5

6

ניתן היום, י"ב תשרי תשע"ח, 02 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

7

דורון חסדאי, שופט

8

9

10

11