



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 17-01-5189 מרקובסקי נ' גברו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט בדימוס הרווי גרובס

תובעים יבגניה מרקובסקי

נגד

נתבעים 1.גברו בע"מ
2.אריה זילברמן

פסק דין

1. זו תביעה לפיצוי בסך של 1000 ₪ לפי סעיף 30 ו 30א של חוק התקשורת (בזק ושרותים) התשמ"ב 1982 (להלן החוק).
ביום 15.09.16 שלחה הנתבעת דבר פרסום לתובעת בניגוד להסכמתה לדואר אלקטרוני שלה.
הנתבעת 1 היא חברה מסחרית.
הנתבע 2 הוא מנהל של הנתבעת 1 ולפי החוק הוא אחראי ביחד ולחוד לפרסום בניגוד לחוק.
2. התובעת גם מציינת כי זו לא התביעה הראשונה שהיא מגישה נגד הנתבעת בקשר לפרסומות בנגוד לחוק.
בת"ק 16-02-20031 התובעת זכתה לפסק דין עקב אי התייצבות של הנתבעת.
לכן התובעת טוענת כי הנתבעים יודעים היטב שאין לה כל רצון להיות בקשר מסחרי.
התובעת מודה שהיא נוהגת להגיש תביעות בקשר לחוק.
3. עמדת הנתבעת היא שנפלה טעות שלא התייצבה לדיון בתיק הקודם, וששמה כבר הוסר ממאגר הלקוחות. ברור לנתבע 2 שהדבר הפריע לתובעת, אך הוא הדגיש שאף אחד מלבד התובעת לא הגיש תביעות נגד הנתבעת.
4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי לקבל את התביעה ולהלן הנימוקים לכך:
1. אין ספק שהפרסום נשלח לתובעת בניגוד לחוק והיא זכאית לפיצוי.
2. באשר לגובה הפיצוי:



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 17-01-5189 מרקובסקי נ' גברו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 נכון הדבר שהנתבעת חזרה על התנהגותה לאחר הגשת תביעה אחרת של התובעת.
2 יחד עם זאת ברור שהנתבעת לא תחזור ולהטריד את התובעת.
3
4 לאחר ששקלתי את הנסיבות הגעתי למסקנה שיש לפצות את התובעת בסכום של 700 ₪.
5
6 אשר על כן, אני מחייב את הנתבעים ביחד ולחוד לשלם לתובעת 700 ₪ ועוד 500 ₪
7 הוצאות הדיון.
8 הסכומים ישולמו תוך 30 יום מהיום ואם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית על פי חוק
9 מיום הגשת התביעה עד התשלום המלא בפועל.
10
11
12
13 ניתן היום, ח' אלול תשע"ז, 30 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.
14

דיון זל/ק

הרווי גרובס, שופט בדימוס