



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 יוני 2017

ת"ק 16-12-37261 שכטר נ' פרופורציה פי. אס. סי. בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע עו"ד אריאל שכטר

נגד

נתבעת פרופורציה פי. אס. סי. בע"מ

2

פסק דין

3

4

לפני תביעה על סך 6,500 ₪ בה טוען התובע כי על הנתבעת לפצותו בקשר להודעות פרסומיות שנשלחו לטלפון הנייד שלו ללא הסכמתו ובניגוד להוראות חוק התקשורת.

5

6

7

התובע טוען כי בניגוד לגרסת הנתבעת שהוצגה בכתב ההגנה, הוא לא נרשם כלקוח של הנתבעת ולא נתן את הסכמתו לקבל דברי פרסומת. התובע אישר כי רעייתו פנתה לנתבעת לקבל מידע אודות שירותי הנתבעת אולם טען כי לא הוסבר לה וכי לא נתנה הסכמתה לקבלת דברי פרסומת בטלפון.

8

9

10

אשת התובע העידה בדיון אף היא וטענה שאין היא זוכרת מה נאמר לה על ידי נציגי הנתבעת בשעה שמסרה פרטים לצורך קבלת מידע אודות שירותי הנתבעת ("איני יודעת לומר בוודאות אם שאלו את כל השאלות בטופס ... אני לא זוכרת את כל הדברים, ייתכן שנתתי את כל הפרטים לנתבעת" – עמ' 2 לפרוטוקול, שורות 29 – 31), אך השיבה לשאלת התובע כי לא נשאלה אם היא מסכימה לקבל הודעות או מיילים.

11

12

13

הנתבעת טענה, מנגד, שההודעות נשלחו לטלפון התובע בהתאם לפרטים שנמסרו על ידי אשתו

14

15

ובהתאם להסכמה שנתנה בעת שנתנה את פרטיה לנתבעת.

16

17

18

מעיון בנספחי כתבי הטענות עולה כי כנטען על ידי הנתבעת, וכפי שלא הוכחש על ידי התובע ואשתו, אכן מולא טופס הצהרת בריאות על ידי אשת התובע ובו סומן אישור לקבלת עדכונים ומבצעים במייל. לא ניתן לשלול, נוכח גרסת אשת התובע, את הטענה שסימון זה אכן בוצע על דעתה

19

20

ובהסכמתה של אשתו של התובע. מכרטיס הלקוח שפתחה הנתבעת לאשת התובע, ואשר תדפיס מסך של פרטיו צורף אף הוא לכתב ההגנה, עולה כי מספר ימים לאחר שמולא טופס הצהרת הבריאות, בינואר 2015, עודכנה אשת התובע כמי שאינה מעוניינת בשירותי הנתבעת.

21

22

23

לו היו נשלחות ההודעות לתובע באמצעות דואר אלקטרוני ככל הנראה היה דין התביעה להדחות. נוכח האמור לעיל, שוכנעתי כי התובע – באמצעות רעייתו – נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת באמצעות המייל.

24

25

26

27

28



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

06 יוני 2017

ת"ק 16-12-37261 שכטר נ' פרופורציה פי. אס. סי. בע"מ

1 יחד עם זאת, לא מצאתי כי בהסכמה שצורפה לטופס הצהרת הבריאות נכללה הסכמה לקבלת דברי
2 פרסומת בטלפון. לא ניתן לגזור גזירה שווה מהסכמה לקבלת הודעות ופרסומת באמצעי תקשורת
3 אחד להסכמה לקבלתם באמצעי תקשורת אחרים.

4 יוער גם שספק אם הסכמה לקבל דברי פרסומת ראוי שתכלול בטופס הצהרת בריאות מלכתחילה,
5 ולא תהיה חלק ממסמך אחר – כגון מסמך כללי של פרטי התקשרות של הלקוח, אולם בכך אין כדי
6 להשליך על התוצאה.

7
8 מצאתי, לפיכך, כי ההודעות שנשלחו לתובע נשלחו בניגוד להסכמתו ומשכך – בניגוד להוראות חוק
9 התקשורת.

10
11 נוכח האמור לעיל, ובשים לב לטענות בדבר האופן בו פעל (ולא פעל) התובע להסרתו ממאגרי
12 התפוצה של הנתבעת, נוכח העובדה כי פרטי התובע נמסרו לנתבעת על ידו ולשם קבלת שירות
13 מהנתבעת ובשים לב למספר ההודעות שנשלחו – אני פוסק שעל הנתבעת לפצות את התובע בסכום
14 כולל של 2,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית
15 מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל.

16
17 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

18
19 ניתן היום, י"ב סיוון תשע"ז, 06 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

20

21 איתי רגב, רשם בכיר

22