



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 15-04-31675 שמש נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר נדים מורני

ארנון שמש ת.ז. XXXXXXXXXX

תובע

נגד

מגדל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004896

נתבעת

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
1. התובע הגיש תביעה קטנה כנגד הנתבעת, בטענה שקיבל משלוח הודעת ספאם בניגוד לחוק, מאת הנתבעת שהינה חברת ביטוח. התובע טען כי הוא אינו לקוח של הנתבעת ולאחרונה קיבל מספר הודעות SMS למספר הנייד שלו. התובע ביקש מהנתבעת באמצעות הודעה חוזרת להפסיק לשלוח לו הודעות מאחר והן גורמות לו להטרדה. התובע טען כי למרות זאת קיבל שוב הודעה ביום 28.1.15 להלן ההודעה: "שירלי, מעתה ניתן לקבל את הדוח השנתי של מגדל למייל, כל שעלייך לעשות הוא לאשר את ההסכמה בלינק הבא...".
2. הנתבעת טענה כי התובע פנה אליה לראשונה ביום 29.1.15 ומסר שקיבל מסרונים המיועדים ללקוחה אחרת. הנתבעת התנצלה על הטעות מאחר ומספר הטלפון שעודכן אצלה ניתן לה ע"י הלקוחה שלה ושונה בספרה אחת ממספר הטלפון של התובע, הנתבעת עדכנה את המספר הנכון בכדי שלא יקבל מסרונים ממנה.
3. הנתבעת טענה בכתב הגנתה כי פנייתה לתובע היתה על בסיס ההנחה כי התובע הינו מבוטח שלה. בנוסף טענה הנתבעת כי אין מדובר בהודעת פרסומת אלא בהודעה על שירות הניתן ללקוחותיה ואשר זוהי חובה המוטלת עליה מכוח הדין. המסרון שנשלח אינו מהווה דבר פרסומת כפי המוגדר בסעיף 30א' לחוק התקשורת מאחר ואינו מעודד רכישה של מוצר או שירות כלשהו, אלא נועד בכדי לשפר את השירות ללקוחותיה וכי היא מודיעה למבוטחיה כי יש באפשרותם לקבל את הדוח השנתי גם בדואר אלקטרוני.

דיון והכרעה

4. התובע הציג בפני ביהמ"ש הודעת SMS אחת שקיבל מהנתבעת וטען ששאר ההודעות נמחקו מהטלפון הנייד שלו. הנתבע לא הוכיח כי קיבל הודעות נוספות מהנתבעת כפי שטען.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 15-04-31675 שמש נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

5. בחינת ההודעה הנ"ל מעלה שהיא אינה עומדת בגדר הודעת פרסומת כפי הקבוע בסעיף 30א' (א) לחוק התקשורת מאחר ומטרת ההודעה אינה עידוד רכישת מוצר או שירות או עידוד הוצאת כספים בדרך אחרת. מטרת ההודעה הינה שיפור השירות הניתן מאת הנתבעת ללקוחותיה.

6. הנתבעת הוכיחה בפני ביהמ"ש כי מספר הטלפון שנמסר לה מאת מבוטחתה הינו מספר הטלפון של התובע ומשכך לא יכלה לדעת כי המספר שקיבלה הינו שגוי. הנתבעת התנצלה בפני התובע לאחר שפנה אליה ועדכנה את הטעות שנפלה.

7. לסיכום, ביהמ"ש קובע שהוראת סעיף 30(1) לחוק אינה חלה ולא מגיע לתובע פיצוי כלשהו ותביעתו נדחית.

8. אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים בדואר רשום.

ניתן היום, ה' כסלו תשע"ו, 17 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

נדים מורני, רשם בכיר