



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 15-08-37169 בר אל נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל
בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

מספר בקשה: 10

בפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

מבקשת מזל בר אל

נגד

משיבים תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ

החלטה

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר התייצבות.
2. מדובר בתביעה לתשלום פיצוי בסך 1,000 ₪, בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב - 1982 ("תביעת ספאס"), אשר הוגשה בחודש אוגוסט 2015.
- עפ"י הנטען בכתב התביעה, ביום 19.5.15 נשלח לתובעת מטעם הנתבעת מסרון המהווה דבר פרסומת, אשר נשלח אליה בניגוד לחוק.
3. הנתבעת הגישה כתב הגנה במסגרתה נטען כי מדובר בתביעה טורדנית וקנטרנית; כי דבר הפרסומת לא נשלח לתובעת ע"י הנתבעת או מטעמה; וכי מכל מקום, התובעת מסרה הסכמתה מראש לקבלת דברי פרסומת מאת הנתבעת.
- הנתבעת פירטה את טענתה כי דבר הפרסומת לא נשלח על ידה, סקרה את הכתובת ממנה נשלח דבר הפרסומת ואת אתר האינטרנט שדבר הפרסומת הפנה אליו, והראתה כי שני אלו אינם שייכים לנתבעת כלל וכלל.
- עוד טענה הנתבעת, כי עובר להגשת התביעה, פנתה אליה התובעת בעניין, והנתבעת, לפני משורת הדין וכאקט שירותי, נאותה לשלוח לה חבילת שי עם מוצריה, עם שליח עד הבית, כפיצוי, ומבלי להודות בטענות. לטענת הנתבעת, התובעת הסכימה להצעה זו, ולמחרת נשלח אליה שליח עם חבילת שי כאמור, ואולם התובעת חזרה בה מהסכמתה, סירבה לקבל את המשלוח ואף צעקה על השליח.
- הנתבעת הגישה תצהיר מטעם מנהלת דיגיטל קונצרני בנתבעת, ומסמכים שצורפו לו לעניין הבעלות בכתובות המייל ושמות המתחם, וכן תיעוד על פרטי התובעת כפי שרשומים אצל הנתבעת כמי שהסכימה לקבלת חומר שיווקי.
4. לאחר הגשת כתב ההגנה, הוגש מטעם התובעת תצהיר, במסגרתו תמכה את האמור בכתב התביעה, אך נמנעה מלהתייחס לטענות הנתבעת כפי שפורטו בכתב ההגנה.



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 37169-08-15 בר אל נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1
- 2 5. ביום 4.5.16 התקיימה ישיבה מקדמית, במסגרתה הציע בית המשפט הצעת פשרה, אשר
- 3 נדחתה מאוחר יותר ע"י הצדדים, ובהעדר הסכמה נקבע התיק להוכחות ביום 7.11.16.
- 4
- 5 6. ביום 2.9.16 הוגשה מטעם התובעת בקשה לדחיית מועד דיון, וזאת בשל שהותה של ב"כ
- 6 התובעת בחופשת לידה. ביהמ"ש התבקש לדחות את הדיון לחודש ינואר 2017.
- 7
- 8 הדיון נדחה ליום 9.1.17.
- 9
- 10 7. בהמשך, הוגשה מטעם הנתבעת בקשה להחלפת המצהירה, מקום בו המצהירה הקודמת
- 11 סיימה את עבודתה בנתבעת.
- 12 התובעת הגיבה לבקשה זו, ביום 14.11.16, כאשר בכותרת תגובתה מתנוסס המועד הקבוע
- 13 לדיון – 9.1.17.
- 14
- 15 8. ביום 9.1.17 התקיים הדיון, כאשר לדיון התייצבה המצהירה מטעם הנתבעת ובא כח
- 16 הנתבעת, אולם לא היתה התייצבות מטעם התובעת ואף לא מטעם באת כוחה.
- 17
- 18 9. בשל העדר התייצבות מטעם התובעת ובאת כוחה, ובהתחשב בחומר הקיים בתיק, הורה
- 19 בית המשפט על דחיית התביעה, וחייב את התובעת בהוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד
- 20 בסכום כולל של 4,000 ₪.
- 21
- 22 10. ביום 22.1.17 הגישה התובעת בקשה לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחד, במסגרתה
- 23 הבהירה ב"כ התובעת כי אכן התקבל אצלה זימון למועד הדיון, אולם "מסיבה לא ברורה"
- 24 לא נרשם המועד ביומן ולכן לא התייצבה לדיון.
- 25
- 26 ב"כ התובעת התנצלה על התקלה, והבהירה כי לא נבעה מזלזול או התעלמות מכוונת אלא
- 27 בשל טעות בתום לב של ב"כ התובעת, והדגישה כי שבה לעבודה לאחר חופשת לידה רק
- 28 ביום 1.1.17, לעומס עבודה רב, וכי הינה אם חד הורית לתינוקת פעוטה.
- 29
- 30 אשר לסיכויי התביעה טענה התובעת כי "למבקשת סיכויי תביעה ראויים, בין היתר אין
- 31 למשיבה ראיות המניחות את הדעת לעניין המבוקש בחוק" – ראו סעיף 18 לבקשה הממצה
- 32 את טיעונה של התובעת בעניין סיכויי התביעה ועליו לא יספה.
- 33
- 34 11. הנתבעת התנגדה לביטול פסק הדין, הבהירה כי בנסיבות אין מדובר בביטול מחובת הצדק,
- 35 אלא בביטול המסור לשיקול דעתו של ביהמ"ש, וטענה כי מדובר בזלזול בוטה בבית המשפט
- 36 ובצד שכנגד מצד התובעת, שהיא המבקשת להוציא מחברה, ולפיכך יש לדחות את הבקשה.
- 37
- 38 הנתבעת חזרה בקליפת אגוז על טענות הגנתה, הדגישה כי התובעת לא התמודדה כלל עם
- 39 אלו, וטענה כי סיכויי התביעה – אשר הנטל להוכיחה חל על התובעת – קלושים.
- 40
- 41 הנתבעת הוסיפה וטענה, כי בקשת התובעת לא נתמכה בתצהיר, ועמדה על התמיהות
- 42 העולות ממנה, בין היתר בהעדר כל הסבר לאי התייצבות התובעת עצמה לדיון.



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 15-08-37169 בר אל נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

12. בתשובתה לתגובה מחתה ב"כ התובעת על התנהלות חברה למקצוע, אשר לטענתה היתה בלתי קולגיאלית.

לעניין סיכויי התביעה, טענה התובעת כי:

"יש לזכור, כי נטל הראיה לעניין אישור הסכמת הלקוחה מונח על כתפי הנתבעת, כלומר המשיבה, ומלבד אסמכתאות אשר צורפו, שאינן ברורות, כל שכן שלא הוגשו כנדרש ע"פ פקודת הראיות, אינן מהוות, גם לא בקירוב, הסכמתה המפורשת של התובעת – כנדרש ע"פ חוק. אי לכך ובהתאם לזאת, הרי שסיכויי התביעה להתקבל גבוהים.

לעניין הרחבת החזית אשר מנסה המשיבה לבצע, כגון הוכחה כי מדובר במשיבה עצמה אשר ביצעה ההפרה, מוטב תלך להגדרה בחוק למי הוא מפרסם, בתוספת פסיקה ותבין כי אקרויטיקה משפטית אינה ראויה במקרה כגון דא, אלא היפכא מסתברא".

לפיכך, שבה התובעת ועתרה לביטול פסק הדין שניתן, ללא צו להוצאות.

דיון והכרעה

13. דין הבקשה להידחות.

14. כידוע, ביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד ייתכן או מחובת הצדק, כאשר הוכח כי בעל הדין לא זומן כדין וכיוצ"ב, שאז אין לבית המשפט שיקול דעת אלא עליו לבטל את פסק הדין; או על פי שיקול דעתו בית המשפט, מקום בו הצד שנגדו ניתן פסק הדין לא התייצב (או לא הגיש כתב הגנה – לפי העניין) חרף זימונו כדין, ואולם עדיין נתון לבית המשפט שיקול דעת לבטל את פסק הדין שניתן שלא במעמדו, וליתן לו יומו בבית המשפט.

15. בענייננו, כאמור, אין מחלוקת כי התובעת ובאת כוחה זומנו כדין לדיון ולא התייצבו, כך שאין טענה כי יש לבטל את פסק הדין מחובת הצדק, אלא שביטולו נתון לשיקול דעת בית המשפט.

16. לעניין השיקולים המנחים בביטול פסק דין שניתן בהעדר התייצבות במסגרת שיקול דעתו של בית המשפט סיכם את ההלכה בית המשפט העליון, למשל, ברע"א 706/15 **המועצה המקומית באר יעקב נ' עו"ד מרדכי שלו ואח'** (22.4.15):

"כפי שנפסק לא אחת, בבקשה לביטול פסק-דין שניתן במעמד צד אחד, אשר לגביו אין טענה לפגם המחייב ביטול מחובת הצדק, על בית המשפט לבחון שני שיקולים: השיקול הראשון הוא מהי הסיבה לאי התייצבותו של בעל הדין בדיון, ובפרט האם מדובר בזלזול בבית המשפט או שמא צירוף נסיבות אומלל, היסח הדעת או רשלנות. השיקול השני, הוא



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 15-08-37169 בר אל נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 סיכויי ההגנה של המבקש (או התביעה – לפי המקרה) (רע"א 9565/09 מרגוליס נ' גנץ,
- 2 [פורסם בנבו] פסקה 8 (10.8.2010); יואל זוסמן סדר הדין האזרחי 740-738 (מהדורה
- 3 שביעית, שלמה לויין עורך, 1995); אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 678-675
- 4 (מהדורה 11, 2013)). עוד נפסק כי ככלל יינתן משקל רב יותר לשאלת סיכויי ההגנה
- 5 אך ייתכנו מקרים בהם מחדלו של בעל הדין הוא כה משמעותי עד שיאפיל על שאלת
- 6 סיכויי הגנתו, ויש להבחין בהקשר זה בין המקרים בהם סיבת ההיעדרות נעוצה באי הבנה
- 7 או אף רשלנות מסוימת לבין המקרים בהם ההיעדרות מקורה ב"התעלמות מדעת מההליך
- 8 השיפוטי" שמקורה בזלזול בבית המשפט וללא כל סיבה סבירה (רע"א 7657/11 גריסרו
- 9 נ' ברמן, [פורסם בנבו] פסקה 11 (18.6.2012); רע"א 1957/12 חלה נ' כהן, [פורסם בנבו]
- 10 פסקה 10 (22.5.2012); ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ, [פורסם
- 11 בנבו] פסקה 6 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) א' גרוניס (6.4.2008) והאסמכתאות
- 12 שם)".
- 13
- 14 17. אשר לטעמי ההתייבבות, טענה התובעת כי אי ההתייבבות לא נבעה מחמת זלזול אלא עקב
- 15 שגגה בתום לב של ב"כ התובעת. ואולם, לא הבקשה ולא התשובה לתגובה לא נתמכו
- 16 בתצהיר – לא של המבקשת ולא של באת כוחה.
- 17
- 18 ודוק. אין מדובר בדבר של מה בכך, אלא בעניין מהותי.
- 19
- 20 יפים לעניין דברי כב' הנשיא דאז גרוניס בע"א 409/13 **שידורי קשת בע"מ נ' קופר**
- 21 (11.4.13):
- 22
- 23 "הטעם לצירוף התצהיר אינו טכני בלבד, אלא הוא בעל משמעות ראייתית חשובה.
- 24 חשיבותו של התצהיר בכך שהוא-הוא יוצר את התשתית העובדתית עליה נשענות בקשות
- 25 בכתב בהליכים אזרחיים (השוו, ע"א 728/79 קירור אגודה שיתופית חקלאית מרכזית
- 26 למשקי עמק חפר והשומרון בע"מ נ' זייד, פ"ד לד (4) 126, 130 (1980); רע"א
- 27 394/90 רנדלר נ' ציון, פ"ד מד (1) 702 (1990)). בלא תצהירים לתמיכה בבקשה, אין
- 28 בידי בית המשפט לקבוע ממצאים עובדתיים ולהכריע בתיק".
- 29
- 30 ודוק. בענייננו אף עמדה הנתבעת בתגובתה על כך שהבקשה לא נתמכה בתצהיר. לפיכך,
- 31 היתה לתובעת הזדמנות לתקן את מחדלה ולהגיש תצהיר אשר יכלול התייחסות למכלול
- 32 נסיבות העניין, במסגרת תשובתה לתגובה, אך כזאת לא עשתה.



בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 15-08-37169 בר אל נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

18. בענייננו, יש לדברים משמעות מהותית. במה דברים אמורים?

כזכור, מועד דיון ההוכחות, שנקבע במעמד התובעת ובאת כוחה, ליום 7.11.16, נדחה **לבקשת ב"כ התובעת**, לחודש ינואר. ההחלטה על מועד הדיון החדש שנקבע ליום 9.1.17 ניתנה כבר בחודש ספטמבר 2016.

19. יש להניח, כי ב"כ התובעת עדכנה את התובעת בדבר מועד הדיון החדש שנקבע, שאחרת היתה התובעת מתייצבת לדיון ביום 7.11.16.

ואולם, בקשת התובעת אינה מפרטת דבר וחצי דבר בעניין, וכאמור לא נתמכה בתצהיר.

20. לדיון ביום 9.1.17 לא התייצבו **לא התובעת ולא באת כוחה**. ודוק. ההסבר שניתן לאי התייצבות ב"כ התובעת אינו מבאר מדוע לא התייצבה התובעת עצמה לדיון. ומכל מקום, כאמור, לא ניתן כל הסבר בתצהיר לאי התייצבות התובעת עצמה.

ואזכיר שוב, כי טענות אלו נטענו גם בתגובת הנתבעת ואולם התובעת לא מצאה לנכון במסגרת תשובתה לתגובה להתייחס אליהן ואף לא צירפה תצהיר אף הפעם.

21. בהעדר כל פירוט עובדתי נתמך בתצהיר, לא הונחה בפני בית המשפט תשתית עובדתית שתאפשר לו קביעת ממצאים בדבר הסיבה להעדר ההתייצבות, שכן גם אם נקבל את טענות ב"כ התובעת בעניין אי התייצבותה שלה, לא הונחה כל תשתית עובדתית ואף לא ניתן כל הסבר מדוע התובעת עצמה לא התייצבה.

22. אכן, ההלכה הפסוקה, כפי שצוטטה לעיל, עמדה על כך שמבין שני השיקולים ששוקל בית המשפט בבואו לדון בבקשה לביטול פסק דין בהעדר התייצבות – דהיינו סיבת אי ההתייצבות וסיכויי המבקש בהליך – יינתן משקל הבכורה לסיכויי ההצלחה בהליך.

ואולם, בית המשפט העליון אף פסק במפורש כי מקום בו מלמדת התנהלות המבקש על זלזול בבית המשפט יכול שיקול זה להאפיל על סיכויי ההגנה, ולהשקפתי הדברים יפים אף בהעדר כל הסבר, מגובה בתצהיר, למחדל הדיוני, כבענייננו.

23. מכל מקום, גם בהיבט של סיכויי התביעה חוששני כי לא עלה בידי התובעת לשכנע כי סיכויי תביעתה מצדיקים ביטולו של פסק הדין.

24. כפי שהזכרתי לעיל, בקשת התובעת כללה התייחסות דלה ביותר לסיכויי תביעתה וגם בתשובתה לתגובה הסתפקה התובעת בטענה כי הנתבעת לא הוכיחה כי התובעת הסכימה לקבלת דברי פרסומת וכי טענות הנתבעת לעובדה כי דבר הפרסומת לא נשלח על ידה מהוות "אקרובטיקה משפטית".
ואולם, בנסיבות העניין בכך לא סגי.



בית משפט השלום בראשון לציון

**תא"מ 15-08-37169 בר אל נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל
בע"מ**

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

25. עמדתי לעיל על כך שבכתב הגנתה פרסה הנתבעת יריעת הגנה רחבה, ולא הסתפקה בטענה כי דבר הדואר לא נשלח מטעמה, אלא טרחה והביאה ראיות לכך שהן הכתובת שממנה נשלח דבר הדואר והן אתר האינטרנט אליו מפנה דבר הפרסומת – **אינם בבעלותה ואינם קשורים אליה.**

בעניין זה אעיר כי לא ברורה טענת התובעת כי מדובר בהרחבת חזית שכן הטענות הועלו בכתב ההגנה ונתמכו בתצהיר שצורף לו.

התובעת לא התמודדה עם טענות אלו ולו בדוחק.

הפניית התובעת, על דרך הסתם, להגדרת "מפרסם" בחוק, אין די בה, שכן גם אם ניתן לטעון כי הנתבעת מהווה "מפרסם" שכן דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיה או לקדם את מטרותיה, הרי שעדיין, על מנת להיות זכאית לפסיקת הפיצוי הסטטוטורי, על התובעת להוכיח כי הנתבעת היא ששיגרה את דבר הפרסומת, ואף עשתה כן ביוזמתה (ראו, למשל, רע"א 2059/16 א.א. קליניקות כרמל בע"מ נ' מור כהן (27.7.16)).

26. בנסיבות אלו, סברתי כי אף סיכויי התביעה אינם גבוהים, ובהצטרפם להעדר תשתית ראייתית לסיבת אי ההתייבבות, אינם מצדיקים את ביטולו של פסק הדין.

27. מעבר לכך יש לציין נימוק נוסף.

המדובר, כאמור, בתביעה בסך 1,000 ₪, שבניהולה הושקעו כבר משאבים רבים – הן מצד הצדדים והן מצד בית המשפט, ונגזל זמן שיפוטי יקר.

התביעה לא הוגשה כתביעה קטנה ואילצה את הנתבעת להתגונן, לשכור שירותיו של עו"ד שייצגה ולהוציא הוצאות להגנתה.

ברי, כי גם לו הייתי נעתרת לבקשת התובעת לביטול פסק הדין, היה הדבר נעשה בכפוף לחיובה בהוצאות בלתי מבוטלות, בהתחשב בכך שהמצהירה מטעם הנתבעת ובא כוחה נערכו לדיון והתייצבו אליו.

בנסיבות העניין, לא סברתי כי סכומה של התביעה, בראי סיכוייה כפי שפורטו לעיל, מצדיק השקעת תשומות ומשאבים נוספים מעבר לכך.

28. סוף דבר, אני דוחה את הבקשה.

לפנים משורת הדין, איני עושה צו נוסף להוצאות.

ניתנה היום, י' שבט תשע"ז, 06 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בראשון לציון

**תא"מ 37169-08-15 בר אל נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל
בע"מ**

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

כרמית בן אליעזר, שופטת