



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

04 אפריל 2016

ת"ק 15-06-40534 בן דוד נ' חרוז כזה בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

עמי בן דוד

תובע

נגד

1. חרוז כזה בע"מ – פשרה מיום 3/8/15
2. רב מסר בע"מ

נתבעים

2

3

פסק דין

4

5

6

הערה מקדימה:

7

לאחר הדיון ניתנה בידי הצדדים אפשרות להגיש סיכומיהם.

8

התובע הגיש סיכומיו ביום 30/12/15. הנתבעת עשתה כן ביום 11/2/16. בהחלטה מיום 18/11/15

9

ניתנה לתובע זכות להגיש סיכומי תשובה 20 ימים לאחר קבלת סיכומי הנתבעת. למרות שהתובע

10

הגיש מאז הגשת סיכומי הנתבעת, תוך שהוא מודע להגשתם, 3 בקשות נוספות בהן התייחס

11

לעניינים שונים הקשורים בסיכומים שהגישה הנתבעת לרבות התייחסות מסויימת לתוכנם, בחר

12

התובע שלא לממש הזכות שניתנה לו להגיש סיכומי תשובה.

13

מאחר שטענות הצדדים מוצו הן בדיון בפניי והן בטענות החוזרות והטענות שהובחרו במסגרת

14

הסיכומים שהגיש כל אחד מהצדדים, לא מצאתי הצדקה להיעתר לבקשת התובע לקיים דיון נוסף

15

להוכחת תביעתו/או להשלים טענותיו.

16

לפיכך יש ליתן פסק דין.

17

1. עניינה של התביעה פרסומים שנשלחו לתובע באמצעות הדואר האלקטרוני וזאת לטענת

18

התובע בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן:

19

חוק הספאם) ובניגוד להוראות חוק המחשבים, תשנ"ה-1995 (להלן: חוק המחשבים).

20

לטענת התובע, בתקופה שבין 7/8/14 לבין 16/6/15 נשלחו אליו 58 הודעות וזאת למרות

21

שכבר ביום 12/8/14 שלח לטענתו הודעה בדואר אלקטרוני חוזר אל הנתבעות או מי מהן

22

בבקשה למחוק את פרטיו מרשימת הדיוור.

23

2. מהות הדיוור הוא דברי פרסומת המפרסמים את עסקיה של הנתבעת 1, חברת חרוז כזה

24

בע"מ (להלן: חרוז כזה), אשר נשלחו באמצעות מערכת הדיוור של הנתבעת 2, חברת רב

25



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

04 אפריל 2016

ת"ק 15-06-40534 בן דוד נ' חרוז כזה בע"מ ואח'

- 1 מסר בע"מ (להלן: רב מסר), כשקישורית ההסרה מפנה לאתר של 'רב מסר'. לטענת התובע
2 מערכת הדיוור של 'רב מסר' לא מאפשרת לקטלג את ההודעות שנשלחות כ- Spam או כ-
3 Junk.
- 4 3. בדיון בפניי הבהיר התובע כי תביעתו מתבססת על 2 עילות: האחת, משלוח הודעות בניגוד
5 לחוק הספאם. השניה, עוולה נזיקית מכוח סעי' 7 לחוק המחשבים. לעניין העילה השנייה,
6 הסביר התובע שבשל אופן הדיוור של ההודעות ממערכת הדיוור הממוחשבת של 'רב מסר',
7 אין אפשרות לפנות אל 'רב מסר' במייל, אין אפשרות לסמן את הדיוורים כ- Spam ואין
8 אפשרות לסמן את הדיוורים כ- Junk באופן שהוא אינו יכול למנוע את כניסת הדיוורים
9 לתיבת 'הדואר הנכנס', ויש בכך לטענתו משום הפרעה שלא כדין לשימוש במחשב המקנה
10 עילה נזיקית על-פי חוק.
- 11 עוד לטענתו, בעת ביצוע ההסרה מקבלת 'רב מסר' מלוא הנתונים עליו: את כתובת הדואר
12 האלקטרוני שלו, את מספר ה- IP ואת המספר המזהה של ההודעה הספציפית. לטענתו, אם
13 מצליבה רב מסר את הנתונים האמורים יכולה רב מסר ללמוד על התובע היכן הוא נמצא
14 באותו רגע – בבית או בעבודה וכן הלאה.
- 15 בגין כל האמור הגיש התובע תביעתו על סך של 25,000 ₪.
- 16
- 17 4. יצויין כי התובע הגיע להסדר פשרה עם 'חרוז כזה' לפיצוי בסך כולל של 4,000 ₪, אשר
18 קיבלה תוקף של פסק דין ביום 3/8/15, וביקש להמשיך בתביעתו נגד 'רב מסר' בלבד (הודעה
19 מיום 17/8/15).
- 20
- 21 5. מנגד טענה 'רב מסר' שהיא משמשת כתשתית טכנולוגית בלבד למשלוח דואר אלקטרוני
22 ואינה שותפה או אחראית לרשימות התפוצה השמורות בשרתיה או למשלוח דברי
23 הפרסומת שמבוצע באמצעותה. עוד ביקשה להדגיש כי אינה מספקת ללקוחותיה כתובות
24 דוא"ל למשלוח, אינה סוחרת בכתובות דוא"ל ואף אוסרת בתקנון שימוש ברשימה קנויה
25 למשלוח דוא"ל באמצעותה. לפיכך לטענתה אין לה אחריות על תוכן הפרסומים היוצאים
26 משרתיה.
- 27 לגופו של עניין טוענת 'רב מסר' כי כתובת הדוא"ל של התובע נטענה למערכת 'רב מסר' בידי
28 'חרוז כזה' וכי רשימת הדיוור בשליטתה המלאה של 'חרוז כזה' ומכאן שאין לה כל אחריות
29 על משלוח אותן הודעות.
- 30



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

04 אפריל 2016

ת"ק 15-06-40534 בן דוד נ' חרוז כזה בע"מ ואח'

טענות נוספות של הצדדים יפורטו בהמשך, ככל שיידרש.

על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

דין ומסקנות:

6. האיסור למשלוח דבר פרסומת לפי סעי' 30א(ב) ל'חוק הספאם' מוטל על 'מפרסם'.

"מפרסם" הוא "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשלם רכישתו של נושא דבר הפרסומת"; "מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו"; או "מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר".

בהתאם לנתונים שהובאו בפניי לא יכול להיות חולק שההודעות בגינן הוגשה התביעה אינן מקדמות את עסקיה של 'רב מסר' אלא את המוצרים והשירותים של 'חרוז כזה' (ראו ההודעות שצורפו כנספח לכתב התביעה).

זאת ועוד, לא מצאתי כי ניתן להתייחס אל 'רב מסר' כמי שמסגרת או משווקת את ההודעות עבור 'חרוז כזה'.

7. בהתאם לנתונים שהובאו בפניי אני מוצא ש'רב מסר' היא הפלטפורמה למשלוח ההודעות ולא שולחת ההודעות בעצמה. ל'רב מסר' אין שליטה על רשימת הנמענים או תוכן ההודעות או על שיגור ההודעות עצמן ובכלל זה מועד שליחתן. כפי שהסביר מר הורוביץ מטעם הנתבעת, 'רב מסר' מציעה טכנולוגיה של מערכת דיור (עמ' 2, ש' 30) בה החברה המפרסמת מפעילה את מערכת הדיור באופן עצמאי וטוענת למערכת הדיור את רשימת לקוחותיה באופן עצמאי (עמ' 3, ש' 29). לאחר מכן החברה המפרסמת גם מחליטה מתי לדוור את הודעותיה לרשימת הלקוחות שהזינה למערכת הדיור. בהתאם לאותו הסבר כל התהליך הוא בשליטת החברה המפרסמת (עמ' 4, ש' 3). ניתן לכאורה להשוות את תפקידה של 'רב מסר' לתפקידה של "רשות הדואר", אשר באמצעותה נשלחים דברי דואר, אך ל"רשות הדואר" עצמה אין שליטה על תוכן דברי הדואר הנשלחים.

אני מוצא איפוא כי אין מעורבות של רב מסר' בדברי הפרסומת או בשיגורם (ראו להשוואה: ת"ק (ת"ק - ת"א-יפו) 2621-04-14 ריכטמן נ' קומסטאר מערכות בע"מ. ניתן ביום 7/8/15).

8. מאחר שהתובע הזכיר הטענה במסגרת סיכומיו (סעי' 18 לסיכומיו), הגם שפרטיה של 'רב מסר' מופיעים בדברי הפרסומת שנשלחו אל התובע וזאת כמערכת הדיור האלקטרונית באמצעותה נשלחו, פרסום עסקיה של 'רב מסר' אינו עיקר המשלוח באותם דברי פרסומת אלא סרח עודף בלבד, שולי בחשיבותו, לפרסום המפרסם את עסקיה של 'חרוז כזה'. אין



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

04 אפריל 2016

ת"ק 15-06-40534 בן דוד נ' חרוז כזה בע"מ ואח'

- 1 איפוא מדובר בפרסום שמטרתו לעודד הוצאת כספים אצל 'רב מסר' שהוא תנאי לכך
2 שהודעה תחשב פרסום אסור מצידה של 'רב מסר'.
- 3 יתרה מזאת אני מקבל גירסת הנתבעת כי היא משתדלת לפקח על מניעת הפרת חוק
4 הספאם, בכך שמחייבת את לקוחותיה לפתוח חשבון עצמאי ולהזין לרשימת התפוצה של
5 הדיוור רק כתובות של מי שנתן הסכמתו לכך (עמ' 3, ש' 31) ואף נענית לבקשות של נמענים
6 להסירם מרשימת תפוצה של שולח ספציפי או של כל חברה המפרסמת באמצעות רב מסר
7 בהווה או בעתיד (עמ' 5, ש' 26).
- 8
- 9 מכל האמור לא מצאתי להטיל על 'רב מסר' אחריות למשלוח ההודעות אל התובע ואף לא
10 מצאתי כי ככל שהופרה חובה על-פי חוק הספאם יש לחייב בגינה את 'רב מסר' בפיצוי.
- 11
- 12 בנוסף טען התובע להפרה של 'רב מסר' את הוראות חוק המחשבים.
13 בשונה מחוק הספאם בו עצם משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק משמש עילת
14 תביעה בת פיצוי נגד המפרסם גם ללא הוכחת נזק – פיצויים לדוגמה – הרי שעילת תביעה
15 המקימה זכות לפיצוי לפי חוק המחשבים נסמכת על הוכחת נזק ממשי. לעניין זה מפנה
16 סעיף 7 לחוק המחשבים לפקודת הנזיקין שהוראותיה מוחלות על המעשים המנויים באותו
17 חוק. הפקודה מקימה זכות פיצוי רק משהוכח, בין היתר, נזק. זאת ועוד, גם סעיף 9 לחוק
18 המחשבים קושר בין הפיצוי להוכחת נזק.
- 19 בענייננו משלא הצביע התובע על נזק ממשי וממילא לא הוכיחו, הרי מלכתחילה לא קמה לו
20 זכות פיצוי לפי חוק המחשבים ומכאן שמתייתר הצורך לדון במי מטענותיו של התובע
21 לעניין הפרת חוק זה.
- 22
- 23 בהתייחס לטענות התובע לעניין סיכומי הנתבעת וניסוחם, אעיר כי ספק אם איסור הייצוג
24 בידי עורך דין, הקבוע בסעי' 63 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 חל – ויכול
25 לחול – על סיוע שמקבל בעל דין מאת עורך דין בניסוח כתבי טענותיו וזאת בשונה מייצוגו
26 בפועל בדיון בפני בית המשפט. יתרה מזאת, ככל שבעל דין אינו מצהיר על סיוע שקיבל מאת
27 עורך דין, ממילא לא יכול בית המשפט לאכוף בהיבט המעשי את האיסור, גם אם קיים.
28 בוודאי שאין מקום לקבוע כלל שיעודד בעלי דין להסתיר מבית המשפט כי הסתייע בידי
29 עורך דין בניסוח כתבי טענותיו.
- 30 בצד האמור יש להבהיר כי לדעתי גם אם מסתייע בעל דין בעורך דין לצורך ניסוח כתבי
31 טענותיו, אין מקום לפסוק לטובתו הוצאות המשקפות התייעצות עם עורך דין, אלא לפסוק



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

04 אפריל 2016

ת"ק 15-06-40534 בן דוד נ' חרוז כזה בע"מ ואח'

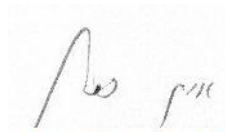
1 לו הוצאות התואמות למקובל במקרים דומים המתנהלים בבית משפט לתביעות קטנות,
2 כבית משפט בו פסיקת ההוצאות מתונה.

3 התוצאה:

4 12. מכל האמור אני מורה על דחיית התובענה.
5 התובע יישא בהוצאות הנתבעת סך של 1,000 ₪ שישולמו תוך 30 ימים מהיום.

6
7 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
8 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

9
10
11 ניתן היום, כ"ה אדר ב' תשע"ו, 04 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

12


13 אורן כרמלי, רשם בכיר