



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י' תמוז תשע"ד, 08 יולי 2014

ת"ק 10911-02-14 אברהם נ' המכללה לרפואה טבעית-לרדת בקלות בע"מ ואח'

בפני כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא - ברנע

אריאל אברהם, ת.ז. 040978207
מרח' אלנבי 72, תל אביב

תובע

נגד

1. המכללה לרפואה טבעית-לרדת בקלות בע"מ, ח.פ. 514846328
2. טבע שופ חנות טבע
3. יוסי אלקובי, ת.ז. 040474231
4. יסמין חיו, ת.ז. 033885450
מרח' האורן 32, רמת ישי

נתבעים

פסק דין

התובע הגיש תביעה נגד כל הנתבעים, ששלחו לו בחודש ינואר 2014 לטענתו 33 הודעות דואר אלקטרוני, ללא הסכמתו, תוך הפרת חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן, ככינוי המוכר: "חוק הספאם"). רוב ההודעות הינן בנושא דיאטה ומקצתן בנושאים מסחריים אחרים. לכתב התביעה צורפו הודעות הדואר האלקטרוני.

התובע טען כי לא נתן הסכמתו מראש לקבלת דברי הפרסומת ולאחר שביקש להסירו.

בדיון התברר כי התובע לא דייק, הוא ביקש להסירו לראשונה ביום 30/1/14, לא מאחת הכתובות, שציין בתגובתו ככתובת ממנה נשלח אליו "דואר זבל" (1/ת). וכל ההושעות שצירף לכתב התביעה נשלחו לפני בקשתו. גם ההתכתבות עם חב' "מסר עשר" (3/ת) מעידה כי כאשר ביקש התובע הסרה של ההודעות, שנשלחו אליו, ידע כיצד לעשות כן, ובקשתו בוצעה מיידית. העובדה שביקש הסרה מאתר "מסר עשר", אליו הגיע בדרך עקלקלה ימים ספורים לפני הגשת התביעה, ולא דרך הקישור בדואר האלקטרוני המפר לטענתו, מעיד כי התובע ביקש לצבור הודעות בכמות, שתביא אותו לתקרת גבול הסמכות של בית המשפט לתביעות קטנות. תימוכין לכך אפשר למצוא בעובדה שביקש הסרה מתוך תכתובת הדוא"ל רק ביום 7/2/14 (5/ת), ולא ענה לפניית הנתבע מיד לאחר קבלת התביעה (1/נ). דווקא בטענות המבקש בדיון, לפיהן אינו גר בפתח תקוה מזה שנים, מתחזקת העובדה שפרטיו היו בידי הנתבעים עקב הרשמתו (2/נ), שכן לו רצו הנתבעים ל"פברק" את אישור ההרשמה, כיצד היו יודעים כי גר בעבר בפתח תקוה?

לאחר ששמעתי את שני הצדדים באריכות, התרשמתי כי התובע רצה בקבלת ההודעות, אחרת אין הסבר לתמיהה מדוע לא עשה שימוש באפשרות ההסרה מייד עם קבלת ההודעות הראשונות. אני מקבלת את אישור הנתבעים לפיו התובע נרשם לקבלת הודעות ביום 5/7/12, ושכח על כך, כפי שציין בסיבת הבקשה להסרה (5/ת).



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י' תמוז תשע"ד, 08 יולי 2014

ת"ק 10911-02-14 אברהם נ' המכללה לרפואה טבעית-לרדת בקלות בע"מ ואח'

1 אני קובעת כי התובע לא עמד הנטל המזערי להוכחה כי הודעות הדואר האלקטרוני נשלחו אליו ללא
2 הסכמתו, וחיצוק את עמדת הנתבעים בכך שלא פעל להסרתו באמצעי הפשוט העומד לרשותו כחוק,
3 אלא בסמוך לפני הגשת התביעה, וגם זאת לא דרך כתובות הנתבעים, ורק לאחר הגשת התביעה
4 ביקש הסרה בדרך המקובלת.

5
6 לו היו הנתבעים שולחים לתובע הודעות רק בנושא הדיאטה והבריאות, שהנתבע העיד כי היא עסקו,
7 אפשר שהתביעה היתה נדחית, אך לאור מגוון השירותים והפרסומים ששיגרו הנתבעים לתובע,
8 נראה כי הנתבעים ביחד או לחוד פעלו גם כ"מפרסם מקצועי" כהגדרתו בפסיקה, ואינם מוגנים
9 תחת סעיף 30א(ג)(3) לחוק הספאם.

10
11 לאיזון בין השימוש שעשו הנתבעים בהסכמת התובע לקבל פרסומים בנושא מסויים למשלוח
12 הודעות אחרות, לבין התנהלותו של התובע, שלא עשה שימוש מהיר באמצעי הפשוט, שנקבע בחוק
13 ולבקש הסרתו מתוך ההודעה המפרה, עד להגשת התביעה, אני מחייבת את הנתבע מס' 3 לשלם
14 לתובע לסילוק התביעה סכום כולל של 3,000 ₪.

15
16 הנתבעת מס' 2 אינה אישיות משפטית, ולא הוכחה עילת התביעה נגד הנתבעת מס' 4, ולאור הודעת
17 הנתבע מס' 3 כי הוא נושא באחריות לפעולות נשוא התביעה, אני מחייבת את הנתבעים מס' 1 ו-3
18 בלבד, מוחקת את התביעה נגד הנתבעת מס' 2, ודוחה את התביעה נגד הנתבעת מס' 4.

19
20 סכום פסק הדין ישולם תוך 30 יום אחרת ניתן יהיה לביצוע.

21
22 לאור הפער בין סכום התביעה ובין התוצאה, ולאור ההנמקה, יישא כל צד בהוצאותיו.

23
24 המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מתן פסק הדין.

25
26 ניתן היום, י' תמוז תשע"ד, 08 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

27


28 גילה ספרא-ברנע, רשמת בכירה
29