



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-05-36963 פרימן נ' פיצה דון פרדו בע"מ סניף הרצליה

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת לימור ביבי-ממן

תובע

יורם פרימן

נגד

נתבעת

פיצה דון פרדו בע"מ סניף הרצליה

פסק דין

- 1
2 תביעה לפיצוי התובע בהתאם לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ד-1982 (להלן
3 – "החוק").
4
5 1. לטענת התובע הוא ביצע הזמנה של פיצה מאת הנתבעת ובמסגרת ההזמנה נלקחו לו פרטי
6 הטלפון הסלולארי שלו. לאחר ביצוע הזמנה כאמור, קיבל התובע ביום 26.4.14 הודעה
7 למכשיר הטלפון הסלולארי שלו, של דבר פרסומת מאת הנתבעת. באותו יום הגיע התובע
8 לסניף הנתבעת, הבהיר למנהלת במקום את פשר הפרת החוק והציע להגיע לפשרה. לטענת
9 התובע פנייתו נענתה בתשובה: "תתבע אותי". יתרה מכך, לטענתו ביום 7.5.14 נשלחה לו
10 ע"י הנתבעת הודעה פרסומית נוספת.
11 בנסיבות אלו, לטענת התובע, הינו זכאי לפיצוי בהתאם לסעיף 30 א' לחוק, בסך 1,000 ₪
12 בגין כל הפרה של החוק ובסה"כ בסך של 2,000 ₪ בגין ההפרות המצטברות.
13
14 2. הנתבעת, מנגד, טוענת כי במועד בו ביצע התובע את הזמנתו הוא הביע הסכמה לקבל דברי
15 פרסום. עוד טוענת הנתבעת כי על אף שבמסגרת ההודעה קיימת אפשרות להסרה, לא מימש
16 התובע את האפשרות האמורה ותחת זאת המתין לקבלת הודעה נוספת על מנת להתעשר על
17 חשבונה של הנתבעת. בנסיבות אלו, לטענת הנתבעת, דין התביעה להידחות.
18
19 3. במסגרת דיון שהתקיים בפניי, העידו התובע וכן נציג הנתבעת, מר אשכנזי. לאחר ששמעתי
20 את הטענות, הנני מוצאת כי דין התביעה להתקבל ולהלן יפורטו טעמי.
21
22 4. סעיף 30 א' לחוק קובע כי:
23 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
24 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,
25 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-05-36963 פרימן נ' פיצה דון פרדו בע"מ סניף הרצליה

תיק חיצוני:

- 1 אפתח תחילה בשאלה האם היתה הסכמה של התובע למשלוח הודעות אם לאו. בהקשר זה, 5
2 במסגרת הדיון אשר התקיים בפני הצהיר נציג הנתבעת כי התובע נתן הסכמה ואולם אין לו
3 תיעוד לכך באשר התיעוד נעשה בתרשומת שנמסרה לחב' העוסקת במשלוח ההודעות. כפי
4 הקבוע בסעיף 30 א' אשר הובא לעיל, ההסכמה צריכה להיעשות בכתב ובמקרה בפניי לא זו
5 בלבד שהיא לא נעשתה בכתב אלא שלא היה בידי הנתבעת להציג בפניי ראייה המעידה על
6 כך.
7
8 בנסיבות אלו הרי שהנתבעת שלחה לתובע הודעות בלא הסכמתו.
9
10 באשר לטענה ולפיה היה על התובע ללחוץ על לחצן ההסרה לאחר קבלת ההודעה הראשונה 6
11 ובכך להקטין את נזקו, הרי שבהתבסס על קביעת בית המשפט העליון ברע"א 2904/14 זיו
12 גלסברג נ' קלאב רמון (27.7.14), בנסיבות בהן אין חולק שהיה באפשרות התובע בנקל
13 ללחוץ על לחצן ההסרה, יש להתחשב באפשרות זו על דרך הקטנת סכום הפיצוי הנפסק
14 לתובע בהתאם לחוק.
15
16 אשר על כן, הנני קובעת כי לתובע ישולם פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין ההודעה הראשונה ופיצוי 7
17 בסך 500 ₪ בגין ההודעה השניה ובסה"כ ישולם לתובע סך של 1,500 ₪ בגין שתי ההודעות.
18 לאחר ששקלתי, אינני עושה צו להוצאות.
19
20 רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים ממועד קבלת פסק הדין.
21 המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.
22
23 ניתן היום, ה' אלול תשע"ד, 31 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.
24

לימור ביבי-ממן, שופטת

25
26
27