



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 9239-04-13

בפני כב' סגן הנשיא, השופט נווה ערן
איתמר סטולר תובע

פסק דין

בפני תביעה כספית.

לטענת התובע הטריד אותו הנתבע ובכך פגע בפרטיותו ע"י משלוח הודעות שונות בדבר קופוני מבצע ולכן הוא מבקש פיצוי בסך של 1,000 ₪ עבור כל מייל והיו מספר שכאלה שנשלחו לו ע"י הנתבע. בסעיף 5 לכתב התביעה מבהיר התובע, כי לא היתה לו התקשרות קודמת עם הנתבע וכי מעולם לא אישר לנתבע לשלוח לו דבר פרסומת לרכישת מוצרים ושירותים וגם לא נרשם לאתר של הנתבע, שאין לו כל עניין בהצעותיו.

משלוח מבלי שקיבל הסכמה מראש כדרישת החוק, מהווה פגיעה בפרטיותו ומזכה אותו בפיצוי כספי.

בכתב הגנתו מכחיש הנתבע את טענות התובע.

כתובת I.P מראה כי התובע נרשם לצורך קבלת חומר מהנתבע ואם לא נרשם התובע, היה זה מישחו מטעמו.

בהקשר זה עלי לציין כי התובע הגיש מסמך מ/1, שהינו הדואר האלקטרוני של התובע המצביע על כך כי אושר משלוח חומר מטעם הנתבע לתובע.

זאת ועוד, בסעיף 5 מציין הנתבע: "מכיוון שהתובע נרשם לרשימת הניו זלטר ולאחר מכן לטענתו סירב לקבל מאיתנו דברי פרסומת באמצעות דואר אלקטרוני, ניתן היה לצפות שיסיר את עצמו מרשימת התפוצה כבר לאחר קבלת המייל הראשון".

למעשה, טענה זו של הנתבע עניינה ב"חובת הקטנת נזק".

לטענת הנתבע, אם היה ברור לתובע שהוא אינו רוצה בחומר, הגם שמסמך מ/1 מצביע על כך כי נרשם באתר, יכול היה להסיר את עצמו מרשימת התפוצה כבר לאחר המייל הראשון ובכך לחסוך מעצמו את הפגיעה בפרטיותו.

על כך השיב התובע, כי הדואר האלקטרוני נשלח אליו בסמיכות זמנים ובהפרשי זמן קצרים, יום אחרי יום, והוא לא היה ער לכך עד לרגע שבו ביקש את ההסרה.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 9239-04-13

לא מצאתי טיעון זה מוצדק ומספיק ועצם הטיעון האמור יש בו כדי להצביע על כך, כי אין פה הפרה באמת של הפרטיות, כפי שטוען לה התובע בתביעתו.

זאת ועוד, על פי מסמך מ/2, משהוברר בצורה מפורשת כי התובע אינו רוצה בפרסומים, מייד הם הוסרו ע"י הנתבע.

לא מצאתי אפוא בתביעה ממש והיא נדחית.

אני אסתפק בתוצאה האמורה.

התביעה תדחה ללא צו להוצאות.

יש לסרוק את מסמך מ/1 ו- מ/2 לתיק ביהמ"ש.

ניתן היום, י"ג שבט תשע"ד, 14 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.

ערן נוור, סגן נשיא