



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 38771-12-21 בכר נ' מרכז שיבנודה ליוגה וודנטה (ע"ר)

מספר בקשה: 3

לפני כבוד סגן הנשיא עמית יריב

עו"ד רועי בכר

המבקש:

נגד

מרכז שיבנודה ליוגה וודנטה (ע"ר)

המשיבה:

### פסק דין

זוהי בקשה להסתלקות של המבקש מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה – טענה למשלוח הודעות פרסומיות שלא כדין.

הוסכם על דחיית התביעה האישית, על תיקון נוסח הודעות פרסומת לעתיד, ועל תשלום גמול ושכר טרחה.

אשר להסתלקות – משעה שהמבקש סבור כי ההליך מיצה עצמו, ובהינתן העובדה שממילא המבקש עצמו אינו מכחיש כי יתכן שנתן אישור למשלוח הודעות פרסומיות אליו, נותרה הבעיה היחידה אופן ניסוחן של ההודעות. בהקשר זה, נחה דעתי כי אין תועלת בהמשך ניהולו של ההליך הייצוגי בהתחשב באופייה של המשיבה, בהיקף פעילותה (כפי שמסכימים המבקש והמשיבה), ובהיקף הליקויים שנפלו.

מאותו הטעם עצמו, אינני סבור כי ההסתלקות מצדיקה גמול ושכר טרחה. אזכיר את אשר אנו נוטים לשכוח: הסתלקות מתובענה ייצוגית פירושה נסיגה מן הכוונה לשאת את הדגל בשם הקבוצה. על כן, תשלום גמול ושכר טרחה בגין הסתלקות אמור להיות החרג ולא הכלל, והוא אמור לבוא מקום שבו תכליות התובענה הייצוגית הושגו ללא צורך לנהל הליך, והתוצאה לקבוצה – זהה.

לא זה המצב בענייננו: גם אם נניח כי התובענה הייצוגית עצמה העלתה נושא הראוי לברור, אזי כלל לא ברור כי המבקש הוא הגורם שהיה מתאים לייצג את הקבוצה מלכתחילה, שכן הוא עצמו לא הכחיש כי יתכן שנתן הסכמה בשלב כלשהו למשלוח הודעות. גם התועלת לקבוצה – זניחה. בנסיבות אלה, לא ברור על מה ולמה סבורים המבקש ובא-כוחו כי הם זכאים לגמול ולשכר טרחה.

תכליתם של גמול ושכר טרחה אינה להעשיר את המייצגים ואת באי כוחם, אלא לתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות מועילות. בענייננו, נראה כי לא מתקיים התנאי האמור, ועל כן – ההסתלקות מאושרת, אך ללא גמול וללא שכר טרחה.

לאור השלב שבו הוגש ההסדר, אני פוטר את המבקש מן המחצית השנייה של אגרת בית המשפט.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 38771-12-21 בכר נ' מרכז שיבנודה ליוגה וודנטה (ע"ר)

המזכירות תסגור אפוא את התיק; התביעה האישית של המבקש – נדחית. בקשת האישור נמחקת.

אני מאשר למשיבה לשאת באגרת בית המשפט כפי ששולמה בפועל.

ניתן היום, י"ח ניסן תשפ"ב, 19 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

נמית יריב, סגן נשיא

