



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקש

אהוד גרי

ע"י ב"כ עו"ד הראל שלומי ואח'

נגד

משיבה

אקו סנטר הולנד בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד חדד יצחק זילבר

פסק דין

- 1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה אשר הוגשה במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם
- 2 להוראות סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
- 3 עוד מבוקש: להורות כי באי כוח הצדדים יפרסמו הודעה לציבור, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3)
- 4 לחוק (להלן: "ההודעה"), בנוסף שצורף כנספח ב' לבקשה; לקבוע כי קיימים טעמים המצדיקים
- 5 הימנעות ממינוי בודק, בהתאם להוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק; להורות על השבת האגרה ששולמה
- 6 על ידי המבקש, ולהורות על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה לפי סעיף 7א(א)(3) לחוק תקנות
- 7 בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות בתי המשפט אגרות"); ולקבל את המלצת
- 8 הצדדים ביחס לשיעור הגמול שייפסק עבור המבקשת ולשכר טרחה עבור באי כוח המבקש.

רקע

- 10 1. ביום 26.05.2019 הגיש אהוד גרי (להלן: "המבקש") כתב תביעה כנגד אקו סנטר הולנד בע"מ
- 11 (להלן: "המשיבה"), יחד עם בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"), בה
- 12 עתר להכיר בתביעתו נגד המשיבה כתובענה ייצוגית.
- 13 2. עניינה של בקשת האישור והתובענה שביסודה, בטענה לפיה המשיבה שלחה למבקש, כמו גם
- 14 לשאר חברי הקבוצה, מסרונים והודעות הכוללים תוכן שיווקי ופרסומי ללא הסכמתם.
- 15 בבקשת האישור נטען כי מעשי המשיבה עולים כדי הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 16 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת (בזק ושידורים)"); הפרת חובה חוקה לפי
- 17 סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות סעיף 2 לחוק הגנת
- 18 הפרטיות, התשמ"א-1981; ועשיית עושר ולא במשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

1 המבקש העריך את נזקה של כל הודעה בעלת תוכן שיווקי אשר נשלחה, כנזק לא ממוני בסך
2 100 ₪. בהתאם, סכום התביעה האישית של המבקש הועמד על 400 ₪, בגין ארבע הודעות
3 שקיבל.

4 סכום התובענה הייצוגית הועמד על סך של 3,000,000 ₪, לפי חישוב המעריך את מספר חברי
5 הקבוצה ב- 150,000 חברים (במהלך שבע שנים), והמעריך כי לכל חבר קבוצה נשלחו 2 הודעות
6 בעלות תוכן שיווקי.

7 הקבוצה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור כך:

8 **"כלל הנמענים של 'דבר פרסומת' שנשלח מטעם המשיבה ו/או מי מטעמה,**
9 **לרבות באמצעות מסרונים ו/או דוא"ל, בניגוד להוראות חוק התקשורת**
10 **כהגדרתו להלן".**

11 3. ביום 29.10.2019 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור, בה טענה כי יש לדחות את טענות
12 המבקש בבקשת האישור. לטענת המשיבה, המבקש לא הוכיח נזק כלל ולכל היותר מדובר
13 בנזק תיאורטי. כמו כן, לטענת המשיבה המבקש אינו מוכיח את דרישת ההומוגניות לצורך
14 הגשת תביעה ייצוגית, אינו מבסס את הערכתו ביחס למספר חברי הקבוצה, אף לא באופן
15 לכאורי ואינו יודע להבדיל בין אלו מביניהם שעשויים לטעון לנזק לבין אלו שלא נגרם להם נזק
16 ואולי אף הפיקו תועלת מההודעות. עוד טענה המשיבה כי שלחה את ההודעות כדין, הן
17 ללקוחות שלה, והן ללקוחות של חברות אשר מהן קנתה המשיבה אף את הזכות לשלוח הודעות
18 ללקוחות. המשיבה טענה כי מתקיימים החריגים הקבועים בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת (בזק
19 ושידורים).

20 4. ביום 27.11.2019 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור, בה עמד על טענותיו.
21 המבקש טען כי חברי הקבוצה לא נתנו את הסכמתם לקבלת דברי הפרסומת והצביע על כך
22 שלא צורפה כל ראיה המראה כי מי מחברי הקבוצה נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת.
23 עוד טען המבקש כי טענת המשיבה לפיה רכשה את הזכות לשליחת הודעות פרסומת מחברות
24 אחרות אינה יכולה לעמוד, מכיוון שזוהי לא זכות אשר ניתן לרכוש כלל, והמשיבה לא יכולה
25 לשלוח דברי פרסומת על בסיס פעולה זו. עוד טען המבקש כי הנזק שנגרם לחברי הקבוצה אינו
26 נזק תיאורטי, והוא נזק בר פיצוי, אשר לכל הפחות מקיים את דרישת ה"נזק לכאורה" הנדרשת
27 להוכחה במהלך שלב אישור הבקשה לתובענה ייצוגית.

28 5. בהמשך לישיבת קדם משפט מיום 19.12.2019, ובהתאם להמלצת בית המשפט, נפגשו הצדדים
29 על מנת להגיע להסכמות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

6. בישיבה נוספת, שנערכה ביום 25.10.2020 הודיעו הצדדים כי הם הגיעו להסכמות עקרוניות, וביום 12.01.2021 הגישו הצדדים בקשה זו, לאישור הסדר הפשרה.

עיקרי הסדר הפשרה

7. לאחר שנדברו ביניהם, הגיעו הצדדים להסכמה ולפתרון המחלוקת בדרך של הסדר פשרה, וזאת מבלי שמי מהצדדים מכיר בטענות משנהו, ומבלי שיש בכך משום הודאה כלשהי מצד מי מהצדדים.

חברי הקבוצה הייצוגית הוגדרו בהסדר הפשרה כך:

"כל הלקוחות של המשיבה אשר קיבלו דבר פרסומת מטעמה מבלי שנתנו לכך את הסכמתם כהגדרת חוק התקשורת, ו/או נמנעה מהם האפשרות לשלוח הודעת סירוב בדרך בה שוגרו דברי פרסומת אלו עפ"י חוק התקשורת עד למועד חתימת הסכם זה".

8. ההסדר מציין שחל שינוי בהתנהלות המשיבה, כך שמתכונת שליחת דברי הפרסומת מצידה עולה בקנה אחד עם כל הוראות החוק לעניין שליחת דברי פרסומת. כמו כן, מתחייבת המשיבה כי בתוך 30 ימים מהמועד הקובע (כהגדרתו בהסכם הפשרה) תבצע ריענון נהלים ותקפיד ממועד זה ואילך כי דברי פרסומת יישלחו רק ללקוחות המשיבה אשר נתנו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת בהתאם להוראות חוק התקשורת ובפרט תקפיד כי בכל מקום בו יידרש לקוח למסור את פרטי ההתקשרות שלו לידי המשיבה, תופיע האפשרות לאשר באופן פוזיטיבי את רצונו לקבל הודעות דיוור מהמשיבה.

הסדר הפשרה קובע כי המשיבה תעניק לכל לקוחותיה הנהנים מאחריות על מוצרים שנרכשו מהמשיבה ושחלה עליהם אחריות לתקופה של 18 חודשים או פחות, הטבה בצורה של הארכת משך האחריות למשך חודש נוסף. להערכת המשיבה מדובר בכ-6,000 לקוחות, אשר ייהנו כל אחד מהטבה בשווי של 150 ₪, כך ששווי הפיצוי הכולל עומד על כ-900,000 ₪. עוד נקבע בהסדר הפשרה כי המשיבה תודיע ללקוחותיה על הטבה זו על ידי פרסום באתר האינטרנט של המשיבה, וכן במענה הקולי של מוקד הלקוחות.

9. הצדדים סבורים שיש לאשר את הסדר הפשרה וזאת מאחר והוא ראוי והוגן, ויש בו כדי להגשים את התכלית העומדת מאחורי הגשת התביעה, כמו גם לאזן באופן ראוי את סיכויי התביעה וסיכונה. כמו כן, עומדים הצדדים על כך שבעקבות התביעה שינתה המשיבה את מנהגה, וכיום היא שולחת דברי פרסומת ושיווק בהתאם להוראות החוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

10. הצדדים ממליצים כי ישולם למבקש גמול מיוחד בסך 10,000 ₪ בתוספת מע"מ, שישולמו תוך 14 יום מהמועד הקובע כנגד חשבונית ולבאי כוח המבקש ישולם שכר טרחה בסך 70,000 ₪ בתוספת מע"מ, אשר ישולמו ב- 14 תשלומים שווים של 5,000 ₪ בצירוף מע"מ כל אחד.
11. בכפוף לאישור הסדר הפשרה המבקש, המבקש ובאי כוחו ומי מטעמם, וכל אחד מחברי הקבוצה מוותרים כלפי המשיבה ו/או עובדיה ו/או מנהליה ו/או מי מטעמה, באופן סופי, מלא ומוחלט על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים לענייני התביעה, שנובעת מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה.
12. הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק. לדבריהם, יש לפרש את סעיף 19(ב)(1) לחוק באופן תכליתי, ולמנות בודק מקום בו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה המוצע, כאשר זו עולה על מומחיותו של בית המשפט. לטענת הצדדים, בשל הקושי הרב באיתור חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי, ובשל העלויות הנלוות וסרבול ההליך הנלווים למינוי בודק, ומשמדובר בשאלות של הערכה אשר הסמכות להן ממילא בידי בית המשפט, יש לאשר את הסדר הפשרה האמור מבלי לקבל חוות דעת של בודק הממונה לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.
13. הבקשה לאישור הסדר הפשרה נתמכה בתצהירים של עו"ד חדד יצחק זילבר, בא כוח המשיבה, ושל מר דורון זלקן, המשמש לפי הצהרתו בעלים ומנכ"ל המשיבה. בתצהירים אלה מאשרים עו"ד חדד ומר זלקן את הפרטים, ככל שהם נוגעים למשיבה. עוד נתמכת הבקשה בתצהירים של עו"ד הראל שלומי, בא כוח המבקש, ושל המבקש מר אהוד גרי. בתצהירים אלה מאשרים מר גרי ועו"ד שלומי את אמיתות העובדות המשמשות יסוד לבקשה. עוד מצוין בכלל התצהירים הנ"ל כי אין כל הסדר ו/או הסכמה בין הצדדים מלבד הסדר הפשרה נשוא בקשה זו.
14. בהחלטה מיום 19.04.2021 הוריתי על פרסום ההודעה בנוסח שצורף לבקשה, ועל משלוח עותקים למנהל בתי המשפט, היועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן. ביום 20.06.2021 הודיעה המשיבה על קיום ההחלטה מיום 19.04.2021, וצירפה העתקים מפרסומי ההודעות ואת אישורי המסירה לבא כוח היועץ המשפטי לממשלה, ולממונה על הגנת הצרכן.
15. ביום 24.10.2021 הגיש ב"כ היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועץ") הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק, בה צוין כי הגורמים המקצועיים סבורים כי ההסדר אינו חף מקשיים, אך במכלול נסיבות העניין לא רואים לנכון להביע כל עמדה ביחס להסדר. לצד זאת, המדינה התנגדה לבקשת הצדדים להשיב למבקש את תשלום חלקה הראשון של האגרה, והתנגדה לבקשת הצדדים לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה. לטענת המדינה, על בעלי דין לשלם את האגרה, במסגרת העיקרון לפיו על בעלי הדין להשתתף בעלויות ההליך. המדינה טענה כי לבקשה להשיב את חלקה הראשון של האגרה אין מקור בדין, וכי דינה להידחות. עוד





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 טענה המדינה כי על בית המשפט להשתמש בסמכותו לפי סעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט
- 2 אגרות ולפטור בעל דין מתשלום חלקה השני של האגרה רק מטעמים מיוחדים, אשר לא
- 3 מתקיימים במקרה זה. עוד טענה המשיבה כי עצם ההגעה להסדר פשרה איננה מהווה טעם
- 4 מיוחד, כפי שעולה מההסדר בתקנות בהקשר זה.
- 5 בהחלטה מיום 35.10.21 נקבע כי הצדדים רשאים להתייחס להודעה שהוגשה על ידי היועמ"ש.
- 6 לא הוגשה כל התייחסות מטעם הצדדים.
- 7 16. לא הוגשו התנגדויות נוספות להסדר הפשרה, ולא הוגשו כלל בקשות שלא להיכלל בהסדר
- 8 הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

דין והכרעה

- 10 17. עיינתי בהסדר הפשרה המוצע, בהודעת המדינה, בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה
- 11 ובבקשת האישור. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות הנדרשות ובהתנגדות הפרטנית מצד
- 12 המדינה ביחס לאגרות, הגעתי לכלל מסקנה כי ההסדר עומד בתנאי סעיף 19 לחוק תובענות
- 13 ייצוגיות ויש להיעתר לבקשת הצדדים ולאשר את הסדר הפשרה המוצע, תוך שינוי ביחס
- 14 להמלצת הצדדים בקשר לסכומי הגמול ושכר הטרחה, כפי שיפורט להלן.

המסגרת הנורמטיבית

- 16 18. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה
- 17 ייצוגית, כך:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי
סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
בנסיבות הענין".

סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

"(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת
ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
2 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי
3 שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
4 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
5 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
6 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
7 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
8 הקבוצה;
9 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
10 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
11 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
12 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
13 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
14 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
15 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".
16 19. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי,
17 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך
18 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב
19 למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט,
20 לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה
21 מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.
22 ככל שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט
23 להוסיף ולוודא כי התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים
24 בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
25 במחלוקת בנסיבות העניין.
26
27
28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

בחינת הסדר הפשרה

20. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא :

"כל הלקוחות של המשיבה אשר קיבלו דבר פרסומת מטעמה מבלי שנתנו לכך את הסכמתם כהגדרת חוק התקשורת, ו/או נמנעה מהם האפשרות לשלוח הודעת סירוב בדרך בה שוגרו דברי פרסומת אלו עפ"י חוק התקשורת עד למועד חתימת הסכם זה".

21. הסעד שנתבע בבקשת האישור הוא : 3,000,000 ₪. סכום התביעה האישית של המבקש הועמד על סך של 400 ₪.

22. השאלה המשותפת לחברי הקבוצה היא : בירור הטענה לפיה קיבלו הודעות שיווק ודברי פרסומת ללא מתן הסכמה, וזאת בניגוד להוראות הדין.

23. כאמור, המשיבה לא הכחישה משלוח דברי פרסומת לחברי הקבוצה, אולם הכחישה כי פעלה שלא כדין. בכל הנוגע למשלוח הודעות ללקוחות של חברות אחרות, עיקר טענתה היא כי קנתה את הזכות לשלוח הודעות אלה מחברות שונות, ולכן עומדת לה הגנה מכוח סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת (בזק ושידורים). כאמור, המבקש טען כי אין בכך כדי להקים הגנה.

לאור כל האמור, ובהינתן מאפייני התובענה, אני מוצאת כי מדובר בתובענה המגלה עילת תביעה לכאורית והעומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.

24. כאמור לעיל, לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשו כל בקשות ליציאה מהקבוצה שעליה הוא חל.

25. בהתאם להצהרת המשיבה ולהסכמת הצדדים, המשיבה מתחייבת לפעול בהתאם להוראות הדין ובכלל זאת לשלוח דברי פרסומת ללקוחותיה לאחר קבלת הסכמה כנדרש. כך, שמבחינת הסדרה לעתיד הושגה מטרת התובענה. מעבר לכך, הסדר הפשרה מתווה מנגנון פיצוי מסוים, בדמות הארכת תקופת האחריות בחודש, כמפורט לעיל. סיכומי של דבר, אני מוצאת כי יש בהסדר זה כדי להגשים במידה סבירה את מטרות החוק, ביניהן מימוש זכות הגישה לבית המשפט בתובענות ראויות, אכיפת הדין, הרתעה מפני הפרת הדין, מתן סעד הולם וניהול יעיל וממצה של תובענות. בהתחשב בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול התובענה אני סבורה כי סיום ההליך בהסדר פשרה, בנסיבות העניין, מגלם דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

מינוי בודק

1

2. ברירת המחדל שבחוק היא מינוי בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו, המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה ומניעת חשש להעדפת טובת הנאה על ידי התובע הייצוגי, על פני האינטרס הקבוצתי.

הטעמים המיוחדים המצדיקים הימנעות ממינוי בודק, הוכרו בפסיקה כמקרים בהם המקרה אינו מעורר שאלות שבמומחיות; כאשר ההסדר מבטיח סכום לא מבוטל לצרכנים, אל מול סיכון משמעותי לדחיית הדיון וסרבולו; כאשר מדובר בהסדר ראוי שמקדם אכיפה יעילה והרתעה; כאשר סכום הפשרה נמוך ועלות הבודק עשויה להכביד הוצאות על הצדדים באופן העלול לסכל את ההסדר, או לפגוע בתועלת האמורה לצמח לקבוצה מכוח ההסדר (ר' בש"א (מחוזי ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (מאגרים, 13.9.2009) בפסקה 20; ת"א (מחוזי ת"א) 1284/08 קריטנשטיין נ' מסעדת טורקזי בע"מ (מאגרים, 3.3.2009), בפסקאות 15-16; ת"צ (ת"א) 11051-12-15 קוחול נ' שופמינד בע"מ (מאגרים, 23.4.20) בפסקאות 95-99; ת"צ (מרכז) 63984-12-17 לרנר נ' איסתא ישראל בע"מ (מאגרים, 27.4.20) בפסקה 43).

27. בנסיבות העניין כפי שפורטו ובשים לב לאופי ההטבה הניתנת והעלויות הכרוכות במינוי בודק, אני סבורה כי במקרה זה אין מקום למנות בודק.

גמול ושכר טרחה

28. סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:

"אישור בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה..."

סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:

"(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.

(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה
- 2 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
- 3 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
- 4 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".
- 5 סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

- 6 "(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול
- 7 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר
- 8 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.
- 9 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב
- 10 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- 11 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה
- 12 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו
- 13 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
- 14 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
- 15 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
- 16 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית
- 17 המשפט בתובענה הייצוגית".

- 18 29. בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון, את האיזון בין
- 19 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת
- 20 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין
- 21 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל
- 22 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה
- 23 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ר' ע"א 2046/10 עזבון
- 24 המנוח משה שמש נ' רייכרט (מאגרים, 23.05.2012) (להלן: "עניין שמש").

- 25 אופן חישוב שכר הטרחה לבא כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים
- 26 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל
- 27 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין שמש בפסקאות 8-9). יחד עם
- 28 זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה אלא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בחוק, יש לעשות
2 זאת בשיטת האחוזים (ר' עע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס
3 (מאגרים, 2015), סעיף נ"א).
- 4 30. בענייננו, כאמור, הסכימו הצדדים על תשלום גמול למבקש בסך כולל של 10,000 ₪ בצירוף
5 מע"מ, ושכר טרחה לבאי כוחו בסך של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 6 הצדדים סבורים כי סכומים אלו ראויים, בהתחשב בהשקעת המבקש ובאי כוחו, בהוצאותיהם
7 ובסיכון שנטלו בניהול ההליך, בחיסכון בזמן שיפוטי הנעוץ בסיום ההליך בשלב דיוני מוקדם
8 ובעובדה שבקשת האישור הניבה תועלת לחברי הקבוצה.
- 9 31. בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, כשמחד נמצא כי סיום ההליך במסגרת הסדר הפשרה נחזה
10 כדרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת, וכן כי יש בהסדר הפשרה כדי לענות על מטרות החוק,
11 ומאידך לא הונחה תשתית ראייתית מספקת המוכיחה את השווי הכולל של ההטבה, אשר
12 המשיבה מעריכה בשווי של 150 ₪ ללקוח ולא ברור מספר הלקוחות שבסופו של דבר ייהנו
13 מההטבה, ומשמדובר בהטבה שעניינה בהארכת תקופת אחריות בחודש ולא בתשלום של סכום
14 כספי מצד המשיבה ולצד זאת בשימת לב להסדרה העתידית הבאה לידי ביטוי בשינוי אשר
15 המשיבה מבצעת והתחייבה להמשיך ולבצע בדרך שליחת דברי הפרסומת הנשלחים על ידה, לא
16 מצאתי לקבל את המלצת הצדדים במלואה.
- 17 כאמור, בית המשפט אינו כבול להסכמת הצדדים בנוגע לפסיקת שכר הטרחה לבאי כוח התובע
18 הייצוגי וככלל, סכום שכר הטרחה נתון לשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית, בהתאם
19 לנסיבות המקרה (ר' ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקה 9
20 (נבו 05.08.2018)).
- 21 לפיכך, החלטתי להעמיד את הגמול אשר המשיבה תשלם למבקש על 8,000 ₪ בצירוף מע"מ,
22 ושכר הטרחה שישולם לב"כ המבקש יעמוד על 50,000 ש"ח, בתוספת מע"מ.
- 23 **אגרות**
- 24 32. כאמור, בהסדר הפשרה ביקשו הצדדים להורות על השבת חלקה הראשון של האגרה, ועל מתן
25 פטור מחלקה השני של האגרה.
- 26 33. בהודעת המדינה מיום 24.10.2021 הגישה המדינה הודעה, בה התנגדה להשבת חלקה הראשון
27 של האגרה, ולמתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
- 28 34. כפי שציינה המדינה, אין כל מקור חוקי המאפשר להשיב לידי המבקש את תשלום חלקה
29 הראשון של האגרה. סעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות) קובע כי:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

1 "ניתן פסק דין בהליך המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר
2 הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, ישלם המשיב את חלקה
3 השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה
4 הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית
5 המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו,
6 כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".
7 לכן, דין בקשה זו להידחות.

8 35. הצדדים ביקשו לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, לפי סעיף 7א(3) לתקנות בתי
9 המשפט (אגרות). המדינה התנגדה לכך והגם שניתנה כאמור החלטה שאפשרה לצדדים להגיש
10 התייחסותם לכך, הצדדים לא הגישו התייחסותם לעמדת המדינה.
11 לאחר ששקלתי את טענות המדינה ואת מכלול נסיבות העניין, לא מצאתי כי מתקיימים טעמים
12 מיוחדים במקרה זה, המצדיקים פטור ממחציתה השנייה של האגרה. לנוכח האמור, המשיבה
13 תישא במחצית השנייה של האגרה, בהתאם לתקנות בתי המשפט אגרות.

14 סוף דבר

15 36. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
16 37. המשיבה תשלם למבקש גמול בסך כולל של 8,000 ₪ בצירוף מע"מ, ושכר טרחה לבאי כוחו
17 בסך של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ.

18 בהתאם להוראת סעיף 19(ו) לחוק, אני סבורה כי יש להתערב במועדי התשלום כפי שהוסכמו
19 על ידי הצדדים, באופן שלאחר הגשת דיווח ערוך בתצהיר כדין בדבר קיום הוראות הסדר
20 הפשרה ופרסומו באתר האינטרנט של המשיבה ובמענה של שירות הלקוחות, ובכפוף להחלטה
21 משלימה שתיתן, הגמול למבקש בסך 8,000 ₪ בתוספת מע"מ, ישולם בתוך 14 ימים ממועד
22 ההחלטה המשלימה כנגד חשבונית, ושכר הטרחה לב"כ המבקש בסך של 50,000 ₪ בתוספת
23 מע"מ, ישולם בשים לב להסכמת הצדדים, ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, שתחילתם ביום
24 העשירי לחודש שלאחר ביצוע תשלום הגמול למבקש, והכל לאחר מועד ההחלטה המשלימה
25 כאמור.

26 38. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על הסדר פשרה זה בשני
27 עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ- 15 X 15 ס"מ. בהודעה יפורטו
28 כל הפרטים המנויים בסעיפים 19(ג)(1) ו-2(2) ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס התובענות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 58420-05-19 גרי נ' אקו סנטר הולנד בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפרשה. המשיבה תישא בעלויות
2 הפרסומים.
- 3 39. נוסח ההודעה הנ"ל יובא לאישור בית המשפט עד ליום 28.4.22 כאמור בסעיף 25(ד) בחוק.
4 לאחר אישורו, ישלחו ב"כ המבקשת עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט בהתאם
5 לתקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 6 40. הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפרשה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט
7 לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לתקנה 19(ה) בתקנות תובענות ייצוגיות,
8 התש"ע-2010.
- 9 41. הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות
10 ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 11 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.
- 12 נקבע למשימה כללית ליום 1.5.22.
- 13 ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ב, 10 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

14
15
16
איריס רבינוביץ ברון, שופטת