



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 51167-02-22 בלינזון ואח' נ' א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

תובעים

1. צביקה בלינזון
2. עמית חקון
3. אייל וינשטוק
4. כפיר ספיר
5. מרדכי יניב
6. ירון שמיר

נגד

נתבעים

1. א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ
2. אברהם עובדיה

החלטה

1
2 לפניי בקשה מיום 21.3.2022 מטעם הנתבעים להעברת הדיון בתביעה דן לביהמ"ש במחוז חיפה
3 בטענה כי ביהמ"ש השלום בבתי ים, השייך למחוז תל-אביב, נעדר סמכות מקומית לדון בתביעה דן,
4 ובנוסף לקבוע כי מניין ימי הגשת כתב ההגנה ימנו מיום מתן ההכרעה בבקשת הסמכות המקומית
5 הנ"ל (להלן: "בקשת הסף").

6
7 בטרם אכריע בבקשת הסף אציג בקצרה את טענות הצדדים, כפי שאלה הובאו לפניי במסמכים
8 שהוגשו עד כה לתיק
9

- 10 • לפניי כתב תביעה כספי שהוגש ביום 22.2.2022 על סך 40,000 ₪ בדיון מהיר. עניינה של התביעה
11 הוא קבלה, לכאורה, של דברי פרסומת "ספאם" באמצעות שליחת מסרונים ושיחות מוקלטות
12 לטלפונים הניידים של התובעים, אשר מפרסמים את הנתבעת 1, וזאת בניגוד לסעיף 30 (א)
13 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 ובניגוד לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981.
14 בסעיף ג' לכתב התביעה תחת הכותרת "העובדות המקנות סמכות לביהמ"ש", טוענים התובעים
15 כי מאחר שדברי הפרסומת התקבלו במחוז תל אביב ומקום מושבם של חלק מהתובעים הוא
16 במחוז תל אביב, לביהמ"ש השלום בעיר בתי ים השייך למחוז שיפוט ת"א, קיימת הסמכות
17 המקומית לדון בתביעה דן.

- 18
19 • ביום 21.3.2022 הגישו הנתבעים את בקשת הסף שבה נטען כי בהתאם לתקנה 7 (ב) לתקנות
20 סדר הדיון האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות"), הקובעת הוראות בעניין סמכות מקומית
21 בתביעה שהוגשה בגין פרסום או סחר באינטרנט, יש להעביר את הדיון בתביעה זו לביהמ"ש
22 השלום במחוז חיפה. בבקשת הסף נטען, בשים לב לתוכן תקנה 7(ב) הנ"ל, כי אף אחד



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 51167-02-22 בלינזון ואח' נ' א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

מהתובעים אינו מתגורר בעיר בת-ים ואילו שני התובעים וגם התובע 2 מתגוררים במחוז חיפה.
בנוסף התבקש בבקשת הסף לקבוע כי מניין ימי הגשת כתב ההגנה יתחיל מיום ההכרעה
הסופית בטענת הסמכות המקומית, וכן התבקש חיוב התובעים בהוצאות ההליך.

4

• ביום 22.3.2022 הגישו התובעים את תשובתם לבקשת הסף, שבה הביעו התנגדותם לבקשה
וביקשו לחייב התובעים בהוצאות. בתשובה נטען כי במקרה שלנו כלל אין תחולה לתקנה 7(ב)
לתקנות, אלא יש תחולה לתקנה 7(א) לתקנות דווקא, לפיה הסמכות המקומית תיקבע בהתאם
למקום עשיית המעשה או המחדל שבשלו הוגשה התביעה, וכתמיכה לכך מצטטים התובעים
פסיקה שלפיה יש לקבוע את הסמכות המקומית בהתאם לחלופה הנ"ל, ונטען כי "בתביעות לפי
חוק התקשורת הולכים לפי מקום קבלת דבר הפרסומת" [בהתבסס גם על החלטת ביהמ"ש
העליון בבש"א 7089/16 גרפהום יזמות בע"מ נ' שטינבך (פורסם בנבו, 26.10.16)], שבענייננו
מקום זה הינו במחוז ת"א, לגבי אחד התובעים. בנוסף, התובעים תומכים את טענתם גם
בפסיקה שדנה בקביעת הסמכות המקומית בהתאם למקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים,
בתביעות בעניין פרסום או סחר ברשת האינטרנט, ובהתאם לכך, מבקשים התובעים לדחות
את בקשת הסף ולחייב את התובעים בהוצאות. כמו כן, בסעיף 26 לתשובת התובעים, נטען כי
התובעים גרים ועובדים במחוז ת"א, וכי מספיק שאחד המסרונים התקבל באזור השיפוט של
מחוז ת"א על מנת להקנות לביהמ"ש בבתי ים (השייך למחוז ת"א) סמכות מקומית לדון
בתביעה, וזאת בהתאם לחלופה הבוחנת את מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.
בתשובת התובעים לא פורט מקום עבודתם של התובעים. התובעים טוענים בתשובתם גם כי
על התובעים היה להגיש כתב הגנה ביחד עם הגשת בקשת הסף.

21

• ביום 27.3.2022 התובעים הגיבו על תשובת התובעים בעניין בקשת הסף. בתמצית, נטען כי לאור
מאזן הנוחות והיעדר זיקה ממשית של התובעים למחוז תל אביב, יש להעביר את הדיון בתביעה
דן למחוז חיפה, וזאת גם מאחר שמגורי העדים שבכוונת התובעים לזמן לדיון, הינם במחוז
חיפה. טענת התובעים בעניין מאזן הנוחות, נסמכת על פס"ד של ביהמ"ש העליון שבו הוחלט
כי לאור מאזן הנוחות יש להעביר את הדיון למחוז שיפוט אחר.

26

27

28

29

30

31

32

33

דיון והכרעה

לאחר עיון מוקפד בכל מסמכי וטענות הצדדים ובכל המסמכים שהוגשו עד כה לתיק, אני מוצא
לדחות את בקשת הסף.



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 51167-02-22 בלינזון ואח' נ' א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות החדשות") קובעת כך :

"(א) תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחלל שבשלו תובעים ואם היתה התובענה במקרקעין תוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו הם מצויים ; אם קיים הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט שעליו הוסכם.

(ב) כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע ; הגיש עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 תביעה כאמור, תוגש התביעה במקום עסקו או במקום מגוריו של הנתבע בלבד.

(ג) בית המשפט המוסמך לדון בתביעה הכוללת כמה נתבעים הוא בית משפט המוסמך לדון נגד אחד מהם לפי תקנות משנה (א) או (ב)".

סעיף 78 ל חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "החוק") קובע כך :

"(א) הליך מסוים שהובא או שיש להביאו לפני בית משפט מחוזי או בית משפט שלום במקום אחד, רשאי נשיא בית המשפט העליון או שופט אחר של בית המשפט העליון שהוא הסמיכו לכך להורות שיהיה נידון בבית משפט של אותה דרגה במקום אחר ; ובלבד שלא תינתן הוראה לפי סעיף זה לאחר התחלת הדיון אלא בהסכמת השופט שהחל לדון בו.

(ב) בהחלטה לפי סעיף קטן (א) ישקול נשיא בית המשפט העליון או שופט אחר של בית המשפט העליון שהוא הסמיכו לכך, לפי העניין, את מידת הפגיעה הצפויה בבעלי הדין כתוצאה מההעברה, את המרחק בין בית המשפט שממנו הועבר ההליך לבין בית המשפט שאליו הועבר ואת הבטחת נגישותם של בעלי הדין לבית המשפט.

(ג) בית המשפט שאליו הועבר עניין כאמור, לא יעבירו עוד".



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 51167-02-22 בלינזון ואח' נ' א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

יישום למקרה שלנו

1

2

3 הנתבעים טענו תחילה בבקשתם לתחולת תקנה 7(ב), אולם בתשובתם לתגובת התובעים הם נסוגו
4 מטענה זו לחלוטין (כנראה למקרא טיעוני תגובת התובעים) ועברו לטעון באופן נחרץ כי אין תחולה
5 לתקנה 7(ב) במקרה שלנו. ואכן, אני קובע כי אין תחולה לתקנה 7(ב), מאחר שבמקרה שלנו לא
6 מדובר על "פרסום או סחר ברשת האינטרנט", כי אם בפרסום במכשירי הטלפון הנייד של התובעים.

7

8 באשר לתקנה 7(א), ששני הצדדים מסכימים כי היא חלה במקרה שלנו. מקובל עליי הטעון של
9 התובעים, הנסמך בין היתר על הלכה של ביהמ"ש העליון בעניין בש"א 7089/16 הנ"ל. באותה הלכה
10 נקבע שבתביעת ספאם כשלנו קיימת סמכות מקומית למחוז שבו מתגורר התובע, כאשר הפרסום
11 נעשה בטלפון (במסרונים) כמו במקרה שלנו. זהו מקום המעשה שבשלו תובעים.

12

13 הנתבעים טעו להניח בטיעוניהם כי אף אחד מהתובעים אינו מתגורר במחוז תל-אביב, אבל
14 התובעים הוכיחו באופן מספיק אחרת – כי אחד התובעים כן מתגורר במחוז זה, ודי בכך.

15

16 הנתבעים העלו נימוקים רבים מסוג של "טעמי נוחות", אך לי אין כל סמכות לדון בטעמים כאלו,
17 ובקשה להעברת דיון מטעמי נוחות יש להגיש לפני כבי ביהמ"ש העליון, כמצוין בסעיף 78 הנ"ל
18 לחוק בתי המשפט. והנתבעים רשאים להגיש בקשה כזו מכוח סעיף 78 לחוק לפני כבי ביהמ"ש
19 העליון.

20

21 הנתבעים העלו טיעונים נוספים התוקפים את התובעים ואת ב"כ התובעים בטענות שונות, אך
22 טיעונים אלה אינם רלוונטיים לבקשת הסף שבנדון ולשלב דיוני זה, ולכן לא מצאתי להתעכב
23 עליהם.

24

לסיכום

25

26

27

בקשת הסף – נדחית.

28





בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 51167-02-22 בלינזון ואח' נ' א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח'
תיק חיצוני :

1 הנתבעים ישלמו לתובעים הוצאות ההליך בסך 700 ₪. בסכום ההוצאות המתון התחשבתי גם
2 בעובדה שהנתבעים אינם מיוצגים ע"י עו"ד (הגם שהעלו טיעונים משפטיים למדל) וגם בעובדה,
3 שאכן, הזיקה של התובעים והתביעה למחוז ת"א דווקא אינה נראית מובהקת מאוד.

4

5 כתב ההגנה יוגש עד ליום 30.4.2022.

6

7 המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים בדואר רשום + אישור מסירה.

8

9

10 ניתנה היום, ה' ניסן תשפ"ב, 06 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

11

אבי כהן, רשם בכיר

12

13

