



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט הבכיר אילן דפדי

המבקש

איגור שליונסקי
ע"י עו"ד ראובן כהן חללה

נגד

המשיבה

אלפא מגה פוד בע"מ
ע"י עו"ד כמאל אבו רחמון

החלטה

- 1
- 2
- 3 1. לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ועניינה
- 4 משלוח הודעות פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב
- 5 –1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 6
- 7 2. המבקש הנו עורך דין. המשיבה היא רשת שיווק פרטית המונה ששה סניפים הפונה בעיקר
- 8 למגזר העולים ממדינות חבר העמים ופועלת תחת השם "ילוסייב". אמו של המבקש נרשמה
- 9 במהלך חודש דצמבר 2018 למועדון הלקוחות של המשיבה. במסגרת זו נשלחים לחברי
- 10 המועדון מסרונים בדבר מבצעי שיווק בסניפים השונים. על פי הבקשה, בעת ההרשמה מסרה
- 11 אמו של המבקש את מספר הטלפון שלו. לטענת המבקש במהלך התקופה שבין 19.12.2018
- 12 לבין 26.6.2019 שלחה המשיבה למבקש 16 מסרונים. לדבריו, הוא חש אי נחת, טרדה רבה
- 13 וכעס על קבלת דברי הפרסומת ולפיכך, ביום 26.6.2019 שלח למשיבה מסרון בו ביקש להסירו
- 14 מרשימת התפוצה. הוא הוסיף, כי ליתר ביטחון, יצר קשר טלפוני עם המשיבה דרך המספר
- 15 שממנו נשלח המסרון וביקש להסיר את שמו באופן מידי מרשימת מקבלי דבר הפרסומת.
- 16 חרף זאת, המשיכה המשיבה לשלוח עוד 15 מסרונים פרסומת. לפיכך, הגיש את התובענה דנן.
- 17
- 18 3. המבקש טען כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת העוסק באיסור על
- 19 משלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמען, בין היתר, בכך שלא כללה את המילה "פרסומת"
- 20 בכותרת ההודעה, לא כללה בהודעה את שמה, את כתובתה ואת דרכי יצירת הקשר עמה,
- 21 שכללה את זכותו לשלוח בכל עת הודעת סירוב כשלא צירפה למסרון דרך אפשרית למשלוח
- 22 הודעה כזו.
- 23
- 24 4. לאור האמור, ביקש לאשר את התביעה בשם כל נמעני המשיבה. המבקש טען כי לקבוצה
- 25 כולה כמו גם לו, נגרם נזק בלתי ממוני המתבטא בהטרדה, פגיעה באוטונומיה, כעס ופגיעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

בפרטיות. הוא העריך את שיעור הנזק ב-10 ש' למסרון. בהנחה שהמשיבה מחזיקה ברשימת תפוצה המונה 30,000 חברים, אשר לכל אחד מהם נשלחו לכל הפחות 50 מסרונים בשבע השנים האחרונות, הרי שנשלחו להערכתו, בניגוד לדין 1,500,000 מסרונים. לדבריו, בהנחה שמרנית לפיה 15% ממקבלי המסרונים ביקשו להסיר עצמם מרשימת מקבלי המסרונים והדבר נמנע מהם, הנזק הכולל של חברי הקבוצה עומד על 2,250,000 ש' (1,500,000 מסרונים במכפלת 15% במכפלת 10 ש'). את נזקו האישי אמד בסך של 310 ש' (31 מסרונים כפול 10 ש' למסרון).

5. במסגרת התובענה התבקש בית המשפט לאשר את התובענה כייצוגית ונדרשו הסעדים הבאים:

- א. צו המורה למשיבה לחדול ממשלוח מסרונים המהווים דבר פרסומת ללא קבלת הסכמת הנמענים מראש.
- ב. צו המורה למשיבה לצרף לדברי הפרסומת שהיא שולחת קישור "הסר" או לצרף דרך הסרה פשוטה אחרת.
- ג. צו המורה למשיבה לציין בכותרת המסרונים שהיא שולחת את המילה "פרסומת".
- ד. צו המורה למשיבה לפצות את הנמענים בגין הנזק שנגרם כפי שפורט.
- ה. צו המורה על מינוי בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין וכן כל סעד אחר לטובת הקבוצה.

6. בכתב תשובתה (המתוקן) טענה המשיבה כי יש לדחות את הבקשה. זאת, מאחר שאמו של המבקש נתנה הסכמתה המפורשת לקבלת מסרונים. היא צירפה לתגובה מסמך בחתימת ידה של אמו של המבקש המלמד לשיטתה על כך. עוד טענה כי התובענה לא הביאה לכל שינוי, שכן עוד בטרם הוגשה, היא החליפה את החברה באמצעותה נשלחו מסרונים. לדבריה, היא הקפידה שלא יהיו תקלות נקודתיות ושהקישור להסרה יופיע בכל המסרונים. בעקבות כך, היו לקוחות שהשתמשו בקישור והסירו עצמם מרשימת התפוצה. עוד טענה, כי אין מקום לבקשה לפצות את כל הלקוחות בגין תקופה של 7 שנים שקדמה להגשת התובענה, שעה שמרבית הסניפים החלו את פעילותם בשנים 2016 ו-2017. היא טענה כי מדובר בבקשה טורדנית וקנטרנית שהוגשה בחוסר תום לב בסכום אסטרונומי במצב בו פנייה מוקדמת, שלא בוצעה, הייתה מונעת את הגשתה. אם המבקש היה פונה, היה מגלה כי כל הנמענים הם לקוחות שהצטרפו למועדון והסכימו במפורש לקבל מסרונים. בנוסף, ציינה כי באופן תמוה, המבקש לא ציין את מספר הנייד שנשלחו אליו המסרונים. לטענתה, המבקש נעדר עילה אישית הנדרשת על פי סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, מאחר שכאמור אמו נרשמה למועדון לקוחות המשיבה ונתנה הסכמה מפורשת לקבל פרסומים. לדבריה, התנהלותה של האם מנתקת כל קשר סיבתי בין הפרת החוק ככל שהופר ומהווה מרמה לכשעצמה. במצב זה, דברי הפרסומת היו מכוונים לאם ונשלחו שלא בידועין למבקש. אמו של המבקש אף



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

ביקרה בסניף של המשיבה וביצעה קניות. היא הפנתה לחשבוניות קניה שהאחרונה הייתה מיום 7.10.2019. המשיבה טענה כי לנוכח הסכמתה של אמו של המבקש, חל החרג המתקיים בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת המתיר שליחת דברי פרסומת. היא הוסיפה כי אם דברי הפרסומת כל כך הציקו למבקש, יכול היה לפנות אליה בכתב בבקשה לחדול ממשלוחם. בכך, גם לא פעל להקטנת נזקו. עוד טענה, כי המבקש שאינו חבר מועדון, אינו נמנה על חבריה ולא יכול לייצג קבוצה זו. בכל מקרה, ציינה כי כל יתר חברי המועדון נתנו הרשאתם למשלוח דברי פרסומת והמבקש הוא החרג. לדברי המשיבה, לכל המסרונים קיים קישור להסרה ולא ניתן לשלול כי מדובר היה בתקלה נקודתית. בנוסף, טענה כי לא קיימת חובה לכלול את המילה "פרסומת" במסרון.

7. בתגובה לכתב התשובה ציין המבקש את מספר הטלפון אליו נשלחו המסרונים. לדבריו, מעבר לכך שכאמור, בבקשת האישור פנה פעמיים למשיבה לצורך הסרתו, הרי שבפסיקת בתי המשפט נקבע כי אין הכרח בפנייה מוקדמת טרם הגשת בקשת אישור ואין בכך משום חוסר תום לב. הוא ציין כי על פי סעיף 30א לחוק התקשורת, הודעת הסירוב צריכה להינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען. הוא ציין כי בסמוך להגשת הבקשה לאישור, צץ בדברי הפרסומת של המשיבה קישור "להסרה".

8. יש לציין כי בתחילה הגישה המשיבה כתב תשובה אליו צורף תצהיר לקוני ללא מסמכים. לפיכך, נעתרתי לבקשתה להגיש כתב תשובה מתוקן וזה הוגש. לכתב התשובה צורף טופס ההצטרפות של אמו של המבקש למועדון הלקוחות של המשיבה ותצהיר מפורט מטעם מר אלכסיי קלשניקוב המשמש מנהל אצל המשיבה. הבקשה לאישור נתמכה בתצהירו של המבקש ושל עד נוסף שהיה לטענתו עד לשיחה הטלפונית בינו לבין נציג המשיבה במסגרתה ביקש את הסרתו מהרשימה. לדיון בבקשה העד הנוסף לא התייצב ולפיכך תצהירו נמחק. המשיבה ביקשה לזמן את אמו של המבקש לעדות ונעתרתי לבקשתה. בדיון העידו המבקש, נציג המשיבה מר קלשניקוב ואמו של המבקש.

דיון והכרעה

9. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובחומר הראיות ולאחר ששמעתי את עדויות הצדדים וקראתי סיכומיהם, החלטתי לדחות את הבקשה.

המסרונים נשלחו אל לקוחות המשיבה בהסכמתם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

10. כאמור, במסגרת בקשת האישור טען המבקש כי אמו נרשמה במהלך חודש דצמבר 2018 למועדון הלקוחות של המשיבה ובמסגרת זו מסרה למשיבה את מספר הטלפון שלו (סעיף 14 לבקשה). לכתב התגובה המתוקן שהגישה המשיבה צורף טופס ההצטרפות של האם עליו חתמה ובו נכתב כדלקמן: **"הנני מאשר קבלת תכנים שיווקיים ממסרונים (sms), במייל (e mail -) ובטלפון"**. בעדותה של האם שהייתה מעט מבולבלת, הודתה כי חתמה על הטופס וכי נתנה את מספר הטלפון של בנה (עמוד 16 שורה 9-14).

11. מר קלשניקוב העיד בחקירתו הנגדית כי הוא עובד אצל המשיבה החל מיום 1.2.2019 ומשמש אצלה כמנהל אזור האחראי על 4 סניפים. לדבריו, מתוקף תפקידו, כל מה שקשור למשלוח מסרונים ידוע לו מידיעה אישית (ראו עמוד 19 שורה 20-25 ועמוד 20 שורות 17-18). הוא העיד כי המשיבה שולחת מסרונים אך ורק ללקוחות שהצטרפו למועדון הלקוחות שלה ושהסכימו בכתב לקבל מסרונים (ראו סעיף 4 לתצהירו וראו גם חקירתו הנגדית בעמוד 22 שורות 13-16).

12. דבריו אלה מתיישבים עם עדותו של המבקש, אשר אישר בחקירתו הנגדית כי לפני שאמו הצטרפה למועדון הלקוחות של המשיבה, לא קיבל מסרונים מהמשיבה וכי אלו התחילו להגיע אליו רק לאחר הצטרפותה (עמ' 10 שורות 2-5).

13. המבקש לא הצביע במסגרת הבקשה לאישור על מקרים נוספים בהם נשלחו דברי פרסומת ללא הסכמה מראש. המבקש אף נשאל על כך בחקירתו הנגדית ולא ידע להשיב האם קיימים נמענים נוספים מלבדו (עמ' 6 שורות 28-29 ועמ' 9 שורה 8).

14. לסיכום, נחה דעתי כי המשיבה שלחה מסרונים אך ורק ללקוחות אשר הסכימו לקבל מסרונים הכוללים דברי פרסומת. לפיכך, אין מקום למתן הסעד הראשון, קרי מתן צו המורה למשיבה לחדול ממשלוח מסרונים המהווים דבר פרסומת ללא קבלת הסכמת הנמענים מראש.

המשיבה הוסיפה למסרונים אפשרות הסרה

15. כפי שהתברר מהעדויות, עוד בטרם הוגשה הבקשה לאישור ומבלי שהמשיבה ידעה על כוונתו של המבקש להגישה, היא דאגה להוסיף למסרונים קישור באמצעותו יוכלו לקוחות אשר קיבלו מסרון הכולל דברי פרסום, להסיר מרשימת התפוצה.

16. נציג המשיבה, מר קלשניקוב, העיד כי באמצע חודש אוקטובר 2019 התקשרה המשיבה עם חברה חדשה בשם בסט קלאב לצורך שליחת מסרונים ומאז לא היו תקלות והקישור המאפשר הסרה הופיע בכל המסרונים שנשלחו (ראו סעיפים 14-15 לתצהירו ועמוד 21 שורות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

1 4-4 ובעמ' 23 שורות 11-18). לתצהירו צירף מסרון שנשלח, אשר כלל בסופו אפשרות לחיצה
2 להסרה (נספח ו). הוא אף צירף רשימה של מספרי טלפון שהוסרו לבקשת לקוחות (נספח ה).
3
4 17. זאת ועוד, מעדותו של המבקש התברר כי במסרון שנשלח אליו ביום 29.10.2019, טרם הגשת
5 התובענה ומסירתה למשיבה, נכלל קישור להסרה. הוא אף העיד כי גם במסרונים הנוספים
6 שקיבל מהמשיבה אחר כך היה קיים קישור כאמור. יש לציין כי המבקש יצר רושם מטעה כי
7 רק בעקבות הגשת בקשת האישור, המשיבה שינתה את דרכיה. זאת, שעה שאפשרות זו
8 הוספה על ידה עוד קודם לכן (ראו פרוטוקול הדיון בעמוד 12 שורות 16-23 וכן ראו סעיף 2
9 לתצהיר המבקש שצורף לתגובתו לכתב התשובה מיום 5.3.20). הדברים התבררו לאשורם רק
10 במסגרת חקירתו הנגדית. לאחר שנשאל מדוע לא צוינה עובדה זו במסגרת הבקשה ותצהירו,
11 השיב לראשונה כי הקישור לא פעל וכי רק בניסיון הרביעי או החמישי הצליח להסיר עצמו
12 (עמ' 12 שורה 31 עד עמ' 13 שורה 6). הוספת עניין מהותי זה לראשונה רק במסגרת חקירתו
13 הנגדית פועלת לחובתו ולדחיית גרסתו.
14
15 18. יש לציין כי המבקש עצמו אישר בעדותו כי מנספח ה לתצהיר קלשניקוב בו פורטו מספרים
16 שהוסרו בהתאם לבקשתם, עולה כי המספר הראשון הוסר ביום 29.10.2019 יומיים לפני
17 שהוגשה התובענה (עמ' 11 שורה 12).
18
19 19. לאור כל האמור, נחה דעתי כי עוד לפני הגשת הבקשה לאישור, הוסיפה המשיבה למסרונים
20 קישור מתאים המאפשר ללקוחות להסיר עצמם מרשימת התפוצה. לפיכך, אין מקום למתן
21 הסעד השני, קרי מתן צו המורה למשיבה לצרף לדברי הפרסומת שהיא שולחת קישור "הסר"
22 כפי שנתבקש.

המשיבה לא הייתה חייבת לציין במסרונים את המילה "פרסומת"

23
24
25 20. סעיף 30א(ה) לחוק התקשורת קובע כי "(1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות
26 סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות: (א) היותו
27 דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת תרומה" או "תעמולה", לפי העניין, יופיעו
28 בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת
29 ההודעה ...
30
31

32 (2) "על אף הוראות פסקה (1), מפרסם המשגר דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר
33 יציין בדבר הפרסומת רק את שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת סירוב".
34
35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

21. מכאן, שבענייננו, בו דברי הפרסום נשלחו באמצעות מסרונים המהווים הודעות מסר קצר, יש לדחות טענה זו. לפיכך, אין מקום לסעד השלישי שהתבקש, קרי להורות למשיבה לציין בכותרת המסרונים שהיא שולחת את המילה "פרסומת".

המבקש אינו מתאים לשמש כתובע ייצוגי

22. כאמור לעיל, קבעתי כי המשיבה שלחה מסרונים אך ורק ללקוחות אשר הסכימו לקבל מסרונים הכוללים דברי פרסומת. לקוחות אלה נרשמו כחברי מועדון של המשיבה. כפי שהתברר, המסרונים נשלחו אל מספר הטלפון של המבקש לאחר שפרטיו נמסרו על ידי אמו שהצטרפה למועדון הלקוחות של המשיבה וחתמה על טופס הצטרפות בו אישרה את הסכמתה לקבלת מסרונים. המבקש עצמו לא ביקש להצטרף כחבר למועדון ולא נתן הסכמתו לקבלת מסרונים.

23. המשיבה פנתה לקהל לקוחות בעל מאפיינים ייחודיים. בעדותו הסביר מר קלשניקוב כי המסרונים נשלחים לחברי המועדון בשפה הרוסית כי "רוב הקהל שלנו זה קהל רוסי. מעל 85 אחוז זה קהל רוסי" (עמ' 20 שורות 26-29). לדבריו: "ניסינו פעם לשלוח בעברית וזה לא עבד" (עמוד 23 שורה 28-29). הוא העיד כי כל חבר מועדון אשר חותם על טופס הצטרפות לפיו הוא מסכים לקבל מסרונים, מקבל כרטיס מגנטי המשמש אותו להזדהות לצורך קבלת הנחות. חברי המועדון מקבלים את הפרסום ומגיעים לחנויות כדי לקנות (סעיף 5 לתצהירו וכן עמוד 22 שורות 24-28, עמוד 23 שורות 5-6). מעדותו עולה כי גם אמו של המבקש קיבלה כרטיס אשר במועדים הרלבנטיים היה פעיל (עמוד 23 שורות 32-33). יש לציין כי בעדותה של אם המבקש, היא לא זכרה אם קיבלה כרטיס חבר (עמוד 17 שורות 3-4), אך לדבריה קיבלה הנחות לאחר שחתמה. היא לא ידעה להסביר כיצד הופיע שמה על החשבוניות שצירפה המשיבה לכתב התשובה (עמוד 18 שורה 4 עד עמוד 19 שורה 8). מכל מקום, התרשמתי כי אכן אמו של המבקש הייתה חברת מועדון ובמועדים הרלוונטיים נהנתה מההנחות שניתנו לחברי המועדון.

24. על פי עדותו של מר קלשניקוב, במועדים הרלוונטיים מועדון הלקוחות מנה כ-17,500 חברים (עמ' 21 שורה 1). בהחלט ניתן להניח כי מי שביקש להצטרף למועדון הלקוחות מרצונו, הם אלה המבקרים באופן תדיר בחנויות המשיבה ומעוניינים בהטבות שהחברות מעניקה. לפיכך, ספק רב אם רבים מהם היו מבקשים לבטל את חברותם. מכל מקום, אף אם לא הוסרו מרשימת התפוצה, ספק אם היו מפגינים את אותה עוצמת כעס אותה הפגין המבקש, אשר כאמור, מעולם לא ביקש להצטרף למועדון הלקוחות. ניתן להניח שאלה המבקרים באופן תדיר בחנויות המשיבה, יכלו אף לבקש להסיר מרשימת התפוצה בזמן אחד הביקורים בחנויות המשיבה. הדברים אף מתיישבים עם העובדה שהמבקש לא הראה מקרים נוספים של לקוחות אשר פנו בטרוניה על כך שלא הוסרו מרשימת התפוצה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

25. זאת ועוד, תביעתו האישית של המבקש כללה דרישה לפיצוי בגין 31 מסרונים שעה שטען כי פנה לראשונה בבקשה להסירו מרשימת התפוצה רק לאחר שכבר קיבל 16 מסרונים (ראו סעיפים 9-11 לבקשה). לפיכך, לא היה מקום לתבוע פיצוי בגין בגינם.

26. לא זאת אף זאת, במהלך עדותו התעורר ספק בדבר מהימנות גרסתו. בסעיף 2 לתצהיר עדותו מיום 5.3.20 העיד המבקש כי "בסמוך להגשת הבקשה לאישור, ולאחר שחתמתי על התצהיר המצורף לבקשה לאישור, צץ בדברי הפרסומת של המשיבה קישור "להסרה", אשר לחיצה עליו אמור לכאורה להסיר את הנמענים מהמשך קבלת דברי הפרסומת". דבר הפרסומת בשפה הרוסית צורף לתצהיר המבקש ללא תאריך. בחקירתו נשאל מדוע בכל יתר ההודעות שצירף לכתב הבקשה הופיעו תאריך ושעה ובהודעה זו פרטים אלו לא מופיעים והשיב: "אני לא זוכר". מעדותו נוצר רושם כי התאריך הושמט מתרגום המסרון, כך שלא ניתן יהיה לראות שהמשיבה שינתה את דרכיה עוד לפני הגשת התובענה (ראו הפרוטוקול עמודים 111-112).

27. לאור כל האמור לעיל, שוכנעתי כי המבקש מהווה חריג לקבוצה אותה הוא מתיימר לייצג, כי אין הוא הלקוח האופייני של המשיבה אשר נפגע מהתנהלותה וכי אינו מתאים לשמש כמייצג של הקבוצה.

העדרה של קבוצה

28. עוד התברר כי לא היה מקום לכל הנחותיו המוגזמות של המבקש בדבר קיומה של קבוצה והיקף הנזק שנגרם לה. כאמור, בבקשה לאישור נטען כי בהנחה שהמשיבה מחזיקה ברשימת תפוצה המונה 30,000 חברים, אשר לכל אחד מהם נשלחו לכל הפחות 50 מסרונים בשבע השנים האחרונות, הרי שנשלחו בניגוד לדין 1,500,000 מסרונים. בנוסף, כי בהנחה שמרנית לפיה 15% ממקבלי המסרונים ביקשו להסיר עצמם מרשימת מקבלי המסרונים והדבר נמנע מהם, הנזק הכולל של חברי הקבוצה עומד על 2,250,000 ₪ (1,500,000 מסרונים במכפלת 15% במכפלת 10 ₪).

29. כפי שהתברר, המשיבה לא פעלה משך 7 שנים. מכתב התשובה עלה כי מדובר בסניפים שנפתחו רק במהלך השנים 2016 ו-2017 כאשר הסניף נושא התובענה החל פעילותו רק בנובמבר 2017. מכאן, שמדובר בתקופת פעילות קצרה משמעותית מהנטען. על פי מר קלשניקוב, כמות חברי המועדון במועדים הרלוונטיים עמדה על סך כולל של כ- 17,500 חברים. עיון ברשימת הלקוחות שביקשו הסרתם מגלה כי מדובר בכ- 400 לקוחות בלבד שביקשו זאת (ראו נספח ה). קרי, מדובר בכמות קטנה פי כמה של לקוחות שביקשו להסירם מרשימת התפוצה (כ- 2.3%). כאמור, המבקש לא הראה מקרים נוספים של לקוחות הסבורים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מוגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

כי נגרמה להם פגיעה עקב ההפרה הנטענת וספק אם יש כאלה. בנסיבות אלה, נראה שמעבר לכך שכאמור לעיל המבקש אינו מתאים לשמש כתובע ייצוגי, אין מאחוריו את אותה קבוצה אותה הוא מתיימר לייצג.

סוף דבר

30. לאחר ששוכנעתי כאמור לעיל, כי המסרונים נשלחו ללקוחות על פי הסכמתם; מאחר שהמשיבה הוסיפה למסרונים אפשרות הסרה ובכך תיקנה את התקלה; מאחר שהמשיבה לא הייתה חייבת לציין במסרונים את המלה "פרסומת"; לאור קביעתי כי המבקש אינו מתאים לשמש תובע ייצוגי ובהעדרה של קבוצה, הרי שאין מקום לאשר התובענה כייצוגית.

31. כבר נקבע כי "הבסיס המשפטי לדחיית בקשת אישור אשר מיצתה את עצמה, הוא סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ... סעיף זה מורה שתנאי לאישור תובענה כייצוגית הוא שבית המשפט ימצא כי "תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". פשיטא כי אם בעקבות הגשת התובענה תוקן הליקוי באופן מלא, דהיינו הוסדרה חוקיות התנהלות המשיבה מעתה ואילך, וניתנה תשובה הולמת למחדלי העבר, כך שאין עוד תועלת בהמשך ניהולה של התובענה, הרי שאישור תובענה כייצוגית אינו דרך יעילה להכרעה במחלוקת" (ראו ת"צ 51048-11-14 בירמכר לב-ארי נ' חוגלה – קימברלי שיוק בע"מ (פורסם במאגר משפטי) פסקה 15). הדברים יפים גם בענייננו. מכל מקום, ככל שמי מלקוחות המשיבה נפגע כתוצאה ממשלוח הפרסום ומבקש לקבל פיצוי, יכול הוא להגיש תביעה אישית.

32. לאור כל זאת, הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נדחית.

33. אשר להוצאות המשפט: ככלל, כאשר תובענה המוגשת נגד בעל דין נדחית, יש לפסוק לטובתו הוצאות. במיוחד הדברים אמורים, מקום בו במקרה דנן לא נשלחה מצד המבקש פנייה מקדימה אל המשיבה טרם הגשת התובענה. עם זאת לא ניתן להתעלם מהפגם שנפל בהתנהלות המשיבה בתחילת הדרך בכך ששלחה מסרונים כשאלה אינם כוללים אפשרות הסרה בהיקף לא מבוטל. התנהלות אשר לטענת המבקש גרמה לו לטרדה רבה אשר הובילה אותו לנקוט הליכים אלה. לאחר ששקלתי את האמור לא מצאתי ליתן צו להוצאות.

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ה' ניסן תשפ"ב, 06 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57994-10-19 שליונסקי נ' אלפא מגה פוד בע"מ

תיק חיצוני:

1

אילן דפדי, שופט בכיר

2

3

4

5

6

7

8

9

