



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 7660-07-21 פטוקה נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עינב נהרי סנדלר

אסף פטוקה, ת.ז. XXXXXXXXXX

התובע:

נגד

שומרה חב' לביטוח בע"מ, ח.פ. 510015951

הנתבעת:

פסק דין

1 בפני תביעה כספית שהוגשה בסך של 30,000 ₪.

2 נסיבות המקרה

3 1. לטענת התובע, החל מתאריך 3.10.19 ועד בסמוך לפני הגשת התביעה הנדונה (הוגשה ביום
4 5.7.21), קיבל התובע למכשיר הטלפון הנייד האישי שלו מסרונים הכוללים הודעות טקסט
5 שנשלחו מטעם הנתבעת. אין חולק כי התובע איננו הנמען הנכון של אותן הודעות טקסט,
6 שכללו פרטים ומידע בנוגע לפוליסות ביטוח שונות של לקוחות אחרים של הנתבעת, צדדי
7 ג' (להלן: "המסרונים"). אין חולק גם כי התובע איננו ומעולם לא היה לקוח של הנתבעת.

8 2. הנתבעת היא חברת ביטוח. לטענתה היא פועלת כחברת ביטוח אלמנטארי, באמצעות סוכני
9 ביטוח בלבד ואיננה משווקת את פוליסות הביטוח שלה בעצמה ללקוחות הקצה.

10 3. הנתבעת טוענת כי אחד מסוכני הביטוח, עמו היא התקשרה ועדיין מתקשרת בהסכם,
11 ובאמצעותו היא מתקשרת עם מבוטחיה (להלן: "סוכן הביטוח"), עדכן בשוגג את מספר
12 הטלפון הנייד של התובע, במאגר הנתונים של הנתבעת, לגבי מספר פוליסות שונות של כמה
13 לקוחות, צדדי ג', וכתוצאה מכך, החל התובע לקבל מסרונים אינפורמטיביים המיידעים
14 אותו על סיום תקופת הפוליסה/חידוש הפוליסה/עבר ביטוחי, ועוד, הקשורים לפוליסות
15 של לקוחות הנתבעת, צדדי ג'. ההודעות שנשלחו לתובע הן הודעות הנשלחות אוטומטית
16 למבוטחים באמצעות המערכת הממוחשבת של הנתבעת.

17 4. התובע פנה אל הנתבעת במכתבי תלונה בקשר עם המסרונים שנשלחו אליו בטעות.

18 5. במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 4.4.02 העיד נציג הנתבעת, מר תרם, כי בירור שערכה
19 הנתבעת בקשר עם מכתבי התלונה ששלח אליה התובע העלה כי סוכן הביטוח (שהוא אחד
20 מסוכני הביטוח עמו עובדת הנתבעת) עדכן והקיש למערכת הממוחשבת של הנתבעת, מספר



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 7660-07-21 פטוקה נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 טלפון אקראי מבחינתו, שהתברר להיות מספר הטלפון של התובע (שהוא מספר ייחודי
- 2 וקליט, הכולל חזרה על 3 ספרות בלבד, כשאחת מהספרות חוזרת בו 6 פעמים), וזאת ביחס
- 3 למספר לקוחות שונים של הנתבעת. מר תרם העיד כי הבירור העלה כי סוכן הביטוח עשה
- 4 כן במקרים שבהם לא היה ברשותו/בידיעתו מספר הטלפון הנייד הנכון והעדכני של
- 5 המבוטח הרלוונטי ולכן הקיש את מספר הטלפון האקראי מבחינתו – הוא מספר הטלפון
- 6 של התובע - בכדי "למלא שדות" במערכת הממוחשבת של הנתבעת.
- 7 6. פעולה זו נעשתה על ידי סוכן הביטוח, כאשר הוא בהכרח ידע באותה עת שאין זה מספר
- 8 הטלפון הנכון והעדכני המשויד ללקוח הספציפי של הנתבעת לגביו מילא את "השדות".
- 9 7. לטענת הנתבעת, היא לא ידעה על דבר פעולה זו מצד סוכן הביטוח, שהיא בגדר תקלה
- 10 ופעולה שאיננה מקובלת על הנתבעת, אלא רק כאשר התובע התלונן בפניה. לטענת הנתבעת
- 11 התובע פנה אליה לראשונה בתאריך 24.1.21 והתריע על דבר קבלת המסרונים שאינם
- 12 קשורים אליו. אין מחלוקת בין הצדדים כי ביום 24.1.21 השיבה הנתבעת לפנייתו של
- 13 התובע במייל חוזר, ציינה כי פוליסת הביטוח אותה ציין התובע בפנייתו אכן אינה על שמו,
- 14 כי המסרון נשלח אליו בטעות וכי מספר הטלפון שלו הוסר מהפוליסה במערכת ההודעות
- 15 של הנתבעת.
- 16 8. התובע טוען כי בחלוף כחודש מאותו תאריך, שוב המשיך לקבל מסרונים סרק מהנתבעת
- 17 הקוראות לו לחדש פוליסות כאלו ואחרות שאינן נוגעות אליו.
- 18 9. כעולה ממסמכים שצירף התובע, התובע פנה בכתב אל הנתבעת שוב בתאריכים 27.1.21 ו-
- 19 26.5.21 בתלונה על מסרונים שגויים חוזרים ונשנים הנשלחים אליו בגין פוליסות שונות
- 20 שאינן קשורות אליו. הנתבעת טוענת כי מבדיקה שערכה בשלב זה, לאחר פניות חוזרות
- 21 נוספות מצד התובע, התגלה לה לראשונה כי מדובר בתקלה רחבה יותר וכי גם בפוליסות
- 22 נוספות של לקוחות שונים של הנתבעת עודכן בשוגג מספר הטלפון הנייד של התובע. בשלב
- 23 זה התברר לנתבעת אפיון התקלה כקשור לסוכן ביטוח בקשר להודעות שנשלחו לתובע.
- 24 הנתבעת טוענת כי פעלה להסרת מספר הטלפון הנייד של התובע גם מהפוליסות הנוספות
- 25 בגינן פנה, וזימנה את סוכן הביטוח, אשר לטענתה הוא שיצר את התקלה, לשיחת הבהרה
- 26 אצל מנהלת המחוז, למען אי הישנות מקרים דומים בעתיד.
- 27 10. בעדותו טען נציג הנתבעת כי סוכן הביטוח ננזף על ידי הנתבעת באותה שיחת הבהרה ואישר
- 28 כי הוא עדיין עובד עם הנתבעת.
- 29 11. שמו של סוכן הביטוח נזכר בגוף הטקסט של חלק מהמסרונים שנשלחו לתובע, מושא
- 30 התביעה, כפי שהוצגו בפני, והתובע אף טוען כי יצר עמו קשר ושוחח עמו בנושא המסרונים



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 7660-07-21 פטוקה נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 וכי סוכן הביטוח הפנה אותו לנתבעת. יצוין כי סוכן הביטוח לא צורף כצד להליך על ידי מי
- 2 מהצדדים והנתבעת לא מצאה לנכון לזמנו להעיד, אף שהוא לכאורה עד נדרש בהליך.
- 3 12. התובע טען בכתב התביעה כי נשלחו אליו למעלה מ- 30 מסרונים שגויים, אולם צירף לכתב
- 4 התביעה צילומי הודעות ספורות.
- 5 13. התובע אישר בעדותו כי לאחר הגשת כתב התביעה נפסק משלוח המסרונים השגויים.
- 6 14. נציג הנתבעת טען בעדותו כי לא בדק ואיננו יודע כמה הודעות שגויות נשלחו לתובע. כן
- 7 הוסיף, בנוגע לגרסת התובע כי נשלחו אליו למעלה מ- 30 מסרונים, כי הוא "מאמין
- 8 ומכבד".

טענות התובע והסעד הכספי הנתבע על ידו

- 10 15. התובע טוען בכתב התביעה כי המסרונים שנשלחו אליו נכנסים בגדר הודעות פרסומת,
- 11 אותן הוא מכנה הודעות "ספאם", וכי משלוחם גרם לו להטרדה רבה.
- 12 16. לטענת התובע תביעתו מוגשת כתביעה לפיצוי, ללא הוכחת נזק, בסך של 1,000 ₪ לכל דבר
- 13 פרסומת שנשלח אליו על ידי הנתבעת.
- 14 17. התובע מכפיל סכום פיצוי נטען זה, ללא הוכחת נזק, בסך של 1,000 ₪, ב- 30 מסרונים
- 15 שקיבל לטענתו מהנתבעת, וכך כימת את סכום התביעה שהגיש.

טענות הנתבעת

- 17 18. הנתבעת טוענת כי התובע מנסה להתעשר שלא כדין על חשבונה.
- 18 19. לטענתה המסרונים מושא התביעה אינם מוגדרים בחוק התקשורת (בזק ושידורים),
- 19 תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") כדבר פרסומת, כהגדרתו שם, ולכן אין יסוד לסעד הכספי
- 20 הנתבע בתביעה, ולטענה עליה משתית התובע את תביעתו.
- 21 20. הנתבעת טוענת כי טיפלה בפניותיו של התובע וכי מספר הטלפון הנייד שלו הוסר
- 22 מהפוליסות בגין פנה בעקבות פניותיו.

הכרעה במחלוקות בין הצדדים

- 24 21. אני מקבלת את טענת הנתבעת כי המסרונים מושא התביעה אינם נכנסים תחת הגדרת
- 25 "דבר פרסומת" לפי סעיף 30 לחוק, שכן במקרה הנדון לא מדובר במסר המופץ באופן
- 26 מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת ו/או
- 27 מסר המופץ לציבור הרחב, במשמעות אותו סעיף וכמפורט בו.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 7660-07-21 פטוקה נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני :

22. המקרה הנדון מגלם סיטואציה אחרת, שאיננה נכנסת בגדרי סעיף 30 לחוק, של משלוח
מכתבים המיועדים ללקוחות הנתבעת, ליעד לא נכון, לכאורה, עקב טעות ו/או רשלנות.
היינו, המטרה ההרתעתית העומדת מאחורי הוראת סעיף 30 א (י) לחוק, לפיה רשאי בית
המשפט לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר
פרסומת שקיבל הנמען, איננה חלה ולא מכוונת לנסיבות המקרה הנדון.
23. כפועל יוצא מכך יש לבחון את השאלה האם נסיבות המקרה מקימות לתובע עילת תביעה
כלפי הנתבעת, לפי הדין הכללי.
24. סוכן הביטוח לא זומן לעדות במשפט. מהראיות שהונחו בפני ומטענות הנתבעת עולה, כי
סוכן הביטוח התקשר בהסכם עם הנתבעת, ופעל בשמה של הנתבעת וכשלוח שלה בעת
שהקליד את מספר הטלפון של התובע, באקראי, במערכות הממוחשבות של הנתבעת, ביחס
לפוליסות שונות שאינן קשורות לתובע. מספר טלפון זה הפך להיות מספר היעד לדיוור של
הודעות מטעם הנתבעת כפי שנשלחו לאותם לקוחות, אף שניתן היה לצפות באופן סביר כי
מדובר במספר טלפון שריר וקיים, המשויך לאדם כלשהו, שעלול להיות מוטרד בקבלת
הודעות לא לו. אין חולק כי המסרונים מושא התביעה נשלחו על ידי הנתבעת ממערכותיה
אשר בשליטתה.
25. בסעיף 14 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], שעניינו "חבותו של שולח", נקבע: **"לענין פקודה
זו, המעסיק שלוח, שאיננו עובדו, בעשיית מעשה או סוג של מעשים למענו, יהא חב על
כל דבר שיעשה השלוח בביצוע אותו מעשה או סוג מעשים ועל הדרך שבה הוא מבצע
אותם"**.
26. מטענות הנתבעת עולה כי סוכן הביטוח פעל כשלוח שלה, שאיננו עובד של הנתבעת, ועל כן
הנתבעת חבה כלפי התובע בגין מעשיו של סוכן הביטוח (כפי שנטענים על ידה בעצמה),
במשמעות סעיף 14 לפקודת הנזיקין.
27. בנסיבות בהן סוכן הביטוח לא הובא לעדות מטעם הנתבעת, אף שהוא עד נדרש, יש להחיל
במקרה זה את ההלכה לפיה אי הבאת עד רלוונטי יוצרת הנחה כי עדותו היתה פועלת לרעת
אותו צד שנמנע מהעדתו – היינו - הנתבעת, הנחה שלא נסתרה במקרה זה.
28. זאת ועוד. אף מטיעוניה של הנתבעת בעצמה, כאמור, עולה כי היא מאשרת שסוכן הביטוח
פעל "בשוגג", כלשונה (ס' 7 לכתב ההגנה) ונציג הנתבעת העיד כי הוא ננזף על ידה בשיחת
הבהרה שהתקיימה עמו, למען אי הישנות מקרים דומים בעתיד.
28. כפועל יוצא מהאמור לעיל, אני קובעת כי עומדת לתובע עילת תביעה כנגד הנתבעת בגין
רשלנות, ולו מתוקף חבותה כשולחתו של סוכן הביטוח במשמעות סעיף 14 לפקודת



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 7660-07-21 פטוקה נ' שומרה חב' לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנזיקין, וכי עליה לפצותו בגין עגמת הנפש וההטרדה המתמשכת שנגרמה לו, במשלוח
2 המסרונים אליו, על פני תקופה של חודשים, כנטען על ידי התובע, והדבר לא נסתר על ידי
3 הנתבעת.

4 29. אני פוסקת לתובע פיצוי בגין הנזק שנגרם לו, על דרך האומדנא, בסך של 1,500 ₪.

5 **סוף דבר-**

6 30. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 1,500 ₪, בתוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין. היה
7 ולא ישולם הסכום בתוך המועד הנ"ל, ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל
8 מיום מתן פסק הדין ואילך.

9 31. כן אני מחייבת את הנתבעת להשיב לתובע את סכום האגרה ששילם, בסך של 300 ₪.

10 32. בנסיבות בהן קיים פער משמעותי בין סכום התביעה כפי שהוגשה לבין הסכום שנפסק
11 בפסק דין זה כנגד הנתבעת, איני עושה צו נוסף להוצאות.

12

13 זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

14 **המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.**

15

16 ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ב, 05 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

17

עינב נהרי סנדלר, שופטת

18
19