



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 4409-09-21 אשכנזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

לפני כבוד הרשם בכיר מיכאל שמפל

התובע: תומר אשכנזי

נגד

הנתבעת: פלאפון תקשורת בע"מ

פסק דין

1. לפני תביעה כספית על סך 33,800 ₪ לפיצוי ללא הוכחת נזק בגין 11 הודעות פרסומית אשר נשלחו למכשיר הטלפון התובע (בדרך של מסרונים) בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאס").

עיקר טענות התובע:

2. בכתב התביעה נטען, כי במהלך השנים 2020-2021 שלחה הנתבעת לתובע 11 הודעות פרסומיות לטלפון הנייד במטרה לעודד רכישת מוצרים ו/או שירותים וזאת על אף שלטענתו, ביקש ממנה פעמיים (בינואר 2020 וכן ביולי 2021) להסירו מרשימת התפוצה.

3. לטענת התובע, דברי הפרסומית נשלחו ע"י הנתבעת מבלי שקיבלה מפורשות ומראש את הסמכתו לכך כפי שנדרש בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק, ובעשותה כן ללא כל הסכמה מצד התובע, הפרה את הוראות החוק. עוד טען התובע, כי משלוח מסרים מעין אלו מערערים את האמון, הנוחות והביטחון שבשימוש בטכנולוגיה.

עיקר טענות הנתבעת:

4. בכתב ההגנה נטען, כי התובע (שהינו לקוח של הנתבעת) אישר במועדים שונים קבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי במסגרת תכניות ושירותים אליהם הצטרף מעת לעת ואין הוא יכול להתכחש להסכמתו.

5. כן נטען, כי סכום הפיצוי הנדרש ללא הוכחת נזק מכח סעיף 30א לחוק, אינו מתיישב עם מספר ההודעות שנשלחו לתובע על פי הנטען בכתב התביעה עצמו (11 הודעות בלבד).



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 4409-09-21 אשכנזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

6. לטענת הנתבעת, ביום 18.12.2019 התובע הצטרף למסלול חדש במסגרתו אישר קבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי, שכן ההסכם אותו אישר בהצטרפותו למסלול החדש, כלל אישור / הסכמה לקבלת מידע שיווקי (נספח 1 לכתב ההגנה). נטען, כי הסכם זה אף נשלח לתובע (נספח 2 לכתב ההגנה).
7. ביום 12.1.2020 ביקש התובע להפסיק לקבל מידע שיווקי ובקשתו מולאה (סעיף 24 לכתב ההגנה).
8. בהמשך לכך ביום 25.11.2020 שב התובע וביצע שינוי נוסף במסלול אצל הנתבעת וגם הפעם אישר קבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי. נטען, כי הסכם זה אף נשלח אליו במסגרת מסרון למכשיר הטלפון שלו.
9. לאחר מכן ביום 6.7.2021, כשמונה חודשים לאחר שנתן הסכמתו כאמור, התובע ביקש להסיר עצמו מקבלת תוכן שיווקי וגם הפעם בקשתו מולאה (סעיף 28 לכתב ההגנה).
10. עוד טענה הנתבעת, כי הודיעה למנוי במסגרת ההסכם, כי ניתנת לה האפשרות לשלוח אליו תוכן שיווקי מעת לעת, ואפשרה לו להודיע אם אינו מעוניין בכך - כל זאת בהתאם להוראות החוק. בתוך כך ציינה הנתבעת, כי כל ההודעות נשוא התביעה קשורות למוצרים המשווקים על ידי חברת המעניקה שירותי סלולר.
11. בעניין זה טענה הנתבעת, כי הוראות סעיף 30א(ג) לחוק מתקיימות במלואן וכי היא רשאית על פי המשתמע מהוראות החוק לשלוח דברי פרסומת בתנאים המפורטים שם, גם לנמען אשר אינו נתן אישור פוזיטיבי לכך.
12. לסיכום טענה הנתבעת, כי התובע (או מי מטעמו) הוא שמסר את פרטיו מיוזמתו במסגרת הצטרפותו לשירותי הנתבעת, הנתבעת הודיעה לתובע כי באפשרותה לשלוח אליו הודעות בעלות תוכן שיווקי וכי התובע לא הודיע על סירובו.
13. הנתבעת אף טענה, כי התובע אינו מציין את מספר הטלפון אליו נשלחו ההודעות וכי מצילומי המסך אותם צירף לתביעה לא ניתן ללמוד, כי אכן מדובר בהודעות שנשלחו למכשיר הטלפון האישי שלו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 4409-09-21 אשכנזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

מהלך הדיון:

14. בדיון אותו קיימתי העידו התובע ונציג הנתבעת המועסק בחטיבת הכספים.
15. התובע חזר על טענותיו מכתב התביעה והעיד, כי ברשותו למעלה מ-30 הודעות בעלות תוכן שיווקי ולא 11, כפי שנטען בטעות בכתב התביעה. לפיכך, סכום התביעה הועמד על 33,800 ₪. עוד העיד התובע, כי מעולם לא אישר לקבל דברי פרסום וכי אינו חתם על הסכמה שכזו. בעדותו נשאל מהיכן מסיק הוא, כי ההסכמה צריכה להיתמך בחתימת ידו ועל כך השיב, כי ביקש מהנתבעת להסירו מרשימת מקבלי דברי הפרסום ושב וטען כי מעולם לא נתן הסכמתו המפורשת והמודעת בשום צורה (עמוד 2 שורות 1-5 לפרוטוקול). התובע נשאל כיצד ניתן לדעת כי צילומי המסך שצורפו לכתב התביעה הם של מכשירו האישי והאם יכול להציגם לבית המשפט. על כך השיב התובע, כי יש בידו רק את צילומי המסך ולא את ההודעות. עוד טוען, כי לא היה מודע לכך שהוא מאשר קבלת תוכן שיווקי במעמד שינוי המסלול וכן כי עליו להתקשר עם הנתבעת בבקשה להסירו מרשימת הדיוור (עמוד 2 שורות 25-33 לפרוטוקול).
16. בהמשך העיד נציג הנתבעת, כי הנתבעת עמדה בכל סעיפי החוק, לרבות מתן אפשרות להסיר את מספר הטלפון מרשימת הדיוור. עוד טען, כי התובע בחר לצבור הודעות, או להתעלם מהן ולא לחץ על "הסר" באופן מיידי, אלא רק כעבור שמונה חודשים (עמוד 3, שורות 10-18 לפרוטוקול). לבסוף העיד כי בין שני הצדדים התקיים חוזה מחייב ובאשר לטענה "לא קראתי ואף אחד לא קורא" שעלתה מצד התובע השיב, כי לא ניתן לקבלה (עמוד 4, שורות 14-16 לפרוטוקול).

דיון והכרעה:

17. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכל אשר הוגש לתיק, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות ולהלן הטעמים לכך:
18. אין חולק כי מדובר בהודעות בעלות תוכן שיווקי, כאשר המחלוקת הינה ביחס לשאלה, האם התובע אישר קבלתן.
19. התובע טען, כי קיבל את ההודעות ללא כל הסכמה מצדו, אך לא כך הם פני הדברים. התובע נתן גם נתן הסכמתו ואישר קבלת הודעות כבר במעמד ההצטרפות ו/או שינוי המסלול שביצע הוא בעצמו. הסכם ההצטרפות למסלול כלל סעיף המקנה לנתבעת אפשרות שליחת תוכן שיווקי



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 4409-09-21 אשכנזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

מעט לעת וכן את האפשרות להסרה מרשימת הדיוור. יתר על כן, מן החומר המצוי בתיק עולה כי הסכמים אלו נשלחו לתובע ואף כקישור למסרון לטלפון הנייד שלו.

20. עוד עולה, כי בפעמים בהן ביקש התובע להסיר עצמו מקבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי, בקשתו מולאה ע"י הנתבעת. התובע אכן קיבל מספר רב של הודעות בעלות תוכן שיווקי על דרך של מסרונים (אשר צורפו לכתב התביעה), אך אלה נשלחו אליו בין המועדים בהם נתן הסכמתו לקבלתן ועד המועדים בהם ביקש להסירו מרשימת הדיוור. לאחר שביקש הסרתו כאמור - לא קיבל כל מסרון שיווקי מהנתבעת. דהיינו, התובע לא קיבל מהנתבעת מסרונים בעלי תוכן שיווקי בין 12.1.20 (מועד בקשת ההסרה הראשונה) ועד לאחר ה-25.11.2020 (מועד ההרשמה המחודש לאחד ממסלולי הנתבעת) וכן לאחר 6.7.2021 - מועד בו ביקש להסירו בשנית.

21. מכאן, כאשר שינה התובע את מסלול אצל הנתבעת ורכש תחתיו מסלול חדש, נתן בכך הסכמתו לקבל הודעות בעלות תוכן שיווקי וזאת על פי האמור בהסכם אותו אישר במעמד רכישת המסלול.

22. בעניין טענת התובע לפיה על מנת לשלוח הודעות בעלות תוכן שיווקי יש צורך במתן אישור והסכמה מפורשת בכתב, הרי שסעיף 30א(ב) לחוק קובע, כי בהתאם לסעיף 30א(ג) רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת גם אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

- (1) פרטי הנמען נמסרו במהלך רכישה של מוצר ו/או שירות או במהלך מו"מ לרכישה כאמור וכן המפרסם הודיע לנמען על כך.
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת.
- (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1) לחוק.

23. תכליתם של סייגים אלו הוגדרו בע"א 534/17 עו"ד רונן לפיד נ' סלקום (פורסם בנבו 6.3.19).

"כוונת המחוקק הייתה לרכז את דרישת ההסכמה למשלוח דברי פרסומת, ולאפשר לעוסקים לשגר פרסומות לרשימת הלקוחות של העסק, ובלבד שרשימה זו כוללת את אותם לקוחות שמסרו את פרטיהם לעוסק מרצונם במהלך התקשרות בעסקה או במשא ומתן להתקשרות, ולא הודיעו על רצונם שלא להיכלל ברשימה לעניין זה, לאחר שניתנה להם הזדמנות לעשות כן.

...





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 4409-09-21 אשכנזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

בהחלטה זו הגיון רב. כאמור הודעות ספאם אינן עשויות מעור אחד, כי אם מצויות על מנעד. בין קצוות המנעד ניתן להבחין בין הודעות ספאם פוגעניות לבין הודעות ספאם בעלות הקשר לגיטימי.

24. עולה מכל האמור לעיל, כי התובע ביצע רכישה של מוצר, קרי - רכש אצל הנתבעת מסלול חדש ונתן את פרטיו במהלך הרכישה מבלי לתת כל הוראה אחרת בדבר שליחת הדיוור. אין חולק, כי דברי הפרסומת שנשלחו לתובע מתייחסים למוצר או לשירות אותו מעניקה הנתבעת ולכן, ההודעות שנשלחו לתובע נשלחו כדין ובהתאם לדרישת החוק.

25. למעלה מהנדרש אציין, כי לא הוכח, שאכן מדובר בהודעות שנשלחו למכשירו האישי של התובע ואין די בהצגת תמונת מסך, שכלל לא ברור מה מקורן. התובע לא נתן הסבר אשר הניח את דעתי לפשר אי הצגת ההודעות המקוריות, או לפשר אי הצגת הוכחה אחרת ממנה ניתן ללמוד, כי ההודעות לגביהן מתייחסת התביעה, אכן נשלחו למכשיר הטלפון שלו.

26. לאור האמור לעיל אני מורה על דחיית התביעה, אך ללא צו להוצאות וזאת בשים לב לכך, שנציג הנתבעת לא עמד עליהם (עמ' 3 לפרוטוקול, שורות 20-21).

27. במאמר מוסגר אציין, כי לו היה נציג הנתבעת עומד על הוצאות, הייתי מחייב את התובע בהוצאות בסכום נכבד, היות ולטעמי, מדובר בתביעה מקוממת שלא היה כל מקום להגישה ולכל הפחות - היה על התובע לחזור בו ממנה לאחר שקיבל לידי את כתב ההגנה המפורט והיסודי של הנתבעת.

28. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתל-אביב בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתן היום, י"ד אדר ב' תשפ"ב, 17 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

מיכאל שמפל, רשם בכיר





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 4409-09-21 אשכנזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

