



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

מספר בקשה: 33

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקש מתן דור
ע"י ב"כ עו"ד אייל אבידן

נגד

המשיבה
1. חוף שלוותה (2002) בע"מ
2. ההנאה המושלמת יזמות והפקות בע"מ
3. ראל נדל
4. זיו שני
ע"י ב"כ עו"ד עידן איידן ועו"ד אורן בן יאיר

פסק דין

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

טענות הצדדים והשתלשלות האירועים בתיק

1. ביום 28.10.2018 הגיש המבקש תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") כנגד המשיבים, אשר בבסיסה הטענה כי המשיבים שלחו דברי פרסומת באמצעות מסרונים למבקש ולחברי הקבוצה, ללא קבלת הסכמתם של הנמענים לקבלת דברי פרסומת מהמשיבים ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת"). כמו כן, על פי הנטען, במסרונים שנשלחו על ידי המשיבים לא נכלל שמם של המשיבים או דרכי יצירת הקשר עמם, אף זאת בניגוד להוראות חוק התקשורת.
2. לטענת המבקש, כפי שבאה לידי ביטוי בבקשת האישור, המשיבה 1 היא המחזיקה, המנהלת והמתפעלת של בית העסק "שלוותה", המשמש כמסעדה בשעות היום ובר-מועדון ריקודים בשעות הלילה (להלן: "המועדון"). המשיבים 3-4 הם בעלי מניות ודירקטורים יחידים במשיבה 2, ובאמצעות המשיבה 2 מחזיקים הם גם במשיבה 1 ובמועדון עצמו.
3. כאמור, לטענת המבקש, התנהלות המשיבים מהווה הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. כמו כן, כך נטען, בהתנהלותם הפרו המשיבים אף את הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, וכן התעשרו שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

4. במסגרת בקשת האישור התבקש בית המשפט להגדיר את הקבוצה כך: "כל הנמענים אשר ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשה זו קיבלו באמצעות מסרונים, דברי פרסומת שתוכנם עשוי לפרסם את עסקי המשיבות או לקדם את מטרותיהן, מבלי שנתנו לכך הסכמה מפורשת מראש ובכתב ו/או מבלי שצוינו במסרונים שמן של המשיבות או דרכי יצירת הקשר עמן".
5. המבקש העריך את נזקו האישי בסך של 3,000 ₪ ואת נזקה הכולל של הקבוצה כתוצאה מהתנהלות המשיבה העריך המבקש בסך העולה על 275,184,000 ₪. סכום זה התבסס על חישוב שלפיו בגין כל הודעה שהתקבלה על ידי מי מחברי הקבוצה יש לפצות בסך של 300 ₪, כמו גם על העובדה כי תפוסת הקהל במועדון היא 840 איש, כי המשיבה עורכת אירועים לכל הפחות בשלושה ערבים מדי שבוע, כך שב-7 השנים האחרונות נערכו במועדון לכל הפחות 1,092 אירועים, כך שעל כל אירוע נשלחו כ-840 הודעות.
6. ביום 28.2.2019 הגישו המשיבים תשובתם לבקשת האישור, במסגרתה טענו, בין היתר, כי המשיבה 1 משווקת ומפרסמת את פעילותה במועדון על ידי הפעלת קבוצות המתמחות ביחסי ציבור לקהלים שונים ומפעילות הלכה למעשה את ערבי הבילוי במועדים בימים הייעודיים ומפרסומת את פעילותה. כל קבוצת יח"צ אחראית על סגנון ייחודי שמתאים לקהל שלה ואחראית על כל מערך היח"צ המקיף לאירוע שמתקיים על בסיס שבועי על ידי אותה קבוצה ומכונה בשם "ליין".
7. בין היתר, טענו המשיבים, אנשי היח"צ עושים שימוש במערך שליחת הודעות ממוחשב על קיום אירועים. ההודעות נשלחות למבלים פוטנציאליים באמצעות מסרונים. כל מסרון שנשלח נושא את שם המשיבה 1 בראשו וזהות השולחת ברור. כמו כן, במסגרת כל מסרון ניתנת האפשרות לבקש הסרה מיידית מרשימת התפוצה.
8. עוד טענו המשיבים, כי מאחר ולכל ליין יש מערך יח"צ משלו, כל רישום לליין ספציפי משלב את פרטי הנרשם במאגר המבלים הפוטנציאלי של אותו ליין ובעת ביצוע הרישום מתבקש הנרשם ליתן את הסכמתו לקבלת מידע פרסומי ו/או אחר בין היתר מהמשיבה 1. משכך, אף אם מקבל הדיוור הפרסומי מבקש להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, ייתכן כי עדיין ימשיך לקבל הודעות פרסום לערבי בילוי אחרים במועדון.
9. מכל מקום, טענו המשיבים, אין לראות במידע שנמסר במסגרת המסרונים מושא בקשת האישור משום דבר פרסומת כהגדרת מונח זה בחוק התקשורת.
10. אשר למבקש עצמו טענו המשיבים, כי הוא נתן את הסכמתו לקבלת מסרונים מהמשיבה 1 או מי מטעמה ולא ביקש להיות מוסר מרשימת התפוצה שלה.
11. ביום 2.4.2019 הגיש המבקש תגובתו לתשובת המשיבים לבקשת האישור, במסגרתה טען, בין היתר, כי בתשובת המשיבים יש משום הודאה בכך שאף אם מי מחברי הקבוצה ביקש להיות מוסר מרשימות התפוצה של המשיבים, הוא המשיך לקבל מהם מסרים פרסומיים. עוד טען



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

- 1 המבקש, כי בניגוד לנטען, המשיבים או מי מהם לא קיבלו את הסכמתו בכתב ומראש למשלוח
- 2 דברי פרסומת, כנדרש בחוק התקשורת.
- 3 12. ביום 5.6.2019 התקיים קדם משפט ראשון בבקשת האישור בפני המותב הקודם שדן בתיק, כב'
- 4 השופט רחמים כהן, במסגרתו הסכימו הצדדים לפנות להליך גישור בפני כב' השופט בדימ'
- 5 יצחק ענבר.
- 6 13. ביום 11.12.2019 הודיע המבקש כי הליך הגישור לא צלח ומשכך נקבע מועד לחקירת
- 7 המצהירים מטעם הצדדים. עם זאת, בהחלטה מאוחרת הוארך המועד להגשת בקשות
- 8 מקדמיות מטעם הצדדים, בטרם חקירת המצהירים.
- 9 14. ביום 16.2.2020 הגישו המשיבים בקשה לסילוק על הסף של בקשת האישור ככל שהיא מופנית
- 10 כלפי המשיבים 2-4. בנוסף, באותו היום הגישו המשיבים אף בקשה למחיקת סעיפים מתגובת
- 11 המבקש לתשובתם לבקשת האישור.
- 12 15. בהחלטת כב' סגן הנשיא כבוב מיום 7.6.2020 נקבע התיק לדיון מקדמי מורחב בפניו, לאור
- 13 פרישתו של כב' השופט כהן. בדיון האמור, שהתקיים ביום 30.7.2020, נקבע כי אין להורות על
- 14 מחיקת סעיפים מתגובת המבקש לתשובת המשיבים לבקשת האישור, אך יש לאפשר למשיבים
- 15 להגיש השלמת טיעון קצרה. בכל הנוגע לבקשה לסילוק על הסף של בקשת האישור נקבע, כי
- 16 בשלב זה אין לקבל הבקשה. עם זאת, בית המשפט הביע פליאה על הסכום שננקב בכתב
- 17 התביעה ובבקשת האישור, אשר אינו עומד ביחס כלשהו לנזק שנגרם למבקש או לקבוצה.
- 18 16. על החלטת כב' השופט כבוב לדחות את הבקשה לסילוק על הסף הוגשה בר"ע לבית המשפט
- 19 העליון.
- 20 17. ביום 7.9.2020 נותב התיק למותב זה ונקבע בו קדם משפט נוסף.
- 21 18. בהחלטה מיום 26.11.2020 דחה בית המשפט העליון את בקשת רשות הערעור שהוגשה על
- 22 החלטת כב' השופט כבוב מיום 30.7.2020 במסגרתה נדחתה הבקשה לסילוק על הסף.
- 23 19. ביום 10.12.2020 התקיים בפני קדם משפט נוסף בהליך (שלישי במספר) בסיומו הסכימו
- 24 הצדדים לפנות להליך גישור נוסף.
- 25 20. ביום 4.11.2021 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה, אליו הגיעו הצדדים במסגרת הליך
- 26 הגישור שהתקיים בפני המגשרים עו"ד יגאל בורוכבסקי ועו"ד יפית מיטרני.
- 27 21. בהחלטת מיום 4.11.2021 הוריתי על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה
- 28 וכן על המצאתה ליועץ המשפטי לממשלה לשם קבלת עמדתו.
- 29 22. ביום 10.11.2021 הגישו המשיבים העתק מהפרסומים אודות הגשת הבקשה.
- 30 23. ביום 31.12.2021 הגיש היועץ המשפטי לממשלה הודעה בדבר עמדת הגורמים המקצועיים
- 31 במשרד המשפטים ובמשרד התקשורת (להלן: "הגורמים המקצועיים") ביחס להסדר הפשרה
- 32 המוצע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

24. ביום 23.1.2022 הגישו הצדדים התייחסותם לעמדת הגורמים המקצועיים.

2

3

הבקשה לאישור הסדר פשרה

9. בבקשה מציינים הצדדים, כי במסגרת הליך הגישור הארוך שניהלו הגיעו הם להסכמה שלפיה

המשיבים, ביחד ולחוד, יפצו את לקוחות המשיבה 1 שיודיעו כי קיבלו מסרוני פרסומת ללא

הסכמה, וזאת באמצעות חלוקת הטבות (כפי שיפורט להלן) במהלך שלוש השנים שמיום מתן

תוקף של פסק דין להסדר הפשרה (להלן: "סכום הפיצוי" ו"תקופת ההסדר").

10. הצדדים מבהירים, כי סכום הפיצוי נקבע לאחר הליך גישור ממושך, במסגרתו נעשה ניסיון

להעריך את היקף ההודעות שנשלחו. במהלך הליך הגישור התברר כי בחינת היקף ההודעות

שנשלחו ללא הסכמת הנמענים (על פי הנטען) אינה פשוטה, שכן רובן המכריע נשלח על ידי

צדדים שלישיים שהיו קשורים עם המשיבים ופעלו בשמם ומטעמם, ולא ישירות על ידי

המשיבים. לפיכך, היקף ההודעות המפורט המוערך נאמד בכ-20,000 הודעות.

11. בין הצדדים הוסכם, לאחר סקירת הפסיקה בסיוע המגשרים, כי בגין כל הודעה כאמור ראוי

לפסוק לכל אחד מיחיד הקבוצה פיצוי בסך של 50 ₪ לנפגע.

12. על רקע השיקולים האמורים, ולאחר סקירת הפסיקה לפיצוי בתובענות ייצוגיות דומות, של

עסקים דומים באופיים ובהיקף פעילותם למשיבה 1, הוסכם על הצדדים כי פיצוי כולל בסך

מיליון ₪ (50 X 20,000 הודעות) אשר יינתן לחברי הקבוצה בהטבות, הוא מידתי וסביר

בנסיבות העניין.

13. על פי הסכמות הצדדים, המשיבה 1 תספק לכל לקוח שיודיע כי קיבל בעבר דבר פרסומת ללא

הסכמתו, הטבה בדמות הנחה בשיעור 15% ממכירת שתיה או מזון, או לחלופין, תינתן אפשרות

ללקוח לקבל כניסה ללא תשלום למקום הבילוי, ללא הגבלה בשעת הכניסה של הלקוח, לפי

בחירת הלקוח (להלן: "ההטבה"), בהתאם למנגנון ההודעה שיפורט להלן.

14. בהתחשב בחוסר יכולתה של המשיבה 1 לאמת את הודעת הלקוח כי קיבל דבר פרסומת- נכונה

המשיבה 1 להסתפק בהודעת הלקוח כי קיבל דבר פרסומת ללא הסכמה כמקנה זכות לקבל את

ההטבה.

לשם חלוקת ההטבה לפי סעיף זה, תפרסם המשיבה בעמוד הפייסבוק והאינסטגרם שלה

רשומה (פוסט) הקוראת לחברי הקבוצה אשר קיבלו דבר פרסומת ללא הסכמתם לפנות ולממש

את ההטבה באמצעות קישור אשר יוביל לאתר מכירת כרטיסי הכניסה של המשיבה 1 או קבלת

ההנחה, לבחירת הלקוח. הצדדים מדגישים, כי בעמוד הפייסבוק של המשיבה 1, נכון למועד

הגשת הבקשה לאיסור הסדר הפשרה, חברים כ-40,000 חברים, אשר רובם ככולם מנויים על

הקבוצה המיוצגת בהליך דנא.

עם קבלת הודעה כאמור לעיל מאת חבר מחברי הקבוצה (להלן: "המודיע"), תשלח המשיבה

למודיע מסרון הכולל ברקוד לסריקה במעמד הכניסה למועדון ו/או במעמד התשלום בעד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

- 1 שתייה או מזון במועדון (לפי בחירת המודיע), אשר באמצעותו יוכל המודיע ליהנות מההטבה
2 בה בחר.
3 המשיבה תנהל רישום אלקטרוני מסודר של הודעות חברי הקבוצה אשר תימסרנה לה, וכן
4 רישום אלקטרוני מסודר של היקף ההטבות שחולקו, וזאת לשם הצגת דו"ח בדבר היקף חלוקת
5 ההטבות.
6 15. אחת לשנה יגישו המשיבים לבית המשפט דו"ח באשר להיקף ההטבות שמומשו. בתום שלוש
7 שנים, או עם השלמת מימוש סכום הפיצוי הכולל, יגישו המשיבים דו"ח מסכם. במקרה בו לא
8 ימומשו ההטבות בסכום הפיצוי הכולל בתום שלוש שנים, ייתרם הפער בין סכום הפיצוי ובין
9 ההטבות שמומשו לקרן למימון תובענות ייצוגיות, כמשמעה בסעיף 27(א) לחוק תובענות
10 ייצוגיות.
11 16. הצדדים מציינים כי השיקולים שהנחו אותם להגיע למתווה המפורט לעיל הם:
12 א. המשיבה 1 היא עסק לאירועים המוניים, אשר נפגע באופן אנוש במהלך תקופת הקורונה
13 והמשרד הכלכלי שנגרם בעקבותיה, וכיום עושה את צעדיו הראשונים בניסיון להתייצב
14 מחדש מבחינה כלכלית. המשיבה 1 הבהירה כי קבלת התביעה במלואה, או תשלום הפיצוי
15 שהוצע באופן כספי, עלול לסכן את המשך פעילותה וקיומה.
16 כאשר מדובר במכשיר אכיפה פרטית מסוג תובענה ייצוגית, בפרט בתקופה זו לאור המשבר
17 הנדיר והייחודי שעבר על עסקים מסוג עסקה של המשיבה 1 בתקופת הקורונה, שיקולי
18 מדיניות משפטית ראויים צריך שיתחשבו אף במצבה הכלכלי של החברה.
19 השיקול האמור הוא המבסס בין היתר את מתווה הסדר הפשרה המוצע, אשר לפיו יעניקו
20 המשיבים הטבות בשווה כסף מתוך פעילותה העתידית של המשיבה 1, באופן שיאפשר לה
21 להמשיך במהלך חיי העסקים הרגיל שלה.
22 ב. לניהול ההליך המשפטי עלויות נכבדות מצד המשיבים. הצדדים בדעה כי עלויות אלו מוטב
23 אם תושקענה בפיצוי חברי הקבוצה, והדבר עולה בקנה אחד עם טובת חברי הקבוצה.
24 17. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו היא כי המשיבה תשלם
25 למבקש גמול בסך של 90,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 180,000
26 ₪, בצירוף מע"מ כדין. על פי הסכמות הצדדים, לשם הקלה על המשיבים, ולבקשתם ישולמו
27 הסכומים האמורים ב-18 תשלומים חודשיים שווים, בכל 15 לחודש, וזאת החל מ-14 ימים
28 ממועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
29 18. הצדדים סבורים כי שיעורי הגמול ושכר הטרחה סבירים והוגנים בנסיבות הנעין, ואף עולים
30 בקנה אחד עם הוראות סעיפים 22(ב) ו-23(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת, בין היתר,
31 מהשיקולים המפורטים להלן:
32 א. כתוצאה מפועלם של המבקש ובא כוחו צמחה לחברי הקבוצה תועלת רבה, שלבטח לא היו
33 זוכים לה אלמלא ההליך דנן, בדמות פיצוי בשווי של מיליון ₪. כמו כן, כפי שהודיעו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

- 1 המשיבים במסגרת הדיון מיום 5.6.2019, בסוף שנת 2018 אף חדלו המשיבים מלפעול
- 2 באופן המיוחס להם בבקשת האישור.
- 3 ב. סכומי הגמול ושכר הטרחה הם בשיעורים של 9%-18% (בהתאמה) משווי הפיצוי הכולל
- 4 שיינתן לחברי הקבוצה, ושיעורים אלה סבירים ומקובלים לכל הדעות.
- 5 ג. ההליך מתנהל מזה למעלה מ-3 שנים ואף צפוי להמשיך להתנהל אף לאחר אישורו של
- 6 הסדר הפשרה, שכן לבית המשפט יוגשו דו"חות תקופתיים בדבר מתן ההטבה.
- 7 ד. המבקש ובא כוחו לקחו חלק בשלושה דיונים שהתקיימו במסגרת ההליך, בפני שלושה
- 8 מותבים שונים, וכן בהליך גישור, אשר הצריך פגישות רבות, במסגרתן השקיעו המבקש
- 9 ובא כוחו מכספם, מרצם וזמנם.
- 10 ה. המבקש ובא כוחו השקיעו מאמצים רבים וזמן רב בלמידת התשתית המשפטית
- 11 והעובדתית לטובת חברי הקבוצה, כמו גם במחקר עובדתי מעמיק אשר בגדרו עמלו וטרחו
- 12 על איתור וגביית עדות מאת לא פחות מתשעה עדים.
- 13 ו. המבקש העלה בבקשת האישור סוגייה מהותית ובעלת חשיבות ציבורית, אשר בין היתר
- 14 נוגעת באופן ישיר בלב ליבה של זכות היסוד לפרטיות.
- 15 ז. המבקש נטל על עצמו סיכון רב בידעו כי אם בקשת האישור תידחה עלול הוא להיות מחויב
- 16 בהוצאות בסכומים משמעותיים.
- 17 ח. המבקש ובא כוחו ניהלו את ההליך באופן מקצועי, בתום לב ולטובת חברי הקבוצה.
- 18 19. הצדדים מציינים עוד כי בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
- 19 התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), המשיבים ישפו את המבקש בגין חלקה הראשון של
- 20 אגרת המשפט אשר שולם על ידו בסך של 5,500 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה למדד.
- 21 20. עוד מבקשים הצדדים, כי בית המשפט יפטור את המשיבים מתשלום חלקה השני של אגרת
- 22 המשפט, בהתאם להוראות תקנה 7א(3).
- 23 21. כמו כן, טוענים הצדדים, כי בנסיבות העניין אין מקום להורות על מינוי בודק, שעה שהסדר
- 24 הפשרה הוא ראוי והוגן והוא משקלל את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך; בשים
- 25 לב לעובדה שבחינת היקף ההודעות שנשלחו ללא הסכמת הנמענים אינה פשוטה, הואיל ונשלחו
- 26 על ידי צדדים שלישיים ולא ישירות על ידי המשיבים, ולכן לא צפויה תועלת של ממש מבדיקות
- 27 שיבצע הבודק; בשל כך שמינוי בודק עלול להכביד בעלויות שלא לצורך על הצדדים ולעכב את
- 28 ביצוע הסדר הפשרה; ולאור הסכמות הצדיים בדבר חובת דיווח של המשיבים לבית המשפט
- 29 על האופן שבו מתבצע ההסדר, כמפורט לעיל.
- 30
- 31 **עמדת הגורמים המקצועיים והתייחסות הצדדים**
- 32 28. כאמור לעיל, ביום 31.12.2021 הגיש היועץ המשפטי לממשלה הודעה בדבר עמדת הגורמים
- 33 המקצועיים ביחס להסדר הפשרה המוצע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

29. לשיטת הגורמים המקצועיים, בהסדר הפשרה מתחייבים המשיבים ליתן הטבה לחברי הקבוצה על דרך של מתן הנחה ברכישת מוצרי מזון ושתייה במועדון, ולחלופין בדרך של כניסה ללא תשלום למועדון. לשיטתם, מאחר ומעיון באתר האינטרנט של המשיבה 1 נראה כי מדובר בבר שלכאורה לא נגבים בו דמי כניסה ועיקר הכנסותיו הן ממכירות משקאות ומזון, נראה כי ביחס להטבה על דמי כניסה, אין המדובר בהטבה ממשית.
30. עוד העירו הגורמים המקצועיים, כי מהבקשה לאישור הסדר הפשרה לא ברור אם המשיבים יידעו את חברי הקבוצה כי מדובר בהטבה שניתנת מכוח הסדר פשרה. לעמדתם, במסגרת הפוסט המפרסם את מתן ההטבה, על המשיבים ליידע את חברי הקבוצה כי אין מדובר במבצע, אלא בהטבה שניתנת בשל הסדר פשרה בתובענה ייצוגית. זאת לבל יתקבל רושם מוטעה שלפיו ההטבה ניתנת ביוזמת המשיבים ולמעשה מתן ההטבה עשוי להעצים את המוניטין של מי מהמשיבים ולהוות כלי שיווקי.
31. עוד מציינים הגורמים המקצועיים, כי אין די בהודעת המשיבים בדיון מיום 5.6.2019 שלפיה חדלו מלפעול באופן המיוחס להם בבקשת האישור ומן הראוי כי גם בהסדר הפשרה תופיע התחייבות ברורה לפעול בהתאם להוראות הדין.
32. הגורמים המקצועיים מוסיפים ומציינים, כי במסגרת סעיף 5 להסדר הפשרה נקבע כי ככל שלא תמומשנה ההטבות בסכום הפיצוי הכולל בתום שלוש שנים יועבר הפער לקרן למימון תובענות ייצוגיות, אך מדובר בטעות ויש להעביר את הכספים לקרן לניהול וחלוקת כספים שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן").
33. לעמדת הגורמים המקצועיים, העובדה כי תשלום שכר הטרחה לבא כוחו של המבקש עתיד להסתיים כשנה וחצי לפני המועד שבו יושלם מתן ההטבה יוצרת תמריץ שלילי לבא כוח המבקש להשיא את התועלת לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה ולפקח על ביצועו. משכך, מציעים הגורמים המקצועיים, כי מחצית משכר הטרחה תשולם במועד הקבוע בהסדר הפשרה, ואילו המחצית השנייה תשולם לאחר מימוש הפיצוי במלואו על ידי חברי הקבוצה או הקרן.
34. כמו כן, מציינים הגורמים המקצועיים, כי בסעיף 12 להסדר הפשרה התחייבו הצדדים לפעול להסרת התנגדויות והסתייגויות להסדר, ככל שהדבר תלוי בהם. לשיטת הגורמים המקצועיים, חובתו של בא הכוח המייצג, כנאמן חברי הקבוצה, לפעול בנאמנות ובמסירות לטובת הקבוצה, לבחון כל הסתייגות או התנגדות להסדר באופן ענייני ולגוף הדברים, בהתאם לאינטרסים של חברי הקבוצה. לפיכך, לשיטתם, מדובר בהתחייבות שאינה ראויה ואינה מתיישבת עם תפקידו של בא הכוח המייצג.
35. בכל הנוגע לבקשת הצדדים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט טוענים הגורמים המקצועיים, כי בנסיבות העניין לא מתקיימים טעמים מיוחדים מצדיקים היעדרות לבקשה זו, ואין די בהגעה להסדר פשרה לשם מתן הפטור המבוקש.
36. הצדדים, כאמור, הגישו התייחסותם לעמדת הגורמים המקצועיים ביום 23.1.2022.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

37. במסגרת התייחסותם הבהירו הצדדים, כי הגם שישנם ערבים בהם הכניסה למועדון אינה כרוכה בתשלום, בערבים אחרים מתקיימים במועדון אירועים מיוחדים (למשל הופעות) בהם נגבה תשלום בכניסה, ואף תשלום משמעותי. על כן, ההטבה לחברי הקבוצה בדבר כניסה ללא תשלום היא בהחלט הטבה ממשית ואף משמעותית.
38. עוד ציינו הצדדים, כי אין להם התנגדות לכלול בהסדר הפשרה הוראה שלפיה המשיבים יידעו את חברי הקבוצה כי מדובר בהטבה שניתנה בשל הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, כמוצע על ידי הגורמים המקצועיים.
39. כמו כן, אין להם התנגדות לכלול בהסדר הפשרה הוראה שלפיה המשיבים מתחייבים לפעול בהתאם להוראות הדין בהתאם, וכן הוראה שלפיה ככל שלא תמומשנה ההטבות בסכום הפיצוי הכולל בתום שלוש שנים, תועבר היתרה לקרן.
40. אשר להערת הגורמים המקצועיים בכל הנוגע לתשלום שכר הטרחה לבא כוח המבקש טוענים הצדדים, כי בבסיס הערה זו נעוצה הנחה שלפיה אין לבטוח בבא כוח המבקש שימלא את תפקידו כראוי, ומדובר בהנחה שאינה ראויה ואינה מכבדת. בא כוח המבקש הוא עורך דין ותיק ומקצועי המנהל תיקים רבים של תובענות ייצוגיות, ואין מקום לפקפק בהגינותו, בתום ליבו או במוסר עבודתו. אי לכך, הצדדים מציינים כי הם מתנגדים למוצע על ידי הגורמים המקצועיים לעניין שכר הטרחה.
41. בכל הנוגע להתחייבות להסרת התנגדויות מציינים הצדדים, כי הערת הגורמים המקצועיים אינה ברורה, שכן לא עולה מהסדר הפשרה כי התנגדויות שתוגשנה לא תיבחנה באופן ענייני. מכל מקום, הצדדים אינם מתנגדים למחיקת המילים "ולהסיר כל התנגדות או הסתייגות להסכם, ככל שהדבר תלוי במי מהם" מסעיף 12 להסדר הפשרה המוצע.
42. ביחס לבקשה לפטור מחלקה השני של אגרת המשפט חוזרים הצדדים על טענותיהם כפי שנטענו בבקשה לאישור הסדר הפשרה ומבקשים להותיר ההחלטה לשיקולו של בית המשפט.

דיון

אישור הסדר הפשרה

43. בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי:
- 19(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

44. בסעיף 19(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי החלטת בית המשפט אם לאשר או לא לאשר הסדר פשרה תהיה מנומקת, וכן נמנים הפרטים שעל החלטה זו לכלול, ביניהם הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים הנתבעים, השלב בו מצוי ההליך, עיקרי הסדר הפשרה ועוד.
45. עוד נקבע בסעיף 19(ג)(2) לחוק התובענות הייצוגיות כי בהחלטתו אם לאשר את הסדר הפשרה יתייחס בית המשפט בין היתר לפער בין הסעד המוצע ובין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה; התנגדויות שהוגשו לבקשה לאישור הסדר הפשרה; השלב שבו נמצא ההליך; חוות דעת בודק ככל שהוגשה; הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגיות אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
46. הסדר פשרה ראוי הוא כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים. הסדר פשרה מעצם טיבו וטבעו נועד ל"קניית סיכון", ועל כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי – אין ככלל הצדקה לדחייתו של הסדר מוצע רק משום שאינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק לטובתם אם התובענה הייצוגית היתה מתקבלת במלואה [ראו בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ (פורסם בנבו, 10.3.2021)].
47. ומכאן לענייננו. בנסיבות העניין, לאחר עיון בהסדר הפשרה המוצע, בעמדת הגורמים המקצועיים ובהתייחסות הצדדים לעמדה זו, בהיעדר התנגדות מטעם הגורמים המקצועיים לגופו של ההסדר ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, מצאתי כי מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, ועל כן מצאתי לאשרו, זאת בכפוף להתייחסות הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים, כפי שיפורט להלן.
48. עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן בקשת האישור נסבה על הפרה נטענת של סעיף 30א לחוק התקשורת על ידי מפרסם.
49. עוד מצאתי כי על פניו תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע בעניינם של חברי הקבוצה הרבים, זאת בהינתן סוג הנזק הנתבע והיקפו, וכן לא מצאתי טעם לסבור כי המבקשים פועלים או מנהלים את ההליך שלא בתום לב.
50. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו, השלב בו מצוי ההליך ועיקרי הסדר הפשרה הם כפי שפירטתי לעיל. כמו כן, סבורתני כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ביניהן השאלה אם המשיבים, או מי מהם, קיבלו את הסכמת הנמענים מראש לקבלת דברי פרסומת, השאלה אם המשיבים, או מי מהם, הפרו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

- 1 בהתנהלותם את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, והשאלה אם כתוצאה מכך נגרם לחברי
2 הקבוצה נזק כלשהו.
- 3 51. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו
4 של הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו מתקיימים סיכונים וקשיים שונים לשני הצדדים. כך, על
5 פניו, מצאתי כי יש מקום לטענת המבקש שלפיה נשלחו אליו וליתר חברי הקבוצה הודעות על
6 ידי מי מהמשיבים, בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת, בין היתר נוכח הודאת המשיבים
7 שלפיה מערך היח"צ שהיא מפעילה עלול לגרום למצב שבו נמען מודיע על רצונו להיות מוסר
8 מרשימת התפוצה, אך ימשיך לקבל הודעות בדבר "ליינים" נוספים.
- 9 52. עם זאת, מנגד, קיימות אף משוכות הניצבות בפני המבקש להוכחת טענותיו במסגרת הליך ככל
10 שהיה מתנהל עד תומו. כך, היה עליו להוכיח כי קמה לו עילת תביעה אישית וכי לא נתן הסכמתו
11 מראש לקבלת הודעות מטעם המשיבים; כי אכן ההודעות שנשלחו אליו ואל יתר חברי הקבוצה
12 מהוות "דבר פרסומי" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת; כי מטרת ההודעות הייתה לעודד
13 רכישת שירותים או הוצאת כספים; כי ההודעות האמורות נשלחו ללא הסכמת הנמענים וללא
14 ציון זהות השולח. נוסף על כך, היה עליו להוכיח את הנזק האישי והקבוצתי שנגרם ואת היקפו.
- 15 53. זאת ועוד, בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין הפיצוי המוצע
16 בהסדר הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה מוכרעת
17 לטובתם. בעניין זה, אמנם קיים פער משמעותי בין סכום התביעה לבין שווי ההטבה. עם זאת,
18 לא מצאתי ליתן לפער זה משקל רב.
- 19 54. סבורתני כי סכום התביעה הוערך על הצד הגבוה, ללא קשר לנזק שנגרם בפועל, ככל שנגרם,
20 לחברי הקבוצה. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט כבוב במסגרת הדיון מיום 30.7.2020,
21 שלפיהם יש להביע פליאה על סכום התביעה שאינו עומד ביחס כלשהו לנזק שנגרם למבקש או
22 לקבוצה ויש להעריך כי מדובר בסכום גבוה בהרבה מהסכום שייפסק בסופו של ההליך, ככל
23 שהמבקש יצליח להוכיח את טענותיו.
- 24 55. לעניין זה יש להוסיף אף את העובדה כי הסכום הנתבע בבקשת האישור התבסס על הערכות
25 בלבד, מבלי שהיו בפני המבקש נתונים מדויקים בדבר מספר ההודעות שנשלחו על ידי המשיבים.
26 יש אף לקחת בחשבון את האינטרס הקיים למבקש בהליך ייצוגי להעריך ביתר את סכום הנזק
27 לחברי הקבוצה [ראו ת"צ 14148-08-15 דבוש נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ
28 (פורסם בנבו, 21.3.2021); ת"צ 18245-11-14 גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ
29 (פורסם בנבו, 16.8.2020); ת"א 64087-01-17 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון (פורסם בנבו,
30 13.1.2020)].
- 31 56. עוד יש להוסיף לאמור את העובדה העולה מהסדר הפשרה ולפיה לא ניתן היה לבחון את היקף
32 ההודעות שנשלחו ללא הסכמת הנמענים, שעה שהן נשלחו על ידי צדדים שלישיים שהיו קשורים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

- 1 עם המשיבים ופעלו מטעמם, ולא ישירות על ידי המשיבים, ואף משכך הגיעו הצדדים להסכמה
2 בדבר שווי הפיצוי, המבוססת על הערכה בלבד.
- 3 57. מכל הטעמים האמורים לעיל, לא מצאתי ליתן לפער זה משקל משמעותי בנסיבות העניין דנן,
4 ואין בו כדי לשנות ממסקנתי בדבר אישור הסדר הפשרה.
- 5 58. אשר להטבה שהוצעה על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה ואופן מתן ההטבה - מצאתי כי
6 מדובר בהסדר ראוי והוגן המאזן נכונה בין תכלית פיצוי חברי הקבוצה לבין אי הכבדה מיותרת
7 על המשיבה, זאת, בפרט בנסיבות שבהן בקשת האישור טרם אושרה, בהינתן שכאמור לעיל
8 קיימות משוכות לא מבוטלות אשר היה על המבקש להתגבר עליהן, ככל והיה מתנהל ההליך עד
9 תום, ובהינתן טענות המשיבה בדבר הפגיעה הקשה בפעילותה בעקבות התפרצות מגפת הקורונה
10 וההשפעה שהייתה לכך על עסקיה.
- 11 59. כאמור, סבורתני כי שווי ההטבה, בסך של מיליון ₪, הוא ראוי והוגן בנסיבות העניין. כמו כן,
12 בהינתן הבהרת הצדדים שלפיה בחלק מהערכים נגבה תשלום, לעיתים תשלום משמעותי,
13 בכניסה למועדון, סבורתני כי ההטבה המוצעת, על דרך של כניסה ללא תשלום או הנחה בקנייה
14 שתייה ומזון במועדון, לבחירת חברי הקבוצה, היא הטבה מהותית ויש בה כדי להביא תועלת
15 לחברי הקבוצה.
- 16 60. עוד מקובלת עלי טענת הצדדים שלפיה בסיבות העניין, ההודעות שנשלחו ללא הסכמת הנמענים
17 נשלחו על ידי צדדים שלישיים ועל כן לא ניתן לבחון את המספר המדויק של ההודעות שנשלחו,
18 וכי בנסיבות אלה נכון לקבוע את סכום הפיצוי על סמך הערכות הצדדים.
- 19 61. זאת ועוד, סבורתני כי העובדה כי המשיבים יפרסמו רשומה (פוסט) הקוראת לחברי הקבוצה
20 לפנות אליהם לשם מימוש ההטבה, במסגרתה יבהירו כי מדובר בהטבה שניתנת במסגרת הסדר
21 פשרה בתובענה ייצוגית (כפי שהסכימו הצדדים במסגרת התייחסותם לעמדת הגורמים
22 המקצועיים), כמו גם העובדה כי חברי הקבוצה לא יידרשו להוכיח כי קיבלו הודעות מהמשיבים
23 מבלי שנתנו לכך את הסכמתם לשם קבלת ההטבה, והעובדה כי ניתנת להם אפשרות בחירה בין
24 שתי הטבות, אף הן מצמיחות תועלת לחברי הקבוצה באופן שיש בו כדי להטות את הכף לעבר
25 אישור הסדר הפשרה.
- 26 62. עוד סבורתני כי תקופת ההטבה סבירה ומאפשרת את מתן מלוא שווי ההטבה, בפרט בהתחשב
27 בפגיעה בפעילות המשיבה נוכח התפרצות מגפת הקורונה. מכל מקום, כאמור, ככל שלא תמומש
28 ההטבה במלואה, יועבר ההפרש בין שווי ההטבה לסכום שמומש בפועל לקרן, באופן שיש בו כדי
29 להיטיב עם הציבור בכללותו.
- 30 63. כמו כן, מצאתי ליתן משקל לעובדה כי כבר ביום 5.6.2019 הצהירו המשיבים כי חדלו מלפעול
31 כנטען בבקשת האישור וכן נוכח התחייבותם, כפי שבאה לידי ביטוי בהתייחסותם לעמדת
32 הגורמים המקצועיים, שהגישו ביום 23.1.2022, במסגרתה הסכימו כי הסדר הפשרה יכלול
33 התחייבות של המשיבים לפעול בהתאם להוראות הדין בעתיד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

64. לכל האמור לעיל, יש להוסיף את השיקול בדבר החיסכון הניכר בעלויות ניהול ההליך ומתן פיצוי מהיר ויעיל לחברי הקבוצה, על פני ניהול ממושך ומורכב של ההליך הייצוגי שתוצאותיו אינן ידועות.
65. על יסוד האמור לעיל, ניתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, זאת בכפוף לאמור בהתייחסות הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים, ובפרט להסכמתם לתקן את הסדר הפשרה, כך שיכלול התחייבות של המשיבים שלפיה יפעלו בעתיד בהתאם להוראות הדין; התחייבות של המשיבים שלפיה ברשומה שתפורסם תיכלל הודעה בדבר היות ההטבה חלק מהסדר פשרה בתובענה ייצוגית; תיקון ההתייחסות לקרן אליה יועברו הכספים, ככל שיוותרו, ותיקון הסעיף המתייחס להסרת התנגדויות בהסדר הפשרה.
66. בכל הנוגע להתנגדויות להסדר הפשרה מצאתי להעיר כי על אף שביום 22.12.2021 הוגשה לתיק בית המשפט בקשה לעיון בתיק, על ידי מבקש שהעיד על עצמו כי הוא פועל למיגור תופעת ה"ספאם" בישראל וביקש לבחון את הסדר הפשרה על מנת לוודא כי הוא אכן ראוי והוגן ומעניק פיצוי אמיתי לחברי הקבוצה, הרי שעד למועד זה לא הוגשה כל התנגדות להסדר הפשרה, חרף חלוף המועד לכך.

מינוי בודק

67. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע, כי:
- "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".**
68. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (ה"ח הממשלה 234 מיום 26.1.06 בעמ' 269) נאמר בהתייחס לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות:
- "מטרת סעיף זה וסעיף 19 היא להסדיר מקרים שבהם מיישבים הצדדים את הסכסוך ביניהם בדרך של הסדר פשרה, והסדר זה מחייב את כל חברי הקבוצה. החשש במקרים אלו הוא מפני קנוניה בין התובע המייצג לבין הנתבע, כך שהתובע המייצג יפיק תועלת אישית מן הפשרה על חשבון חברי הקבוצה. למעשה, במצבים שבהם מושג הסדר פשרה, נוצר אצל התובע ניגוד עניינים בין טובתו האישית ובין האינטרסים של הקבוצה, דבר המצדיק פיקוח מוגבר הן על ידי בית המשפט והן על ידי חברי הקבוצה".**
- [עוד על השיקולים שבמינוי בודק ראו רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (פורסם בנבו, 27.05.2015). על היתרונות והחסרונות שבמינוי בודק, כמו גם על הביקורות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

1 החיוביות והשליליות על כך ראו אלון קלמנט פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית משפטים
2 מא 5, 44-49 (תשע"א), וכן אלעד אופיר תובענות ייצוגיות בישראל 207-212 (2017).
3 69. בנסיבות העניין שבפני, סבורתני כי אין צורך במינוי בודק. בחינת הסדר הפשרה אינה מצריכה
4 חישוב אריתמטי מורכב או מיומנות מיוחדת שאינה בידי בית המשפט, ובהינתן העלויות
5 הכלכליות של מינוי בודק, אשר אף היועץ המשפטי לממשלה לא עמד על מינויו, אינני ממנה
6 בודק לבחינת הסדר הפשרה מושא הבקשה דן.

7

8

גמול ושכר טרחה

9

70. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כך:

10 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין,
11 בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23,
12 ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה".

13 71. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים
14 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות. סעיפים אלו מורים כי שומה על בית המשפט ליתן דעתו לתועלת
15 שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחו התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו
16 על עצמם בהגשת ההליך וניהולו; וכן מידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר
17 בפסיקת שכר טרחה, נקבע כי יש להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג;
18 האופן שבו ניהל את ההליך; והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים
19 שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. כידוע אין עסקין ברשימה ממצה של שיקולים, ולא
20 מדובר באריתמטיקה אלא בקווים מנחים בלבד [ראו ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר
21 השעשועים בע"מ (פורסם בנבו, 8.5.2018)].

22 72. בעניין ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012) (להלן: "עניין
23 רייכרט") סווגו השיקולים הרלוונטיים לפסיקת גמול ושכר טרחה לשלושה סוגים עיקריים:
24 ראשית, שיקולים שעניינם איזון בין השאיפה לעודד הגשת הליכים ייצוגיים ראויים, לבין הצורך
25 למנוע ניהול של הליכי סרק; שנית, שיקולים שעניינם התנהלותו של בא-כוח התובע המייצג,
26 כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה; ושלישית, היחס בין
27 הגמול ושכר הטרחה לבין התביעה הייצוגית בכללותה, מתוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול
28 ושכר טרחה המפחיתים באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (שם, פסקה 2).

29 73. בכל הנוגע לדרך חישוב שכר הטרחה שיש לפסוק, נקבע בעניין רייכרט כי כעקרון, יש לבכר את
30 שיטת האחוזים:

31 "סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי
32 יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

- 1 המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן
- 2 מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר
- 3 הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר
- 4 הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שכל שכר הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".
- 5 74. עם זאת, בפסיקה מאוחרת יותר, עע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס
- 6 (פורסם בנבו, 23.7.2015) (להלן: "עניין מי הגליל"), הבהיר בית המשפט העליון, כי אינו מחויב
- 7 לשיטת האחוזים, אלא בנסיבות מסוימות:
- 8 "נקודת המוצא היא אם כן, כי השיטה המקובלת בישראל לחישוב שכר טרחה וגמול
- 9 בתובענות ייצוגיות היא שיטת האחוזים, החלה כאשר נפסק סעד כספי לטובת חברי
- 10 הקבוצה המיוצגת. אמנם, אין משמעות הדבר כי בית המשפט חייב לפסוק בשיטה זו,
- 11 אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת, מעבר לשיקולים הכלליים המנויים
- 12 בסעיפים 22-23 לחוק, שעניינם גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו, יש לעשות
- 13 זאת בדרך של שיטת האחוזים".
- 14 75. יוער כי על פסק הדין בעניין מי הגליל הוגשה בקשה לדיון נוסף, אשר התקבלה ונדונה בפני בית
- 15 המשפט העליון. בסופו של יום שונתה מעט תוצאתו של פסק הדין, אך פסק הדין בדיון הנוסף
- 16 עסק בעיקר בשאלת החובה בפנייה מוקדמת לרשות בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה
- 17 ייצוגית, ולא בשיקולים בפסיקת הגמול ושכר הטרחה [ראו דנ"מ 5519/15 יונס נ' מי הגליל
- 18 תאגיד המים והביוב האזורי בע"מ (פורסם בנבו, 17.12.2019)].
- 19 76. יחד עם זאת, בנסיבות העניין שלפניי ובהתחשב בעובדה כי הגורמים המקצועיים לא מצאו
- 20 להתנגד לסכומים המומלצים על ידי הצדדים, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי
- 21 שהומלצו על ידי הצדדים.
- 22 77. כמפורט לעיל מהסדר הפשרה צומחת תועלת הן לחברי הקבוצה והן לציבור, זאת נוכח ההטבה
- 23 הניתנת על ידי המשיבים בשווי של מיליון ₪, כמו גם התחייבות המשיבים לפעול בתאם להוראות
- 24 הדין בעתיד, והתחייבותם להעביר יתרה כלשהי משווי ההטבה, ככל שתיוותר בתום תקופת
- 25 ההטבה, לקרן.
- 26 78. סבורתני כי אין חולק כי ניסוח והגשת התובענה הייצוגית ובקשת האישור, כמו גם התגובה
- 27 לתשובת המשיבים לבקשת האישור, וכן ניהול ההליך, לרבות התייצבות לשלושה דיונים,
- 28 והשתתפות בשני הליכי גישור שונים, הצריכו מהמבקש ובא כוחו השקעת זמן ומשאבים. עוד
- 29 סבורתני כי המבקש ובא כוחו נטלו על עצמם סיכון מסוים כי התובענה דגן תידחה.
- 30 79. בנוסף, התובענה הייצוגית תביא בסופו של יום להגשמת תכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות,
- 31 בפרט בשים לב לשינוי בהתנהלות המשיבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

80. זאת ועוד, שיעור הגמול המוסכם מהווה 9% משווי ההטבה ושיעור שכר הטרחה מהווה 18% משווי ההטבה. סבורתני כי מדובר בשיעור סביר ומקובל בנסיבות דומות.
81. בהינתן כל האמור, כמו גם השיקולים אותם מנה בית המשפט העליון בעניין רייכרט, שעה ששכר הטרחה והגמול המומלצים סבירים בנסיבות המקרה, ובהתאם לתוצאה שהתקבלה, גובה שכר הטרחה והגמול מאושרים כמבוקש.
82. עם זאת, מקובלת עלי עמדת הגורמים המקצועיים שלפיה אין מקום כי מלוא שכר הטרחה ישולם לבא כוח המבקש ישולם בטרם יושלם מתן מלוא ההטבה.
83. יובהר, כי אין בכך חלילה הנחה כי אין לבטוח בבא כוח המבקש שלא ימלא את תפקידו כראוי, אלא יש בכך תמריץ חיובי לבא כוח המבקש לוודא ולפקח על מתן ההטבה במלואה, ובכך להשיא התועלת לחברי הקבוצה, כמקובל בתובענות ייצוגיות.
84. משכך, מצאתי להורות כי הגמול למבקש ישולם בהתאם להסכמות הצדדים ואילו שכר הטרחה ישולם באופן ש-2/3 ממנו ישולמו בתשלומים חודשיים בהתאם להסכמות הצדדים, ואילו ה-1/3 הנותר ישולם לאחר קבלת הודעה מטעם המשיבים בדבר השלמת מתן ההטבה.

פטור מחלקה השני של אגרת המשפט

85. כאמור לעיל, במסגרת הבקשה עותרים הצדדים כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט. הצדדים לא מפרטים כל טעם או נימוק לבקשה זו.
86. בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, מקום בו אושר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, על המשיב לשאת בתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, אלא אם בית המשפט מצא לנכון לפטור את המשיב מהתשלום האמור, מטעמים מיוחדים שיירשמו.
87. בענייננו, כאמור, הצדדים לא הצביעו על טעם כלשהו שיש בו כדי לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, ובפרט לא טעם מיוחד. די בכך כדי לדחות הבקשה לפטור האמור.
88. זאת ועוד, בנסיבות העניין, שעה שמדובר בהליך שהתנהל במשך למעלה מ-3 שנים, במסגרתו התקיימו שלושה קדמי משפט, איני סבורה כי יש מקום ליתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט.
89. משכך, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3), המשיבה תישא בתשלום חלקה השני של האגרה.

סוף דבר

90. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה, סאת בכפוף לתיקונים להם הסכימו הצדדים בהתייחסותם לעמדת הגורמים המקצועיים, ונותנת לו תוקף של פסק דין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 68353-10-18 דור נ' חוף שלוותה (2002) בע"מ ואח'

91. המשיבים יגישו הודעות בדבר מימוש ההטבה, בהתאם להסכמות הצדדים. הודעות כאמור יוגשו
בצירוף תצהיר מטעם הגורם הרלוונטי מטעם המשיבים.
92. הגמול ושכר הטרחה מאושרים בזאת. מועדי התשלום יהיו בהתאם לקבוע בסעיף 84 לעיל.
93. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה על פרסום הודעה בדבר
אישור הסדר הפשרה (בכפוף לתיקונים האמורים לעיל), בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה
רחבה, בשפה העברית. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-(2) לחוק תובענות
ייצוגיות, וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה,
כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום ההודעה השניה לא יפחת
מ-2 מילמטרים. המשיבה תשא בעלויות הפרסום.
94. נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.

תזכורת פנימית ליום 10.2.2022.

המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"ב, 24 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

