



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט הבכיר אילן דפדי

### המבקשים

1. אוריאל רז
2. עמית זילברג
- ע"י עו"ד נדב אפלבוים ועו"ד חנא עודה

נגד

### המשיבים

1. פארמה עלית בע"מ

2. יהודה אריה פריזנד
- ע"י עו"ד אסף קדוש

1

### החלטה

2

1. לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006. המבקשים טענו כי המשיבים שלחו הודעות פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982.

6

2. על פי הבקשה, המשיבה 1 היא חברה פרטית העוסקת בשיווק מדבקות הרזיה והמשיב 2 הוא הדירקטור ובעל המניות היחיד שלה (להלן: "המשיבה" ו "המשיב").

9

3. ביום 14.11.2017 קיבל כל אחד מהמבקשים מסרון עם הצעה לרכישת מדבקות הרזיה. לטענתם, אף אחד מהם לא היה בקשר עם המשיבים, לא ביקש לקבל מהם דבר פרסומת כלשהו ולא נתן הסכמתו לשיגור דברי הפרסומת שנשלחו אליו. עוד טענו, כי במסרונים לא צוין שמו של המפרסם ודרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת סירוב. גם לאחר הלחיצה על הקישור הכלול במסרון על מנת לקבל מידע נוסף אודות מי השולח, לא היה ניתן לדעת כי המשיבים הם שעשו זאת. המבקשים טענו כי המסרון הפריע את שלוותם, הטריד אותם, פגע בפרטיותם והסב להם אי נוחות ועגמת נפש.

17

4. המבקש 2 שהנו עורך דין ניסה להתחקות אחר שולח המסרון על ידי כניסה לקישור שמופיע במסרון והגיע לאתר המפרסם מדבקות הרזיה בשם "SLIM PATCH" אותן יש להדביק על העור ובעזרתן "שוכחים" מהרעב. לאחר שביצע חיפוש אינטרנטי, גילה כי המסרון נשלח באמצעות מערכת של חברת פולסים. המבקש 2 יצר קשר טלפוני עם חברת פולסים ושוחח

21



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עם הסמנכ"ל, אשר מסר לו כי המסרון נשלח בשם המשיבה. לדברי אותו סמנכ"ל, חברת  
2 פולסים מספקת למשיבה מערכת שבאמצעותה המשיבה שולחת את דברי הפרסומת.  
3  
4 5. יש לציין כי הבקשה כללה תיאור של מקרה נוסף של אדם אחר, שלא נמנה עם המבקשים,  
5 אשר קיבל גם הוא דברי פרסומת מבלי שנתן הסכמתו לכך.  
6  
7 6. המבקשים טענו כי מאז 2016 ועד למועד הגשת התובענה הוגשו נגד המשיבים לא פחות מ-  
8 36 תביעות לבתי המשפט לתביעות קטנות בגין משלוח הודעות ספאם. הם אף הביאו  
9 לדוגמא מספר תיקים בהם הוגשו תביעות בנושא זה (ת.ק 16-07-86, 16-08-12633, 27504-  
10 08-16). לאור כל זאת, טענו כי אין ולא יכול להיות ספק בדבר ידיעתם הברורה של  
11 המשיבים כי שלחו מסרונים בניגוד להוראות חוק התקשורת.  
12  
13 7. המבקשים טענו כי הפרת המשיבים את חוק התקשורת הייתה כפולה: המשיבים שיגרו  
14 את המסרונים למבקשים ללא הסכמתם מראש בניגוד לסעיף 30א(ב) לחוק וגם לא ציינו  
15 את שמם, כתובתם, או דרכי יצירת קשר עמם לצורך מתן הודעת סירוב, בניגוד לסעיף 30  
16 א(ב) לחוק. בנוסף, טענו כי פעולתם של המשיבים מהווה עוולה אזרחית ולכן עומדות להם  
17 כל העילות הנובעות מפקודת הנזיקין. לדבריהם, המשיבים פגעו בפרטיותם כמוגדר בסעיף  
18 2 לחוק הגנת הפרטיות, פגעו באוטונומיה שלהם בכך שהטרידו אותם בהודעות לטלפונים  
19 הפרטיים שלהם וכן עשו עושר לא במשפט בכך שניצלו את מספרי הטלפון של חברי  
20 הקבוצה, את זמנם ואת תשומת לבם, לצורך עשיית פרסומת לעצמם ולהרחבת עסקיהם.  
21  
22 8. המבקשים העריכו כי נשלחו לפחות 50,000 מסרונים. את הנזק בגין כל מסרון העמידו על  
23 סכום מצומצם ומצומק, כך במקור, של 100 ₪. לפיכך, סכום התובענה הוערך על סך של  
24 5,000,000 ₪.  
25  
26 9. המבקשים ביקשו כי בית המשפט יצהיר כי המשיבים הפרו חובה חקוקה, כי יחייב את  
27 המשיבים לחדול מלשלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים ויחייבם לשלם פיצוי כספי  
28 לכל אחד מחברי הקבוצה. הקבוצה הוגדרה כ- "קבוצת הנמענים אליהם שלחו המשיבים  
29 מסרונים בניגוד לחוק התקשורת ב-7 השנים שקדמו להגשת התובענה".  
30  
31 **השתלשלות האירועים בתיק**  
32  
33 10. בתחילה הוגשה התובענה לבית המשפט המחוזי. זאת, לאור הערכת סכום התובענה על סך  
34 של 5,000,000 ₪.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1  
2 11. בהתאם להודעת המבקשים מיום 20.9.2018, הבקשה לאישור והתביעה נמסרו למשיבים  
3 בדואר רשום עוד ביום 22.1.2018. על אישור המסירה חתם המשיב בהיותו בעל המניות  
4 והדירקטור היחיד של המשיבה. לאחר שלא הוגשה תגובה לבקשת האישור, עתרו  
5 המבקשים בבקשה ליתן החלטה בהעדר תגובה ולאשר את התובענה כייצוגית כאמור  
6 בבקשה לאישור.

7

8 12. בהחלטת כב' השופטת צפת צוין כי **"בשל השלכות רוחב מבוקשת עמדת היועמ"ש תוך 30**  
9 **יום"**. לאחר מספר אורכות שניתנו ליועץ המשפטי, הודיע זה ביום 30.5.2019 כי הוא לא  
10 רואה לנכון להתייצב להליך. אשר לבקשת המבקשים ליתן החלטה בהעדר תגובה, הפנה  
11 לעמדתו בדבר השיקולים הנדרשים לעניין כפי שהובעה במסגרת הליך ת"צ 22676-06-16  
12 **מורן בן לולו נגד זיו חברה להשקעות בע"מ** אותה צירף להודעתו. הוא ביקש שלא להביע  
13 עמדה קונקרטית ביחס לבקשת האישור דנן. זאת, כפי שנעשה בעניין בן לולו. בתמצית  
14 ייאמר, שעל פי העמדה שהוצגה בעניין בן לולו, יש לבחון כל מקרה לגופו. לדבריו, במסגרת  
15 הליך ההכרעה בהליך של תובענה ייצוגית, גם אם יש להכריע בתובענה במסגרת פסק דין  
16 בהיעדר הגנה, יש לבחון את התנאים לאישור התובענה כייצוגית כפי שהם מופיעים  
17 בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות. אפשרות נוספת היא אישור ניהול התובענה  
18 כייצוגית בדרך של הצטרפות. זאת, בהתאם לסעיף 12 לחוק תובענות ייצוגיות לפיו מוסמך  
19 בית המשפט להורות, בנסיבות מיוחדות כי הצטרפות לקבוצה תעשה באופן אקטיבי חלף  
20 הודעה של יציאה מהקבוצה. כך, לחברי הקבוצה תינתן האפשרות לבחור האם ברצונם  
21 להצטרף להליך הייצוגי כאשר הנתבע לא אותר. זאת, בשל הקשיים המתעוררים במתן  
22 פסק דין בהעדר הגנה בתובענה ייצוגית.

23

24 13. עוד כתב כי **"על בית המשפט לבחון אם מוצו כל הדרכים להמצאת כתב התביעה לנתבע**  
25 **ואם נעשו כל המאמצים לאיתור הנתבע; יש לברר את בקשת האישור, תוך בדיקת**  
26 **הראיות; יש לברר גם את התביעה בירור של ממש; על התובע להסביר ולשכנע כיצד**  
27 **לדעתו יהיה בידו לאכוף את פסק הדין, ומה התועלת שתצמח לקבוצה ממנו. אין להסתפק**  
28 **בתשובה, שפסק הדין בכל מקרה עדיף על היעדרו. אם אין התובע מציג סיכוי כלשהו**  
29 **לאכוף את פסק הדין או להפיק ממנו תועלת לקבוצה, אין מקום לניהול ההליך. אם**  
30 **התביעה עומדת על סף חלוף תקופת ההתיישנות, ויש סיכוי עתידי לאפשרות של הסעד**  
31 **שנפסק מוצע להביא זאת בחשבון לטובת קיום ההליך. במצב דברים כאמור יש כדי לבטא**  
32 **את תפקידו האינקוויזיטורי של בית המשפט כממונה על האינטרס הציבורי בתחום**  
33 **בצורה מלאה"**.

34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

14. בעקבות הודעה זו, הורתה כב' השופטת צפת ביום 9.7.2019 כדלקמן: "1. בטרם אדרש לבקשת האישור לגופה ולעמדת היועמ"ש, אני מורה על ביצוע מסירה אישית לנתבעים שתוחזר לביהמ"ש בצירוף תצהיר מבצע המסירה. כמו כן יש לבצע מסירה למר אליעזר הירשמן שעל פי הערת מזכירות התייצב בבית המשפט ביום 13.2.19 טען כי הוא מיופה כח של פארמה עלית, וכי לא נמסרה לו התביעה וקיבל לידיו את כתבי הטענות. 2. ביחד עם מסירת כתב הטענות יש לבצע מסירה של זימון לדיון אשר נקבע ליום 15.1.20 שעה 9:00. 3. מובהר בזאת לנתבעים כי ככל ולא יוגש מטעמם כתב תשובה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית וככל ולא יתייצבו לדיון, יהיה מקום להדרש לבקשה לאישור התובענה כייצוגית בהעדר הגנה. 4. יש למסור גם החלטה זו במסירה אישית עם אישור מסירה בתצהיר מבצע המסירה".

15. יש לציין שלאחר החלטת כב' השופטת צפת, ביקשו המבקשים להחליף את ייצוגם כך שעו"ד אפלבאום ייצגם במקום בא כוחם הקודם. בהתאם להחלטת כב' השופט צפת, הועברה הבקשה לתגובת המשיבים.

16. המבקשים הודיעו לבית המשפט כי ביום 23.9.2019 המציאו את הבקשה להחלפת הייצוג, את החלטת בית המשפט מיום 9.7.2019 וכן את בקשת האישור לכתובות המשיבים וכן לכתובתו של מר אליעזר הירשמן. הם אף צירפו תצהיר מוסר בעניין זה. על פי התצהיר, המסמכים נמסרו לאשתו של המשיב 2 וכן לאשתו של מר אליעזר הירשמן. בהעדר תגובה מטעם המשיבים ולאור הסכמת בא כוח המבקשים הקודם, אושרה החלפת הייצוג כמבוקש.

17. לדיון הראשון שהתקיים בבית המשפט המחוזי המשיבים לא התייצבו ואף לא הוגשה תגובה מטעמם לבקשת האישור. בדיון התעוררה שאלת סמכותו העניינית של בית המשפט המחוזי. בהחלטת כב' השופטת צפת ניתן צו המופנה לחברת פולסים על מנת לקבל את מספר ההודעות שנשלחו מטעם המשיבים החל מיום 15.6.2015 ועד ליום 15.1.2018 המכילים שני היגדים כדלקמן:

"רוצה לרזות עד 6 ק"ג בחודש ללא מאמץ? הכירו את מדבקת ההרזייה החדשה שכולם מדברים עליה. רק עכשיו ב-30% הנחה. לפרטים נוספים..."

"חדש! מדבקת ההרזייה החדשה מארצות הברית שכולם מדברים עליה. ירידה של עד 6 ק"ג בחודש, ללא התאמצות וללא תפריטים מרעיבים! רק עכשיו במחיר השקה מיוחד! לפרטים נוספים..."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

18. גם לדיון השני שהתקיים ביום 23.12.2020 אף אחד מהמשיבים לא התייצב ולא הוגשה תגובה מאת מי מהמשיבים. יש לציין כי באותה עת יוצג המשיב על ידי עו"ד שחר חזן אשר התברר כי הגיע לבית המשפט לאחר שהדיון כבר הסתיים. בהחלטתה קבעה כב' השופטת כי על פי תשובת חברת פולסים, נשלחו על ידה בשם המשיבה 9,974,043 הודעות וכי רק הודעה אחת ויחידה הכילה היגד בעניין מדבקות הרזייה. לדבריה: **"הואיל ועניינה של בקשת האישור בפרסום שלא כדין של מדבקות הרזייה בלבד, אין כל טענה בדבר פרסומים מסוגים אחרים, ועל פי האינפורמציה שהתקבלה, גם אם אינה מדויקת, נראה שסכום התביעה אינו עולה על גדר סמכותו של בימ"ש שלום, אני מורה על העברת התיק לדיון בבית משפט השלום בתל אביב"**. בסיפא להחלטתה חייבה את המשיבים אשר לא הגישו כתב תשובה ולא טרחו להתייצב לשני הדיונים בהוצאות. לאור החלטתה, הועבר התיק לטיפול.
19. לקראת הדיון הראשון שהתקיים לפני ביום 25.4.2021, עתר המשיב בבקשה להגשת תצהיר. בדיון התברר כי ככל הנראה נפלה טעות מצד המשיב ולפיכך הבקשה שהגיש נמחקה תוך שניתנה לו הזדמנות להגיש את בקשתו מחדש וזו הוגשה. לאחר קבלת תגובה ותשובה כמקובל, נעתרתי לבקשה. בהחלטתי מיום 21.6.2021 קבעתי כי מאחר שמדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שלה יש השלכות מרחיקות לכת יש מקום לאפשר למשיב להגיש כתב תשובה לגופו של עניין. לפיכך, הוריתי למשיב להגיש כתב תשובה נתמך בתצהיר עד ליום 20.7.2021.
20. לאחר שניתנה לבקשת המשיב ארכה להגשת התגובה, הגיש המשיב לתיק בית המשפט מסמך שכותרתו הייתה "כתב הגנה". זאת, מבלי לתמוך את הנטען בו בתצהיר. בהחלטתי שניתנה ביום 23.8.2021 כתבתי כדלקמן: **"בתיק דנן הוגשה בקשה לאישור התובענה כייצוגית. ביחד עם הבקשה הוגש כתב תביעה. בשלב ראשון יש להגיש כתב תשובה בתגובה לבקשה לאישור התובענה הייצוגית אותה יש לתמוך בתצהיר. לכתב התשובה רשאים מגישי הבקשה להגיש תגובה. רק לאחר דיון בבקשה לאישור (ככל שאושרה או נדחתה) מגיע שלב הדיון לגופו של עניין בתביעה ואז תינתן אפשרות להגיש כתב הגנה. המשיב הגיש כתב תשובה אותו כינה "כתב הגנה". לכתב התשובה לא צורף תצהיר ויש לצרפו. ניתנת הזדמנות למשיב להגיש תצהיר בתמיכה לכתב התשובה בתוך 7 ימים. המבקשים יגישו תגובתם בתוך 30 יום לאחר הגשת התצהיר או חלוף המועד שנקבע בהחלטתי, המוקדם שבהם. יובהר כי הדיון ביום 15.12.2021 קבוע לדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית בממסרתה ניתן יהיה לחקור את המצהירים ככל שמי מהצדדים יבקש לחקור את המצהירים"**. חרף האמור, לא הוגש תצהיר. לאחר שחלף הזמן, הגישו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המבקשים את תגובתם לכתב התשובה. בהמשך, הודיע המשיב על החלפת הייצוג ועורך דין קדוש מונה מטעמו לייצגו בהליך זה.

### טענות המשיב בכתב התשובה

21. יש לציין שבכתב התשובה, אשר הוגש כאמור ללא תצהיר, טען המשיב להיעדר יריבות. לטענתו, כל טענות המבקשים צריכות להיות מופנות למשיבה ובעליה ולא אליו, שכן אין לו כל קשר וזיקה למשיבה. לטענתו, לאחרונה, הוא אף הגיש בקשה לרשם החברות כדי לעדכן את כתובת החברה ונמסר לו שהעניין בטיפול. לדבריו, הוא שימש כנאמן ולא היה מודע למעשי המשיבה מאחר שלא עדכנו אותו. הוא הסביר כי אם היה יודע זאת, היה פועל מיד לעצור את המעשים הפליליים הנעשים בתוך החברה ולבצע פעולות אקטיביות בנושא זה. לטענתו, אם המנהל הוכיח כי עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו, אין לייחס לו הפרה אלא לתאגיד עצמו. הוא הבהיר כי אינו מייצג את המשיבה וכי הוטעה על ידי קרוב משפחתו שביקש שיעשה לו טובה כבן משפחה ויהיה נאמן על המניות בתור טובה זמנית. הוא טען כי כעת לאחר מעשה ובדיעבד, התברר לו כי אותו קרוב משפחה הינו חייב מוגבל באמצעים ובעל איחוד תיקים בהוצאה לפועל ולכן לא יכול היה לפתוח את החברה על שמו. בנוסף, טען כי אין מקום להרמת מסך כלפיו. לדבריו, אף אם לא נרשמה הנאמנות ברשם החברות אין בכך כדי לקבוע שלא הייתה נאמנות. הוא טען כי את כל הפעולות ביצע קרוב המשפחה שהתחזה בשמו. במסגרת תפקידו כנאמן או כ- "קוף", כך במקור, הוא לא היה אמור לדעת מה מתחולל בחברה ואין זה מחובתו החוקית לדעת כאשר לא היה הבעלים ולא מנכ"ל אלא מחזיק במניות כנאמן ותו לא. לדבריו, לאחר שהבין שנעשים מעשים חמורים בחברה לאור התביעות הרבות שהגיעו לביתו שבחלקן פליליות, פנה לאותו קרוב משפחה וביקש כי יבטל את הסכם הנאמנות וייקח אחריות על תביעות אלה ויחזור להיות בעל המניות בחברה במקומו, כפי שאכן קרה. הוא גם טען כי על פי חוק הספאס, אם כל פעם נשלחת הודעה מטלפון אחר, זה נחשב הודעה אחת מותרת כאשר בכתובת ההודעה ניתן להסיר את הנמען.

### דיון והכרעה

22. עובר לדיון שנקבע לשמיעת הבקשה ביום 15.12.2021, הודיעו באי כוח הצדדים כי הם מוותרים על חקירות. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את טיעוני הצדדים בדיון, החלטתי להיעתר לבקשה.

### אחריותו של המשיב



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

23. סעיף 30א (ח) לחוק התקשורת קובע כי מנהל של תאגיד ומי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה וכי חזקה היא כי נושא משרה הפר את חובתו אלא אם עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו. סעיף 30א(ט) קובע כי הפרת סעיף 30א מהווה עוולה אזרחית וכי הוראות פקודת הנזיקין יחולו עליה.
24. לאור האמור בסעיף שהוזכר לעיל, אין מקום לטענה כי אין מקום להרמת מסך, שכן על פי החוק מוטלת עליו אחריות אישית.
25. לעניין זה, יפים הדברים שנקבעו בפסק הדין ברע"א 1621/16 MEGA נ' זילברג (פורסם במאגר משפטי) אליו הפנו המבקשים כי "כידוע, העובדה שתאגיד מהווה אישיות משפטית הנפרדת מזו של נושאי המשרה המכהנים בו אינה פוטרת את נושאי המשרה מלשאת באחריות לעוולות שביצעו באופן אישי במסגרת תפקידם (ראו: ע"א 2273/02 חברת פסל בע"מ נ' חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י בע"מ, פ"ד נח(2) 42, 36, 42 (2003)). במקרה דנן עניין לנו בנושאי משרה שהם בעלי המניות והדירקטורים היחידים בחברות שבשליטתם. די בכך כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי הם נושאים באחריות אישית לעוולות המיוחסות לאותן חברות כמי שמעורבים בפועל בביצוען".
26. איני מקבל את טענת המשיב כי שימש אך כנאמן וככזה לא היה עליו לדעת מה קורה בחברה. המשיב לא שימש אך כנאמן אשר מחזיק במניות עבור אחר, אלא נרשם כדירקטור יחידי בחברה. יתרה מכך, מדבריו עולה כי היה רשום כדירקטור ובעל מניות יחיד בשל היותו של אותו קרוב משפחה חייב מוגבל באמצעים שלו איחוד תיקים בהוצאה לפועל. קרי, הוא שימש ככלי כדי לאפשר לאותו קרוב משפחה לפעול באמצעות המשיבה בניגוד להוראות החוק האוסרות עליו לעשות כן. טענתו כי שימש כ-"קוף" הינה יותר ממקוממת.
27. כאמור, חזקה היא כי נושא המשרה הפר את חובתו. המשיב לא סתר חזקה זו. המשיב לא תמך את טענותיו בתצהיר כפי שנכון היה לעשות. בנוסף, לא מצא לנכון לזמן את אותו קרוב משפחה או כל עד אחר לתמיכה בטענותיו.
28. יש לציין שטענת המשיב כי לא ידע על מעשי המשיבה נסתרת מהסכם הפשרה שקיבל תוקף פסק דין בבית המשפט לתביעות קטנות בהרצליה (ת"ק 86-07-16) ביום 31.7.2016. במסגרת זו הגיעו שני המשיבים להסדר פשרה עם התובע שם לפיו שולם לו פיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין משלוח דיוור פרסומי בניגוד לחוק. הטענות בתובענה דנן מתייחסות לאירועים שהתרחשו ביום 14.11.2017, למעלה משנה לאחר מכן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

29. לכל אלו יש להוסיף את הכלל לפיו "בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, נדרש בית המשפט לבחון באופן מקדמי בלבד את סיכויי התובענה" (ראו ת"צ (חי) 57094-10-19 רווה נ' שסטוביץ' (פורסם במאגר משפטי) אליו הפנו המבקשים והפסיקה המובאת שם). בשלב זה, על המבקש מוטלת חובה להוכיח באופן לכאורי בלבד את העובדות וכך גם לגבי הוכחת העובדות המבססות עילת תביעה אישית נגד המשיב.

30. לאור כל האמור, אני דוחה את טענת המשיב להעדר יריבות. בשלב זה של הדיון בו מתבקש אישור התובענה כייצוגית יש לראותו, כבעל דין ראוי ביחד עם המשיבה.

### המשיבים הפרו את הוראות חוק התקשורת

31. לבקשה לאישור צורפו שלושה תצהירים, של כל אחד מהמבקשים ושל אדם נוסף. מעיון בתצהירים עולה כי כל אחד מהם קיבל לטלפון הנייד שלו מסרון ובו פרסום בנוגע למדבקות הרזייה שהפיצה המשיבה. זאת, למרות שלא נתנו הסכמתם לכך. יתרה מכך, על פי עדותם בתצהיר, לפחות לגבי שתי הודעות לא ניתנה אפשרות להודיע על סירוב לקבל מסרונים. זאת, מעבר לכך שבאותם מסרונים שניתנה אפשרות הסרה, הדבר נעשה באמצעות מנגנון שלוקה בחסרונות רבים הנוגעים לפרטיות ואבטחת מידע (ראו סעיף 13 לתגובת המבקשים לתשובת המשיב). כאמור, המצהירים לא נחקרו בחקירה נגדית ולכן עדותם לא נסתרה.

32. זאת ועוד, המשיבה לא הגישה כתב תשובה ולא הציגה כל תשתית עובדתית אחרת מזו שנטען בבקשה לאישור.

33. גם בכתב התשובה שהגיש המשיב נטען כי המשיבה ביצעה מעשים פליליים בניגוד לחוק ובכך המשיב חיזק למעשה את טענות המבקשים בדבר משלוח דברי הפרסומת בניגוד לחוק.

34. בטיעונו לפניי, טען בא כוח המשיב כי על פי החלטת כב' השופטת צפת נשלח אך ורק מסרון אחד באמצעות חברת פולסים ולכן אין מקום לאשר את התובענה כייצוגית. אני דוחה טענה זו מכל וכל. בהחלטתה כתבה כב' השופטת כי "על פי האינפורמציה שהתקבלה, גם אם אינה מדויקת, נראה שסכום התביעה אינו עולה גדר סמכותו של בית המשפט השלום". קרי, כב' השופטת הייתה ערה לאפשרות שהנתונים שנמסרו על ידי חברת פולסים לא היו מדויקים. מכל מקום, על פי התצהירים שצורפו לבקשת האישור, כל אחד מהמבקשים קיבל מסרון ביום 14.11.2017. המצהיר הנוסף העיד על שני מסרונים נוספים בימים 15.11.2017 ו-18.12.2017. מכאן, ברור שהטענה כי נשלח מסרון אחד על פניו אינה נכונה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

35. זאת ועוד, המשיב טען בכתב התשובה כי על פי חוק התקשורת, אם כל פעם נשלחת הודעה מטלפון אחר, הרי שזה נחשב הודעה אחת מותרת. אני דוחה טענה זו. האיסור על פי החוק, מוטל על המפרסם ולא על מכשיר הטלפון של המפרסם. טענת המשיב מובילה לאבסורד לפיה המפרסם יוכל לעקוף את הוראות החוק אם יחליף את מספר הטלפון בו הוא עושה שימוש וישלח לנמענים הודעות פרסומת.

36. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי תנאי להגשת תובענה ייצוגית הוא קיומה של עילת תביעה הנמנית על העילות המוזכרות בתוספת השנייה לחוק. התביעה הוגשה לאור הוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת שנקבע בסעיף 12 לתוספת השנייה לחוק כאחת מעילות התביעה. מכאן שהתובענה עומדת בתנאי הקבוע בסעיף.

### פגיעה בפרטיות

37. כאמור המבקשים טענו גם לקיומה של עילת תביעה מכוח חוק הגנת הפרטיות. סעיף 1 לחוק קובע כי "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו". המבקשים טענו כי הפגיעה בפרטיות שבוצעה כלפיהם נשענת על סעיף 9(2) לפיו "שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה" ו-סעיף 2(10) לפיו "פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי פסקאות (1) עד (7) או (9)". סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות, קובע כי "פגיעה בפרטיות היא עוולה אזרחית, והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] יחולו עליה בכפוף להוראות חוק זה". כאמור נטען כי המשיבים שלחו דברי פרסומת אל המבקשים ובכך הטרידו אותם ולכאורה פגעו בפרטיותם.

38. בע"א 4110/18 פלונית נ' קדימה מדע-חינוך לחיים בע"מ [פורסם בנבו] הבהיר כב' השופט גרסקופף כי: "ניהול תובענה ייצוגית בגין פגיעה בפרטיות יתאפשר רק באותם מצבים בהם פגיעה זו מבוצעת במסגרת אחת ממערכות היחסים אליה מתייחס אחד מפרטי התוספת השנייה: עוסק-לקוח (פרט 1); מבטח-מבוטח (פרט 2); בנק-לקוח (פרט 3); עובד-מעביד (פרט 10) וכיו"ב..." (עניין פלונית, בפסקה 10). בענייננו, התובענה הוגשה על פי הפריט הראשון לתוספת השנייה העוסק ביחסי עוסק – לקוח כדלקמן: "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". כלומר, בגדר יחסים אלו נכללים גם מקרים בהם מדובר בלקוח פוטנציאלי בדומה לענייננו. "עוסק" מוגדר בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן" ו"נכס" מוגדר כ"טובין, מקרקעין,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

זכויות...". במקרה דנן, מדובר בניסיון למכור טובין, כך שהמשיבה מהווה עוסק. לפיכך, התביעה בעילה לפי חוק הגנת הפרטיות עומדת בתנאי סעיף 3(א) לחוק.

### עילות תביעה נוספות

39. אשר לעילה הנטענת לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, סעיף 6(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט קובע כי "הוראות חוק זה יחולו כשאין בחוק אחר הוראות מיוחדות לענין הנדון ואין הסכם אחר בין הצדדים". מכאן, שכאשר קיימת עילה אחרת, על פי הוראות חוק אחרות, מיוחדות לענין הנדון כגון חוק התקשורת אין מקום להחלתו של חוק עשיית עושר ולא במשפט אינו חל (ראו תצ(חי)19-10-17671 מרדכי פריאל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (פורסם במאגר משפטי)). לאור זאת אין מקום לאשר למבקשים במסגרת התבועה הייצוגית עילה זו

40. יש לציין כי המבקשים טענו גם לפגיעה באוטונומיה. אני סבור שמשלוח מסרונים אינו המקרה בגינו יש להקים עילת תביעה עצמאית של פגיעה באוטונומיה. והפגיעה בעניין זה תידונה במסגרת העילות שפורטו לעיל.

### המבקשים רשאים להגיש תובענה ייצוגית

41. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע תנאי נוסף שעניינו קיומה של עילת תביעה אישית. כל אחד מהמבקשים הוטרד על ידי המשיבים בכך שקיבל דברי פרסומת ומכאן שלכל אחד מהם עילת תביעה אישית כנדרש בסעיף 4(א)(1) ו-4(ב)(1) לחוק.

### התנאים לאישור תובענה ייצוגית התקיימו

42. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מספר תנאים שבהתקיימם, יכול בית המשפט לאשר את התובענה כייצוגית:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

(4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

43. במקרה דנן, השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המתעוררות בקשר לשליחת המסרונים, משותפות לכלל חברי הקבוצה אליהם נשלחו ההודעות מטעם המשיבים. כך לדוגמא, השאלה האם הדבר נעשה בניגוד לסעיף 30 א לחוק התקשורת, האם הדבר עומד בניגוד לחוק הגנת הפרטיות ובאשר לנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה.

44. תובענה ייצוגית מהווה דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, בייחוד לנוכח הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה ולנוכח זכות הגישה לערכאות לכל אחד מהם שאם לא היה חלק מהקבוצה, כנראה לא היה פונה לערכאות בגין הנזק שנגרם לו. בנוסף, קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת. כמו כן, התרשמתי כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

### סוף דבר

45. לאור כל האמור, בקשת האישור מתקבלת. הקבוצה תכלול את "קבוצת הנמענים אליהם שלחו המשיבים מסרונים בניגוד לחוק התקשורת ב-7 השנים שקדמו להגשת התובענה".

46. זהות התובעים המייצגים ובאי כוחם הם כמפורט בכותרת החלטה זו.

47. עילות התובענה יהיו על פי סעיף 30 א לחוק התקשורת וחוק הגנת הפרטיות כפי שפורט לעיל.

48. השאלות המשותפת לחברי הקבוצה הן: האם משלוח דברי הפרסומת ששלחו המשיבים לחברי הקבוצה נשלחו בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת וחוק הגנת הפרטיות, האם נגרם לחברי הקבוצה נזק בשל כך והאם על המשיבים לפצות את חברי הקבוצה.

49. הסעדים הנתבעים: הצהרה כי המשיבים הפרו את חובתם החקוקה, לחייב את המשיבים לחדול לשלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים מראש ובכתב, לחייב את המשיבים לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה פיצוי כספי בגין הנזק הלא ממוני שנגרם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32486-01-18 רז ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

50. הצדדים יפרסמו הודעה בדבר ההחלטה לאשר את התובענה כייצוגית בהתאם להוראות  
סעיף 25 (א) לחוק תובענות ייצוגיות. ההודעה תכלול גם את האפשרות בהתאם לסעיף  
11(א) לחוק תובענות ייצוגיות לפיו כל חבר קבוצה רשאי להודיע לבית המשפט בתוך 45  
ימים מיום פרסום ההחלטה זו על רצונו שלא להיכלל בקבוצה. עותק מההודעה לפרסום  
יועבר לעיוני תוך 30 יום. המשיבים יישאו בהוצאות הפרסום.  
51. כתב הגנה מאת המשיבים יוגש בתוך 60 יום.  
52. המשיבים ישלמו למבקשים הוצאת משפט בסך של 18,000 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום.  
המזכירות תשלח החלטתי לצדדים, תעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות ותקבע את התיק  
לתזכורת פנימית לעוד 30 יום.

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ב, 13 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

אילן דפדי, שופט בכיר

16  
17

