



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

לפני כב' השופטת צילה צפת, סגנית נשיא

תובעים

בועז גדיש
ע"י ב"כ עו"ד רם גורודיסקי

נגד

נתבעים

1. מכללת א.ר. פסגות בע"מ
2. יניב ארביב
3. רועי ראובן
ע"י ב"כ עו"ד איתן מהולל & שדות

4. טרייד 24 בע"מ
5. אברהם שפילמן
6. פיניטו בע"מ
7. צח כרמלי

8. אר.בי.אס וובסייטס בע"מ
9. רועי בן שושן
ע"י ב"כ עו"ד חן שטיין וליאת שטיין

10. מייפל טים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נירה קורי ממשד ש. פרידמן ושות'

המתנגדים

1. אל ספאם
2. זיו גלסברג
ע"י ב"כ עו"ד גלסברג אפלבאום ושות'

פסק דין

- 1
- 2
- 3 בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
- 4 הסדר הפשרה מתייחס למשיבים 1-3, 8-9, ו-10.
- 5 ביום 28.11.2019 אושר הסדר הסתלקות בעניינם של משיבים 4-7.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

מבוא

1. הבקשה לאישור התובענה הייצוגית (להלן: **בקשת האישור**), עניינה בטענה, כי המשיבים מטרידים את המבקש ואת חברי הקבוצה באמצעות שיגור המוני של מסרונים המכילים הודעות פרסומת בלתי רצויות, ללא קבלת אישור מראש ובכתב מן הנמענים, וללא ציון שמו של המפרסם ודרכי התקשורת עמו לצורך מתן הודעת סירוב, וזאת בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**).

2. עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] שהיא החובה הקבועה בחוק התקשורת; הפרת הוראת סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ועשיית עושר ולא במשפט, לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

3. בבקשת האישור התבקש סעד הצהרתי הקובע כי המשיבים הפרו את הוראות חוק התקשורת ו/או התעשרו שלא כדין; הוראה למשיבים לחדול מלשלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמענים מראש ובכתב; הוראה למשיבים לפרסם את שמם ואת דרכי יצירת הקשר עמם לצורך הודעת סירוב כאשר הם משגרים דבר פרסומת; חיוב המשיבים לשלם למבקש וליתר חברי הקבוצה פיצוי בגין מעשיהם ו/או מחדליהם כאמור לעיל, בגובה נזקיהם, ולמצער בסכום התובענה הייצוגית.

4. הקבוצה הוגדרה על ידי המבקש כדלקמן:

"[...] **קבוצת הנמענים אליהם שלחו הנתבעים מסרונים בניגוד לחוק התקשורת, מיום 01/12/2008 (מועד תחילתו של סעיף 30א לחוק התקשורת)**" (סעיף 60 לבקשת האישור).

5. לטענת המשיבים 1-3, המסרונים שנשלחו למבקש ולחברי הקבוצה לא שוגרו על-ידם אלא על-ידי חברת **"לוג טק תקשורת בע"מ"** וחברת **"International Media LLC"** העוסקות בשיווק ופרסום ונמצאות בבעלותו של מר צח כרמלי (להלן: **קבוצת כרמלי** ו/או **המשיבות 6-7**). לדידם, חברת **"מייפל טים בע"מ"** (להלן: **המשיבה 10**) וחברת **"אר.בי.אס ובסייטס בע"מ"** (להלן: **המשיבה 8**), אשר מספקות למשיבים שירותי חיצוני של העברת "לידים", היינו, העברת פרטי התקשורת של לקוחות פוטנציאליים לקבלת השירות שאותו המשיבים מעניקים או משווקים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

- ואשר מכונה בעגה המקצועית "לידים" (מלשון Lead). נטען כי משיבות 8 ו-10 התקשרו בהסכם עם קבוצת כרמלי לצורך רכישת לידים, ואלו שלחו מסרונים למבקש ולחברי הקבוצה, ללא ידיעתם וללא הרשאתם.
6. בהחלטה מיום 21.2.2016 אושר למשיבים 1-3, 4-5 לשלוח הודעות לצדדים שלישיים נגד המשיבים 6, 7 ו-10 ונגד המשיבים 6-10 בהתאמה (בקשות מס' 7 ו-9). בהחלטה מיום 9.2.2017 ניתן אישור לתיקון בקשת האישור כך שתכלול גם את המשיבים 6-10.
7. במסגרת תשובתם לבקשת האישור המתוקנת חזרו המשיבים 1-3, 8-9 ו-10, על טענותיהם, על פיה, ההתקשרות החוזית שבין המשיבה 1 למשיבה 10, וההתקשרות החוזית שבין המשיבה 10 לבין המשיבים 6 ו-7 כללו התחייבות למלא אחר הוראותיו של סעיף 30א לחוק התקשורת. המשיבים טוענים כי לא ידעו ולא היו יכולים לדעת לכמה או לאילו נמענים שלחו המשיבים 6 ו-7 את המסרון שקיבל המבקש, וכי גם אם הופרו הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת בשיגור המסרון למבקש, הדבר נעשה על-ידי המשיבים 6 ו-7, אשר שיגרו את המסרון ופעלו בעניין זה כקבלן של המשיבה 10 ואין לייחס להם אחריות לכך. המשיבים הפנו לרע"א 2059/16 קליניקות נ' הכרמל (פורסם באר"ש; 27.7.2016) הקובע:
- "ברע"א 1621/16 Mega Advanced Mathematical System LTD 1621/16 נ' זילברג, בפסקה 11 (14.6.2016) (להלן: עניין זילברג) נפסק בהתבסס על הלכות קודמות של בית משפט זה, כי מי שהתקשר עם קבלן עצמאי בחוזה לביצוע עבודה אינו נדרש לפקח על עבודתו וכי העובדה שלא פיקח על עבודתו אינה מפעילה איזה מן החריגים הקבועים בסעיף 15 לפקודת הנזיקין (ראו: ע"א 1051/14 עדן בריאות טבע מרקט בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי, בפסקאות 25-31 (30.8.2015)). על כן, שגה בית המשפט קמא בקבעו כי ניתן ולו לכאורה לראות במבקשים כמי שהרשו או אשרו את פעולותיהן האסורות של חברות הפרסום אך בשל כך שלא פיקחו עליהן".**
8. המשיבים הוסיפו כי המבקש לא הציג כל תשתית ראייתית לכך שהמשיבים 1-3, 8-9 ו-10 היו קשורים לשיגור מסרונים אחרים, תוך הפרת הוראות חוק התקשורת, ועל כן לא ניתן לאשר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

1 תובענה ייצוגית ביחס לקבוצה הכוללת נמענים של מסרונים תאורטיים כאלה. גם ביחס למסרון
2 שהמבקש קיבל לטענתו, לא הוכח כי הוא שוגר כעניין של שיטה לנמענים שלא נתנו את הסכמתם
3 לכך.
4
5 9. עוד נטען, כי קבלת בקשת האישור תשלול מכל אחד מחברי הקבוצה הנטענת את הזכות שמעמיד
6 להם חוק התקשורת לתבוע בתביעה אישית פיצוי ללא הוכחת נזק.
7

עיקרי הפשרה

8
9
10 10. בין הצדדים התנהל משא ומתן והליך גישור ממושך בפני המגשר עו"ד דרור סברנסקי. ביום
11 25.1.2019 הגישו המשיבים 1-3, 8-9 ו-10 את הבקשה דן לאישור הסדר הפשרה שאלה עיקריו:

12
13 11. הגדרת הקבוצה בהסדר הפשרה היא כדלהלן: "[...] כל הנמענים של מסרונים ששוגרו שלא
14 בהתאם להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת על ידי ו/או עבור המשיבים 1-3 ו/או 8-9 ו/או 10,
15 החל מ-7 שנים עובר להגשת הבקשה לאישור וכלה במועד מתן פסק דין המאשר את הסדר
16 הפשרה" (סעיף 12 להסדר הפשרה).
17

18 12. המשיבה 10 התחייבה (סעיף 17 להסכם) להעניק שירותי פרסום של ייעוץ אסטרטגי, שילוט
19 חוצות, שילוט על גבי אוטובוסים, פרסום באתרי אינטרנט והפקת מודעות בשווי של 775,000 ₪
20 לעמותות עזר מציון, לקט ישראל, עלה, בית איזי שפירא, האגודה למלחמה בסרטן, אור ירוק או
21 כל גוף אחר שמטרתו ציבורית. תקופת ההטבה היא למשך 24 חודשים מיום אישור הסדר פשרה
22 עד לגובה סכום הפשרה.
23

24 13. המשיבה 10 התחייבה כי לא יאוחר מ-45 יום מתום תקופת ההטבה, תגיש דו"ח רו"ח המפרט את
25 אופן ניצול סכום הפשרה.
26

27 14. ההסדר כולל התחייבות של המשיבים 1-3 להקפיד על קיומן של הוראות חוק התקשורת
28 והתחייבות כי בכל מקרה שבו יתקשרו המשיבים 1-3 עם קבלן חיצוני לצורך שיגור דברי פרסומת
29 עבורם, ידאגו לקבל התחייבות בכתב של הקבלן למלא אחר הוראות חוק התקשורת בעניין זה.
30 המשיבה 8 התחייבה אף היא בהתחייבות דומה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

15. המשיבה 10 הצהירה והתחייבה כי חדלה מפעילות הכרוכה בשיגור דברי פרסומת באמצעים המפורטים בסעיף 30 לחוק התקשורת, ואף חדלה מהתקשרות עם קבלנים העוסקים בכך. משיבה זו גם התחייבה כי במידה שתשוב לעסוק בכך תוודא כי שיגור דברי הפרסומת יבוצע רק בתנאים המפורטים בסעיף 30 לחוק התקשורת.

16. הצדדים המליצו כי הגמול למבקש יעמוד בסך כולל של 25,000 ₪, מתוך זה ישולם על-ידי המשיבים 1-3 סך של 8,000 ₪ ועל-ידי המשיבה 10, סך של 17,000 ₪. כן הומלץ כי שכי"ט לבא-כוח המייצג יעמוד על סך של 125,000 ₪, בצירוף מע"מ באופן שהמשיבים 1-3 ישאו בסך של 32,000 ₪, המשיבה 8 תישא בסך של 25,000 ₪, והמשיבה 10 תישא בסך של 68,000 ₪ בצירוף מע"מ.

17. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין ולנוכח טיבו של הסדר הפשרה, אין צורך במינוי בודק, נוכח העובדה שההיקף הכספי המוסכם של הפיצוי נקבע על בסיס שיקולים הנוגעים להיבטים המצויים בתחום מומחיותו וסמכותו של בית המשפט, ואין צורך בחישוב חשבונאי מורכב או מומחיות שאינה מצויה בסמכותו.

18. הסדר הפשרה פורסם בעיתונים בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, והועבר לקבלת עמדת היועמ"ש. בהמשך הודיעה באת-כוח של היועץ המשפטי לממשלה כי לא מצאה מקום להתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה.

19. לאחר הפרסום הגישו עמותת אל ספאם ומר זיו גלסברג התנגדות להסדר הפשרה המוצע. להלן עיקרי נימוקי ההתנגדות:

19.1. הגדרת הקבוצה רחבה וכוללת ועל כן הסדר הפשרה אינו ראוי הוגן וסביר. ההסדר שולל מנמענים רבים את זכות הגישה לערכאות, ואף אינו תורם לאכיפת הדין ויצירת הרתעה מהפרתו. אין כל נתון אודות היקף הקבוצה ואף לא הובהר הקושי הנעוץ באיתור חברי הקבוצה לשם קביעת היקפה. הצדדים התייחסו לאפשרות שהקבוצה כוללת בין 10,000 איש לבין 100,000 איש, ואזי סכום ההטבה לחבר קבוצה נע בין 8 ₪ לבין 80 ₪. לדידי המתנגדים, הגדרת הקבוצה הרחבה הכוללת את כל מי שקיבל פרסום כלשהו שהועבר על ידי המשיבה 10 חורג בהרבה מהרף העליון השרירותי שהושם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

- 19.2. ההיקף המשוער של 100,000 איש הינו ההיקף הנטען ביחס להודעות שנשלחו עבור המשיבה
1, כאשר היא לקוח אחד מיני רבים של המשיבה 10 ומספר הנמענים הכללי אליהם המשיבה
10 שלחה הודעות גדול עשרות מונים ממספר האנשים אליהם נשלחו הודעות המפרסמות
את המשיבה 1. מכאן שלא ניתן להתבסס על מספרים אלה שהובאו על-ידי המבקש ביחס
למשיבה 1 כבסיס לכלל הנמענים אליהם נשלחו הודעות ספאם על ידי המשיבה 10.
19.3. הסדר הפשרה פוטר את המשיבים מאחריות לכלל דברי הפרסומת המפרים שנשלחו על-
ידם משך 7 שנים עובר להגשת בקשת האישור, לרבות דברי פרסומת מפרים שאינם קשורים
למסרון נשוא בקשת האישור שנשלח מטעם המשיבה 1 שלא כדין.
19.4. המתנגדים סבורים כי נוכח הקשיים שמעורר שהסדר הפשרה, לרבות העובדה שהיקף
קבוצת הנמענים והיקף ההפרות כלפי חברי הקבוצה אינם ידועים, ולאור העובדה שהפיצוי
אינו מוענק לחברי הקבוצה, יש מקום למנות בודק אשר יבדוק את היקף הקבוצה ויחווה
דעתו לעניין הוגנות ההסדר.
20. המשיבה 10, המשיבים 1-3, המשיבים 8-9, והמבקש, מבקשים בתשובותיהם לדחות את
ההתנגדות מן הטעמים הבאים:
20.1. זכות העמידה של המתנגדים לא הוכחה, טענת המתנגד 2 כי הוא מסייע לאנשים רבים
במימוש זכויותיהם על פי חוק התקשורת אינה מוכיחה את עמידתו בתנאי סעיף 18 (ד)
לחוק תובענות ייצוגיות. בנוסף, המתנגד 2 נסמך על דבר פרסומת שקיבל באמצעות דוא"ל,
בעוד שבקשת האישור והסדר הפשרה עוסקים במסרונים בלבד. כן נטען כי ההתנגדות
הוגשה באיחור של יום ולא התבקשה הארכת מועד.
20.2. המתנגדים אינם מצביעים על מסרון כלשהו ששוגר על-ידי המשיבים שבהסדר, או עבורם,
ללא הסכמת הנמענים למעט המסרון שהמבקש טוען כי הוא קיבל. משמעות הדבר היא כי
אין בהתנגדות ראייה לקיומם של חברי הקבוצה שהמתנגדים מתיימרים להגן על זכות
תביעתם האישיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

- 20.3. הסדר הפשרה המוצע הוא הסדר ראוי אשר גובש בתנאים של אי-ודאות משולשת, הן
מבחינת הגדרת הקבוצה הרלוונטית לבקשת האישור, הן מבחינת היקף הקבוצה, והן
מבחינת השיעור הכספי של הנזק שניתן לייחס להם.
- 20.4. מבחינת הגדרת הקבוצה, קיים שוני בין עמדת המבקש לעמדת משיבה 10. לטענת משיבה
10, בקשת האישור אינה כוללת ראייה כלשהי למסרון ששוגר בניגוד לדין, ושיש לה קשר
לשיגורו, מלבד המסרון הבודד שהמבקש טוען לקבלתו. עמדת המבקש היא שיש לאשר
תובענה ייצוגית ביחס לקבוצה של כלל הנמענים של כל המסרונים ששוגרו על-ידי כל
המשיבים לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לקבלם. במצב שבו לא נתקבלה אף אחת מן
העמדות לגבי הגדרת הקבוצה שוררת בעניין אי ודאות.
- 20.5. מבחינת היקף הקבוצה, המידע לגבי מספר הנמענים שקיבלו מסרונים ללא הסכמתם מצוי
בידי מי ששיגר אותם, כלומר לא בידי מי מהצדדים להסדר הפשרה.
- 20.6. מדובר בנזק לא ממוני אשר מטיבו קשה להערכה. המשיבה 10 העריכה את הפיצוי כמשך
הזמן שנמנען נאלץ להקדיש לכך מוכפל בשכר הממוצע במשק, ועל פי תחשיב מרחיב מדובר
בכ-30 אג'. המבקש לעומת זאת טען כי שיעור הנזק האישי עומד על סך של 100 ₪. על רקע
אי הוודאות נקבע פיצוי בסכום מכובד בסך של 775,000 ₪, העומד בפרופורציה ראויה
לסכומים שאושרו בהסדרי פשרות בתובענות ייצוגיות דומות.
- 20.7. הסדר הפשרה מיישב את המחלוקות בין הצדדים, והוא ראוי גם לנוכח הצפי למשאבים
העצומים שידרשו להמשך בירור הליך רב המשתתפים. ניהול ההליך השיג כבר את מטרת
ההרתעה וגם מטרת האכיפה כבר הושגה במלואה, על רקע זה אין הצדקה ממשיה להמשיך
בניהול ההליך וכל שינוי בהגדרת הקבוצה יחייב עיון מחדש בסכום הפשרה והפחתתו.
- 20.8. טענת המתנגדים, לפיה הסדר הפשרה ישלול מחברי הקבוצה את הזכות לדרוש בתביעות
אישיות פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום של עד 1000 ₪ להודעה, אינה טענה נגד אישור
הסדר הפשרה, אלא טענה כנגד עצם ההצדקה שבניהול הליכי תובענות ייצוגיות כגון זו, שכן
פיצוי בשיעור זה ואף בשיעור קרוב אינו ישים כלל בתובענות ייצוגיות בעילה של הפרת סעיף
30א לחוק התקשורת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

- 1 לטענת המבקש, עמדת המתנגדים דורשת לצמצם את הגדרת הקבוצה, אולם צמצום זה
2 יביא להרעה במצבם של חברי הקבוצה ויותר רבים מהם ללא פיצוי. במסגרת הסדר
3 הפשרה, מקבלים חברי הקבוצה פיצוי לטובת הציבור בהיקף נכבד .
4
- 5 21. בתגובה לתשובת הצדדים, חזרו המתנגדים על טענותיהם והוסיפו, כי קיים חשש שבמסגרת
6 הליכים אחרים, תלויים ועומדים, יתגלה כי הודעות שנשלחו באמצעות המשיבה 10, או חברות
7 שבבעלותה וכי אם הגדרת הקבוצה תיוותר כפי שהיא, רחבה ועמומה, יתכן כי עילות ייצוגיות
8 אחרות יופקעו מהציבור, שכן הציבור מפוצה כביכול במסגרת הסדר הפשרה באופן מלא ואינו
9 זכאי לכפל פיצוי.
10
- 11 22. לאחר הגשת ההתנגדות וכתבי הטענות של הצדדים בעניין זה התקיים דיון בהשתתפות הצדדים
12 והמתנגדים. המשיבה 10 ציינה כי החל משנת 2017, היא "לא שולחת דבר ולא עוסקת בפעילות
13 של השגת לידים". נטען כי המשיבה 10 לא שלחה בעצמה את המסרונים, ו"כל מה שבוצע מבחינת
14 מסרונים נעשה באמצעות צח כרמלי והחברות שעבד איתן (עמ' 2 לפרוטוקול). לשאלת בית
15 המשפט, המשיבה 10 כי אין לה רישום של כל המסרונים ששיגר צח כרמלי, שהיה קבלן
16 משנה שלה. התשלום לכרמלי תומחר לפי מספר לקוחות אשר פתחו על לינק ההתקשרות. לאחר
17 שמיעת באי-כוח הצדדים והמתנגדים, הצעתי למשיבה 10 כי במסגרת הסכם הפשרה יחול מעשה
18 בית דין רק על מסרונים שנשלחו מטעם המשיבה 10 באמצעות צח כרמלי והחברות שעבד עמן.
19 עוד הוצע כי לא יחול מעשה בית דין על תביעות אישיות. בנוסף התבקשה המשיבה 10 להגיש
20 תצהיר של רואה חשבון מטעמה לגבי מספר הלידים למסרונים שהועברו אליה מצח כרמלי, ואשר
21 היוו בסיס לתחשיב שכרו.
22
- 23 23. המשיבה 10 הודיעה כי היא מסכימה לשינוי הגדרת מעשה בית הדין שיחול לפי הסדר הפשרה, כך
24 שיוחרגו ממנו תביעות אישיות של חברי הקבוצה נגדה. לצורך זה הסכימה גם כי הבקשה לאישור
25 הסכם הפשרה תתוקן כך שיתווסף הנוסח הבא: **"מוסכם כי מעשה בית הדין לפי הסדר פשרה**
26 **זה לא יחסום הגשה של תביעות אישיות של חברי הקבוצה נגד המשיבה 10"**.
27
- 28 כחלופה להסכמתה לעיל, הציעה המשיבה 10 לשנות את הגדרת הקבוצה בהסכם הפשרה, כך
29 שתכלול רק נמענים שקיבלו מסרונים שנשלחו אליהם על-ידי, מטעם או עבור צח כרמלי או מי
30 מהגופים איתם עבד או באמצעותם, לרבות המשיבה 6 וחברת International Media LLC.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

לצורך זה הסכימה המשיבה 10 כי ככל שהתיקון שהוזכר לעיל לא ישולב בבקשה לאישור הסכם
הפשרה, יתוקנו בה סעיפים 20 ו-21 כדלקמן:

20. קיום התחייבויותיהם האמורות של המשיבים 1-3, 8 ו-10 יהווה
סעד מלא וסופי וייצור מעשה בית דין ביחס לכל הטענות והתביעות
הכלולות בבקשת האישור הנוגעות למסרונים ששוגרו שלא בהתאם
להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת על ידי ו/או עבור המשיבים 1-3 ו/או
8-9, לרבות ביחס למסרונים כאמור ששוגרו עבור המשיבים 1-3 ו/או 8-9
על ידי מי מהמשיבים 4-7; ולמסרונים ששוגרו שלא בהתאם להוראות
סעיף 30 לחוק התקשורת עבור המשיבה 10 על ידי, מטעם או עבור
המשיב 7 או איזה מהגופים שהוא עבד איתם או באמצעותם, לרבות
המשיבה 6 וחברת International Media LLC. מעשה בית הדין יחול
ביחס למסרונים כאמור בין המבקש וחברי הקבוצה, כהגדרתה לעיל, לבין
המשיבים כולם; הדבר אינו פוגע באפשרות להמשך ניהול הליכי בקשת
האישור נגד המשיבים 4-7 כאמור להלן.

21. מעשה בית הדין האמור, הממצה את טענותיהם ותביעותיהם של כל
הנמענים של מסרונים ששוגרו שלא בהתאם להוראות סעיף 30 לחוק
התקשורת על ידי ו/או עבור המשיבים 1-3 ו/או 8-9 ושל מסרונים ששוגרו
שלא בהתאם להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת עבור המשיבה 10 על
ידי, מטעם או עבור המשיב 7 או איזה מהגופים שהוא עבד איתם או
באמצעותם, לרבות המשיבה 6 וחברת International Media LLC,
יחול גם על התובעות בהודעות לצדדים שלישיים שהותר למשיבים 1-3
למשיבים 4-5 לשלוח למשיבה 10 ולמשיבים 8-10 בהתאמה, ככל שהן
נוגעות לנמענים של מסרונים אלה, כך שיחסום אותן כלפי המשיבים 8-9
וכלפי המשיבים 8-10."

24. המשיבה 10 הוסיפה כי לא תוכל למסור מידע לגבי מספר הלידים שהועברו אליה מהמשיב 7 על
בסיס שיגור מסרונים, לרבות לא באמצעות תצהיר של רואה חשבון. תחת זה צורף תצהירו של שי
ברס, אשר שימש בתפקיד מנכ"ל במשיבה 10, על פיו המשיבה 10 סיימה בשנת 2016 את הפעילות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

העסקית שלה בתחום שיגור הודעות פרסומת לצורך יצירת לידים, וכי גם קודם לכן היא לא שלחה מסרונים בעצמה. קבלן המשנה היחיד שאיתו עבדה בתחום הלידים ביחס לשיגור מסרונים היה צח כרמלי והחברות איתן עבד, וכי הקשר עימו הסתיים בתחילת שנת 2015. עוד הצהיר ברס כי כיום המשיבה 10 "לא תוכל למסור מידע לגבי מספר הלידים שהועברו אליה מצח כרמלי על בסיס שיגור מסרונים, לרבות לא באמצעות תצהיר של רואה חשבון". המצהיר הוסיף כי המשיבה 10 "אינה עוסקת בפעילות של לידים מזה מספר שנים, ומערכות המחשב והמידע הרלבנטי אינם נמצאים כבר בידיה".

25. המבקש, המשיבים 1-3 והמשיבים 8-9, השיבו להודעת המשיבה 10, וצינו כי הם מסכימים לתיקונים המוצעים להסכם הפשרה, כפי שהוצעו על-ידה, ואילו המתנגדים טענו כי אין כל הצדקה להתייחס לשתי האפשרויות שצוטטו לעיל כחלופות כפי שמבקשת המשיבה 10, אלא יש לכלול את שתיהן בהסכם הפשרה המתוקן. כמו כן, עמדו המתנגדים על דיוק הגדרת הקבוצה כך שיהא ברור כי היא מתייחסת לצח כרמלי ולחברות שבשליטתו ולא לכל גוף אתו הוא עבד, כמו גופים שעבורם נתן שירות. עוד נטען כי יש לחייב את המשיבה 10 לחשוף את מלוא הפרטים והימנעותה מלעשות כן מלמדת על ניסיון הסתרה. לעניין זה נטען על ידי המשיבה 10 כי הסכימה שמעשה בית הדין בהסכם הפשרה לא יחסום הגשת תובענות אישיות של חברי הקבוצה סותמת את הגולל על בסיס ההתנגדות, ביחס לטענה כי ההסכם עלול לפגוע בזכות התביעה של חברי הקבוצה. לדידה, הצעתה משאירה בידי הקבוצה אפילו את זכות התביעה שאישור התובענה הייצוגית היה עלול לשלול מהם. המשיבה 10 טוענת עוד כי אין לקבל את הדרישה של המתנגדים לצמצום תחולת מעשה בית הדין. לדידה אין יסוד להניח שכרמלי פעל עבורה אך ורק באמצעות החברות בהן שלט, ולא, למשל, באמצעות גופים איתם התקשר.

אישור הסדר הפשרה

26. לאחר עיון בהסדר הפשרה שהגישו הצדדים על תיקוניו, שוכנעתי כי ההסדר סביר, ראוי והוגן בנסיבות העניין. המשיבה 10 הצהירה כי סיימה את הפעילות העסקית שלה בתחום שיגור הודעות הפרסומת בשנת 2016 ומשנת 2017 כבר לא עסקה בכך. אשר לעבר – המשיבה 10 התחייבה ליתן שירותי פרסום של יעוץ אסטרטגי, שילוט חוצות ועל גבי אוטובוסים וכיו' לעמותות בשווי של 775,000 ₪. אני סבורה כי יש בשווי הפיצוי כדי להרתיע. לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

1 יאחר מ 45 יום מתום תקופת ההטבה תגיש המשיבה תצהיר של ר"ח החיצוני שלה המפרט את
2 אופן ניצול הסכם הפשרה.

3
4 **אשר לעתיד** – המשיבות 1-3, 8 ו 10 התחייבו לפעול על פי החוק. המשיבה 10 הצהירה כי משנת
5 2017 כבר אינה עוסקת בתחום הודעות הפרסום.
6 הוסכם כי פסק הדין לא יהווה מעשה בית דין ביחס לתביעות אישיות נגד המשיבה 10 ולא ימנע
7 מנמענים שקיבלו מסרונים בעלי תוכן פרסומי להגיש תביעות אישיות. תיקון זה מסיר את החשש
8 שאישור הסדר הפשרה יפגע בזכויות של חברי הקבוצה להגיש תביעות אישיות לסעד של פיצוי
9 ללא הוכחת נזק.

10
11 27. כאמור, הצדדים המליצו כי הגמול למבקש יעמוד בסך כולל של 25,000 ₪, ושכ"ט לבא-כוח
12 המייצג יעמוד על סך של 125,000 ₪ בצירוף מע"מ. לאחר שהבאתי בחשבון את השיקולים
13 המנויים בסעיפים 22 ו 23 לחוק התובענות הייצוגיות, אני מוצאת לנכון לקבל את המלצת
14 הצדדים.

15
16 28. ב"כ המתנגדים ביקש לפסוק הוצאות למתנגדים ושכ"ט. בסעיף 18(ד1)(1) נקבע:

17 **"קיבל בית המשפט את טענות ההתנגדות, כולן או חלקן, רשאי הוא**
18 **לפסוק גמול לאדם או לארגון שהגיש את ההתנגדות; בהחלטתו אם**
19 **לפסוק גמול כאמור ישקול בית המשפט את התועלת שהביאה ההתנגדות**
20 **לחברי הקבוצה".**

21
22 לאחר ששקלתי את התועלת שהביאה ההתנגדות לחברי הקבוצה בנסיבות המקרה אני סבורה
23 שיש לפסוק למתנגדים סך כולל של 5000 ₪.

סיכום

24
25
26
27 29. לנוכח האמור לעיל הריני מאשרת את הסדר הפשרה על תיקוניו, בהתאם למפורט בפסק דין זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 60176-01-15 גדיש נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ ואח'

מעשה בית דין יחול על חברי הקבוצה בעילות המפורטות בתובענה יחול לתקופה של החל מ
1.12.08 ועד היום, זאת בכפוף להצהרת המשיבה 10 כי מאז 2017 היא אינה עוסקת בתחום שיגור
דברי פרסומת.

מעשה בית דין לא יחול על תביעות אישיות של חברי הקבוצה נגד משיבה 10.

שכר הטרחה, הגמול וההוצאות למבקש ישולמו בהתאם לקבוע לעיל.

מחצית מסכומי הגמול ושכר טרחת ב"כ המבקש תשולם בתוך שלושים יום מהיום. מחצית שניה
תאושר לתשלום לאחר שיוגש לבית המשפט דו"ח, ניתמך בתצהיר רואי-החשבון החיצוניים של
המשיבות, כי הסדר הפרשה בוצע במלואו.

פרסום יעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית. גודל המודעה לא יפחת משמינית עמוד,
ונוסחה יובא לאישורי בתוך 14 יום מהיום.

על המשיבה 10 להודיע לעמותות הזוכות בפיצוי כי שירותי הפרסום ניתנים במסגרת הסכם פשרה
שאושר בתובענה ייצוגית והם בנוסף לתרומות אחרות הניתנות על ידי משיבה 10.

עותק הפרסום בעיתונות וההודעה לעמותות יועברו לתיק בית המשפט.

המזכירות תעביר העתק של פסק-הדין ליועץ המשפטי לממשלה.

ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

צילה צפת, שופטת, סגנית הנשיא