



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקשת: נופר אשר

נגד

המשיבים: 1. ארליקטקס בע"מ
2. אריה קצנגולד
3. זליג ירושלמי
ע"י ב"כ עו"ד שי ארז

2

החלטה

3

4

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות בבת ים (כב' הרשם הבכיר
אדי לכנר) מיום 27/10/21 בת"ק 40055-07-21 לפיו נדחתה תביעת המבקשת נגד המשיבים
מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק
התקשורת").

8

2. ענייננו בתביעה קטנה שהוגשה ע"י המבקשת נגד משיבה 1 - נתבעת 1 (להלן: "החברה")
המחזיקה בעסק בשם "דארלן" ומשיבים 2 – 3 – נתבעים 2 ו-3, בהתאמה – דירקטורים
ובעלי מניות בחברה. לקבלת פיצוי על סך 18,000 ₪ בגין משלוח 18 הודעות פרסומת
מטעמה.

13

בכתב התביעה נטען כי לתובעת נשלחו 18 הודעות פרסומת ע"י המשיבים ללא שניתנה
הסכמה מראש ובכתב מטעמה לקבלת דברי הפרסומת והיא אף סירבה לקבלם 5 פעמים.

16

לאחר שנשלחו למבקשת מהמשיבים 8 הודעות פרסומת באמצעות דוא"ל ו- 5 באמצעות
SMS (בין התאריכים 17.11.2020 – 12.5.2021); ביום 16/5/2021 המבקשת פנתה בכתב
שנשלח במייל לחברה בעניין משלוח ההודעות (להלן: "המכתב"). התובעת איתרה את
כתובת הדואר האלקטרוני של החברה בדומיין של החברה.

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

1 החברה התעלמה מהפנייה וכן מפניות נוספות לאחר מכן – שתי פניות נוספות בדואר
2 אלקטרוני לכתובת המייל המצוינת בכתובת הדומיין של החברה, שתי פניות באמצעות
3 עמוד הפייסבוק של החברה ופנייה נוספת לאחר ששוחחה עם נציג החברה שמסר לה כתובת
4 דואר אלקטרוני אחרת.

5 נטען כי החברה התעלמה מפניות המבקשת ונשלחו אליה 5 הודעות פרסומת נוספות
6 (בדוא"ל ו - SMS).

7
8 התובעת טוענת כי המשיבים הפרו את הוראות סעיפים 30א(ה)(1)(ג) ו - 30א(ד) לחוק
9 התקשורת.

10 נטען כי אף אחת מהודעות הפרסומת אינה מאפשרת לבצע הסרה באמצעות משלוח הודעה
11 חזרה באותו אופן - כל ההודעות נשלחו מכתובת NOREPLY שמשמעותה שאין להשיב
12 לכתובת זו. אף אחת מההודעות אינה כוללת אפשרות הסרה סבירה באשר כל ההודעות
13 מאפשרות סירוב באמצעות לחיצה על לינק בלבד שלא ברורה תוצאותיה. אף אחת
14 מהודעות דוא"ל אינה מציינת דוא"ל תקף אחר אליו ניתן לשלוח בקשת הסרה.
15

16 כן נטען כי החברה הפרה את הוראות סעיף 30א(ה)(1) לחוק התקשורת הואיל ולא כללה
17 בהודעות הפרסומת ששלחה בדוא"ל את מילת הסינון "פרסומת" וכי החברה היא "נתבעת
18 סדרתית" בעניין זה ואינה מתקנת דרכיה.
19

20 3. **בכתב ההגנה** ביקשו המשיבים למחוק את משיבים 2 ו-3 מכתב התביעה מפאת גילם והיותו
21 של משיב 3 נכה. נטען כי הם לא עוסקים בפועל בתחום השיווק באינטרנט.

22 נטען כי בתאריך 11/11/2020 ביצעה התובעת רכישה באתר דארלן. כחלק מעסקת הרכישה
23 הסכימה לאמור בתקנון הכולל סעיף מודגש בדבר הסכמה לקבל דברי פרסומת. לאחר
24 הזמנתה באתר דארלן ואישור תנאי השימוש, החלה לקבל דיוורים מהחברה.

25 נטען כי התובעת הסכימה במפורש לקבלת דברי פרסומת מהחברה בכך שאישרה את תנאי
26 השירות באתר.

27 כמו כן נטען כי בתחתית כל דיוורי הדוא"ל והמסרונים ישנה אפשרות הסרה מרשימת
28 התפוצה בכל עת ובקלות ע"י לחיצה בכפתור "הסר".
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

נטען כי כתובת הדואר האלקטרוני שציננה התובעת בכתב התביעה אינה של החברה והתובעת ידעה זאת כיוון שפנתה לחברה באמצעות הפייסבוק וקיבלה את כתובת החברה. התובעת מעולם לא ביצעה פניה לחברה בבקשה להפסיק את הדוורים באמצעות פייסבוק או מיילים.

התובעת מעולם לא פנתה לחברה בבקשה להסירה מרשימות התפוצה. פניית התובעת לחברה במכתב מיום 16.5.21 הינה דרישה לפיצויים. עוד נטען כי החברה אינה נתבעת סדרתית והיא משקיעה כספים רבים על מנת לעמוד בחוק התקשורת והיא דאגה לתקן את הליקויים הקטנים שהתגלו בעבר. נטען כי התובעת הינה תובעת סדרתית שהגישה 13 תביעות בנושא זה בשלוש השנים האחרונות.

4. בכתב התשובה הוסיפה המבקשת וטענה כי התקנון שצורף ע"י הנתבעות לכתב ההגנה לא הופיע בתהליך ביצוע ההזמנה באתר האינטרנט של המשיבות והמבקשת כלל לא ראתה אותו ולא קראה אותו. ממילא אין מדובר בהסכמה מפורשת מראש ובכתב שניתנה על ידה. התובעת לא חתמה ולא אישרה בשום שלב שבנוסף לרכישה היא מסכימה גם לקבל פרסומות. בנוגע למשיבים 2 ו-3 הפנתה המבקשת להוראות סעיף 30א (ח) לחוק התקשורת.

5. ביום 18/10/21 התקיים דיון בבית המשפט לתביעות קטנות. לדיון התייצבו התובעת ונציג הנתבעת 1. נתבעים 2 ו-3 לא התייצבו לדיון.

התובעת חזרה על טענותיה. טענה כי היא רכשה מהאתר של החברה סט מצעים אך מעולם לא הסכימה לקבל הודעות פרסומיות, לא אישרה את תנאי השירות ולא סימנה "וי" וכי היא פנתה לחברה באמצעות מיילים ובפייסבוק בבקשה להפסיק את שליחת הפרסומים.

נציג הנתבעת 1 טען כי אין אפשרות לעבור לתשלום באתר מבלי להסכים לתנאי השירות. היא הזינה את פרטיה ואישרה את תנאי השירות. הוא סבור כי התובעת קראה את התקנון שכן בתכתובת בינה לבין נציגי החברה היא ידעה מה הם התנאים הקבועים בתקנון לעניין החזרת מוצרים. המכתב שהחברה קיבלה בעניין פיצוי. המבקשת יכולה להסיר את עצמה באמצעות הלינק בהודעות, אבל לא עשתה זאת. כתובת המייל הרשמית נשלחה לה בפייסבוק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

- 1 פסק דינו של בימ"ש קמא מיום 27.10.21:
- 2
- 3 א. נקבע כי אין מחלוקת שההודעות הן הודעות פרסומת.
- 4 המחלוקת היא האם התובעת אישרה את קבלתן והאם שלחה בקשה להסרתן והפסקת
- 5 קבלת הודעות מהנתבעים.
- 6
- 7 ב. בימ"ש קמא העדיף את גרסת נציג הנתבעת על גרסת התובעת בעניין אישור התקנון ע"י
- 8 התובעת והעובדה שלא אפשרי לבצע רכישה ללא אישור התקנון.
- 9 בימ"ש קמא מצא כי גרסת נציג הנתבעת הייתה רציפה ולא נסתרה לאורך ההליך.
- 10 נקבע כי מעיון בחומר המצוי בתיק עולה כי התובעת נכנסה אל אתר החברה על מנת לרכוש
- 11 מוצר ואף מילאה את פרטיה המלאים ומעיון בהתכתבויות שצורפו ומהתקנון עולה כי
- 12 הייתה מודעת לתקנון ותנאיו.
- 13
- 14 ג. בהתאם לסעיפים 30א(ג) ו- 30א(ד) לחוק התקשורת כאשר התובעת ביצעה רכישה של
- 15 המוצר ונתנה את פרטיה ואישרה את העסקה תחת הוראות התקנון ולא נתנה הוראה
- 16 אחרת בנוגע לשליחת הדיוור, אזי ההודעות שנשלחו אל התובעת הן קבילות והשליחה של
- 17 ההודעות עומדת בהתאם לקבוע בחוק.
- 18
- 19 ד. מעיון במכתב מיום 16.5.21 עולה כי התובעת לא ביקשה מהנתבעת שתסיר אותה מקבוצת
- 20 הדיוור אלא דרשה פיצוי כספי בגין שליחת ההודעות. אין דרישה להסרה או הפסקת
- 21 ההודעות.
- 22 מעיון ביתר פניות התובעת עולה, כי היא שלחה את פניותיה אל כתובות דוא"ל ודרכי
- 23 התקשורת שלא שייכים לנתבעת.
- 24 כמו כן, טרם קבלת הודעות מהנתבעת ולאחר רכישת המוצר, הצדדים התכתבו באמצעות
- 25 הפייסבוק והנתבעת שלחה לתובעת מספר טלפון וכתובת מייל ליצירת קשר.
- 26 לפיכך, מעיון בחומר המצוי בתיק עולה כי התובעת הייתה מודעת לפרטי ההתקשורת
- 27 הנכונים של הנתבעת ולא פנתה.
- 28
- 29 ה. בקשת התובעת מיום 18.10.21 לקבלת פס"ד נגד נתבעים 2 ו-3 בהעדר התייצבות לדיון
- 30 נדחתה.
- 31 נקבע כי הואיל והתביעה נדחתה לגופה נגד החברה ועילת התביעה נגד החברה ונתבעים 2
- 32 ו-3 היא אותה עילה, התביעה נגדם תמחק.
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

1. התביעה נדחתה והתובעת חויבה בהוצאות משפט בסך של 1,500 ₪.
- 2.
3. **תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור:**
- 4.
- א. לא התקיימו תנאי סעיף 30א (ג) לחוק התקשורת ולכן היה על המשיבים לבקש את הסכמת המבקשת למשלוח פרסומות בדרך המלך, קרי בהתאם לסעיף 30א(ב) מראש ובכתב. לא מתקיים התנאי לפיו ללקוח ניתנה הזדמנות לסרב להיכלל ברשימת התפוצה וההזדמנות לא נוצלה על ידו. נטען כי המשיבים לא אפשרו למבקשת לסרב לקבל את דברי הפרסומת באופן הקבוע בחוק והמבקשת ביקשה 5 פעמים להפסיק לקבל את דברי הפרסומת.
- ב. המשיבים לא כללו את מילת הסינון "פרסומת" בהודעות הפרסום בניגוד לסעיף 30א(ה)(1) לחוק התקשורת. בימ"ש קמא התעלם מכך, ועל סמך הפרה זו בלבד היה על בימ"ש קמא לקבל את התביעה.
- ג. בימ"ש קמא פסק לחובת המבקשת הוצאות חריגות ביחס לנהוג בתביעה קטנה וללא כל צידוק וזאת אף מבלי שהמשיבים היו מיוצגים ומשיבים 2 ו-3 אף לא טרחו להתייצב לדיון.
- ד. מתקיימים התנאים בהם תינתן רשות ערעור על פס"ד של בימ"ש לתביעות קטנות: פסה"ד מוטעה מבחינה משפטית ועובדתית בצורה גלוי וברורה והמסקנות מנותקות מהעובדות שהוכחו. כמו כן, מדובר בתביעה בנושא ספאם שבימ"ש לתביעות קטנות מרבה לדון בו.
8. **תמצית טענות המשיבים בתשובה לבקשת רשות הערעור:**
- א. בקשת רשות הערעור מוגשת על קביעות עובדתיות של בימ"ש קמא שאין מקום לדון בהם במסגרת זו.
- ב. המערערת מעלה טענות חדשות לגבי תחולת סעיף 30 א (ג) לחוק התקשורת ומדובר בהרחבת חזית אסורה.
- ג. אין מקום ליתן רשות לערער. הבקשה אינה מגלה כל שאלה משפטית מהותית ולא נגרם למבקשת כל עוול מהותי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

- ד. הבקשה מוגשת בחוסר תום לב תוך התעלמות ממעשי ומחדלי המבקשת ומקביעות פסה"ד
וכן הסתרת מידע מהותי.
- ה. טענת המבקשת לפיה לא נכללה המילה פרסומת שגוי עובדתית ומשפטית. חוסר תו"ל של
המבקשת מהווה טעם לדחיית התביעה בעניין טכני משני ואין מקום להתערבות בעניין זה.
- ו. אין מקום להתערב בגובה ההוצאות. ההוצאות שנפסקו נמוכות – שיעור של פחות מ-10%
מסכום התביעה.
9. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה דין בקשת רשות הערעור
להידחות מהנימוקים כדלקמן:
10. רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, ובכלל זה בתביעות מכוח חוק
התקשורת – ניתנת במקרים חריגים במיוחד.
ראה לעניין זה: רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (20/4/17) בפסקה ז'.
במקרה דנן, אין הצדקה לחרוג מהכלל.
11. אדון בכל אחת מטענות המבקשת בבקשת רשות הערעור:
- (1) בנוגע לטענת המבקשת לפיה לא מתקיים התנאי בסעיף 3א(ג) (2) לחוק התקשורת לפיו
"המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך
כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן";
- סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת קובע כי:
"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב,
לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; ...".
- עפ"י החוק, לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, פרט
לחריגים שנקבעו בחוק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

אני סבורה כי העדפת גרסת המשיבים ע"י בימ"ש קמא בנוגע לרישום לאתר ע"י המבקשת
תוך כדי מתן הסכמה לתקנון ותנאי השירות, אשר מבוססת על הראיות והעדויות שהובאו
בפני הערכאה הדיונית, מובילה למסקנה כי מתקיים תנאי הסכמה מראש מפורשת של
המבקשת כנדרש בסעיף 30א(ב), ועל כן אין כלל צורך לדון בטענות המבקשת בנוגע לסעיף
30א(ג) לחוק התקשורת שעניינו בחריגים.

אולם הואיל ובימ"ש קמא התבסס בפסק דינו על סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת ובשים לב
לטענות המבקשת בבקשת רשות הערעור שלפני, אזי בהנחה שלא הייתה הסכמה מפורשת
של המבקשת, אבחן את הטענה לפיה לא מתקיים אחד התנאים בסעיף 30א(ג) לחוק
התקשורת הואיל ולטענת המבקשת לא ניתנו אפשרויות הסרה כחוק והמבקשת סירבה 5
פעמים לקבלת ההודעות.

סעיף 30א(ג) לחוק קובע מספר תנאים מצטברים שבהתקיימם רשאי העסק לשלוח
פרסומות לציבור לקוחותיו, אף אם לא נתנו הסכמתם המפורשת לכך בכתב.
הנטל להוכחת התקיימות מכלול התנאים בגינם הותר למשיבים לשלוח למבקשת דבר
פרסומת, גם ללא הסכמה מפורשת בכתב מצדה, על המשיבים.

על החברה להראות כי המבקשת מסרה לה מרצונה את פרטי ההתקשרות, הובהר למבקשת
שבכוונת החברה לכלול אותה ברשימת התפוצה, ניתנה למבקשת הזדמנות לסרב להיכלל
ברשימת התפוצה והמבקשת לא הביע התנגדות לכך, דבר הפרסומת מקדם מוצר הדומה
למוצר שלגביו הביע הלקוח עניין (ראה בעניין זה: 4704/20 בן עמי נ' FACEBOOK
IRELAND LTD סעיף 17 לפסק דינו של כב' השופט נ' סולברג (9.2.21)).

מהתשתית העובדתית שעמדה בפני בימ"ש קמא ועוגנה בחומר הראיות עולה כי במסגרת
תנאי השירות נרשם באותיות מודגשות כי החנות תהא רשאית לשלוח דואר אלקטרוני או
הודעות SMS ולפנות במבצעים או פרסומות, אלא אם יודיע הרוכש בכתב שאינו מעוניין
בכך. המבקשת אישרה את תנאי השירות, היה עליה לסמן זאת באתר והיא הייתה מודעת
לתקנון ותנאיו. המבקשת בהחלט יכלה בשלב זה לסרב לתנאי השירות אולם בחרה לעשות
שימוש בשירות שהחברה מספקת ואין מחלוקת שההודעות נשלחו אליה בהמשך
להרשמתה ורכישתה דרך אתר החברה. לא נטען כי המבקשת הודיעה על אי הסכמתה
לקבלת דברי הפרסומת למצער, המבקשת לא הביעה התנגדות לכך עד משלוח המכתב.
לפיכך, המסקנה היא כי מתקיימים תנאי סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת ודין טענת
המבקשת בהקשר זה להידחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

(2) בנוגע לטענת המבקשת לפיה לא נכללה מילת הסינון "פרסומת" בהודעות בניגוד לסעיף

30א (ה) (1) לחוק התקשורת:

בימ"ש קמא הבהיר בפסה"ד כי אין מחלוקת בין הצדדים שההודעות נחשבות להודעות פרסומיות; אולם לא נדרש לסעיף 30א(ה)(1)(א) לחוק התקשורת.

סעיף 30א(ה) (1) (א) קובע:

מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

(א) היותו דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת תרומה" או "תעמולה", לפי העניין, יופיעו בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת ההודעה".

התובעת העידה בדיון ההוכחות בבימ"ש קמא כי המילה "פרסומת" שאמורה הייתה להיות בכותרת ההודעות לא הייתה ואם הייתה מצוינת הדואר האלקטרוני שלה היה מסנן זאת.

נציג המשיבים העיד כי הוא מציג מהנייד שרשום "פרסומת". בחקירתו הנגדית השיב כי בהודעות שקיבלה המבקשת צוינה המילה "פרסומת".

בימ"ש קמא אכן לא הכריע עובדתית בעניין זה במסגרת פסה"ד; אולם בנסיבות העניין איני סבורה כי יש בכך פגם המצדיק התערבות חריגה של ערכאת הערעור בפסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות.

סעיף 30א (י) (1) לחוק התקשורת קובע כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.

מלשון סעיף 30א (י) (1) עולה ברורות כי המחוקק לא חייב את בית המשפט בפסיקת הפיצוי אלא הותיר זאת לשיקול דעתו.

במקרים מתאימים בימ"ש רשאי שלא לפסוק פיצוי אם הוא מגיע למסקנה שאין הצדקה לפסיקת הפיצוי כמבוקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 70975-10-21 אשר נ' ארליקטקס בע"מ ואח'

- 1 גם אם אצא מנקודת הנחה לפיה המשיבים הפרו את הוראות סעיף 30א (ה) (1) (א) לחוק
2 התקשורת, נראה כי המשיבים לא הפרו את סעיף 30א (ג) לחוק והתביעה ברובה אינה
3 מוצדקת, וכן העובדה שהתובעת הייתה מודעת לפרטי ההתקשרות הנכונים של המשיבים
4 ולא פנתה לחברה לפיהם ואף אוסיף לכך את הסירוב הבלתי לגיטימי של המבקשת ללחוץ
5 על כפתור ההסרה (רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי, פסקה ט"ז לפסק דינו של כב' המשנה
6 לנשיאה (כתוארו דאז) השופט א' רובינשטיין (19.6.16), אין מקום לפסוק פיצויים בנסיבות
7 המקרה דנן בשל אי הכללת המילה "פרסומת".
8
9 **בנוגע לטענת המבקשת ביחס לפסיקת הוצאות חריגות:** (3)
10 שאלת גובה ההוצאות שנפסקות על ידי הערכאה הדיונית לרבות השאלה אם לפסוק
11 הוצאות, מצויה במסגרת שיקול הדעת הרחב המסור לערכאה הדיונית.
12 מדובר בעניין שערכאת ערעור ממעטת להתערב בו אלא בנסיבות חריגות ביותר אשר אינן
13 מתקיימות כאן.
14
15 **לסיכום:** 12.
16
17 א. לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.
18
19 ב. המבקשת תישא בהוצאות המשיבים ושכ"ט עו"ד בסך 3000 ש"ח
20 שכן זה יחולט מתוך הערבון ויועבר למשיבים באמצעות בא כוחם.
21 יתרת הערבון תוחזר למבקשת.
22
23 ג. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.
24
25
26
27 ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.
28
29 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
30

