



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 15994-11-20 בלינזון ואח' נ' אמ אי די אל קרנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט הבכיר אילן דפדי

המבקשים

1. צביקה בלינזון
2. ויקטוריה אוסטרובסקי
3. אוריאל רז המאושר
- ע"י עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבים

1. אמ אי די אל קרנות בע"מ
2. עידן מנשורי
- ע"י עו"ד אהוד אלוני

פסק דין

- 1
- 2 1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהוגש במסגרת התיק דנן בו עתרו המבקשים לאשר את
- 3 התובענה כייצוגית. התובענה הוגשה גם נגד המשיב 2 בהיותו מנהלה ובעל מניותה היחיד של
- 4 המשיבה 1.
- 5
- 6 2. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה פורטו בתמצית טענות הצדדים כפי שהובאו בכתבי
- 7 הטענות. כך הוסבר כי התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית הוגשה לאחר שהמשיבים הפרו
- 8 את הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 בכך ששלחו דברי
- 9 פרסומת ללא אישורם המפורש של הנמענים וכי דבר הפרסומת לא כלל יכולת הסרה כדין.
- 10
- 11 במסגרת התובענה ביקשו המבקשים כי בית המשפט יוציא צו מניעה האוסר על המשיבים
- 12 לשגר דברי פרסומת למי שלא אישר זאת במפורש בהתאם להוראות החוק ולפסוק פיצוי
- 13 לטובת הקבוצה. המבקשים העמידו את סכום הנזק בגין כל דבר פרסומת על סך של 100 ₪.
- 14
- 15 אשר למשיבים, הוסבר כי המשיבה 1 היא חברה חדשה שהוקמה רק ביום 23.10.2019.
- 16 המשיב 2 פנה אל איש שיווק על מנת שייסע לו לשווק את פעילות המשיבה 1 לאחר שקיבל
- 17 המלצות. אותו איש שיווק פעל על דעת עצמו וללא קבלת אישור מאת המשיבים ושלח דברי
- 18 פרסומת לרשימת תפוצה אשר חלק ממנה לא אישר קבלת דברי פרסומת. עם קבלת מכתב
- 19 ההתראה, הורו המשיבים לחדול ממשלוח דברי פרסומת וסיימו את ההתקשרות עם אותו
- 20 איש שיווק. לאחר כל אלה, איש השיווק נעלם וניסיונות ליצור עמו קשר לא צלחו. המשיבים
- 21 טענו כי אין בידיהם מידע ביחס לדרך שבה נשלחו דברי הפרסום, כי אין להם גישה למאגר
- 22 הדיוור בו נעשה שימוש ואין בידיהם נתונים בדבר היקף המשלוח. עם זאת, טענו כי בשל זמן
- 23 הפעולה הקצר שבו פעל המשווק, לא נשלחו דברי פרסומת רבים אלא בהיקף מצומצם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 15994-11-20 בלינזון ואח' נ' אמ אי די אל קרנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבים אישרו כי דברי הפרסומת נועדו לקדם את עסקם וכי לא ניתנה הסכמת המבקשים
2 לקבלתם.
3
- 4 3. במסגרת הבקשה לאישור ההסדר, הצהירו המשיבים כי בעקבות הבקשה הם חידדו את
5 הנהלים בפני העובדים והמשווקים ואסרו באופן חד משמעי על משלוח הודעות פרסומת
6 ללקוחות שלא הסכימו לקבלת מסרונים בהתאם להוראות חוק התקשורת. מאז מכתב
7 ההתראה, המשיבים הפסיקו לשלוח דברי פרסומת והתחייבו כי לא יישלחו בעתיד דברי
8 פרסומת בניגוד לחוק.
9
- 10 4. לצורך הסכם הפשרה, הוגדרה הקבוצה ככל מי שקיבל דברי פרסומת מהמשיבים ממועד
11 הקמתה של המשיבה 1, קרי מיום 23.10.2019 ועד הגשת בקשת האישור ואשר אין בידי
12 המשיבה 1 אישור תקף ובכתב למשלוח דברי פרסומת לנמען ו/או אין אפשרות לנמען ליתן
13 הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על פי סעיף 30א לחוק התקשורת ו/או
14 הפרסום אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות סעיף 30 א(ה) לחוק התקשורת.
15
- 16 5. בנוסף להתחייבות המשיבה לפעול בהתאם להוראות חוק, הסכימה המשיבה לפצות את
17 מקבלי המסרונים בתשלום כולל בסך של 50,000 ₪. על פי ההסדר מקבלי מסרונים שיפנו אל
18 ב"כ המבקשים במייל בתוך 30 יום מיום אישורו של ההסדר, שיכלול הצהרה ופרטים
19 נדרשים, יזכו לתשלום בסך של 100 ₪ למסרון. ככל שתיוותר יתרה, זו תועבר לעמותת אל
20 ספאם העוסקת במיגור תופעת דואל הזבל בישראל או לקרן לתובענות ייצוגיות לפי סעיף 27
21 לחוק אשר תיעד את הכספים למיגור תופעת הספאם בישראל בהתאם להחלטת בית
22 המשפט. ככל שכמות הזכאים תעלה על 500, אזי הסך של 50,000 ₪ יחולק באופן שבו סכום
23 הפיצוי הכולל יחולק במספר הזכאים.
24
- 25 6. בהחלטתי מיום 30.8.2021 לאחר שעיינתי בבקשה לאישור הסכם הפשרה, לא מצאתי מקום
26 לדחותו על הסף. לפיכך, הוריתי לצדדים לפעול בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות
27 ייצוגיות ולפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה בשני עיתונים יומיים בתפוצה ארצית
28 לבחירתם. בנוסף, הוריתי להעביר את הבקשה לאישורו של הסדר הפשרה על נספחיה, את
29 כתבי הטענות ואת החלטתי לעיונו של היועץ המשפטי לממשלה באמצעות פרקליטות מחוז
30 תל אביב – אזורי לצורך קבלת עמדתו. יש לציין כי עובר להחלטתי זו, הוריתי לצדדים לבצע
31 תיקונים שונים בבקשה קודמת לאישור הסדר פשרה. בין היתר, דחיתי את בקשת הצדדים
32 לפטור אותם מפרסום של הסדר הפשרה טרם אישורו ורק לאחר שהצדדים הגישו הסדר
33 פשרה מתוקן, הוריתי על ביצוע פרסום והעברתו לתגובת היועץ המשפטי.
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 15994-11-20 בלינזון ואח' נ' אמ אי די אל קרנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

7. ואכן, בהתאם להחלטתי, פרסמו הצדדים את הבקשה לאישור הסכם הפשרה ביום 5.9.2021 בעיתונים מעריב והארץ.
8. לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה מסר את עמדתו אשר פרטיה יובאו להלן, הועברה זו לתגובת המשיבים וזו הוגשה.
9. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בבקשה לאישור הסדר הפשרה, בהודעת היועץ משפטי לממשלה ובתגובת הצדדים, נחה דעתי כי יש לאשר את הסדר הפשרה בתיקונים שיפורטו להלן.
10. על אתר אומר כי אני סבור שאכן היה ראוי בנסיבות המקרה דגן להגיע להסדר פשרה על בסיס העקרונות שפורטו לעיל. כפי שעולה מתגובת המשיבים, מיד עם קבלת מכתב ההתראה הם חדלו מלשלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק. זאת, תוך התחייבות לפעול בעתיד בהתאם להוראות החוק. מהבקשה עולה כי המשיבים חידדו את הנהלים בפני העובדים והמשווקים ואסרו באופן חד משמעי על משלוח הודעות פרסומת ללקוחות שלא הסכימו לקבלת מסרונים בהתאם להוראות חוק התקשורת. בנוסף, המשיבים התחייבו לפצות את חברי הקבוצה בתשלום סך כולל של 50,000 ₪ מעבר לתשלום גמול הוצאות ושכר טרחת עורכי דין. בנסיבות העניין הסכום סביר בעיניי.
11. להסדר הפשרה לא הוגשו התנגדויות. בהודעתו של היועץ המשפטי נכתב כי הבקשה לאישור הסדר הפשרה הועברה אל הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת וברשות להגנת הצרכן וסחר הוגן ואלה מצאו להעיר מספר הערות. להלן יפורטו ההערות, תגובת הצדדים והחלטתי.
12. **פרק הזמן לצורך פנייה לקבלת פיצוי**: היועץ המשפטי הסב את תשומת לב בית המשפט כי לחברי הקבוצה ניתן פרק זמן קצר ביותר של 30 ימים בלבד מיום אישור הסכם הפשרה על מנת לקבל את הפיצוי. בתגובתם, סברו הצדדים אחרת. לטענתם, ככל שעובר זמן ממועד הפרסום, הסבירות שמי מחברי הקבוצה יפנה לקבלת הפיצוי הולך ופוחת ולכן הארכת התקופה לא תועיל למימוש משמעותי יותר. לדבריהם, ממילא יתרת הכספים שלא תחולק תועבר לעמותה או לקרן לתובענות ייצוגיות ולכן אין חשש שהציבור לא יקבל את הפיצוי.
- לאחר בחינת הדברים, אני מקבל את עמדת היועץ המשפטי לממשלה. ככלל, יש להעדיף מצב בו חבר הקבוצה אליו נשלחו מסרונים יקבל את הפיצוי על פני מצב של העברת כספים לפיצוי של הציבור הכללי. בהתחשב בכך שעל פי הסכם הפשרה, על חברי הקבוצה לצרף מסמכים שונים לצורך הוכחת זכאותם, ראוי להאריך את פרק הזמן על מנת לאפשר להם להיערך לכך. אשר על כן, אני קובע כי פרק הזמן יוארך ויעמוד על 60 יום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 15994-11-20 בלינזון ואח' נ' אמ אי די אל קרנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

13. העברת הכספים לקרן לתובענות ייצוגיות: בהודעת היועץ המשפטי צוין כי לעמדת הגורמים המקצועיים, על הכספים לעבור לקרן ואין מקום לעקוף את הוראות החוק ולהעביר את הכספים לעמותה ספציפית. לדבריהם, יש להעביר את הכספים לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תוך ייעודם לתחום הקרוב לנושא התובענה. היועץ המשפטי הפנה בין היתר לפסיקה שלטענתו תומכת בעמדה זו. בתשובתם, הודיעו הצדדים כי אין פסול בהעברת כספים לעמותה ספציפית. עם זאת, הודיעו כי הם מסכימים שהכספים יועברו לקרן לתובענות ייצוגיות תוך מתן הנחיה כי הם מיועדים למלחמה בספאם או פגיעה בפרטיות. במקרה כזה ביקשו כי תינתן הנחייה לייעד את הכספים לתמיכה בגופים אשר לוחמים בספאם, לתמיכה בבקשות אישור אשר עוסקות בנושאים אלו ולמימון חוות דעת מקצועיות בנושאים הנ"ל.

לאור הסכמת הצדדים כי יתרת הכספים שלא תועבר לזכאים תועבר לקרן, איני רואה צורך לדון בסוגיה האם ניתן במסגרת הסכם פשרה להעביר כספים לעמותה ספציפית. לפיכך, אני קובע שיתרת הכספים תועבר לקרן לתובענות ייצוגיות. הקרן תייעד את הכספים למיגור תופעת הספאם בישראל ולהגנה על הפרטיות. במסגרת זו ניתן יהיה להעביר את הכספים בהתאם לנוהלי הקרן לעמותות הפועלות בתחומים אלה במגוון דרכים לרבות הליכים משפטיים בסוגיות אלה לטובת הציבור.

14. גמול ושכר טרחה: על פי הסדר הפשרה, הצדדים הסכימו להמליץ כי כל אחד מהמבקשים 1 ו-2 יקבל גמול בסך של 5,000 ₪ וכי המבקש 3 יקבל גמול בסך של 7,000 ₪ בתוספת מע"מ. ההבדל בגמול נובע, בין היתר, מכמות הודעות הפרסומת שקיבל כל אחד מהם ומידת ההשקעה בניהול התיק. אשר לשכר הטרחה, המליצו הצדדים כי ב"כ המבקשים יהיה זכאי לגמול בסך של 33,000 ₪ בתוספת מע"מ שישולם ב-3 תשלומים שווים ורצופים. בהודעת היועץ המשפטי לממשלה לא הועלתה כל הסתייגות מגובה הסכומים. על פי עמדת הגורמים המקצועיים, יש לקשור בין ביצוע הסדר הפשרה לבין שכר הטרחה של ב"כ הקבוצה, כך שב"כ הקבוצה יתומרץ לפקח אחר ביצוע הוראותיו והשלבים הקבועים בו. בתגובתם, טענו הצדדים כי מאחר שהוסכם כי הסכום ישולם בשלושה תשלומים, הרי שאלה יבוצעו לאחר שהסכם הפשרה ימומש ולכן אין חשש שלא יהיה די פיקוח מצד ב"כ הקבוצה.

לגבי סכומי הגמול ושכר הטרחה, בהתחשב בעבודה שנעשתה על ידי המבקשים ובא כוחם, לאור התועלת שהושגה לקבוצה מהגשת התובענה, הסכומים המוסכמים והמומלצים נראים לי סבירים ואני מאשרם. מאחר שתשלום שכר הטרחה חולק בהסדר הפשרה לשלושה תשלומים, הרי שלכאורה אין מקום לחשש שהועלה בהודעת היועץ המשפטי. עם זאת, נכון לקבוע שב"כ המשיבים יהיה זכאי לתשלום השלישי והאחרון רק לאחר שיחולק מלוא הסכום לזכאים או תועבר היתרה לקרן לתובענות ייצוגיות המוקדם שבהם ולאחר שתועבר הודעה מתאימה על ידו לבית המשפט.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 15994-11-20 בלינזון ואח' נ' אמ אי די אל קרנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

15. בקשה לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט: היועץ המשפטי הודיע כי על פי עמדת הגורמים המקצועיים במדינה יש להורות על דחיית הבקשה. לטענתם, יש להקפיד כי במסגרת טעמים מיוחדים שנקבעו בתקנה 7א(א)(3) ייכללו רק טעמים כבדי משקל המהווים חריג של ממש לכלל המטיל על המשיב לשאת בתשלום חלקה השני של האגרה. אחרת, נמצא את החריג הופך לכלל, תכלית התקנות לא תקוים וגם הקופה הציבורית תימצא חסרה ללא הצדקה ובניגוד לכוונת מחוקק המשנה. הוא הפנה בין היתר לפסיקה בנושא. בתגובתם, הצדדים טענו כי יש לפטור אותם מתשלום החלק השני של האגרה לאחר שהליך זה הסתיים ללא צורך בשלב הוכחות תוך חיסכון משאבים משמעותי לבית המשפט ולצדדים. הם הפנו לפסקי דין בהם ניתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

מעיון ברשימת פסקי הדין אליהם הפנו הצדדים, עולה כי מדובר במקרים בהם הוגשה בקשה להסדר הסתלקות מתוגמלת ולא בבקשה לאישור הסדר פשרה. אישור בקשה כזו כרוך בתהליך הרבה יותר מורכב המצריך ליווי של בית המשפט. הסדר פשרה מטיבו מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה. זאת, להבדיל מהסדר הסתלקות, אשר אינו חוסם בפני חברי קבוצה אחרים את האפשרות להגיש תובענה חדשה באותו עניין. לפיכך, בחינת הסדר הפשרה מצריך בדיקה מעמיקה של ההסכם על מנת למנוע פגיעה בזכויות חברי הקבוצה האחרים. על בית המשפט ליתן הנחיות לפרסום ההסדר והעברתו לתגובות הנוגעים בדבר, לבצע מעקב אחר ביצוע ההוראות השונות על ידי הצדדים עובר לאישורו של ההסדר, לקבל את עמדת היועץ המשפטי ומתנגדים להסדר ככל שישנם ותגובות הצדדים לעמדה זו. אף שהסכם הפשרה חסך שמיעת עדים וזמן דיוני לא מבוטל, אין לומר כי התקיימו אותם טעמים מיוחדים המצדיקים מתן הפטור המבוקש. אשר על כן, הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה נדחת.

16. פטור ממינוי בודק: בבקשה טענו הצדדים כי נוכח טיבו של הסדר הפשרה, אין צורך במינוי בודק. לדבריהם, מינוי בודק יגרום לסרבול ולעלויות מיותרות. היועץ המשפטי לא התייחס בהודעתו לבקשה זו. לאחר ששקלתי את הדברים, אני סבור כי המנגנון לביצוע תשלום הפיצוי שהוצע בהסדר הפשרה אינו כה סבוך. ניתן לסמוך על ב"כ המבקשים כי ידאג לפקח על ביצוע ההסדר על פיו כל הפניות לקבלת פיצוי ייעשו באמצעותו וכי אכן המשיבה תבצע את התשלום הנדרש לזכאים. לצורך כך, די בדיווח שיימסר על ידי ב"כ המבקשים בדבר אופן חלוקת הכספים אשר יוגש יחד עם ההודעה אותה עליו למסור לצורך קבלת תשלום חלקו השלישי של שכר הטרחה. ההודעה יצורף גם תצהיר מתאים חתום על ידי המשיב 2 המאשר את ביצוע התשלומים.

סוף דבר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 15994-11-20 בלינזון ואח' נ' אמ אי די אל קרנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

17. בכפוף לשינויים שפורטו בהחלטותיי לעיל, אני מאשר את הסדר ההסתלקות ונותן לו תוקף פסק דין.

18. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט בתוך 10 ימים נוסח של הודעה לפרסום לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

המזכירות תעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות. ותקבע את התיק לתזכורת פנימית ליום 30.12.2021.

ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ב, 20 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

אילן דפדי, שופט בכיר

