



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 42315-06-19 ביטון נ' ויטוריו דיוואני בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אודי הקר

תובע: דוד ביטון
ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

נתבעת: ויטוריו דיוואני בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד בן שלום ועו"ד רווית גולדפרב

מעמד. כינוי צד ג'

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות").
2. עניינה של התובענה ובקשת האישור בטענה כי הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, שעה ששיגרה מסרונים פרסומת למכירת רהיטים, מבלי שהנמענים נתנו את אישורם לקבלת דברי הפרסומת.
3. ביום 17.3.21 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה, בה ביקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק. לאור החלטתי מיום 22.3.21, הודיעו הצדדים (ביום 4.4.21) כי לעניין פרסום ההודעה על הסכם פשרה, הם מסכימים על פרסומה וצרפו לבקשה נוסח מוצע של ההודעה לפרסום.
4. ביום 20.4.21 ניתנה החלטתי בדבר פרסום הסדר פשרה (לפי סעיף 18(ג) לחוק) והעברתו להתייחסות היועץ המשפטי לממשלה, בה קבעתי את ההוראות בדבר פרסום הבקשה לאישור הסכם הפשרה בהתאם לקבוע בחוק.
5. לאחר הפרסום, הוגשה מטעם היועמ"ש הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק, לפיה הגורמים המקצועיים במשרד המשפטיים ובמשרד התקשורת לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסכם הפשרה, לחיוב או לשלילה. עם זאת, מצאו לנכון אותם גורמים להעיר מספר הערות ביחס לגובה שכר הטרחה והגמול, לפריסתו ולעניין בקשת הצדדים לפטור אותם מתשלום חלקה השני של האגרה.
6. עיקרי הסדר הפשרה:
6. תוך כדי ניהול ההליך, הגיש התובע בקשה למתן צו לחברת הדיור "טלזור" ולמשווק מר דוד וטין, באמצעותם נשלחו המסרונים, וזאת על מנת לקבל מידע ביחס להיקף משלוח



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 42315-06-19 ביטון נ' ויטוריו דיוואני בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המסרונים ואכן צו שכזה ניתן על ידי ביהמ"ש, בהסכמת הנתבעת, וממנו עלה כי ההודעה
2 נשלחה בסך הכל ל-33,867 נמענים.
- 3 7. לטענת הנתבעת היא התכוונה להעביר למשווק את פרטיהם של 5,514 לקוחות בלבד,
4 לצורך משלוח ההודעה אך ללקוחות אלו. אולם, כתוצאה מטעות של המשווק, ההודעה
5 נשלחה ל-33,867 נמענים. הנתבעת הציגה בפני ב"כ התובע ראיות לכך כי המשווק אישר
6 בזמן אמת כי היה מדובר רק בכ-5,514 רשומות רלוונטיות, שאליהן אמורה הייתה להישלח
7 ההודעה, אך מאחר והרשומה נשלחה בקובץ "אקסל" המכיל מספר "עמודות" שלח
8 המשווק את ההודעה לכל הלוקחות שברשומה ולא רק לאלו שב"עמודה" הרלוונטית.
- 9 8. כמו כן, הציגה הנתבעת בפני התובע דוגמאות מייצגות של אישורים המעידים על הסכמה
10 של חלק מהלקוחות לקבלת דברי פרסומת, אשר נלקחו הן בכתב בחנות הנתבעת והן באתר
11 האינטרנט שלה.
- 12 9. לפיכך, לצורך הסכם הפשרה הוגדרה הקבוצה כדלהלן:
13 **"כל מי שקיבל מאת הנתבעת ב-7 השנים שלפני הגשת בקשת האישור ובמהלך**
14 **ניהול ההליך, דברי פרסומת, ואשר:**
15 1. אין בידי הנתבעת אישור תקף ובכתב למשלוח דברי פרסומת לנמען ו/או;
16 2. אין אפשרות לנמען ליתן הודעת סירוב בדרך בה שוגר דבר הפרסומת כנדרש על
17 פי סעיף 30 לחוק התקשורת ו/או;
18 3. דבר הפרסומת אינו עומד בדרישות הצורניות הקבועות בהוראות סעי' 30 א'
19 לחוק התקשורת".
- 20 10. בהתאם לאמור לעיל, לצורך הסכם הפשרה חולקה הקבוצה לשניים:
21 קבוצה ראשונה- כ-5,514 נמענים שהנתבעת העבירה את פרטיהם למשווק.
22 קבוצה שנייה: 28,867 נמענים אשר הנתבעת לא התכוונה להעביר את פרטיהם או לשלוח
23 אליהם את המסרון והוא נשלח אליהם כתוצאה מתקלה של המשווק. התקלה הטכנית
24 התבטאה בכך שתוכנת הדיוור של המשווק "קראה" את קובץ האקסל באופן שלא סינן
25 את כל אותן רשומות מוסתרות והמשווק שלח בטעות בתום לב את המסרון לכל הרשומות
26 בקובץ האקסל שהועבר אליו ולא רק לרשימה המסוננת אשר הנתבעת הורתה לו לשלוח.
- 27 11. לאחר עיון בכלל המסמכים והראיות שהוצגו על ידי הנתבעת למבקש ובא כוחו, נחה דעתם
28 כי כוונת הנתבעת אכן הייתה לכל היותר לשלוח את דבר הפרסומת לכ-5,514 נמענים בלבד
29 וכי אכן מדובר בטעות טכנית שנעשתה בתום לב וללא כוונת זדון.
- 30 12. משכך הוסכם כי הנתבעת, מבלי להודות בטענות ולצרכי פשרה בלבד, תשלם לקרן
31 לתובענות ייצוגיות בהתאם לסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות סך של 60,000 ש"ח וזאת
32 בגין הקבוצה הראשונה.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 42315-06-19 ביטון נ' ויטוריו דיוואני בע"מ

תיק חיצוני:

13. כמו כן, על אף שהנתבעת עודה טוענת כי בקשר עם הקבוצה השנייה אין היא חייבת במתן פיצוי נוכח העובדה שמדובר בתקלה טכנית שנוצרה אצל המשווק וכי בגין קבוצה זו לא מתקיים היסוד "ביודעין" בהתאם להוראות סעיף 30א(1) לחוק התקשורת, הרי שהיא הסכימה לשלם בגין הקבוצה השנייה סך נוסף של 30,000 ש"ח.
14. בהתאם להסדר המוצע, התשלומים לטובת הקרן לתובענות ייצוגיות יבוצעו ב-5 תשלומים חודשיים שווים, החל מחלוף 30 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט. הגמול לתובע ושכר הטרחה לבא כוחו ישולמו על ידי הנתבעת בנוסף לסעד לחברי הקבוצה ולא מתוך הסעד לחברי הקבוצה.
15. בנוסף וללא קשר לפיצוי הקבוצות הנ"ל, הוסכם כי כל מי שרכוש מוצר כלשהו מאת הנתבעת במהלך 6 החודשים הקרובים ויצג לנתבעת את המסרון שקיבל ממנה, יזכה להנחה של 10% בסכום הקנייה לא כולל משלוח.
16. הנתבעת התחייבה להקפיד לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת וככל שתראה בעתיד לשלוח דברי פרסומת לנמענים באמצעות מסרונים, תנהג במשנה זהירות תוך היוועצות עם עו"ד מומחים בתחום ותוך שמירה על הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
17. במסגרת הסדר הפשרה כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול לתובע בסך של 10,000 ש"ח ושכר טרחה לבא כוחו בסך 50,000 ש"ח כולל מע"מ, וכן הנתבעת תשפה את התובע בגין סכום חלקה הראשון של האגרה ששילם, ככל שלא תוחזר לו.
18. אשר לחלקה השני של האגרה- נוכח העובדה שהסכסוך יושב בהסכם פשרה, מבקשים הצדדים לפטור את הנתבעת מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה 7א(3) לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ז-2007. הצדדים סבורים כי בשים לב לכך שהם פעלו באופן נמרץ ועקבי כדי לגשר על הפערים ההתחלתיים ביניהם, ומכיוון שהם השכילו להגיע להבנות מחוץ לכותלי בית המשפט באופן שייתר את ההליך הדיוני לגופו, לרבות צורך בשמיעת ראיות ובהכרעה שיפוטית נוספת, יש לטענתם מקום לראות בכך "טעם מיוחד", המצדיק פטור הנתבעת מתשלום חלקה השני של האגרה. לטענתם, במקרה דנן לא מתמלאת התכלית העומדת בבסיסו של התיקון לתקנות בתי המשפט (אגרות) (ק"ת תשע"ח מס' 7980 מיום 8.4.2018 עמ' 1748- תק' תשע"ח-2018) שהחילו אגרות על תובענות ייצוגיות.
- נטען כי במקרה דנן פעלו הצדדים לצמצום ניכר וממשי של הדיון המשפטי עד ייתורו הכמעט מוחלט ולמצער לצמצומו המשמעותי, ובכך נחסכו לא מעט משאבים שיפוטיים להם חשש המחוקק. משכך, לטענתם, אין זה המקרה בו יש להחיל תשלום אגרה גבוה ולמצער לא להשית גם את חלקה השני.
- עוד צוין בבקשה כי ככל שבית המשפט לא יפטור את הנתבעת ממלוא האגרה ו/או חלקה של המחצית השנייה, יישאו בה הצדדים שווה בשווה.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19-06-42315 ביטון נ' ויטוריו דיוואני בע"מ

תיק חיצוני:

19. עוד במסגרת הבקשה טענו צדדים להיעדר צורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק. לטענתם נוכח טיבו של הסדר הפשרה, אין צורך בנסיבות העניין במינוי בודק: בית המשפט כבר נתן צו בהסכמת הצדדים לחברת הדיוור לצורך גילוי היקף משלוח המסרונים, קרי היקף חברי הקבוצה, ומשכך כלל חברי הקבוצה ידועים לצדדים ולביהמ"ש. הידרשות למינוי בודק מטעמו של בית המשפט, בנסיבות המקרה דנן, לאחר שכבר ניתן צו והתקבל דו"ח, לא זו בלבד שתאריך את בירור העניין אלא שתהיה כרוכה בהוצאות נוספות שיהיה בהן להכביד על הצדדים להסכם הפשרה ללא הצדקה. לטענתם, הסדר הפשרה ויישומו אינם מצריכים מומחיות מקצועית רלוונטית והנתונים הרלוונטיים לגבי כמות חברי הקבוצה וסך ההשבה הנטענת הם נתונים ממערכות חברת הדיוור, באופן שאין צורך במינוי בודק חיצוני נוסף. בנוסף, הפיצוי שהוסכם עליו, קרי תרומה לקרן תובענות ייצוגיות, אינו דורש מנגנון סבוך ואינו מצריך חישוב פרטני וייחודי ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה. בנסיבות העניין, לאור העובדה שהצדדים שקדו להגיע להסדר פשרה ממצה ומקיף, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות נכבדות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש.

דיון והכרעה:

20. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי, מצאתי לאשר את הסכם הפשרה, ואפרט. 21. סעיף 19 (א) לחוק קובע כי:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית-גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

אני סבור, כי הסדר הפשרה ראוי הוגן וסביר בנסיבות העניין. דומה כי ההסכם משקף חלוקת סיכונים ראויה בין הצדדים, בשים לב לטענת הנתבעת כי משלוח ההודעה לקבוצה השנייה נעשה עקב טעות של חברת הדיוור עמה התקשרה, ולכן לא ניתן היה להטיל עליה אחריות אזורית מכוחו של סעיף 30(ב) לחוק התקשורת ולטענתה כי חלק מהלקוחות בקבוצה נתנו הסכמתם למשלוח ההודעות.

22. בהתאם לסעיף 4 (א)(1) לחוק, קיימות בענייננו שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה שהוגדרה לעיל. דומה כי אכן "סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעי' 19(ב)(1) לחוק).



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19-06-42315 ביטון נ' ויטוריו דיוואני בע"מ

תיק חיצוני:

1 ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית באשר לאי העמידה בהוראות חוק
2 התקשורת. ההסדר לוקח בחשבון כאמור את הקושי עליו הצביעה הנתבעת בהוכחת
3 הטענה כי שליחת ההודעות לקבוצה השנייה הייתה בידיעתה.
4 ההסדר מביא להגשמת הסעד העיקרי והוא תיקון מעשיה של הנתבעת, אשר התחייבה כי
5 ככל שתשלח הודעה בעתיד, תעשה זאת בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
6 23. לכך אוסיף שתיים: ראשית – אני סבור שקיימת תועלת בהגשת תובענות ייצוגיות על פי
7 "חוק הספאם" חלף הגשת תביעות פרטניות רבות, הן בחסכון במשאבים של הצדדים ושל
8 המערכת השיפוטית, הן בהגשמת תכלית החוק שנועד למנוע את תופעת משלוח הודעות
9 ה"ספאם", והן ביכולת התובע להשקיע את המשאבים הנדרשים להוכחת טענותיו; שנית
10 – כבר נפסק כי הפיצוי במקרה של הפרת "חוק הספאם", לרבות בתובענות ייצוגיות
11 "צרכניות" במהותן, נועד לעודד "אכיפה אזרחית" ולמנוע הפרות עתידיות של החוק, ולא
12 להוביל להתמוטטות הכלכלית של הנתבע.
13 24. לסיום פרק זה אציין, כי עד לחתימת פסק דין זה, לא הוגשה לתיק בית המשפט בקשה
14 לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה, או התנגדות כלשהי להסכם הפשרה.
15

הפיצוי לחברי הקבוצה:

16
17 25. לאור האמור לעיל, מצאתי כי בנסיבותיו של מקרה זה, הפיצוי שנקבע בהסדר הפשרה הוא
18 סביר. בענייננו עסקינן בהודעה אחת שנשלחה ל-33,867 נמענים. מצאתי לקבל את הסבר
19 הנתבעת ואת טענתה כי התכוונה להעביר את ההודעה ל-5,514 לקוחות בלבד. כאמור,
20 חלק מאותם לקוחות גם הביעו הסכמה לקבלת דברי פרסומת. מצאתי אף לקבל את הסבר
21 הצדדים לכך שפיצוי זעום לכל אחד מחברי הקבוצה אינו ישים ואינו יעיל בנסיבותיו של
22 מקרה זה. על כן מצאתי לאשר את מנגנון הפיצוי בדרך של תשלום לקרן לתובענות ייצוגיות
23 בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. שווי הפיצוי הכולל שישולם לקרן לתובענות
24 ייצוגיות עומד על סך של 90,000 ש"ח - סכום סביר בנסיבות העניין. כמו כן, הוסכם כאמור
25 כי כל מי שירכוש מוצר כלשהו מאת הנתבעת במהלך 6 החודשים לאחר אישור פסק הדין
26 ויצג לנתבעת את המסרון שקיבל ממנה, יזכה להנחה של 10% בסכום הקנייה. פיצוי זה
27 מגשים את התכלית של הגשת התביעה הייצוגית - מניעת הישנות מקרים של שליחת
28 הודעות מעין אלו בעתיד.

מינוי בודק:

29
30
31 26. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק. לטענתם, נוכח טיבו של הסדר הפשרה אין צורך
32 בנסיבות העניין במינוי בודק. לעניין זה מצאתי לקבל את עמדת הצדדים. הנתונים
33 הדרושים לאישור הסכם הפשרה הונחו בפני בית המשפט. בנוסף, הפיצוי שהוסכם עליו



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 42315-06-19 ביטון נ' ויטוריו דיוואני בע"מ

תיק חיצוני:

1 (תשלום לקרן לתובענות ייצוגיות) אינו מצריך חישוב פרטני וייחודי ביחס לכל אחד מחברי
2 הקבוצה ועל כן לא נראה כי יש צורך במינוי בודק בעניין זה.

3

4

גמול למבקש ושכר טרחה :

5 27. בהתאם לאמור בהסכם הפשרה, המלצת הצדדים לעניין הגמול לתובע היא בסך של 10,000
6 ש"ח ושכר טרחת עו"ד בסך 50,000 ש"ח. צוין כי הגמול ושכ"ט ישולמו לתובעת ולבא בכוח
7 המייצג תוך 30 ימים מיום אישור ההסכם על ידי בית המשפט.

8 28. היועץ המשפטי כתב בעמדתו כי לאור העובדה שעל פי הסכם הפשרה הפיצוי יועבר לקרן
9 לתובענות ייצוגיות ב-5 תשלומים שווים, החל מחלוף 30 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה
10 על ידי בית המשפט, הרי שהנתבעת תהיה למעשה רק בראשית ביצועו בפועל של הסדר
11 הפשרה. לעמדת הגורמים המקצועיים מטעמו, קביעות אלו בנוגע לשכר הטרחה אינן
12 מתמרצות את בא כוח התובע המייצג להשיא את התועלת לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה
13 ולפקח אחר ביצוע הוראותיו והשלבים הקבועים.

14 29. לאור האמור בהודעת היועמ"ש לעניין זה, הודיעו הצדדים כי הוסכם ביניהם כי 20%
15 משכר הטרחה ישולם לבא כוח התובע לאחר דיווח על קיום חובות הנתבעת בהתאם
16 להסכם הפשרה.

17 30. אני סבור שיש בהסדר המתוקן כדי להשיא את התועלת לחברי הקבוצה לעומת ההסדר
18 המקורי וטוב עשו הצדדים שהסכימו לשנות את ההסדר בהתאם להערות הגורמים
19 המקצועיים מטעם היועמ"ש.

20 31. עוד הוסיפו הגורמים המקצועיים מטעם היועמ"ש כי שכר הטרחה עליו הסכימו הצדדים
21 גבוה באופן לא מידתי ביחס לפיצוי הקבוע בהסדר הפשרה. אני סבור כי אומנם שכר
22 הטרחה אכן מעט גבוה בנסיבות העניין, אך לא באופן כזה המצדיק התערבות בית המשפט,
23 לאור אופיה של התביעה ומאמצי התובע ובא כוחו. על כן מצאתי לאשר את הסכמת
24 הצדדים לעניין זה.

25

פטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט :

27 32. כאמור, במסגרת הסכם הפשרה מבקשים הצדדים לפטור את הנתבעת מתשלום חלקה
28 השני של האגרה.

29 33. היועץ המשפטי הפנה בעניין זה להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
30 תשס"ז-2007, לפיה אם התובענה התקבלה במלואה, בחלקה או בהסדר פשרה, על הנתבעת
31 לשאת בעלות האגרה כולה, כלומר – עליה לשלם את חלקה השני של האגרה ולשפות את
32 התובע על חלקה הראשון של האגרה. החרגי לכך הוא אם בית המשפט מצא מטעמים





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 42315-06-19 ביטון נ' ויטוריו דיוואני בע"מ

תיק חיצוני:

1 מיוחדים שיירשמו, המצדיקים מתן פטור לנתבעת מתשלום חלקה השני של האגרה.
2 לעמדתו של היועמ"ש, התחשבות בנימוקי פשרה כלליים פעם נוספת בשלב הנוכחי מביאה
3 להפרת האיזון אותו ביקש מחוקק המשנה להתקין, וכי נימוקים אלה אינם מהווים
4 "טעמים מיוחדים שיירשמו" לצורך מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
5 34. לאור עמדת היועמ"ש ולאור הכלל העקרוני לפיו "ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם
6 עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן ברור על מנת ליצור ודאות אצל
7 הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט
8 מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט"
9 (רע"א 3640/15 Bio-Engineering Project נ' מדינת ישראל – היועמ"ש (12.10.15);
10 רע"א ת"צ (ת"א) 66090-05-18 חיה שיר נ' י.ד. אריאל השקעות בע"מ (21.11.18)), לא
11 מצאתי לקבל את בקשת הצדדים לפטור אותם מתשלום מחציתה השנייה של האגרה. לא
12 מצאתי כי מתקיימים במקרה זה טעמים מיוחדים המצדיקים זאת. בהתאם להסכם
13 הפשרה הוסכם בין הצדדים כי ככל שלא יינתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה,
14 הם יישאו בה בחלקים שווים וכך יבוצע.

סוף דבר:

17 35. אני מאשר את הסדר הפשרה (לרבות השינויים בהתאם להסכמת הצדדים לעניין פריסת
18 תשלום שכר טרחת ב"כ התובע) ונותן לו תוקף של פסק דין.
19 36. אני מורה על פרסום הודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק בשני עיתונים יומיים נפוצים. נוסח
20 ההודעה יובא לאישור בית המשפט בתוך 20 יום מיום מתן ההחלטה.
21 37. המזכירות תשלח העתק הסדר הפשרה שאושר, על נספחיו, למנהל בתי המשפט לשם
22 רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות, וזאת בהתאם להוראות סעיף 19(ה) לחוק.
23 38. תז"פ ליום 6.1.22 לשם קבלת נוסח ההודעה לעיתונות.
24
25 ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ב, 20 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.
26

אודי הקר, שופט



27
28