



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 31604-05-21 רז המאושר נ' מזוז (קינג דיגיטל)

1
2

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקש אוריאל רז המאושר

נגד

המשיב שריאל מזוז (קינג דיגיטל)
ע"י עו"ד יאיר זהבי

3

החלטה

4
5

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב יפו (כב' הרשם הבכיר שרון קרן) מיום 23.4.21.

8

2. המבקש הגיש תביעה קטנה בסך 8,000 ₪ בגין משלוח 8 הודעות ספאם בניגוד לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"). כמו כן טען כי המשיב עבר על חוקי הגנת הצרכן באי ציון זיהוי העוסק בדברי הפרסומת ובאתר המשיב וכן כי המשיב פעל בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות.

13

3. הנתבע – המשיב בכתב הגנתו פירט כי התובע נרשם לקבלת שירותי דיוור של הנתבע. לאחר מכן הסיר עצמו ולא קיבל יותר הודעות מהנתבע.

15

עוד נטען כי ההודעות אינן "דבר פרסומת" כהגדרתו וכי מפרסם ראוי לשלוח דברי פרסומת גם למי שלא נתן את אישורו אם (א) הפרטים נמסרו במהלך מו"מ לרכישת מוצר או שירות (ב) המפרסם נתן הזדמנות להודיע לנמען כי אינו מעוניין לקבל דבר פרסומת (ג) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או שירות.

19

20

21

22

23



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 31604-05-21 רז המאושר נ' מזוז (קינג דיגיטל)

- 1 בנוגע לחוק הגנת הצרכן:
- 2 הנתבע אינו "צרכן" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן. התובע הוא שפנה אליו. ממילא לא ניתן
- 3 בגין אותו מקרה לבקש פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח שני מקורות שונים.
- 4
- 5 4. בדיון שהתקיים ביום 21.4.21 העידו התובע – המבקש והנתבע – המשיב.
- 6
- 7 5. בפסק הדין מיום 23.4.21 נקבע כדלקמן:
- 8 (א) 4 מיילים שנשלחו לתובע הם "דבר פרסומת" לפי חוק התקשורת (סעיף 35 לפסק
- 9 הדין).
- 10 אין מדובר במידע עסקי והמשכי סביב אותו "מדריך חנימיי" שביקש התובע לשלוח
- 11 לו אלא בפרסומת למוצרים נוספים של הנתבע.
- 12
- 13 (ב) התובע בחר להסיר עצמו מרשימת התפוצה רק לאחר שקיבל את המייל הרביעי.
- 14
- 15 (ג) הנתבע לא הסתתר מאחורי פרגוד כלשהו בהודעות שנשלחו.
- 16 הנתבע פעל בתום לב. החסרת המילה "פרסום" מאותם 4 מיילים לא הופכת אותו
- 17 ל"שור מועד".
- 18
- 19 בסעיף 43 לפסק הדין נקבע:
- 20 **"לא ברורים לי עד תום מטרותיו וכוונתו של התובע מעבר לרצון להילחם בתופעת הפרת**
- 21 **חוק הספאם, אך ככל והמטרה בין היתר היא גם להתעשר על חשבון עסקים אחרים**
- 22 **(ואינני קובע כי לשם כך פועל התובע), הרי שאין ליתן לכך יד והיא כמטרה - פסולה.**
- 23 **אדגיש כי לא ניתן להתעלם מפסיקות בית המשפט במסגרת תביעות שהגיש התובע בעבר**
- 24 **(והן רבות) ומביקורות שספג התובע באשר להתנהלותו במסגרת מלחמתו זו, ועד כמה היא**
- 25 **"כשרה" (ר' לדוגמא במסגרת תק (חד') 35193-03-18 אוריאל רז נ' דאסרוני נוי (פורסם**
- 26 **בנבו), אך תפקידו של בית משפט זה, ובייחוד ביושבו כבית משפט לתביעות קטנות, לזקק**
- 27 **את המקרה לכדי המקרה הספציפי תוך התעלמות מ"רעשי רקע" שיוצר התובע הן**
- 28 **בפירוט שהוא מציג שלא לצורך בכתב התביעה על עצמו ופועלו, והן בפסיקות שהוא מותיר**
- 29 **אחריו במאגרים משפטיים.**
- 30
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 31604-05-21 רז המאושר נ' מזוז (קינג דיגיטל)

1 כבר עמד על כך בית המשפט העליון במסגרת רע"א 2904/14 זיו גלסברג וישי רז נ' קלאב
2 רמון בע"מ (פורסם בנבו), כי:
3 "סעיף 30א לחוק התקשורת מעודד הלכה למעשה הגשת תביעות רבות מכוחו בקלות
4 יחסית ואין זה פלא כי יש אשר אולי יראו בכך מקור הכנסה נאה בטרחה מועטה....
5 סבורני כי מיטיב היה המחוקק לעשות אילו נתן לכך דעתי ואיפשר לבתי המשפט במקרים
6 המתאימים ומבלי לאיין את התמריץ שיש לשמר לענין הגשת תביעות מעין אלה, לפסוק
7 חלק מן הסכומים לטובת מטרות ציבוריות כגון עמותות... שבהן כמובן אין כוונת
8 רווח....אולם אין באמור כדי לפגוע בשיקול דעתם של בתי המשפט, ככל שימצאו לנכון
9 לקבוע למשל כי "תובע פלוני מייצר תביעות חדשות לבקרים, מה שעל פניו עלול להחשיד
10 בתאוות רווח אישי, ועל כן תתקבל תביעתו בשיעור מופחת".
11

12 נקבע כי עניינינו שונה מהעניין שנבחן בת"ק 31835-02-15 בזנוס נ' גוטמן פרסום ומדיה
13 בע"מ, שהובא על ידי התובע כאסמכתא, כיוון ששם דובר על כ-200 הודעות ספאם.
14

15 בסעיף 48 לפסק הדין נקבע:
16 "מכאן ובהתאם להוראת סעיף 30א(1) לחוק הספאם, כשאני שוקל את כל המרכיבים
17 הנדרשים לצורך הכרעה בשאלת ההפרה של הוראות חוק הספאם, לרבות תום הלב של
18 שני הצדדים, היקף ההפרה, הרצון להרתיע מפני הפרת החוק ועידוד נמענים למימוש
19 זכויותיהם, אני מעמיד את הנזק שנגרם בסכום מינימלי של 100 ₪ למייל הראשון וכן 50
20 ₪ לשלושת המיילים הנוספים, מאחר והתובע המתין שיתקבלו אצלו עוד מיילים בטרם
21 פנה בענין לנתבע, ובסה"כ מעמיד את ההפרה של חוק הספאם בסך כולל של 250 ₪".
22

23 נמצא כי לא הופרו הוראות חוק הגנת הצרכן ואף לא חוק הגנת הפרטיות.
24 הנתבע חויב לשלם לתובע סך 250 ₪ בלבד.
25

26 בקשת רשות הערעור נסבה בעיקרה על סכום הפיצוי המזערי שנפסק לטובת המבקש. 6.
27 נטען כי בית משפט קמא שגה כאשר קבע כי המשיב עמד בתנאי סעיף 30 (א) (ג) לחוק
28 התקשורת ולא הוצב במייל "לינק" ראוי בגודלו להסרה.
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 31604-05-21 רז המאושר נ' מזוז (קינג דיגיטל)

המבקש מפנה לפסקי דין והחלטות שנתתי ברת"ק 1523-08-20 עו"ד ארנסט גרוניס נ' חזקו
חיזוק ועידוד (6.9.20). רת"ק 42556-03-18 סיטי ליין סטייל בע"מ נ' רועי גלעד דורון
 (25.3.18). ע"א 2434-12-13 תמיר נ' ישר אובוז נכסים ואחזקות בע"מ (28.10.14) להלן:
"עניין תמיר" ולפסיקה נוספת: רת"ק (חי) 17694-09-19 שוהם אבן נ' אף.אוקס. פיתוח
תוכנה בע"מ על מנת להראות כי סכום הפיצוי שנפסק לו אינו הולם.
 כמו כן טוען כי המשיב עבר על חוק הגנת הצרכן ואף הפר את חוק הגנת הפרטיות על ידי
 שליחת הודעות פרסומת ללא הסכמה.

7. המשיב בתשובתו לבקשת רשות הערעור מבקש לדחותה.
 מצוין, ובצדק, כי רק במקרים חריגים ניתנת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט
 לתביעות קטנות ועניינינו אינו נכנס לגדר החריגים.
 מפנה גם להחלטה ברת"ק 35713-09-21 אוריאל רז נ' נפתלי רז.
 טען כי המבקש רוצה לנהל את ההליך מחדש בערכאת הערעור ולהפוך ממצאים עובדתיים
 של בית משפט קמא היכן שרק נוח לו.
 המשיב צוין כי טענות דומות שהועלו על ידי המבקש נדחו ברת"ק 28716-05-21 רז המאושר
נ' מוסקוביץ (3.6.21), שם נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק דין שפסק פיצוי בסך 300
 ש"ח בגין 6 מיילים.
 נטען כי לשאלת תום ליבו של התובע יש חשיבות בעת פסיקת הפיצוי לפי הלכת חזני ונקבע
 כי קיימים מקרים שבהם אין לפסוק פיצוי כלל תוך הפניה לע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ'
FACEBOOK IRELAND LTD (9.2.21) בפסקה 27.
 נטען כי טענות המבקש להפרת הוראות חוק התקשורת, הגנת הצרכן והפרת הפרטיות אינן
 נכונות לגופן וצוטטה פסיקה נוספת שניתנה בעניינו של המבקש – אוריאל רז

8. לאחר עיון בטענות הצדדים הגעתי למסקנה ולפיה דין בקשת רשות הערעור להידחות
מהנימוקים כדלקמן:
 (א) רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, לרבות בתביעות מכוח
 חוק התקשורת ניתנת במקרים חריגים במיוחד.
 ראה למשל: רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ, פסקה ז' (20.4.17).
 עניינינו לא נכנס לגדר החריגים כפי שאפרט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 31604-05-21 רז המאושר נ' מזוז (קינג דיגיטל)

1 לגבי הטענות בנוגע לחוק הגנת הצרכן או הפרת הפרטיות לא מצאתי כי זהו המקרה החריג (ב)
2 שבו תתערב ערכאת ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות והמסקנות בפסק
3 הדין תחומות לחזית המחלוקת שבין הצדדים הספציפיים ואין להן השלכת רוחב.

4
5 באשר לחוק התקשורת: (ג)
6 בית משפט אכן פסק סכום זעום נמוך משמעותית מסך 1,000 ₪ להודעה.

7
8 בעניין תמיר נדרשתי לשאלה: האם "תובע סדרתי" צריך להיות מפוצה בסכום נמוך
9 מהמקובל כאשר קיימת הפרה לפי סעיף 30 א' לחוק התקשורת.
10 הפניתי לעניין גלסברג, שם כב' השופט רובינשטיין קבע (סעיף ז' לפסק הדין), כי לצורך
11 שיגור דבר פרסומת על פי סעיף 30 א' (ב) לחוק, נדרשת הסכמה מפורשת של הנמען והעובדה
12 שהוא לא ביקש מהמפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם
13 החבות.

14
15 נבחנה שם השאלה – האם בקביעת סכום הפיצוי, העומד על סך תקרה של 1,000 ₪ בעד כל
16 הפרה, בית המשפט חייב להקטין את הסכום הסטטוטורי בשל העובדה שהנמען לא הקטין
17 את הנזק.

18
19 נקבע, כי "בפיצויים מעין אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו
20 (ואין באמור, כמובן, כדי להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין בכל עניין משפטי,
21 לנהוג בתום לב)" - (מתוך סעיף יג' לפסק הדין).

22 כן נקבע, כי כאשר בית משפט שוקל מה סכום הפיצוי שיש לפסוק לפי סעיף 30 א' לחוק,
23 ניתן לשקלל בין יתר הגורמים את העובדה שהמעוול איפשר להסיר את שמו של הניזוק
24 מרשימת התפוצה בקלות יחסית והובהר, כי יש לשים את הדגש על האופן שבו התנהג
25 המעוול ולא על חובתו של הניזוק להקטין את נזקו.

26 צוין, כי המשמעות האופרטיבית היא בכך, שלו היה נקבע כי יש חובה של הניזוק להקטין
27 את נזקו, כי אז התוצאה היתה שפעמים רבות סכום הפיצויים היה מתאפס כליל.
28 מה שאין כן במצב שבו נפסק סכום פיצוי מופחת בין היתר על בסיס שקלול העובדה שניתן
29 היה להסיר את שם הניזוק מרשימת התפוצה בקלות.

30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-05-31604 רז המאושר נ' מזוז (קינג דיגיטל)

בעניין גלסברג נדונה גם שאלת תום הלב של "התובע הסדרתי".
בית המשפט נתן דעתו לכך שישנם אנשים אשר מגישים תביעות בעניין משלוח "דואר זבל".
תופעה דומה לזו שניתן למצוא בתחום התובענות הייצוגיות.

בית המשפט העליון קבע, כי יש לבחון כל מקרה לגופו ולפי נסיבותיו ואין לקבוע באופן
גורף, כי כאשר המבקש, עורך דין במקצועו, מגיש מספר תביעות מסוג זה, אזי מדובר בפגם
בתום ליבו של אותו מבקש.

כמו כן הפניתי לעניין חזני ברע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סתוונית מועדון
דאייה ורחיפה במצנחים).

בפסק דין חדיש יותר בע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD
(9/2/21), נקבע בסעיף 27:

"מן האמור עולה שפייסבוק הפרה את הוראות סעיף 30א(ה) לחוק. דא עקא, כידוע,
התנהגות שלא בתום-לב מצדו של נמען, עשויה להשליך גם על היקף הפיצוי המגיע לו
(רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, פסקה י"ג (27.7.2014); רע"א 1954/14
חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאייה ורחיפה במצנחים), פסק דינו של השופט
(כתוארו אז) א' רובינשטיין (4.8.2014) (להלן: עניין חזני)). כך בפרט לגבי תביעות ספאם,
כאשר הסמכות לפסיקת פיצויים לדוגמא, ממילא נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט
(סעיף 30א(י)(1) לחוק; עניין חזני, פסקה 7). בעניין זה, הן הסירוב הבלתי-לגיטימי
להשתמש בלחצן ה'הסר' (רע"א 1868/16 ח' נ' האפרתי, פסקה ט"ז (19.6.2016)), הן
היקף ההפרה הקטן עד מאוד (סעיף 30א(י)(3)(ג) לחוק), מובילים לכלל מסקנה כי אפילו
שהופר החוק, בנסיבות, אין מקום לפסוק ליונתן פיצוי כספי כלשהו".

כלומר – שיקול הדעת בעניין סכום הפיצוי רחב ביותר ובלבד שבית משפט לוקח בחשבון
את מכלול השיקולים שנקבעו בפסיקה.

ראה לעניין זה גם החלטת כב' השופטת קלמן ברום בעניינו של המבקש ברת"ק
21-05-28716 רז המאושר נ' מוסקוביץ בסעיף 10.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 31604-05-21 רז המאושר נ' מזוז (קינג דיגיטל)

- 1 במקרה דנן, בית משפט קמא בחן את כל השיקולים שיש לקחת בחשבון והגיע
2 למסקנה כי קיימת חבות לגבי 4 דברי פרסומת, אך סכום הפיצוי צריך להיות נמוך
3 במיוחד.
4 אין מדובר במקרה חריג המצדיק התערבות בשיקול דעתה הרחב של הערכאה
5 הדיונית בעניין זה ולכן אני סבורה שאין מקום ליתן רשות ערעור.
6

9. לסיכום:

- 7
8 (א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.
9
10 (ב) המבקש ישא בהוצאות המשיב ושכ"ט עו"ד בסך 1500 ₪.
11 סכום זה יחולט מתוך הערבון ויועבר למשיב באמצעות בא כוחו.
12 יתרת הערבון תוחזר למבקש.
13

- 14 (ג) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
15

16 ניתנה היום, כ"ט תשרי תשפ"ב, 05 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
17

אביגיל כהן

אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

