



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

בפני כב' השופט עזריה אלקלעי

דורון תמיר

התובע

נגד

ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

- 1
- 2 .1 בפני תביעה שהגיש התובע נגד הנתבעת על סכום של 75,000 ₪ בגין משלוח 71 דברי
- 3 פרסומת לתובע, בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת [בזק ושירותים]
- 4 התשמ"ב – 1982 [להלן: "החוק"].
- 5
- 6 **טענות התובע**
- 7 .2 התובע הינו עורך דין במקצועו והנתבעת הינה חברה לשיווק ופרסום באינטרנט,
- 8 המפרסמת און ליין באמצעות אתר האינטרנט שבעלותה.
- 9 .3 החל מיום 20.6.11 ועד ליום 28.10.11, שיגרה הנתבעת לתובע 22 דברי פרסומת
- 10 באמצעות דואר אלקטרוני הכוללות דברי פרסומת.
- 11 .4 מיום 22.5.12 ועד ליום הגשת התביעה, המשיכה הנתבעת ושלחה לתובע לפחות 49
- 12 הודעות פרסומיות נוספות.
- 13 .5 התנהלות זו של הנתבעת מהווה הפרה של חוק התקשורת ופגיעה קשה בפרטיות של
- 14 התובע ולו מהטעם לפיו מדובר בכמות עצומה של ספאם [דואר זבל] שנשלח לתובע
- 15 לאחר שבין הצדדים נוהל הליך משפטי בעניין דואר זבל בבית המשפט לתביעות
- 16 קטנות, כך שבנסיבות אלו היתה צריכה הנתבעת לדעת כי התובע מתנגד נחרצות לקבל
- 17 דואר זבל והיה עליה לפעול להסרתו של שם המתחם של הנתבע מרשימת התפוצה
- 18 שלה.
- 19 .6 בסך הכל קיבל התובע מהנתבעת עד יום הגשת כתב התביעה 71 דברי פרסומת בניגוד
- 20 לחוק התקשורת, דברי פרסומת שכללו מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד את
- 21 התובע לרכישת שירות ו/או מוצר ו/או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.
- 22 .7 דבר הפרסום בא לקדם את מטרותיה של הנתבעת לעשיית רווחים מפרסום והם שוגרו
- 23 לתובע על ידי הנתבעת או מי מטעמה, למרות שהתובע לא נתן את הסכמתו המפורשת
- 24 מראש לקבלת דבר הפרסומת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 2524-08-12 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 8. בהתאם לסעיף 30א' (ז) (1) לחוק התקשורת, רשאי בית המשפט לפסוק לתובע פיצויים  
2 ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל התובע  
3 מהנתבעת.
- 4 9. התובע טוען כי שליחת דברי הדואר מהווה פגיעה בפרטיות, בניגוד לחוק הגנת  
5 הפרטיות, התשמ"א – 1981, המתיר לביהמ"ש לפסוק לנפגע פיצויים עד 50,000 ₪ בלא  
6 הוכחת נזק.  
7
- 8 **טענות הנתבעת**
- 9 10. יש לסלק את התביעה על הסף מן הטעמים הבאים:
- 10 10.1.1. העדר יריבות – אין יריבות בין התובע לנתבעת, שכן תיבות הדואר שלגביהן  
11 הוגשה התביעה אינן בבעלות התובע.
- 12 10.1.2. העדר עילה – התובע חיפש לקבל את דברי הדואר ו/או לפחות הסכים לקבל  
13 את דברי הדואר ואילו הדואר שלגביו לא ניתנה הסכמה אינו מהווה פרסומת  
14 אסורה.
- 15 11. לטענת הנתבעת, התביעה מהווה ניסיון שנעשה ע"י התובע בחוסר תום לב בעקבות  
16 שיטה חדשה ומיזם עסקי שפיתח התובע לעשות לפרנסתו שלא כדין באמצעות הגשת  
17 תביעות משפטיות.
- 18 12. אין מדובר באזרח תמים אשר נפגע ממשלוח דואר זבל לתיבת הדואר האלקטרונית  
19 האישית שלו אלא מדובר בעורך דין, תובע סדרתי, המתפרנס, בין היתר, מהגשת  
20 תביעות בנושא "דואר זבל" ולמעשה, הינו "צייד" של תביעות מסוג זה.
- 21 13. התובע הינו עורך דין במקצועו הבקיא ברזי האינטרנט והינו בוגר עתודה טכנולוגית  
22 בבית הספר להנדסאים בטכניון, ובעבר אף היה מנהל פיתוח עסקי טכנולוגי בחברת  
23 אינטרנט זהב, הינו בעל תואר ראשון במנהל עסקים עם התמחות בשיווק והוא קשור  
24 למספר אתרי אינטרנט שונים.
- 25 14. ככל הנראה, התובע משתמש במערכת מידע אלקטרונית באמצעותה הוא טווה מעין  
26 קורי עכביש אינטרנטיים הלוכדים הודעות דוא"ל אשר אינן ממוענות באופן אישי  
27 לתובע. לאחר שהתובע אוגר מספר הודעות פרסומיות המיועדות להגיע לתיבות אחרות  
28 של לקוחות הנתבעת, אשר אישרו קבלת ההודעות הפרסומיות, פונה התובע לבית  
29 המשפט לקבלת פיצוי כספי, ללא הוכחת נזק, תוך עשיית עושר שלא במשפט וניצול  
30 הליכי משפט.
- 31 15. הנתבעת הינה חברת נכסים ואחזקות ובעלותה מספר אתרי אינטרנט שמטרתם, בין  
32 היתר, לפרסם אתרי אינטרנט אחרים ברשת האינטרנט, הנתבעת מודעת לתופעת  
33 "דואר הזבל" ולרצון המחוקק למגר את התופעה והיא עושה כל שלאל ידה על מנת  
34 להימנע ממשלוח "דואר זבל".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

16. התובע מחזיק במספר גדול ביותר של תיבות דואר אלקטרוני וככל הידוע לנתבעת, התובע קשור בדרך כזו או אחרת ללמעלה מ-120 תיבות דוא"ל שונות, ביניהן כאלו המיועדות להיות מפורסמות לכולי עלמא ברשת האינטרנט והתובע אף מודה במשלוח הודעות דוא"ל לכתובות אלה.
17. התובע אינו פועל לבדו והוא מזוהה עם עורך דין נוסף, עו"ד אילן חזני, הפועל בשיטה דומה לזו בה פועל התובע. ביחד, השניים מנהלים מסעות רדיפה, כמיזם עסקי, אחרי חברות מסחריות שונות. הם מנצלים את היותם עורכי דין על מנת להגיש תביעות סרק לבתי משפט, כדי להגיע עם החברות הנתבעות לפשרה, ובדרך זו מנסים לזכות בקלות בסכום כסף משמעותי.
18. התובענה הנוכחית הוגשה בנוגע ל 4 או 5 תיבות דוא"ל שונות בהן מחזיק התובע במטרה ברורה, לנסות ולסחוט מאת הנתבעת כספים שלא כדין מבלי שגרים לתובע נזק.
19. על מעלליו של התובע ועל חוסר תום לבו ניתן ללמוד גם מתביעות משפטיות רבות אחרות שהגיש נגד חברות מסחריות שונות, ככל הידוע לנתבעת התובע הגיש עד למועד הגשת תביעה זו לכל הפחות 8 תביעות שונות באופן אישי [מספרי התביעות פורטו בכתב התביעה].
20. לידי הנתבעת הגיעה רשימה של מאות כתובות דוא"ל, המיוחסות לתובע ולעו"ד חזני, אשר מופצות ברשת האינטרנט לצורך לכידה של הודעות דוא"ל תמימות ו/או הודעות פרסומיות, שנשלחות לנמענים שנתנו הסכמתם מראש לקבלת ההודעות, אל המערכת שלהם.
21. לתובע מיוחסת כתובת דוא"ל [catchthismail@tamir.co.il](mailto:catchthismail@tamir.co.il) שמשמעו "תפוס את הדואר הזה".
22. כל הודעות הדוא"ל שצורפו לתובענה, לאחר הגשת התביעה הקטנה הקודמת שהגיש התובע, מתייחסות לשתי תיבות דוא"ל בלבד. לתיבה אחת נשלחו לטענת התובע 48 דברי דואר ולתיבה השניה נשלח מייל בודד. מכך ניתן ללמוד כי התובע ניצל את הידע הטכני שברשותו כדי ללכוד דברי פרסומת שאינם ממוענים אליו וכי התובע "חוטף" את דברי הדואר.
23. התובע החל במסע רדיפה אישי נגד הנתבעת ובא כוחה, לאחר שהיא לא נעתרה לבקשתו להסכים לביטול החלטת המחיקה בבית המשפט לתביעות קטנות בחודש אפריל.
24. התובע פעל לפתוח שתי תיבות דואר חדשות הנושאות את שמה של הנתבעת ובגינן הוגשה תביעה זו. כתובת דוא"ל ראשונה נקראת: [skarimybay@tamir.co.il](mailto:skarimybay@tamir.co.il), כאשר ביחס לתיבה זו נטען כי נשלחו אליה כ 48 הודעות דואר. התובע בחר לפתוח תיבת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 דואר תחת הדומיין הנושא את שם משפחתו ונושא את שמה של הנתבעת ואת  
2 עיסוקה.
- 3 25. בנוסף, פתח התובע תיבת דוא"ל נוספת הנושאת גם היא את שמה של הנתבעת ואליה  
4 לכד הודעת דוא"ל נוספת, תיבה זו נקראת [doron.voi@tamir.co.il](mailto:doron.voi@tamir.co.il). הסימות yoi  
5 מהווה ראשי תיבות של yashar obuz insurance המשמשת את הנתבעת עבור  
6 אתר החברה "קבוצת ישר אובוז".
- 7 26. לטענת הנתבעת, ההודעה הנ"ל אינה מהווה "דבר פרסומת" כהגדרתה בחוק, שכן היא  
8 מציעה לנמען שירות חינמי.
- 9 27. הנתבעת טוענת כי ההודעות נשוא התביעה לא נשלחו לתובע, הן נשלחו לצד שלישי  
10 שנתן הסכמתו לקבל דברי דואר ואילו התובע לכד אותן על מנת להגיש תביעה זו.
- 11 28. במסגרת עסקיה של הנתבעת, היא מבקשת מלקוחותיה אישור למשלוח דברי פרסומת  
12 לתיבות הדוא"ל שלהם ואף מאפשרת ללקוחותיה להסיר עצמם מרשימת התפוצה של  
13 דברי הדואר על ידי פעולה פשוטה ביותר של הקשה על כפתור הסרה, וכל זאת בהתאם  
14 לחוק.
- 15 29. התובע העדיף שלא ללחוץ על כפתור ההסרה, ובמקום ארב לקבלת 49 דברי דואר  
16 שונים. עוד יש לציין, כי התובע יכול לבחור, כאוות נפשו, באיזו כתובת דוא"ל, מבין  
17 הכתובות הרבות המצויות ברשותו, הוא מעוניין להציג את דבר הדואר שנתקבל.  
18 כלומר, התובע משתמש בשם מתחם [דומיין] המהווה מעין משפך המנקז אליו דברי  
19 דואר היכול להיות מוצג בסופו של יום בכל כתובת בה יבחר התובע.
- 20 30. בנוסף, טוענת הנתבעת כי ההודעות שנשלחו לתובע, בהתאם לכתובות הדוא"ל שהוא  
21 מציג, נשלחו לנמען שהוא בית עסק, והרי בהתאם לסעיף 30א' (ב) לחוק, התיר  
22 המחוקק משלוח דבר פרסומת באופן חד פעמי לבית עסק.
- 23
- 24 **ראיות התובע**
- 25 **חוות דעת המומחה דורון שקמוני**
- 26 31. המומחה הגיש חוות דעת בשאלה מהי סבירותה של האפשרות שהועלתה ע"י הנתבעת  
27 ולפיה דברי הדואר נשוא התביעה נלכדו או יורטו באופן כלשהו באינטרנט ולא נתקבלו  
28 אצל התובע בדרך מקובלת.
- 29 32. המומחה בדק את מחשב התובע וערך השוואה בין התדפיסים שצורפו לתביעה [הודעות  
30 המייל] לבין ארכיון תיבת הדואר במחשב ומבדיקתו עלה כי התדפיסים משקפים  
31 נאמנה את הנמצא בתיבת הדואר הנכנס, כן העלתה הבדיקה כי כל ההודעות נשוא  
32 תביעה זו נשלחו ל – 5 כתובות דוא"ל שמצויות כולן תחת שם המתחם "tamir.co.il".
- 33 33. בהתאם לחוות דעת המומחה, שם המתחם "tamir.co.il" נבדק במרשם שמות  
34 המתחם באיגוד האינטרנט ונמצא כי התובע הינו המחזיק הרשום בשם המתחם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 2524-08-12 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

34. המומחה הסביר בחוות דעתו כי כתובת דואר אלקטרוני בנויה משני חלקים, ימני  
1 ושמאלי, המופרדים על ידי הסימן "@" . החלק הימני הוא שם המתחם ] domain  
2 [name שמייצג באופן כללי את מערכת שרתי הדואר של הנמען שזוהי כתובתו. החלק  
3 השמאלי הוא חלק מקומי (local part) שמייצג את זהותו של נמען מסוים בתוך  
4 המערכת.  
5
35. כל דברי הדואר שהוצגו בנספחי כתב התביעה נשלחו אל כתובות שנמצאות תחת שם  
6 המתחם "tamir.co.il" הרשום על שם d.i.marketing כשאיש הקשר  
7 האדמיניסטרטיבי שלו הינו התובע, דורון תמיר. מסקנת המומחה הינה כי שם המתחם  
8 אליו הגיעו כל הודעות הדוא"ל רשום על שם התובע.  
9
36. בדיקת הגדרות הדואר האלקטרוני בשם המתחם "tamir.co.il" העלתה:  
10
- 36.1 מספר תיבות דוא"ל רגילות בהן נקלט דוא"ל שנשלח אליהן.  
11
- 36.2 מספר הגדרות של forwarding שמופנות לכתובת ב GMAIL. הגדרה כזאת  
12 מפנה דוא"ל שהגיע עבור תיבה מסוימת בשרת זה לתיבה מסוימת ב  
13 GMAIL.  
14
- 36.3 הגדרה שנקראת catch-all שמפנה כל דואר שהגיע אל שם המתחם  
15 המדובר, אך לתיבת דואר שאינה מוגדרת, אל תיבה אחת  
16 [tamirdoron@gmail.com](mailto:tamirdoron@gmail.com)  
17
37. התוצאה הינה, שכל דבר דואר שנשלח אל כתובת כלשהי תחת שם המתחם  
18 "tamir.co.il" מגיע לתיבת דואר אחת בין אם הוגדרה מפורשות, ובין אם בהפניה  
19 מתיבת דואר אחרת.  
20
38. על פי הממצאים והניתוח שערך המומחה, הוא הגיע למסקנה כי כל דברי הדואר  
21 שמתקבלים בשרת הדואר על שם מתחם זה, חזקה עליהם שנשלחו למתחם זה.  
22
39. קבלת דברי דואר שהגיעו לשם המתחם שבהחזקת התובע, כאשר שם תיבת הדואר  
23 שגוי או לא קיים, בתיבת הדואר שנועדה לצורך זה, היא פרקטיקה מקובלת ונהוגה  
24 ואינה יכולה להיחשב כ"צייד דברי דואר" או פעולה הדורשת מומחיות.  
25
40. המומחה בדק את כל ההודעות נשוא התביעה ומצא כי כל ההודעות נשלחו ל – 5 תיבות  
26 דוא"ל שכולן נמצאות תחת שם המתחם "tamir.co.il".  
27
41. מסקנות המומחה בחוות דעתו הן כי כל הודעות המייל שצורפו לכתב התביעה תואמות  
28 את הממצאים במחשב התובע שנבדק על ידו, כל דברי הדואר נשוא התביעה נשלחו  
29 לשם המתחם "tamir.co.il", הגדרות שרת הדוא"ל של "tamir.co.il" שהובילו  
30 לקבלת כל דברי הדואר נשוא התביעה הן הגדרות מקובלות שאינן חורגות מהמקובל  
31 בהגדרות דוא"ל.  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

42. המומחה מציין כי ככלל, אדם יכול לקבל או לקרוא רק דברי דואר הנשלחים לתיבות הדואר הנמצאות בשליטתו, או לכתובות הנמצאות תחת שם מתחם הנמצא בשליטתו. אדם אינו יכול "לצוד" או ללכוד דברי דואר הנעים באינטרנט לכתובות שאינן אחד מהאמור לעיל למעט אם יבצע פעולות בלתי חוקיות כגון פריצה לשרתיו של אחר וכו'.
43. בחקירתו הנגדית, השיב המומחה כי הדרך היחידה לצוד דברי דואר שלא מונעו מראש לנמען הינה על ידי ביצוע פעולות בלתי חוקיות שלא ניתן לבצען בכלים סטנדרטיים.
44. לשאלת בית המשפט השיב המומחה, כי פעולת קידום דברי דואר משאירה "טביעת אצבע" ונותרת שורת אינפורמציה הנוצרת בגין העברה כזאת, ניתן למנוע הותרת סימן, אולם פעולה כזאת אינה מצויה בידיעתו של משתמש רגיל.
45. המומחה השיב כי ניתן לגרום לכך שדברי דואר המגיעים לשם מתחם מסוים, בכתובות שהוקלדו לא נכון, יגיעו לתיבת דואר מסוימת והכוונה היא רק כאשר יש טעות בצד שמאל של כתובת הדואר.
46. לשאלת בית המשפט, כיצד ניתן להסביר את הצורך בלמעלה מ-100 כתובות דוא"ל הרשומות על שמו של התובע, השיב המומחה כי מדובר בפרקטיקה מקובלת, שכן כאשר אדם נרשם לרשימת תפוצה ונותן כתובת דוא"ל ומתחיל לקבל דואר זבל, הוא יכול בקלות לבקש הסרת אותה כתובת, והרי אנשים נרשמים ללא מעט רשימות תפוצה עם כתובת שונה שנמצאת באותו שם מתחם, וכאשר הם חפצים להפסיק ולקבל דואר מאותו אתר הם יכולים למחוק את עצמם.
47. לשאלה האם כאשר אדם מחק עצמו מרשימת תפוצה יהיה לזה חיווי, השיב המומחה כי יהיה לזה חיווי אצל בעל רשימות התפוצה.
48. לשאלה האם יש דרך שהתובע יכול לגרום למיילים להגיע לדואר שלו אם לא נשלחו לדומיין שלו כחלק מהכתובת, השיב המומחה: "אם הם נשלחו לדומיין של אחר, בשום פנים ואופן לא...".
- 24
- 25 **עדותו של עו"ד דורון תמיר, התובע**
49. גירסתו של עו"ד דורון תמיר פורטה בפרק "טענות התובע", התובע לא הגיש תצהיר עדות ראשית וגירסתו פורטה בכתב התביעה שנתמך בתצהיר תמיכה.
50. בחקירתו הנגדית השיב התובע כי הוא בוגר העתודה הטכנולוגית בטכניון, וכי היה מנהל פיתוח עסקי באינטרנט זהב. כן אישר כי הוא בעל תואר ראשון במנהל עסקים, עוד אישר כי הוא השתתף בדיונים שנערכו בכנסת לתיקון חוק התקשורת נשוא התביעה וכי סייע לאשתו בעסק המפתח אתרי אינטרנט.
51. התובע אישר כי עד למועד הדיון הגיש כ-6-7 תביעות בנושא דואר זבל וכי סכומן הכולל של התביעות שהגיש הינו בסביבות 350,000 ₪. התובע אישר כי גם רעייתו הגישה מספר תביעות בודדות בנושא דואר זבל.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 2524-08-12 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 52. התובע אישר כי לא שלח לנתבעת מכתבי התראה בטרם הגיש נגדה תביעה, וכי לא  
2 ביקש ממנה להסיר את כתובת הדואר שלו מרשימת התפוצה של הנתבעת.  
3 53. התובע נשאל מי משתמש בכתובת הדואר [skarimybav@tamir.co.il](mailto:skarimybav@tamir.co.il) [להלן:  
4 "סקרים"] והשיב כי היחידים שעושים שימוש בכתובת זו הינה התובעת כדי לשלוח  
5 דואר זבל. לדבריו, הוא לא זוכר כי פתח כתובת זאת, אם כי יתכן כי בשלב מסוים  
6 הצטרף לאתר הסקרים ושכח מזה.  
7 54. התובע השיב כי הוא הבעלים של המתחם "tamir.co.il" ואישר כי כל "תחילית" שלא  
8 מופנית לכתובת ספציפית במתחם שלו מופיעה על שולחנו, התובע אישר כי הוא זה  
9 אשר הגדיר את כל ההגדרות במחשבו.  
10 55. התובע אף אישר כי אחיו מנהל את האתר שבו מאוחסנים שרת הדואר והמתחם שלו.  
11 56. התובע נשאל מה היה קורה אלמלא הגדיר את ההגדרות בשרת שלו, מה היה קורה  
12 לדברי הדואר שנשלחו לתיבת "סקרים", והוא השיב כי תלוי בהגדרות. אם היה מגדיר  
13 כי דבר הדואר לא יגיע, כולן היו נעלמות.  
14 57. התובע נשאל האם לחץ על כפתור "הסר מרשימת התפוצה" לאחר שקיבל מיילים  
15 מהנתבעת והוא השיב כי אינו זוכר ביחס לכל המיילים, אולם אישר כי ביחס ל 49  
16 המיילים האחרונים שקיבל, לא לחץ על כפתור ההסרה.  
17 58. התובע נשאל מדוע לא ביקש להסירו מרשימת התפוצה והשיב כי הוא לא יכול לדעת  
18 לאיזו כתובת צריך לשלוח כדי שיסירו אותו.  
19

### ראיות הנתבעת

#### חוות דעת המומחה ראובן שגיא

- 20  
21  
22 59. המומחה רשם כי מטרת חוות דעתו הינה לבדוק האם ההודעות שצורפו לכתב התביעה  
23 הינן הודעות שנשלחו בוודאות מהנתבעת לתובע, האם קיימת אפשרות טכנית ליצור  
24 מצג בו הודעות נשלחות לנמען מסוים מבלי שנשלחו בפועל, האם קיימת אפשרות  
25 טכנית שהודעות שנשלחות לתיבת דוא"ל אחת יגיעו לתיבת דוא"ל אחרת והאם היה  
26 באפשרות התובע להציג מסמכים או קבצים שיהיה בהם כדי להוכיח בוודאות  
27 שההודעות אכן נשלחו אליו מהנתבעת.  
28 60. המומחה קובע בחוות דעתו כי קיימות מספר אפשרויות בהן יכול אדם בעל ידע בסיסי  
29 במחשבים להציג הודעת דוא"ל מסוימת כך שתיראה כאילו נשלחה ממקום אחד  
30 והגיעה למקום אחר.  
31 61. המומחה קבע בחוות דעתו כי התובע משתמש ב"משפך" ללכידת דברי דואר, לדבריו,  
32 מבדיקת מדגם של דברי הדואר שהוצגו בפניו נראה שהמיילים הופנו מתיבת דואר  
33 "tamir.co.il" לתיבת דואר פרטית אחרת בגוגל, גם היא על שמו של התובע.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 2524-08-12 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 62. לדברי המומחה, עבור כל צירוף אותיות לפני הסיימות של שם המתחם "tamir.co.il"
- 2 המייל יעבור לכל כתובת אליו ינותב על ידי התובע.
- 3 63. לדברי המומחה, כל אדם יכול להירשם באתר החברה כדי לקבל דברי דואר באמצעות
- 4 כתובת דוא"ל ולאחר מכן לבקש בלחיצת כפתור להסיר את שמו וכך הוא מוחק עצמו
- 5 באופן אוטומטי מן המאגר. לדבריו, קיימת אפשרות שהחברה לא תוכל לדעת שהוא
- 6 היה רשום אצלה כמעוניין לקבל דברי דואר, לטענת המומחה, בדרך זו יכול התובע
- 7 להירשם באתר החברה כדי לקבל דברי דואר באמצעות כתובת השייכת לו ולאחר
- 8 שאסף דברי דואר הסיר עצמו מרשימת התפוצה.
- 9 64. המומחה קובע כי ניתן להציג על גבי דף 4A הודעה שתיראה כאילו נשלחה מכתובת
- 10 אחת לכתובת שניה ולהציג בה כל תוכן שנרצה מבלי שההודעה נשלחה, כאשר ניתן
- 11 לעשות זאת באמצעות שימוש באתרים חנימיים באינטרנט או באמצעות תוכנות עריכה
- 12 ביתיות.
- 13 65. ניתן להגדיר מצב של "משפך" בשרת דואר אשר ינקז לתוך תיבת דואר אחת את כל
- 14 דברי הדואר שבסיימות של שם המתחם. כך מקבלת תיבת הדואר, דואר בלתי רצוני
- 15 המגיע בטעות לשרתים ומתייחסת אליו כאל דואר לגיטימי.
- 16 66. לדברי המומחה, קיימת אפשרות שדבר דואר יישלח לכתובת מסוימת ולמעשה בסופו
- 17 של יום יגיע אל כתובת אחרת מזו אליה נשלח.
- 18 67. המומחה גורס כי לא ניתן לקבוע בוודאות כי התובע קיבל דואר מהנתבעת, לדבריו, כדי
- 19 לקבוע בוודאות שהנתבעת שלחה דואר לתובע היה צורך להשוות את פרטי המייל עם
- 20 קבצי pst מקוריים בלבד מול הלוגים מהשרת המקבל את המייל, כאשר הלוגים של
- 21 השרת הם למעשה "יומן האירועים" של השרת ובאמצעות קבצים אלה ניתן לבחון את
- 22 ההסטוריה של המייל. לדברי המומחה, התובע היה חייב לצרף לתביעה את הלוגים
- 23 ולאפשר למומחה לקבל את הקבצים המקוריים pst. לדברי המומחה, כל אחד יכול
- 24 לערוך את הנתונים ולשנותם כאוות נפשו בלא הקבצים המקוריים.
- 25 68. בחקירתו הנגדית השיב המומחה כי באם הנתבעת שולחת מייל שהכתובת שלו מצד
- 26 ימין לסימן @ לא מסתיים ב "tamir.co.il", הרי דבר הדואר לא יגיע לתובע.
- 27 69. המומחה השיב כי הוא לא בדק את מחשבי הנתבעת טרם כתב את חוות דעתו מפאת
- 28 קוצר זמן וכי קיבל מהנתבעת קובץ pst, קובץ ארכיון דואר של התובע וכן את הדפים
- 29 המודפסים שהם נספחי כתב התביעה.
- 30 70. המומחה נשאל והשיב [בעמ' 21 לפרוטוקול ש' 14]:
- 31 "ש. אני מניח שלפני שכתבת את חוות הדעת היתה לך גישה למחשבי הנתבעת?"



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 ת. לא. וזאת מפאת חוסר זמן, קיבלתי מהנתבעת קובץ PST, קובץ ארכיון דואר של  
2 התובע, לי נראה שהוציאו רק את הדברים הרלוונטיים לא הכול, והדפים  
3 מודפסים שהם נספחים לכתב התביעה.
- 4 ש. אני מחזיר אותך לעמ' 2 לחוות הדעת, אתה מגדיר כאחת המטרות לבדוק האם  
5 ההודעות שצורפו לכתב התביעה הינן הודעות שנשלחו בוודאות מהנתבעת  
6 לתובע וכדי לענות על שאלה כזאת לא טריוויאלית כאדם פשוט לבדוק את  
7 מחשב הנתבעת?
- 8 ת. לאו דווקא. אני אסביר, גם אני ניתחתי את הכותרות של הודעות הדואר, קיבלתי  
9 נתונים מהתובע ועל ידי האנליזה שם רואים שההודעות נתקבלו בשרת הדואר של  
10 התובע, חלק מגיעים מתחת ל- IP של אמזון ואחרים מהקופון גולד אני חושב. אני  
11 רוצה לומר לביהמ"ש, בעיניי לקבל הודעות דואר בקובץ PST לא מספיק לצורך  
12 הוכחה ודאית כי המיילים נשלחו מכתובת מסויימת מפאת חוסר זמן, יצרתי  
13 במחשב שלי דימוי לסוג שרתי הדואר ויצרתי...  
14 ש. כמומחה למחשבים אתה טוען בחווה"ד שיש אפשרות שהתובע נרשם לאתר  
15 קיבל דואר ומחק את עצמו, עכשיו אמרת שבכלל לא הסתכלת במחשבי  
16 הנתבעת, איך אתה יודע אם נרשם ומחק?  
17 ת. אינני יודע, זאת אפשרות תיאורטית לא בדקתי את זה".  
18
- 19 ובהמשך, בעמ' 23 ש' 16 נשאל המומחה : .71
- 20 ש. אם אתה לא יודע לומר כמומחה מאיזה כתובת נשלחת הדואר, איך אתה יכול  
21 להעיד לגבי מקור המיילים שנשלחו ולכן חווה"ד שלך לא שווה?
- 22 ת. מכיוון שהתובע הציג הודעות מאאוטלוק שאין לנו מהשרתים שנשלחו או נתקבלו  
23 יומן קובץ מסודר שמראה שזה אכן נשלח, אפשר לרשום דרך תכנת המייל כל  
24 כתובעת שרוצים, וזה לא משנה אם זו כתובת שלו או לא.
- 25 ש. המומחה מטעמנו אמר בהגינותו, שיש אפשרויות לזיופים ברמה של פריצת  
26 שרתים?
- 27 ת. גם בפריצת שרתים אפשר לעשות את זה וגם מבלי לפרוץ, יש אפשרות בה ניתן  
28 לייצר מיילים שנשלחו לכאורה ממקור שבמקור לא נשלחו ממנו. אני יכול ליצור מייל  
29 שנשלח לכאורה מכל כתובת שאני אחליט למרות שלא נשלח ממנה, ולהקטין את  
30 הסבירות, לשם כך צריך גישה לשרת דואר המקבל, שם נראה ביומן האירועים  
31 שנתקבל מייל מסוים ונשלח לכתובת אחרת. חברי המלומד טען שהוא בדק רק את  
32 תכנת הדואר במחשב התובע.
- 33 ש. במסמכים שצינת העתקי הדפסות של 4A' העתק של רשימה ארוכה של פרטי  
34 דואר אלקטרוני והעתק של קבצי PST, קיימת התאמה בין פרטי המקבל והשולח?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 ת. יש התאמה לגבי פרטי המקבל, לא יכולתי לבדוק שרתי גישה של השולח ולדעת  
2 אם הוא אכן השולח.  
3 ש. **בדקת עם הנתבעת האם היא עושה שימוש בשרתים של אמזון?**  
4 ת. הנתבעת הם משתמשים במערכת הפצה שלפי מה שהבנתי נותנים שירות לצד  
5 שלישי.  
6 ש. **כלומר מי ששולח את ההודעה זה שרתים אחרים ולא של הנתבעת?**  
7 ת. כן, הנתבעת עושה שימוש בשרתי צד שלישי ואינה שולחת את המיילים בעצמה,  
8 כך נאמר לי.  
9 ש. **אם היית מקבל גישה ללוגים של שרת התובע היית צריך לחפש את השולח לא  
10 את הנתבעת אלא מישהו אחר?**  
11 ת. אני יכול לראות את זה בשרת של התובע.  
12 ש. **אם אתה נכנס למחשבי התובע אתה לא תמצא את כתובת הנתבעת אלא כתובת  
13 שלישית?**  
14 ת. אני אראה שרתים של אמזון ללא קשר תקשורתי. אני אוכל לראות את זה בשרתי  
15 אמזון.  
16

### לשאלות בית המשפט:

- 17 ש. **כנתונים לפני שבדקת את מה שבדקת, האם הנתבעת אמרה לך שהיא לא שלחה  
18 את המיילים שבגינן התביעה?**  
19 ת. כן, הם אמרו שהם מכחישים את המיילים.  
20 ש. **בדקת את הטענה הזאת אצלם במחשבים?**  
21 ת. לא. עקב קוצר זמן וחג אי אפשר היה לבדוק את זה. אם היה לי מספיק זמן הייתי  
22 מבקש לוגים משרת ממערכת ההפצה באמזון, משרת הדואר של התובע, ולקבל אם  
23 יש להם לוג שברישום מרשימת התפוצה שלהם.  
24 ש. **כמו ששאל אותך ב"כ התובע, אתה בעצם לא יכול לגרום למיילים שאין להם  
25 סיומת של TAMIR@.CO.IL להגיע לדומיין שלו, זאת אומרת לא יגיעו למיילים  
26 שלו?**  
27 ת. לא יגיעו למיילים שלו.  
28 ש. **או במילים אחרות, כדי שהמיילים יגיעו אליו חייב שהדומיין יהיה  
29 TAMIR@.CO.IL?**  
30 ת. אלא אם כן מישהו פרץ לשרת השמות באינטרנט ושינה רשימת כתובות.  
31

### עדותו של מנהל הנתבעת מר יעקב ישר

- 32  
33  
34 72. גירסתה של הנתבעת פורטה בתצהירו של מנהלה, מר יעקב ישר, והיא הובאה בפרק  
35 "טיעונות הנתבעת", בחקירתו הנגדית השיב מר ישר כי הנתבעת מפרסמת באינטרנט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 גופים אחרים וזאת באמצעות צד שלישי. לטענת מר ישר, כדי לשלוח מיילים הנתבעת  
2 מקבלת הסכמה של אנשים שביקשו לקבל את קופון הזהב.
- 3 .73 לשאלת בית המשפט השיב מר ישר, כי מי ששולח לנמענים את קופון הזהב הינו שרת  
4 של חברת אמזון שקיבל את הרשימות מאת הנתבעת, לטענתו, הנתבעת אינה שולחת  
5 מיילים למי שלא ביקש במפורש לשלוח אליו. לדבריו של מר ישר, אמזון משגרת  
6 מיילים רק לפי הרשימה שהנתבעת מעבירה אליה.
- 7 .74 לדברי מר ישר, יש לנתבעת מאגר נמענים שנרשמו אצלה, אולם הוא לא צירף רשימה זו  
8 מאחר ולא סבר כי יש צורך בצירופה.
- 9 .75 מר ישר השיב כי התובע לא מופיע ברשימת הנמענים של הנתבעת.
- 10 .76 לדברי מר ישר, הוא לא מטפל בפן הטכני ומי שמעביר את רשימת התפוצה לצד ג'  
11 שמפרסם הינו אדם שעובד אצלו, לדבריו הוא לא בדק כי התובע אינו מופיע ברשימת  
12 התפוצה של הנתבעת ולדבריו מי שערך את הבדיקה הינה אשת מחשבים בשם דורית  
13 אשר לא מצאה את שמו של התובע ברשימות. לשאלה מדוע לא הגישה הנתבעת תצהיר  
14 של דורית, השיב מר ישר "לא הגשנו" [עמ' 27 לפרוטוקול, ש' 8].
- 15 .77 בעמ' 29 ש' 15 ואילך, השיב מר ישר:
- 16 **"ש. ראית את ההודעות שהתובע טען שהוא קיבל אצלו?**
- 17 ת. ראיתי חלק לא את כולן.
- 18 **ש. מפנה לסעיף 74 לתצהירך, יתר ההודעות זה יכול להיות פרסומים שאתם**
- 19 **משווקים?**
- 20 ת. כל ההודעות שקיבל זה הודעות של קופון הזהב, ששולח דיוור לכ- 40,000 מנויים  
21 כל יום, וכל יום כשיש מוצר חדש זה מופיע בכותרת, וככה זה עובד.
- 22 **ש. אתה נציג של קופון הזהב?**
- 23 ת. אני הבעלים של קופון הזהב.
- 24 **ש. אם כך הכתובת שמופיעה בנספח ג' לחוות דעת שקמוני, info@kupon-**
- 25 **gold.co.il, מוכרת הכתובת?**
- 26 ת. כן. מכתובת הזאת נשלחים הפרסומים של קופון הזהב. לא מסתתרים מאחורי  
27 שום דבר. כותבים במפורש.
- 28 **ש. אבל אמרת שמי ששולח זה מחו"ל?**
- 29 ת. זה אמזון שהוא מטפל לי במשלוח.
- 30 **ש. כשאמזון שולחת תחת איזה שם היא שולחת?**
- 31 ת. info@kupon-gold.co.il אני לא מכיר טכנולוגיה אחרת, אם כן יש טכנולוגיה  
32 אחרת שאני לא מכיר."
- 33 .78 ובהמשך, בעמ' 29 מול שורה 31, נשאל מר ישר לגבי טענתו לפיה מותר לו לשלוח  
34 הודעה ראשונה לתובע:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 2524-08-12 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 "ש. מפנה לסעיף 78-87, אתה אומר שמותר לשלוח לבית עסק לשלוח הודעה אחת?  
2 ת. נכון.
- 3 ש. אבל תסכים איתי שההודעה הראשונה שהחוק מתיר לשלוח לבית עסק זו הודעה  
4 הדורשת את הסכמתו, ולא פרסומת.  
5 ת. מאחר ואני לא שולח את זה באופן אישי, עו"ד שלי יעץ לי מה מותר ומה אסור.  
6 ש. קרא את ס' 86-87. שם כתוב..(מצטט). לפי הקבוע בסעיף, אינך יכול לשלוח  
7 פרסומת, אלא רק בקשה להסכמה לשלוח פרסומת.  
8 ת. כנראה שכך זה עובד.
- 9 ש. רוצה להפנות אותך לס' 97. תסביר לי אותו: אתה טוען ששלחתם או לא שלחתם  
10 הודעות?  
11 ת. אם שלחנו, אז זה היה בהסכמה. לא שלחנו לא בהסכמה. אם אדם קיבל ולא רצה היה  
12 צריך להסיר עצמו מהרשימה.  
13 ש. אם אדם מגיש נגדכם תביעה על דואר זבל, אתה עדיין צריך שאותו תובע יעשה  
14 'הסר' בקליק, למרות שהוא תובע אתכם על שליחת דואר זבל?  
15 ת. בדקנו. הוא לא מופיע אצלנו ברשימות. אולי בכל זאת הוא עשה תרגיל דרך אחד  
16 המנויים שלו. לנו לא היה עניין לשלוח לו הודעות זבל ואנחנו לא שולחים הודעות זבל.  
17 שלחנו רק למנויים, לא לכל העולם.  
18 ש. ס' 7 לכתב ההגנה, טענת שההודעות הפרסומיות היו מיועדות ללקוחות של התובע.  
19 מכיר את הטענה הזו?  
20 ת. יכול להיות.
- 21 ש. במקרה הספציפי הזה, שאתה אומר שהכתובות הללו מיועדות להגיע לכתובות  
22 אחרות שהינם לקוחות הנתבע.  
23 ת. אותו לא מצאנו ברשימה."
- 24 **דיון והכרעה**
- 25
- 26 79. לצורך הכרעה בתביעה, עלי לדון בעניינים הבאים:
- 27 79.1 האם התובע הינו בעל המתחם והאם הוא זכאי לתבוע?  
28 79.2 האם התובע הוכיח כי הנתבעת שלחה את דברי הדואר נשוא התביעה והאם  
29 דברי דואר אלה מהווים "דבר פרסומת"?  
30 79.3 האם הוכח על ידי הנתבעת כי התובע לכד דברי דואר שלא נשלחו אליו?  
31 79.4 האם הוכח ע"י הנתבעת כי התובע ביקש לקבל ממנה דואר המהווה "דבר  
32 פרסומת".  
33 79.5 האם דברי הדואר ששיגרה הנתבעת לתובע מהווים הודעה מותרת  
34 79.6 תום ליבו של התובע.  
35 79.7 האם באמצעות פעולותיו התובע הגדיל את כמות "דואר הזבל" שהגיע אליו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

79.8 הימנעות התובע לבקש מהנתבעת את הסרת כתובתו.

### האם התובע הינו בעל המתחם והאם הוא זכאי לתבוע

80. לטענת הנתבעת, אין יריבות בין התובע לבינה, שכן התובע אינו בעל המתחם שאליו שוגרו דברי הדואר.

81. סעיף 30 א' לחוק מגדיר כדלקמן:

"הודעה אלקטרונית" – מסר בזק מקודד המועבר ברשת האינטרנט אל נמען או אל קבוצה של נמענים...

"הודעת מסר קצר" – מסר בזק הכולל כתב לרבות אותות או סימנים, או מסר בזק הכולל חוזי או שמע, המועבר באמצעות רשת בזק ציבורית אל ציוד קצה של נמען או קבוצה של נמענים...

"מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; ...

(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטית, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פניה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דבר פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

82. לא ניתן לקבל את טענת הנתבעת לפיה התובע אינו רשאי לתבוע מאחר והוא אינו בעל המתחם אליו נשלחו דברי הדואר, שכן החוק אינו דורש כי "הנמען" יהיה בעל המתחם, לשון אחרת, "נמען" הינו זה שדבר הדואר נשלח אליו, בין אם הינו בעל המתחם ובין אם לאו. כלומר, מי שקיבל את דבר הדואר הוא "נמען" בהתאם לחוק, ולפיכך הוא זה הרשאי לתבוע על פי החוק.

83. בתיק ת.ק. [חד'] 11-12-19084 יואב גלזר נ' סלקום ישראל, נקבע:

"לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים, דעתי היא כי הדין עם התובע ויש לפרש את המונח "נמען" בסעיף 30 א' לחוק התקשורת, כאדם אשר מחזיק במכשיר ולא דווקא במי שהינו בעל הקו...פעמים רבות חוזר המונח "נמען" בסעיף זה על תתי סעיפיו. החוק אינו מגדיר "נמען" מי הוא ועל כן יש לתור אחר המשמעות הנכונה שיש להעניק למונח זה. סעיף 30 א' הנ"ל נחקק על רקע התגברות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 התופעה של שליחת מסר פרסומי לציבור מבלי הסכמתו תוך  
2 שימוש בטכנולוגיה מתקדמת, כגון אינטרנט, הודעות SMS  
3 ועוד... לדעתי הן פרשנות מילולית והן פרשנות תכליתית של המונח  
4 "נמען" מוליכות למסקנה שמדובר במי אשר מחזיק במכשיר הלכה  
5 למעשה ולא דווקא הינו הבעלים של הקו מהבחינה הקניינית.  
6 משמעותו המילולית של המונח "נמען" הינה "האיש שאליו שלוח  
7 מכתב" [אברהם אבן שושן, המילון החדש, הוצאת קרית ספר]  
8 לשימוש בהגדרה המילולית לצורך פרשנות דבר חוק. ראה למשל  
9 ע.פ. 7754/04 בורנשטיין נ' מ.י. ... לגישה מהעת האחרונה לפיה יש  
10 ליתן למילים את משמעותן המקובלת בשפה. ראה... בע"מ 164/11  
11 פלונית נ' פלוני. בנדון, עוסק החוק באיסור לשלוח הודעות פרסום  
12 לציבור ללא הסכמה של הפרט, ומכאן שמתן משמעות מילולית  
13 למונח "נמען" כאדם שהמסר נשלח אליו, כמו מתבקשת מאליה...  
14 מכאן, שעל פי המשמעות המילולית של ה"נמען" ומי אשר המסר  
15 הפרסומי נשלח אליו, קרי מי אשר מחזיק במכשיר".
- 16 84. למעלה מן הצורך, אציין כי במקרה שלפני הוכח כי המתחם "tamir.co.il" הינו  
17 בבעלות חברה אשר התובע הינו איש קשר שלה, כן הוכח כי התובע הוא המשתמש  
18 בתיבות הדואר אליהן נשלחו דברי הדואר ובמחשב אליו הגיע הדואר ודי בכך.  
19 85. לאור האמור לעיל, התובע ראוי להגיש תביעה כפי שהגיש והנני דוחה את טענת העדר  
20 היריבות.
- 21
- 22 **האם התובע הוכיח כי הנתבעת שלחה את דברי הדואר נשוא התביעה והאם דברי דואר אלה**  
23 **מהווים "דבר פרסומי"?**
- 24 86. התובע צירף לכתב התביעה סדרה של נספחים המהווים את הודעות הדואר שנתקבלו  
25 במחשבו וזאת כנספח ה' ונספח ז'. מתדפיסי הודעות הדואר עולה כי, הן נשלחו על ידי  
26 "קופון הזהב" שהינו בית העסק שבבעלות הנתבעת, כפי שהודה מנהל הנתבעת בעדותו  
27 במפורש, כן הודה מנהל הנתבעת כי הודעות הדואר הנשלחות מטעמו נשלחות  
28 מהכתובת info@coupon-gold.info, כאשר כל התדפיסים שצורפו לכתב התביעה  
29 ושלטענת התובע התקבלו במחשבו, נשלחו לכתובת זו.
- 30 87. מנהל הנתבעת השיב בחקירתו הנגדית בעמ' 29 לפרוטוקול ש' 15:  
31 "ש. ראית את ההודעות שהתובע טען שהוא קיבל אצלו?  
32 ת. ראיתי חלק לא את כולן.  
33 ש. מפנה לסעיף 74 לתצהירך, יתר ההודעות זה יכול להיות פרסומים שאתם  
34 משווקים?"



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 ת. כל ההודעות שקיבל זה הודעות של קופון הזהב, ששולח דיוור לכ- 40,000 מגויים כל  
2 יום, וכל יום כשיש מוצר חדש זה מופיע בכותרת, וככה זה עובד.  
3 ש. אתה נציג של קופון הזהב?  
4 ת. אני הבעלים של קופון הזהב.  
5 ש. אם כך הכתובת שמופיעה בנספח ג' לחוות דעת שקמוני, [info@kupon-gold.co.il](mailto:info@kupon-gold.co.il),  
6 מוכרת הכתובת?  
7 ת. כן. מכתובת הזאת נשלחים הפרסומים של קופון הזהב. לא מסתתרים מאחורי שום  
8 דבר. כותבים במפורש.  
9 ש. אבל אמרת שמי ששולח זה מחו"ל?  
10 ת. זה אמזון שהוא מטפל לי במשלוח.  
11 ש. כשאמזון שולחת תחת איזה שם היא שולחת?  
12 ת. [info@kupon-gold.co.il](mailto:info@kupon-gold.co.il) אני לא מכיר טכנולוגיה אחרת, אם כן יש טכנולוגי ה  
13 אחרת שאני לא מכיר."  
14 .88 משמנהל הנתבעת הודה כי דברי הדואר נשלחו ע"י הנתבעת, הרי אין כל ערך לחוות  
15 דעת המומחה מטעם הנתבעת, שניסה לשכנע את בית המשפט כי לא הוכח בוודאות  
16 שדברי הדואר נשוא התביעה, נשלחו מהנתבעת לתובע.  
17 .89 עוד אציין, כי חוות דעתו של המומחה מטעם הנתבעת בעניין זה התבססה על הנחות  
18 ועל השערות ולא על עובדות, כך שממילא אין בה כדי לחזק את טענת הנתבעת לפיה  
19 ההודעות לא נשלחו על ידה או מטעמה, טענה שנטענה מלכתחילה בחצי פה.  
20 .90 באשר לעצם היות דברי הדואר, "דבר פרסומת" כמשמעותם בחוק, לא היתה מחלוקת  
21 אמיתית בקשר להיותם של דברי הדואר "דבר פרסומת", (למעט הודעה אחת עליה  
22 ויתר התובע בחקירתו הנגדית). מעיון בתדפיסי הודעות הדואר שצורפו כנספחים  
23 לתביעה, עולה בבירור כי מדובר בפרסומות במשמעותה הרגילה והמקובלת, שמטרתה  
24 "לעודד רכישת מוצר או שירות".  
25 .91 אציין כי אין ספק כי הנתבעת נכללת בהגדרת המונח "מפרסם" שבסעיף 30א(א) לחוק.  
26  
27 **האם הוכח ע"י הנתבעת כי התובע לכד דברי דואר שלא מוענו אליו**  
28 .92 למעשה לא הייתה הכחשה אמיתית כי דברי הדואר נשלחו על ידי הנתבעת או מטעמה,  
29 אלא שהטענה העיקרית שהעלתה הנתבעת בהגנתה הינה הטענה כי התובע פיתח לעצמו  
30 שיטה מסחרית, לפיה הוא טווה מעין קורי עכביש אינטרנטיים הלוכדים הודעות דואר  
31 אלקטרוני אשר אינן ממוענות באופן אישי לתובע וכי באופן זה לוכד התובע הודעות  
32 דואר אלקטרוני שאינן מופנות אליו כלל ועיקר, אלא שהן מופנות לתיבות אחרות של  
33 לקוחות הנתבע.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 2524-08-12 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

93. הוכח כי לתובע כמות גדולה (למעלה מ-100) של תיבות דואר המתנהלות תחת שם המתחם "tamir.co.il", והוכח כי הודעות הדואר נשוא התביעה הגיעו ל-5 תיבות דואר הנושאות את שם המתחם "tamir.co.il".
94. חרף טענת הנתבעת לפיה התובע יוצר משפך ולכוד דברי דואר אשר אינם ממוענים אליו אלא ממוענים לקוחות אחרים של הנתבעת, אשר נתנו את הסכמתם לקבלת דברי הדואר, טענה זו לא הוכחה על ידי הנתבעת אלא שהיא נסתרה באמצעות חוות דעת המומחה מטעם התובע אשר עמדתו בעניין זה, כפי שתפורט להלן, אושרה גם על ידי המומחה מטעם הנתבעת.
95. שני המומחים היו תמימי דעים כי דואר שלא מוען לכתובת ששם המתחם שלה מסתיים ב-"tamir.co.il" לא תגיע לתובע.
96. הוכח כי התובע מחזיק תיבות דואר רבות תחת המתחם "tamir.co.il", כאשר בצדה השמאלי של הכתובת (תחילית) רשומים שמות שונים ואף משונים, כאשר חלקם חסרי משמעות כלשהי, כן הוכח כי התובע הגדיר את מערכת הדואר שלו באופן שכל דואר הממוען לשם המתחם "tamir.co.il", כאשר אין זה משנה מה נרשם בצדה השמאלי של הכתובת, ימוען לתיבת דואר מסוימת שהתובע הגדיר.
97. כן הוכח, כי גם דברי דואר שהכיתוב בצד השמאלי (תחילית) שגוי או אף לא קיים, יגיע אף הוא אל התובע לכתובת שהוא הגדיר tamirdoron@gmail.com, ובלבד שבצדה הימני של הכתובת נרשם שם המתחם "tamir.co.il", וזאת באמצעות ההגדרה catch all שהגדיר התובע.
98. הוכח שהתובע מנתב את כל הודעות הדואר המגיעות למתחם הרשום על שמו, "tamir.co.il", לכתובת או כתובות מסוימים שהוא הגדיר מראש, אולם הוכח בצורה פוזיטיבית כי באם דבר דואר לא נשלח לכתובת שבצדה הימני נרשם שם המתחם "tamir.co.il" הרי שדואר זה לא יגיע לתובע.
99. אשר על כן, טענתה של הנתבעת לפיה התובע לוכד דברי דואר המיועדים לנמענים אחרים, דהיינו ללקוחותיה, שנתנו הסכמתם למשלוח דברי דואר, הוכחה כמוטעית וכבלתי אפשרית מבחינה טכנית, למעט באמצעות פריצה למחשבים, או נקיטת פעולות בלתי חוקיות.
100. לשון אחרת כל הודעות הדואר, נשוא התביעה אשר התקבלו אצל התובע, נשלחו ע"י הנתבעת או מטעמה, אל שם המתחם "tamir.co.il", מתחם שבו משתמש התובע.
- 30
- 31
- 32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

1 האם הוכח ע"י הנתבעת כי התובע ביקש לקבל ממנה דואר המהווה "דבר פרסומת"

2 101. טענת הנתבעת לפיה התובע נרשם בעבר כמי שמבקש לשלוח אליו דברי דואר, אולם  
3 הסיר את שמו מבלי להותיר עקבות נטענה בעלמא ולא הוכחה בכל צורה שהיא. אילו  
4 חפצה הנתבעת להוכיח טענה זו צריכה הייתה להמציא רישומי מחשב, המלמדים מחד  
5 על רישומו של התובע כמי שמבקש לשלוח אליו קבצי פרסומת ומאידך רישומי מחשב  
6 המעידים כי התובע ביקש להסיר את שמו מרשימת התפוצה.

7 102. סבור אני, כי על חברה שעיסוקה בפרסום באמצעות דואר אלקטרוני, כמו הנתבעת,  
8 צריכה לשמור במחשביה את רשימת שמות הנמענים שביקשו לקבל דברי פרסומת וכן  
9 רשימה נוספת של נמענים שביקשו להסיר את כתובתם. כן מן הראוי כי חברה כאמור  
10 תמשיך לשמור רישומים מסוג זה, גם לאחר שנמען מבקש את הסרתו, פעולה שבימינו  
11 אינה אמורה להיות מורכבת או מכבידה, וזאת כדי שבבוא יום פקודה תוכל להוכיח כי  
12 נמען מסוים ביקש לשלוח אליו דברי פרסום.

13

14 האם דברי הדואר ששלחה הנתבעת לתובע מהווים "הודעה מותרת"

15 103. הנתבעת טענה כי משלוח ההודעות לתובע הינן מותרות שכן בהיות התובע עורך דין  
16 הרי שמדובר בבית עסק שמותר לשלוח אליו הודעה ראשונה על פי סעיף 30 א (ב) לחוק.

17 104. לא אוכל לקבל טענה זו של הנתבעת שכן ס' 30א(ב) קובע: **"פניה חד פעמית מטעם**  
18 **מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה**  
19 **הצעה להסכים לקבלת דברי פרסומת מטעמו, לא תחשב הפרה של הוראות סעיף**  
20 **זה"**.

21 105. דברי הדואר שנשלחו על ידי הנתבעת מהווים "דבר פרסומת" על פי לשונם ואין בהם  
22 הצעה לבית עסק להסכים לקבל דברי פרסומת, יתר על כן אין מדובר בהודעה ראשונה  
23 אלא בעשרות הודעות, ומוטב היה כי טענה זאת לא נטענה כלל.

24

25 תום ליבו של התובע

26 106. האם התנהלותו של התובע, הינה התנהלות בתום לב ?

27 107. בספרו של א.ברק "תורת הפרשנות הכללית" עמ' 130 נאמר:

28 "תום לב הוא עקרון כללי במשפט. הוא עיקרון "מלכותי" הפורש  
29 את כנפיו על כל ענפי המשפט. החובה לנהוג בתום לב היא חובה  
30 לנהוג על פי רמת התנהגות ראויה בין בני אדם. אך טבעי הוא, כי  
31 עקרון זה – החל בתחום יצירת הנורמה המשפטית ובתחומי ביצועה  
32 והשלמתה יחול גם בתחום הפרשנות...מהו איפוא מקומו של תום  
33 הלב בפרשנות? נראה לי שעקרון תום הלב מכוון כלפי מי שנורמה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 משפטית מטילה עליו חובה או מעניקה לו זכות: עליו לנקוט בתום  
2 לב במונח שהוא נותן לטקסט המשפטי".
- 3 108. ובבג"צ 1635/90 יוסף ז'רז'בסקי נ' ראש הממשלה נאמר:  
4 "בטרם סיום סוגיה זו מבקש אני להוסיף הערה-הארה אחת.  
5 מקובל עלי, סבור אני ומסורת היא בידי כי השופט היושב על  
6 מדין מלאכתו אינה נעשית מכוח גילוי הדין ושורת הדין בלבד.  
7 מלאכת השיפוט חכמה היא, המתפרנסת מנשמת הדין ומתגלה  
8 מעקרונות על שביסוד מערכת הדין. אמרתי על כך במקום אחר  
9 (ע.א. 391/80) "כלל גדול בדינינו, שאין מערכת משפטית יכולה  
10 להתפרנס מגופו של הדין בלבד. גופה של מערכת המשפט זקוק  
11 הוא לנשמה, ויש שאף לנשמה יתרה; נשמה זו תימצא למערכת  
12 המשפט בדמותן ובצלמן של נורמות ערכיות שונות, שיסודן  
13 בעיקרון העל של עשיית הישר והטוב, ועקרון תום הלב הוא אחד  
14 החשובים והמיוחדים שבנורמות ערכיות אלה".
- 15 109. במקרה שלפני, התובע אינו אדם פשוט מן השורה עם השכלה ממוצעת, התובע הינו  
16 עורך דין, מומחה במחשבים, מנהל אתרי אינטרנט, כלכלן, ובקיא בסודות האינטרנט.  
17 מומחיותו הינה כה רבה עד שהוזמן לייעץ לוועדת הכנסת בחקיקת החוק, יחד עם זאת  
18 אין ספק בליבי כי החוק נועד להגן גם על מומחים מסוגו של התובע מפני קבלת "דואר  
19 זבל".
- 20 110. השאלה ששאלתי את עצמי הינה האם התנהלותו של התובע תואמת את רוח החוק  
21 והאם הוא זכאי לפיצוי בהתאם לעקרונות החוק הכפוף לעקרון תום הלב.  
22
- 23 **האם באמצעות פעולותיו התובע הגדיל את כמות "דואר הזבל" שהגיע אליו.**
- 24 111. האם התובע הגדיל בצורה מלאכותית את כמות "דואר הזבל" שהוא מקבל, האם דואר  
25 הזבל גורם מטרד לתובע, או שמא התובע שש לקבלו.
- 26 112. כאמור, התובע שהינו מומחה ברזי האינטרנט מחזיק למעלה מ-100 כתובות דואר  
27 אלקטרוני תחת שם המתחם "tamir.co.il", עקרונית אין כל פסול בהתנהגות זו  
28 כשלעצמה.
- 29 113. הוכח בפני כי כל דברי הדואר הנשלחים לתיבות הדואר המרובות שברשותו של התובע  
30 והמצויות תחת שם המתחם "tamir.co.il", לרבות דואר שחלק הכתובת שלו משמאל  
31 לכרוכית, @, החלק המכונה "תחילית", שגוי, או לא קשור כלל לתובע, לרבות כל  
32 אוסף מקרי של תווים שירשמו בו, מנותבים לתיבות דואר אלקטרוני שהתובע הגדיר,  
33 כך שכל דבר דואר, לרבות דואר זבל, שנשלח לכתובת המתחם שלו, לא יאבד חלילה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

114. התובע לא סיפק הסבר סביר והגיוני מדוע יש לו, כאדם פרטי, צורך בכמות כה גדולה של תיבות דואר, כאשר בצדן השמאלי לא תמיד רשומים תווים ברורים וכאשר השמות שב"תחילית" הינם על פי רוב חסרי משמעות.
115. אמנם המומחה מטעם התובע הסביר, לשאלת בית המשפט, כי כמות רבה של תיבות יכולה להיות מיועדת לאנשים אשר מוסרים כתובות דואר למפרסמים שונים, וזאת כדי להימנע מקבלת דואר זבל בעתיד על ידי הסרת הכתובת המיוחדת שנמסרה לאותו מפרסם, אולם הסבר זה ניתן כהשערה בלבד.
116. זאת ועוד, כאשר הסיבה לריבוי כתובות הדואר הינה הרצון להימנע מלקבל דואר זבל, אין כל הגיון ליצירת ההגדרה catch all, האוספת ומנתבת אל תיבת דואר שמגדיר התובע דברי דואר שהתחילית שלהם אינה מוגדרת תחת הדומיין שלו או שהיא שגויה.
117. הגדרה מסוג זה (catch all), כשהיא מתייחסת לכתובות דואר ללא משמעות, וללא תכלית מסוימת, שהמשותף שבהן הינו רק שם המתחם, מלמדת על רצון ללכוד דברי דואר זבל שגויים שנשלחים לשם המתחם של התובע ע"י מפרסמים שונים ולא על רצון להימנע מקבלת "דואר זבל".
118. בעניין זה נכתב באתר האינטרנט הרשמי של חברת "גוגל" [:https://support.google.com/a/answer/33962?hl=en](https://support.google.com/a/answer/33962?hl=en)
- "Designate a catch-all address only when you really need it. Spammers often try to guess email addresses in your domain; when they guess incorrectly, the spam is delivered to the catch-all address. The volume of incoming messages may well exceed the Gmail receiving limits, resulting in the account becoming locked or in legitimate messages being deferred, delayed, or bounced."**
- מהנחיית "גוגל" עולה כי הגדרת catch all, אינה מומלצת שכן היא גורמת לריבוי דואר זבל ואף עלולה להביא לקבלת דואר שכמותו גדולה מנפח תיבת הדואר של המשתמש ועל ידי כך לנעילת החשבון
119. מחד, אין בלבי ספק כי דברי הדואר נשלחו מטעם הנתבעת לתיבות דואר אלקטרוני הנושאות את שם המתחם "tamir.co.il", השייך לתובע, וכי עצם משלוח הדואר לכתובת מתחם זה, מנוגד לחוק.
120. מאידך, הכמות הגדולה של תיבות הדואר שמחזיק התובע ללא הסבר הגיוני מגדיל את כמות "דואר הזבל" המשוגר אליו, כאשר דואר זה מנותב ע"י התובע לתיבות דואר שהוא עצמו מחליט עליהן. באופן זה תורם התובע להגדלה מלאכותית של כמות דואר הזבל המתקבל אצלו ביחס לכמות "דואר הזבל" שהיה מקבל אילו החזיק בתיבות דואר ספורות, כמקובל אצל האדם מן הישוב, או אילו היה נמנע מיצירת ההגדרה catch all.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

### הימנעות התובע מלבקש מהנתבעת את הסרת כתובתו

121. התובע לא ביקש בכל שלב שהוא להסיר את שמו מרשימת הנמענים אצל הנתבעת ולא ביקש להפסיק לשלוח אליו הודעות דואר לכתובות השונות.

122. אין ספק, כי החוק אינו מטיל חובה על נמען לדרוש את הסרת שמו מרשימת הנמענים, כך שבמקרה רגיל אין לזקוף הימנעות כזו לחובתו של נמען.

123. יחד עם זאת, כפופה התנהלותו של התובע לחובת תום הלב ובעניין זה נקבע בתק (ת"א) 11-07-19652 עו"ד אסף לוטן נ' אחד פלוס אחד דילים ורכישות בע"מ:

"לכך יש להוסיף גם את העובדה שהתובע יכול היה בלחיצת כפתור פשוטה, מיד עם קבלת דבר הדואר הראשון, להודיע כי אינו מעוניין בקבלת דברי פרסומת. התובע המתין שבועות ארוכים – כמעט חודשיים עד שפנה בכתב לנתבעת עד, ואני סבור כי הדבר פועל לחובתו באופן לא מבוטל בכל הקשור לפסיקת הפיצוי בהתאם לחוק התקשורת. התנהלות זו של התובע פועלת לחובתו ומובילה לכך שהפיצוי ייפסק במשורה..."

124. ובתק (ת"א) 12-06-38122 אדי בליטשטיין נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ נקבע:  
"אני סבור שהן בגין הימנעותו של התובע לבקש את הסרתו מרשימת התפוצה עד 18.1.12 התנהגות המהווה חוסר תום לב .... יש להעמיד את סכום הפיצויים לדוגמא...על סכום נמוך בהרבה מהסך של 1,000 ₪ הקבוע שם..."

125. בתק (ת"א) 10-08-55492 אילן חזני נ' גו 443 בע"מ (פס"ד שבוטל בהסכמה בערעור, נאמר:

"מטרת החוק הייתה למנוע הצפת האזרח הפשוט בדברי פרסומת או כפי כינויים "ספאם" או "דואר זבל". במקרה שלפני אין עסקינן באזרח הפשוט שראה לנגד עיניו המחוקק. התובע הינו עורך דין וכלכלן מנהל אתרי אינטרנט ובקיא ברזי המרשתת (אינטרנט) התרשמתי כי התובע אינו נפגע שהחוק בא להגנתו אלא יזם הרואה בחוק אפשרות להתעשר על חשבון שולח ההודעות. אין זו התביעה הראשונה של התובע כאדם פרטי וכעורך דין המייצג לקוח...התובע לא מבצע פעולת הסרה פשוטה של כתובתו אצל השולח על אף קלות הפעולה והזמן המועט, אם בכלל, הדרוש להסרה ומנגד טורח זמן רב על הכנת תביעות. לא מצאתי משום קבלת דברי הדואר משום טרדה וטרחה לתובע או פגיעה בנוחותו וזאת נוכח התנהגותו. התרשמתי הינה כי התובע רואה בכל מייל שכזה כמוצא שלל רב שומר אותו וממתין לנוספים על מנת להכין את התביעה המתאימה...החוק נועד



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

- 1 על מנת למנוע הטרדה של צרכנים בדבר פרסומת בניגוד לרצונם.  
2 מאידך גיסא החוק לא נועד בכדי לאפשר לאחרים שאינם מוטרידים  
3 אלא ששים אלי קבלת דבר דואר להגיש תביעות על יסוד האמור  
4 בחוק. תביעתו והתנהגותו של התובע מעוררת תהיות באשר לתום  
5 ליבו. לטעמי זהו מקרה מובהק של ניסיון התעשרות שלא כדין ולא  
6 של צרכן מוטריד התובע את זכויותיו"
- 7 126. כאמור, פסק דין זה בוטל בהסכמה בבית המשפט המחוזי אולם אני מאמץ את  
8 הדברים האמורים בו כמות שהם, חרף ביטולו.
- 9 127. במקרה שלפני נשאל התובע מדוע לא טרח לבקש את הסרתו מרשימת התפוצה של  
10 הנתבעת והוא השיב כי לא ידע כיצד עליו לעשות זאת, או למי עליו לפנות, אין צורך  
11 להכביר מילים על חוסר הכנות שבתשובה זו, כאשר היא באה מפיו של מומחה  
12 ממדרגה ראשונה ברזי האינטרנט.
- 13 128. לא זו אף זו, אלא שהוכח כי התובע נוהג להגיש תביעות משפטיות רבות בגין משלוח  
14 דואר זבל וזאת באופן שיטתי, דבר המלמד כי אכן התובע מבקש להפוך את קבלת  
15 "דואר הזבל" במחשבו למקור הכנסה רווחי, כאשר לא לכך נועד החוק.
- 16 **סוף דבר**
- 17 129. כאמור, הגעתי למסקנה כי הנתבעת אכן שלחה לכתובת המתחם של התובע את דברי  
18 הדואר האלקטרוני המהווים "דבר פרסומתי" כנטען בכתב התביעה, בניגוד לחוק, וכי  
19 התובע לא לכד באופן מלאכותי הודעות דואר שנשלחו ללקוחות אחרים של הנתבעת  
20 שביקשו לקבל הודעות מסוג זה, כך שהנתבעת עברה על החוק ועקרונית היא חייבת  
21 בפיצוי התובע.
- 22 130. יחד עם זאת, הגעתי למסקנה כי התנהלותו של התובע נגועה בחוסר תום לב, במובן זה  
23 שהוא חפץ בקבלת "דואר זבל", בכמות גדולה ואף מנצל את מומחיותו ברזי האינטרנט  
24 כדי להגדיל את כמות דואר הזבל המתקבלת אצלו, באמצעות ניהול כמות גדולה ובלתי  
25 מוסברת של תיבות דואר (למעלה מ-100), תחת שם המתחם שלו, שחלקן הגדול נושא  
26 שם "תחילית" חסר משמעות, כאשר לא ניתן על ידי התובע כל הסבר סביר לכך.
- 27 131. זאת ועוד, התובע נמנע מלבקש את הסרת כתובותיו הרבות מהנתבעת, לאחר קבלת  
28 הודעת דואר הזבל הראשונה, כפי שניתן היה לצפות מנמען שאינו חפץ לקבל "דואר  
29 זבל", יתר על כן, התובע טרח להגדיר במחשבו הגדרות המונעות "אובדן" של דואר זבל  
30 הממוען לכתובת המתחם שלו, אפילו שנשלחו ל"תחילית" שגויה או בלתי קיימת,  
31 וזאת ע"י ניתוב כל הדואר הנשלח, לכתובת המתחם שלו, לכתובות שהוא בחר, דבר  
32 המלמד כי התובע מבקש להפוך את החוק למקור הכנסה, כפי שניתן ללמוד מהתביעות  
33 הרבות שהוא מגיש נגד מפרסמים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 12-08-2524 תמיר נ' ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

132. התנהגותו האמורה של התובע אינה מצדיקה שלילה מוחלטת של פיצוי, דבר אשר  
1 יהווה "פרס", לנתבעת אשר שיגרה דואר זבל בכמות גדולה לכתובת המתחם של  
2 התובע, אך היא מצדיקה את הפחתת הפיצוי הסטטוטורי המירבי הקבוע בחוק, באופן  
3 ניכר, וזאת כדי שלא לעודד את התובע לצבור דואר זבל ולהפוך את הגשת התביעות  
4 בעניין זה, למקור הכנסה משתלם ורווחי.  
5

133. לאחר ששקלתי את השיקולים הצריכים לעניין, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע  
6 פיצוי כולל בסכום של 10,000 ₪ וזאת בגין כל ראשי הנזק שתבע. בנסיבות העניין  
7 ומהנימוקים שפורטו לעיל, אינני עושה צו להוצאות.  
8

9

10

11 ניתן היום, י' חשוון תשע"ד, 14 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.

12

13

זכות ערעור בתוך 45 יום.

14

15

המזכירות תשלח את פסק הדין בדואר לצדדים.

16

17

עזריה אלקלעי, שופט

19

20