



**בית המשפט המוהמי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעירורים
אזורחים**

רע"א 13-04-11878 לוג טק תקשורת בע"מ נ' מז'

1

בפני כב' השופטת עפרה צ'רניאק

מבקשת לוג טק תקשורת בע"מ

נגד

2

משיבה איריס מז'

פסק דין

3

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט לתייעות קטנות בתל אביב מים 13.3.13 (כב' הרשם בכיר יגאל נמרודי).

4

פסק הדין ניתן במסגרת תביעת שהגישה המשיבה נגד המבקשת (ונגד נתבעות נוספות) לתשלום פיצויים בגין משלוח הודעות פרסום לטיבת הדואר האלקטרוני של המשיבה על ידי המבקשת - שנועדו לפרסם מוצרים או שירוטים המתייחסים לפעולות הנתבעות הנוספות - אשר לטענת המשיבה נשלחו אליה ללא הסכמתה ובנגד להוראות חוק התקשרות.

5

בפסק דין חייבה המבקשת לשלם למשיבה סך של 10,000 ש"ח בגין אגרה של 100 ש"ח והוצאות משפט של 1,000 ש"ח. כל אחת מהנתבעות, 2, 4-10, 12-15 חייבה לשלם למשיבה, בגין כל פרסום המתייחס אליהו, סך של 150 ש"ח, ביחיד ולחוד עם חייבה של המבקשת.

6

בפסק דין נקבע שהמבקשת פעלה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשרות. זאת מאחר ולפי הוראות סעיף 30א הניל', שיגור 'דבר פרסום' הוא אפשרי - גם אם ניתנה הסכמת הנמען מראש כפי שתווענת המבקשת - בתנאי (להלן: "התנאי") שדבר הפרסום מתיחס "למורר או השירות מסווג דומה למורר או השירות האמורים בפסקה 1" (של סעיף 30א(א) לחוק). בעניין דין, כך קבעה ערכאה קמא, לא מתקיים התנאי האמור. ערכאה קמא לא הכרעה בחלוקת אם ניתנה הסכמת המשיבה מראש שיישלחו אליה פרסומים שונים אם לאו אלא קבעה שגם אם ניתנה הסכמה כזו אין לכך משמעותות מאוחר ולא התקיים התנאי האמור.

7



**בית המשפט המחחי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעירורים
אזורים**

רע"א 13-04-11878 לוג טק תקשורת בע"מ נ' מז'

לאחר שענייני בבר"ע על נספחה ובתגובה המשיבה לבר"ע, החלמתי לדון בבקשת אילו ניתנה הרשות לערער והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה ולקבל את הערעור כדלקמן.

יעיון בסעיף 30א לחוק התקשרות מעלה שהתנאי האמור תל רק במידה ולא ניתנה הסכמתה הנמען (ראו סעיף 30א(ג) לחוק). על פי נוסח סעיף 30א לחוק, במקרים שבהם ניתנה הסכמתה מפורשת של הנמען, אין רלוונטיות לתנאי האמור.

לפיכך, לא היה מקום לקבוע שהבקשת פעלת בניגוד לסעיף 30א בכך שלא עמדה בתנאי האמור, מוביל להכריע תחילת בשאלת - הנתונה בחלוקת עובדיות - האם ניתנה הסכמת המשיבה מראש אס לאו שיישלוו אליה פרטומים כאמור.

כל שסביר בית משפט קמא שהבקשת לא עמדה בתנאים אחרים הנדרשים לפי החוק כדי לשגר הודיעות כאמור למשיבה מוביל להוות הפרה - לא מצאתו לכך התיחסות כלשהי בפסק הדין.

ב יתר טענות הבר"ע לא מצאתו ממש.

לאור האמור לעיל הערעור מתקבל כדלקמן.

פסק הדין מקבל את התביעה נגד התביעה - מבוטל.

הדיון יוחזר לבית משפט קמא על מנת שיתן את פסק דין חדש מוביל להיות קשור בחלוקת המבוטל של פסק דין, ובשים לב כאמור לעיל.

בנסיבות אין צו להוצאות.

ערבען ככל שהופקד יוחזר למפקדיו.

המציאות תודיעו תוכן פסק דין זה לצדדים.



**בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעירוראים
ازוחים**

רע"א 13-04-11878 לוג טק תקשורת בע"מ נ' מז

1

2 ניתנה היום, ד' חשוון תשע"ד, 08 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.

3

4 עפירה צ'רניאק, שופטת
5