



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

12 ינואר 2021

ת"ק 41181-08-18 יעקוב נ' רוח הגולן (ע"ר)

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

מאיר יעקוב

תובע

נגד

רוח הגולן (ע"ר)

נתבעת

2

3

פסק דין

4

1. עניינה של התביעה משלוח הודעות פרסומת בדואר אלקטרוני לטענת התובע ללא הסכמתו ואף לאחר שביקש הסרה ממאגר הנמנעים של הנתבעת; זאת לטענתו תוך הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק הספאם).

8

2. התביעה הוגשה בגין 27 הודעות דוא"ל (מצורפות כנספח א' לכתב התביעה). אלו נשלחו לתובע בשנים 2013 – 2018.

10

לטענת התובע לא נתן הסכמתו לקבל הודעות מהנתבעת ואף חזר וביקש מהנתבעת – באמצעות הודעות במייל חוזר וכן באמצעות הסרה בכפתור הסר בהודעות שקיבל – לחדול ממשלוח הודעות נוספות. לטענתו בקשת ראשונה להסרת שמו ממאגר הנמנעים נשלחה ביום 11/2/13 (נספח א' לכתב התביעה) ולאחר מכן נשלחו הודעות נוספות במועדים שונים (נספח ד' לכתב התשובה).

15

עוד טען כי אף אחת מההודעות לא נושאת את הכותרת "פרסומת", גם זאת בניגוד לדין.

16

בנסיבות אלה הוגשה התביעה.

17

18

3. הנתבעת היא עמותה המקיימת מפגשים לרווקים ורווקות מהמגזר הדתי לצורך היכרות למטרת נישואים. לטענתה התובע השתתף באחד המפגשים שיזמה, שלאחריו קיבל הודעות בדבר מפגשים עתידיים. לטענתה מדובר בפעילות של עמותה ללא כוונת רווח, שאנשיה מסייעים בהתנדבות וכי אין מדובר בהודעות דוא"ל שמטרתן למכור או לפרסם מוצר. עוד טוענת הנתבעת שהתובע יכול היה לבקש להסיר עצמו ממאגר הנמנעים בדרך של לחיצה על כפתור ההסרה המצורף לכל הודעה ולא בדרך של שליחת הודעות דוא"ל חוזרות. לטענתה הודעותיו של התובע לא הגיעו אליה ולכן לא הוסר ממאגר הנמנעים וכי אין לה אינטרס לשלוח הודעות למי שלא מעוניין להיות חלק מפעילותה.

26



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

12 ינואר 2021

ת"ק 41181-08-18 יעקוב נ' רוח הגולן (ע"ר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

טענות נוספות של הצדדים יפורטו בהמשך ככל שיידרש.

על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

דיון ומסקנות:

4. אין מחלוקת שהנתבעת שיגרה לתובע הודעות שונות. התובע טוען ל- 27 הודעות דוא"ל שנשלחו אליו שלא כדין.

יושם לב כי ההודעה מיום 11/2/13 היא בתגובה למפגש בו השתתף התובע ואין בה משום עידוד לרכישת מוצר או שירות או עידוד להוצאות כספים ולפיכך אינה בגדר הודעת פרסומת האסורה במשלוח לפי חוק הספאם. כך גם הודעה בה נשלחה כתבה אינה נחשבת דבר פרסומת באשר אינה מעודדת רכישת מוצר או שירות או הוצאות כספים.

שונה הדבר באשר לכל ההודעות האחרות שהן משום הצעה להשתתף במפגשים עתידיים שמארגנת הנתבעת, שיש בצידן עלות כספית, באשר הן מעודדות רכישת מוצר או הוצאות כספים. בנסיבות אלה הן מהוות דבר פרסומת.

5. התובע טען כי לא מסר לנתבעת את כתובת הדוא"ל שלו. ואולם, אישר התובע בעדותו בפניי כי השתתף באחד המפגשים שאירגנה הנתבעת (עמ' 1, ש' 12), שעה שיש לקבל לעניין זה גירסת נציגת הנתבעת כי הנתבע נרשם לאותו מפגש וכי ההתנהלות באותה עת היתה באמצעות דוא"ל (עמ' 2, ש' 5).

בנסיבות אלה, ממילא פנייה של הנתבעת אל התובע בדוא"ל בנוגע למפגשים הדומים לזה שאליו נרשם התובע מיוזמתו, אינה דורשת הסכמה של התובע (סעי' 30א(ג) לחוק הספאם); ובלבד שניתנה לתובע אפשרות לסרב מלקבל אותן הודעות.

6. לטענת התובע ביקש במספר הזדמנויות מהנתבעת שלא לשלוח לו הודעות נוספות. לטענת הנתבעת מעולם לא קיבלה כל בקשה כזו מהתובע. התובע צירף הודעות ששלח לנתבעת אל הכתובת ממנה נשלחו אליו ההודעות, בהן ביקש שלא לשלוח לו הודעות נוספות. מדובר בהודעות מיום 11/2/13 ; 11/4/13 ; 7/4/14 ; ו-27/7/16. למרות האמור המשיכה הנתבעת לשלוח לתובע הודעות.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

12 ינואר 2021

ת"ק 41181-08-18 יעקוב נ' רוח הגולן (ע"ר)

אעיר שהתובע לא הוכיח שבמקביל ניסה לבצע הסרה באמצעות כפתור ההסרה המצורף לכל הודעה.

בנסיבות אלה, משביקש התובע באופן מפורש שלא יישלחו לו הודעות נוספות, הרי שההודעות שנשלחו לתובע הן דבר פרסומת שאסור במשלוח ויש לפיכך לפסוק לתובע פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שליחתן.

7. באשר לגובה הפיצוי נקבע כי נקודת המוצא להפירה בודדת היא תקרה של 1,000 ₪ ומקום בו מדובר במספר הפרות, גדלה התקרה שבית משפט רשאי לפסוק. ואולם, על בית המשפט לפסוק פיצוי שיש בו משום הרתעה יעילה ולא לפסוק מעבר לכך (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי. ניתן ביום 4/8/14).

במקרה זה מדובר אמנם במשלוח של למעלה מ-20 הודעות, אך יש לקחת בחשבון כי אלו נשלחו בטווח זמנים רחב של כ-4 שנים ולא בתכיפות גדולה שיש בה משום מטרד תמידי. עוד יש לקחת בחשבון כי אמנם מדובר בהודעות שיש בהן משום עידוד להוצאת כספים, אך יש לקבל גירסת הנתבעת שאין לה אינטרס לשלוח אותן הודעות למי שאינו מעוניין בשירותיה בתחום ההיכרויות.

בצד האמור לא ניתן להתעלם מכך שמדובר בהודעות שנשלחו לאחר בקשות הסרה חוזרות וכי לא מדובר בבקשות הסרה שנשלחו לדוא"ל שצויין כי אינו מנוטר או סומן כ"do not reply". במובן זה לא יכול היה התובע לדעת שהבקשות שלח לכאורה לא מתקבלות אצל הנתבעת במערכת "רב מסר" ממנה נשלחו ההודעות, כטענתה. מכל האמור אני מוצא שיש לפסוק לתובע פיצוי של 7,000 ₪ שיש בו להתחשב בהיקף ההפירה ובעיקר לענות על תכלית ההרתעה היעילה בנסיבותיה של הנתבעת.

התוצאה:

8. אשר על כן אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע 7,000 ₪ בתוספת 650 ₪ הוצאות משפט וזאת תוך 30 ימים מהיום.

מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מיום המצאת פסק הדין לבית המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

12 ינואר 2021

ת"ק 41181-08-18 יעקוב נ' רוח הגולן (ע"ר)

ניתן היום, כ"ח טבת תשפ"א, 12 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

אורן כרמלי, רשם בכיר

