



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40696-06-20 בן דוד ואח' נ' אזולאי

תיק חיצוני :

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

1. אלעד בן דוד
2. ליאור זילברמן

תובעים

נגד

אלירן אזולאי

נתבע

פסק דין

לפניי תביעה קטנה ע"ס 12,000 ₪ שעניינה ספאס או דואר זבל – פיצוי לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב - 1982.

הליכים עיקריים בתיק

- ביום 17.6.20 הוגש כתב תביעה (צורפו אליו נספחים שונים).
- ביום 1.9.20 הוגש כתב הגנה (לא צורף אליו כל נספח).
- ביום 17.9.20 הוגש כתב תשובה לכתב ההגנה (צורפו אליו נספחים שונים).
- ביום 23.9.20 נערך בפניי דיון ראשון.
 - הנתבע לא התייצב לדיון זה, אלא רק התובעים.
- ביום 24.9.20 נתתי פס"ד בהיעדר התייצבות לדיון נגד הנתבע.
- ביום 28.10.20 הגיש הנתבע בקשה לביטול פסה"ד הנ"ל (לבקשה צורף תצהיר הנתבע, אך גם אליו לא צורף כל נספח) (להלן – "**בקשת הביטול**").
 - ביום 3.11.20 הגיבו התובעים לבקשת הביטול.
 - ביום 9.11.20 השיב הנתבע לתגובת התובעים הנ"ל.
 - ביום 10.11.20 קבעתי כי פסה"ד יבוטל כנגד תשלום הוצאות לתובעים בסך 1,500 ₪.
 - בהמשך שולמו ההוצאות ופסה"ד בוטל.
- ביום 9.12.20 הוגשה בקשה מטעם "אזולאי החוזרי מס", גוף נטען שהתברר אח"כ כי הינו של אחיו של הנתבע, מר נאור אזולאי, שבה נתבקש לפטור את הנתבעת מהתייצבות לדיון הקבוע בנימוק לפיו הנתבע "נתבע בשוגג" ולפיו הנתבע "אינו מכיר את רזי המקרה" (להלן – "**בקשת הפטור מהתייצבות**"). גם לבקשה זו לא צורף כל נספח.



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40696-06-20 בן דוד ואח' נ' אזולאי

תיק חיצוני :

- 1 ○ ביום 10.12.20 הוריתי כי הנתבע חייב להתייצב לדיון, אלא אם התובעים יוותרו
- 2 על התייצבותו.
- 3 ○ ביום 13.12.20 הגישו התובעים תגובה על בקשת הפטור מהתייצבות (צורפו אליה
- 4 נספחים).
- 5 ○ ביום 13.12.20 ולאור תגובת התובעים הנ"ל, הוריתי על דחיית בקשת הפטור
- 6 מהתייצבות.
- 7 • ביום 16.12.20 נערך בפניי דיון שני.
- 8 ○ לדיון התייצבו כל המוזמנים – שני התובעים והנתבע. לדיון התייצב גם אחיו של
- 9 הנתבע, מר יקיר אזולאי, שהנתבע לא ביקש להעיד אותו מטעמו והוא אכן לא
- 10 העיד.
- 11 ○ בדיון נחקרו שלושת בעלי הדין: תחילה שני התובעים (יצוין כי הנתבע בחר שלא
- 12 לשאול את התובעים שאלות נוספות, מעבר לאלו שאני שאלתי אותם, כמתועד
- 13 בפרוטוקול) ואח"כ הנתבע.
- 14 ○ בתום הדיון הצעתי לצדדים להסכים למתן פס"ד לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט,
- 15 והסברתי להם משמעותו, אך שניהם למעשה לא היו מעוניינים בכך, ולכן פסה"ד
- 16 לא יהיה לפי סעיף זה אלא פס"ד רגיל הניתן בתביעות קטנות.

דיון והכרעה

התביעה מתקבלת, באופן חלקי.

טענות עיקריות של התובעים בכתב התביעה

- 24 • הנתבע הינו עוסק מורשה, בעלים של עסק להחזרי מס בשם "אזולאי החזרי מס".
- 25 • לתובע 1 שלח הנתבע 4 הודעות פרסומת לטלפון הנייד שלו בתקופה שמחודש ינואר 2019
- 26 עד חודש אפריל 2020.
- 27 • לתובע 2 שלח הנתבע 5 הודעות פרסומת לטלפון הנייד שלו בתקופה שמחודש ינואר 2019
- 28 עד חודש אפריל 2020.
- 29 • כל ההודעות הנ"ל נשלחו בצורת מסרונים (הודעות מסר קצר – SMS) למכשירי הטלפון
- 30 הנייד של התובעים.
- 31 • ההודעות נשלחו באופן אונימי ובלתי מזוהה (ממקור לא מזוהה וללא מספר שולח) על מנת
- 32 להקשות את איתורו, דבר שאילץ את התובעים לבצע פעולות איתור מיוחדות, שכללו גם
- 33 השארת פרטים בשמות בדויים בדף האינטרנט המקושר ("דף הנחיתה") שאליו הפנו



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40696-06-20 בן דוד ואח' נ' אזולאי

תיק חיצוני :

- 1 המסרונים, ושיחה והתכתבות עם נציגי הנתבע (שהזדהו כנציגי "אלירן אזולאי החזרי
- 2 מס"), שחזרו לתובעים בעקבות השארת אותם שמות בדויים.
- 3 • התובעים לא נתנו בשום דרך הסכמתם לקבלת דברי הפרסומת מושא התביעה.
- 4 • המסרונים מהווים דבר פרסומת, כמובנו בחוק (תוכן מסרון אחד למשל הינו "מגיע לך
- 5 החזר ממס הכנה לבדיקה:...") או מסרון אחר: "בדוק כאן...אם מגיע לך החזר ממס
- 6 הכנסה...").
- 7 • בחלק מהמסרונים לא ניתנה אפשרות הסרה ובחלקם ניתנה אפשרות הסרה בלתי
- 8 מעשית/אפקטיבית.
- 9 • התובעים זכאים לפיצוי עפ"י החוק בסך של 1,000 ₪ בגין כל מסרון פרסומת (בסה"כ 9,000
- 10 ₪ בגין 9 מסרונים פרסומת וכן פיצוי נזיקי נוסף ע"ס 3,000 ₪ בגין "הטרדה, בזבוז זמן,
- 11 עגמות נפש").

טענות עיקריות של הנתבע בכתב ההגנה

- 15 • נספחי כתב התביעה "ספק אם הם קשורים כלל לנתבע".
- 16 • הפרסומות הנטענות "אינן שימוש במתקן בזק, כאמור בחוק התקשורת" והנתבע "אינו
- 17 עונה על האמור בחוק".
- 18 • תוכן המסרונים אינו מהווה "דבר פרסומת" כמובנו בחוק, מאחר שתמורתו/שכרו של
- 19 הנתבע ניתנת לו באחוזים מסכום המס אותו הוא מחזיר ללקוח, ולא מדובר בכסף שמשלם
- 20 הנמען/הלקוח.
- 21 • הפרסומות המדוברות אינן שלו אלא של ספקים אחרים ("לידים"), שהם, אם בכלל,
- 22 אחראים כלפי התובעים.
- 23 • פעילות התובעים הנ"ל, בדבר התחזותם בשמות בדויים, הינה בגדר "עבירה פלילית וניסיון
- 24 להונות את הנתבע".
- 25 • לא נגרם נזק כלשהו לתובעים, ו"הם אלו שהטרידו את הנתבע, הטריחו אותו והשחיתו את
- 26 זמנו".

הכרעה

- 30 ניתוח מכלול טענות וראיות הצדדים, הביאני למסקנה לפיה יש לקבל את התביעה באופן חלקי
- 31 (לזכות את התובעים בפיצוי מרבי עפ"י החוק בגין משלוח הודעות הפרסומת בלבד, ללא פיצוי בגין



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40696-06-20 בן דוד ואח' נ' אזולאי

תיק חיצוני :

הנזק הכללי שאינו מגיע לטעמי, גם בשים לב לכך שנפסק סכום הפיצוי המרבי לפי החוק שמגלם גם פיצוי כללי כפי שנתבע). להלן נימוקיי, בתמצית הראויה לפס"ד בתביעה קטנה :

- התובעים הציגו היטב את עמדתם וגם ביססו אותה היטב ובאופן משכנע.
- שוכנעתי כי המסרונים כן כוללים תוכן פרסומי, בניגוד לטענת הנתבע. המסרונים מזמינים (בפיתוי מסחרי/כלכלי) את נמעניהם לפנות למפרסם ולזכות בהחזר כספי (אפשרי), ויש בכך בהחלט משום עידוד של הנמענים לצרוך את השירות שאותו מספק הנתבע (בתמורה ובאופן מסחרי). מאחר שהתובעים לא ביקשו לקבל המסרונים הנ"ל ולא הסכימו לקבלם, הפניה אליהם כקהל יעד אפשרי/פוטנציאלי טומנת בחובה אמצעי השפעה ושכנוע ליצירת קשר עסקי על מנת לזכות בהחזר מס מוצע ומובטח. העובדה שאת תמורת הנתבע הוא צפוי לקבל מהחזר המס, אינה רלוונטית, משום שמדובר בהחזר ששייך לנישום הלקוח, ותשלום ממנו משמעו תשלום מכספו של הנישום/הלקוח.
- שוכנעתי כי המסרונים אינם כוללים פרטי חובה דרושים עפ"י החוק, של הזדהות כדברי פרסומת, של מתן פרטים מזהים וידידותיים של שולח המסרונים ושל הכללת אפשרות הסרה זמינה וידידותית במסרונים.
- שוכנעתי כי הנתבע ועסקו עומדים מאחורי המסרונים והם מי ששלחו אותם ואחראים בגינם.
- הנתבע אינו מכחיש בכתב הגנתו באופן ממשי את נספחי כתב התביעה (טוען כי ספק אם הם קשורים אליו), אך מי אם לא הנתבע אמור לדעת אם מסמכים הנחזים להיות מסמכים מטעמו ושל עסקו הם אמנם כאלה, אם לאו, ולכן עצם היעדר הכחשה מלאה ומפורשת מחזק דווקא את המסקנה כי אכן מדובר במסמכים מטעם הנתבע ועסקו.
- ערב הדיון הוגשה בקשת הפטור מהתייצבות הנ"ל, שהתיימרה להוסיף טענת הגנה חדשה, שכלל לא נטענה בכתב ההגנה, לפיה אין כל יריבות בין התובעים לבין הנתבע, מאחר שלא הוא האדם העומד מאחורי שם העסק "אזולאי החזרי מס". גם בדיון חזר הנתבע על טענה זו, בתשובות לשאלותי. איני מקבל את הטענה. ראשית, הטענה כלל לא נטענה כראוי בכתב ההגנה, וחזקה על הנתבע שאם היה ממש בטענה, שהינה טענת סף כמה מרכזית ומשמעותית, הוא היה מעלה אותה כבר בכתב ההגנה, אלא ששם אין לה כל זכר; שנית, הנתבע לא דאג להעיד מטעמו את אחיו, מר נאור אזולאי, שהוא עפ"י הטענה עומד מאחורי הגוף "אזולאי החזרי מס" וממילא מאחורי מסרונים הפרסומת מושא התביעה. מדובר במחדל ראיתי של ממש, משום שאותו אח אמור לדעת היטב עובדות רלוונטיות לתביעה, ועפ"י הדיון, אי העדה של עד רלוונטי כזה נתפסת כניסיון להסתיר את עדותו ולכן החזקה היא שאם העד כן היה מעיד, עדותו הייתה פועלת לחובת הנתבע; ושלישית, מכלול העדויות והראיות קושר בבירור ובאופן משכנע את הנתבע דווקא למסרונים הפרסומת.





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40696-06-20 בן דוד ואח' נ' אזולאי

תיק חיצוני :

- 1 • הנתבע הוסיף בדיון השני טענת הגנה חדשה נוספת, לפיה מסרוני הפרסומת מושא התביעה
- 2 כלל אינם שלו וכלל אינם קשורים אליו. מכל הסיבות הנ"ל איני מקבל גם טענה זו.
- 3 • העובדה הנטענת ע"י הנתבע, כי המסרונים נשלחו באמצעות ספקים אחרים ("לידים"),
- 4 אינה מועילה לו, מאחר ששוכנעתי כי הוא ועסקו עומדים מאחורי המסרונים ונהנים מהם,
- 5 והללו נשלחו לפי בקשתו ומשרתים אותו, וגם אם הסתייע טכנית באחרים לשם המשלוח,
- 6 יש לראות אותו כשולח וכאחראי למסרונים. יוער כי הנתבע בחר שלא להעיד את אותם
- 7 ספקים, שזהותם ידועה לו היטב ואף צוינה בכתב ההגנה, וגם מחדל ראיתי זה נזקף
- 8 לחובתו.
- 9 • טענות הנתבע נגד פעולות ההתחזות של התובעים אינן מתקבלות. שוכנעתי כי התובעים
- 10 נאלצו (נוכח התנהלותו הפסולה של הנתבע עצמו) לבצע את הפעולות הנ"ל, וכי הפעולות
- 11 הנ"ל נעשו אך ורק לצורך חשיפת הנתבע ומעשיו ולצורך איסוף ראיות רלוונטיות והצגתן
- 12 לביהמ"ש, ולא כדי להזיק לנתבע או להטרידו סתם.
- 13 • הנתבע לא מצא לצרף שום אסמכתא מטעמו, לא לכתב ההגנה שהגיש וגם לא לשתי
- 14 בקשותיו הנ"ל, למרות שהדעת נותנת שקיימים בהחלט מסמכים רלוונטיים להגנתו
- 15 הנטענת. גם מחדל ראיתי זה נזקף לחובתו.
- 16 • ניכר כי הנתבע אינו לוקח אחריות על מעשיו האסורים והמזיקים לפי החוק ועל התנהלותו
- 17 הבעייתית הנ"ל, שמנסה לטשטש את הקישור של דברי הפרסומת אליו, ולכן ראוי לחייבו
- 18 במלוא שיעור הפיצוי עפ"י החוק, כאשר לפי הנחיית פסיקת ביהמ"ש העליון יש להעניק
- 19 פיצוי מלא לפי החוק, אלא אם מתקיימת עילה קונקרטית להפחתתו, ובמקרה שלנו לא
- 20 קיימת כל עילה להפחתה.

סיכום

התביעה מתקבלת, חלקית.

על הנתבע לשלם לתובע 1 את הסכומים הבאים :

1. סך של 4,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 17.6.20 (יום הגשת
 2. סך של 60 ₪, שהינו מחצית מסכום האגרה ששולמה בפתיחת תיק בימ"ש זה,
- בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 17.6.20 (יום הגשת התביעה) ועד יום
- התשלום המלא בפועל.





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 40696-06-20 בן דוד ואח' נ' אזולאי

תיק חיצוני :

- 1 3. סך של 1,000 ₪, בגין הוצאות משפט, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום
2 (יום מתן פסה"ד) ועד יום התשלום המלא בפועל.
3
4 על הנתבע לשלם לתובע 2 את הסכומים הבאים :
5
6 4. סך של 5,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 17.6.20 (יום הגשת
7 התביעה) ועד יום התשלום המלא בפועל.
8 5. סך של 60 ₪, שהינו מחצית מסכום האגרה ששולמה בפתיחת תיק בימ"ש זה,
9 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 17.6.20 (יום הגשת התביעה) ועד יום
10 התשלום המלא בפועל.
11 6. סך של 1,000 ₪, בגין הוצאות משפט, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום
12 (יום מתן פסה"ד) ועד יום התשלום המלא בפועל.
13
14 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פס"ד זה לפני בית המשפט המחוזי בת"א בתוך 15 יום.
15
16
17 ניתנה היום, ה' טבת תשפ"א, 20 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.
18

אבי כהן, רשם בכיר

