



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 19-06-32289 ריטרסקי נ' קוד נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ישראל פת

התובע טל ריטרסקי (עו"ד)

נגד

הנתבעים 1. קוד נדל"ן בע"מ חברות 513646307

2. שלמה בן ישי

באמצעות עו"ד אנדי שוורץ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

רקע כללי:

1. עניינה של התביעה שלפניי במשלוח דבר פרסומת באמצעות אתר הרשת החברתית לינקדאין (LinkedIn) בניגוד להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק הבזק**"), הקובע את ההוראות הבאות:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת... הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..." (ההדגשות כאן ולהלן שלי. י.פ.).

טענות הצדדים בקליפת אגוז:

2. בכתב הגנתם, טוענים הנתבעים כי יש לדחות את התביעה, שכן, לא מדובר בהודעה המפרה את החוק הבזק, באשר מדובר בפניה ראשונית, אישית ויחידה, העומדת בתנאים המופיעים בחריג שבסעיף 30א(ב) לחוק, כדלקמן:



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 19-06-32289 ריטרסקי נ' קוד נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "פניה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת
2 תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה
3 להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".
4

5 3. לטענת הנתבעים, הפניה לתובע נעשתה כפנייה אישית ויחידה באמצעות הפלטפורמה
6 השיתופית לינקדאין, כאשר התובע עצמו מפעיל באמצעות פלטפורמה זו פעילות עסקית,
7 כמפורט בפרטי הקשר שלו באתר.
8

9 4. לטענת הנתבעים, תכלית ההסדר היא מניעת פגיעה בפרטיות המשתמש והטרדתו, באחד
10 האופנים המפורטים בסעיף החוק ולא להגן עליו מקבלת כל דבר פרסומת.
11 עוד מציינים הנתבעים כי הפנייה אל התובע נעשתה באמצעות פונקציה מיוחדת באתר
12 לינקדאין, שאותה אישר התובע והיא קבלת הודעות מסוג InMail, אשר מטרתה לאפשר
13 משלוח הודעות למי שאינו חבר של השולח. לטענת הנתבעים: התובע בחר באופן מכוון
14 לפתות מי שאינו חבר שלו לשלוח אליו הודעות, באופן שטמן פח לנתבעים.
15

16 5. כן טוענים הנתבעים כי לתובע התמחות ייחודית בתחום וניסיון בעשרות תביעות ספאם,
17 כמו גם השכלה משפטית ונוספת. כל זאת, מעבר לכך, שמדובר בתובע סדרתי.
18

19 6. בכתב התשובה שהגיש התובע, הוא מוחה על הטענות שהועלו כלפיו באופן אישי, ובכללן
20 האשמתו בסחיטה ובאיומים. התובע דרש אף למחוק אמירות אלו מכתב ההגנה. כמו כן,
21 הבהיר התובע כי (כפי שהבהיר הנתבע בכתב ההגנה) מעולם לא קיבל הנתבע 2 את הסכמתו
22 המפורשת למשלוח הפרסומת.
23 התובע אף מפנה לפסיקה עניפה בתחום.
24

דיון והכרעה:

25 7. לאחר שעיינתי בכובד ראש בכתבי הטענות שהגישו הצדדים ובחקירות הנגדיות, שמעתי
26 את סיכומי התובע וב"כ הנתבעים, שוכנעתי כי הודעת הדוא"ל/הלינקדאין מושא התביעה
27 מהווה הפרה של החוק, וכי לא מתקיים במקרה שלפנינו החרג שכליו הצביעה הנתבעת.
28 מבלי להתייחס לשאלה, האם התובע נחשב כבית עסק, או לא, הרי שהחרג מתייחס למצב
29 שבו מדובר בפניה ראשונה, אישית ויחידה, המהווה הצעה להסכים לקבלת דברי פרסומת.
30 עם זאת, הפניה עצמה אינה יכולה לכלול פרסומת ואמורה להוות פניה ניטראלית שאינה
31 כרוכה בפרסומת של המוצר או השירות שהשולח מבקש לפרסם.
32 כמו כן, אני מקבל את טענות התובע, כפי שעלו בפרק ד' לכתב התביעה.
33
34



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 19-06-32289 ריטרסקי נ' קוד נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

8. אין כל חולק כי במקרה שלנו מדובר בדבר פרסומת. משכך, היה צריך לקבל את הסכמתו המפורשת של התובע מראש, ואת זכות הנמען לשלוח הודעת סירוב. למען הסר ספק, ההודעה הנ"ל מהווה פרסומת לכל דבר ועניין, שכן, מטרתה היא לעודד רכישת שירות, או מוצר, או הוצאת כספים, או פרסום וקידום של עסקי הנתבעים, כאשר במקרה זה ענייננו בהצעת דירות יוקרה במגדל בצפון תל אביב המשווק ע"י הנתבע. העובדה שהנתבע כינה את הפניה כ"עדכון", אין בה כשלעצמה כדי לשלול מההודעה את מהותה כהודעת פרסומת.

9. דומה כי אין גם חולק על כך שהנתבע לא הצליח להוכיח את העובדה שהתובע לא הביע מעולם את הסכמתו למשלוח הפרסומות. בעניין זה אפנה לדבריו של הנתבע במסגרת חקירתו הנגדית (ש' 15-22, עמ' 4 לפר'):

"ש. יש לך אישור על כך שאישרתי אותך בתור חבר?

ת. לא.

ש. חוזר על השאלה.

ת. עניתי לך.

ש. אם אנחנו חברים בלינקד אין, אתה יכול להיכנס לשם ולהראות לי שאנו חברים?

ת. לא ניתן לשלוח הודעות למי שאינו חבר. זו המערכת וכך היא עובדת.

ש. מתי לטענתך אישרתי אותך בתור חבר?

ת. לפני ששלחתי. לא יודע מתי. לא זוכר מתי שלחתי לך בקשת חברות."

10. בהקשר זה יובהר כי לא אוכל לקבל טענות סתמיות באשר ל"בקשת חברות" של הנתבע לתובע; ובשים לב לאמור בחקירתו הנגדית אין לי אלא לקבוע כי הנתבע לא השכיל להרים את נטל הראיה בעניין.

שיעור הפיצויים:

11. סעיף 30א(1) לחוק הבזק קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק בשל הפרת החוק, פיצוי שאינו תלוי בנזק בסכום מירבי של 1,000 ₪ בגין כל הודעה מפרה. בקביעת גובה הפיצויים על בית המשפט להתחשב, בין היתר, בשיקולים של הפרת החוק, הרתעה בפני הפרתו וכן עידוד הנמען למימון זכויותיו והקיף ההפרה.

12. יוער כי עובר לקיום הדיון ניסיתי לגשר על הפערים בין הצדדים אולם ללא הצלחה. עם זאת, נוכח ההידרשות של התובע להליך ובשים לב לקביעתי לעיל, כמו גם נוכח שלילת



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 19-06-32289 ריטרסקי נ' קוד נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

עמדת הנתבעים וגרסתם, הרי שבמקרה זה מן הראוי לקבוע כי התובע זכאי לקבל את הפיצוי הסטטוטורי בגין משלוח ההודעה מושא התביעה בסך של 1,000 ₪.

ברע"א 1954/14, חזני נ' הנגבי (להלן: "עניין חזני"), נקבע ביחס לשיעור הפיצויים כדלקמן:

"נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30א(י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק. סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק...."

הקטנת הנזק:

13. ב"כ הנתבעים העלה בסיכומיו שתי טענות נוספות שיש להידרש אליהן: האחת, עניינה במועד משלוח מכתב ההתראה אל מול הכנת תצהיר מטעם התובע ימים ספורים לאחר מכן. בהקשר זה יובהר כי בפסיקת בית המשפט העליון (ר' עניין חזני נ' הנגבי וכן רע"א 2904/14, גלסברג נ' קלאב רמון) נפסק כי הואיל ומדובר בפיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק, לא מוטלת חובה כלשהי על הנמען-התובע, להקטין את נזקיו. משכך, יש לראות במשלוח מכתב ההתראה כחלק משיקולי תום הלב אולם לא כאינדיקציה לקביעת סכום הפיצוי.

14. כן העלה ב"כ הנתבעים את הטענה כי ענייננו בתובע סדרתי, מומחה בתחום, המחפש להפיל ברשתו נתבעים תמימים.

העובדה שענייננו בתובע "סדרתי", אין בה כדי לשמש לרועץ כנגד התובע, שכן, המחוקק לא מצא לנכון להגביל את זכות התביעה, למעט כאשר מדובר בהגשת תביעה קטנה, כאשר קיימת מגבלה של הגשת 5 תביעות קטנות בשנה, אך לא כך הדבר לגבי תביעות לפני ערכאות אחרות (ר' פסקי הדין גלסברג וחזני, דלעיל).



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 19-06-32289 ריטרסקי נ' קוד נדל"ן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

סוף דבר:

15. כאמור לעיל, יעמוד סכום הפיצוי על הסך של 1,000 ₪.

16. במסגרת התביעה, ביקש התובע לפסוק לו פיצוי בגין משלוח מכתב התראה טרם הגשת תביעה וכן בגין נזקים ממוניים ובלתי ממוניים, לרבות טרדה, בזבוז זמן, עוגמת נפש וכיו"ב. יובהר כי אין בפיצוי הסטוטורי כדי למנוע מתובע לתבוע סכומים נוספים, בגין משלוח ההודעה המפרה אליו. פסיקת הסכום מסורה לבית המשפט, בכל מקרה ומקרה בהתאם לנסיבותיו.

17. לאור סכום הפיצוי בגין ההודעה המפרה בסך של 1,000 ₪ ולאחר שקילת מכלול הנתונים בתיק, אני פוסק לתובע בגין יתר רכיבי התביעה, ובכלל זה שכר טרחת עו"ד, סך כולל של 850 ₪ והחזר אגרת התביעה בסך של 374 ₪. סכומים אלו ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד, בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ב תמוז תש"פ, 14 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

ישראל פת, שופט