



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019

ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

בפני כב' הרשמת הבכירה יפעת שקדי שץ

תובע חיים איציקובסקי

נגד

נתבעת פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572

פסק דין

- 1 לפני תביעה קטנה על סך 33,900 ש"ח בגין הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
2 1982 ("חוק התקשורת"); בשל הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 ("חוק הגנת
3 הפרטיות"); וכן בשל הפרת הוראות סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ובשל התרשלות
4 של הנתבעת.
- 5 1. בגדרה של התביעה שלפניי טוען התובע, כי הוא היה לקוח של הנתבעת, וכי ביום 10.3.2019
6 ביקש מהנתבעת לסיים את ההתקשרות עמה. בהודעת הדוא"ל אשר שלח התובע והודיע על
7 הפסקת ההתקשרות ביקש התובע, כי הנתבעת "תמחק כל מידע" אודות התובע ממערכות
8 המחשב שלה "לרבות פרטי כרטיס אשראי, מספר טלפון, כתובת ויתר הפרטים".
9 בהודעת דוא"ל בחוזר מאת הנתבעת כתבה נציגת הנתבעת, בין היתר, כי התובע יקבל חיוב
10 יחסי עד ליום הניתוק (10.3.2019).
- 11 ביום 21.5.2019 פנה נציג הנתבעת אל התובע טלפונית על מנת לנסות ולהחזירו להיות לקוח
12 של הנתבעת. מדובר במעשה הפוגע בפרטיותו של התובע.
- 13 ביום 26.5.2019 שלח התובע מכתב התראה לפני תביעה. במכתב ההתראה נטען, בין היתר,
14 כי השיחה הטלפונית שבוצעה ביום 21.5.2019 מהווה פגיעה בפרטיות וכן הטרדה.
- 15 ביום 2.6.2019 קיבל התובע הודעת דוא"ל לכתובת הדוא"ל הפרטית שלו אשר כוללת
16 חשבונית עם חיוב אפס. הודעה זו מהווה החזקת פרטיו של התובע שלא כדין, שימוש במידע
17 אודותיו, הטרדה וספאם.
- 18 ביום 4.6.2019 יצרה איתו נציגת הנתבעת פעם נוספת קשר ובשיחה זו שיקרה נציגת הנתבעת
19 כאשר אמרה, כי בדקה ומעולם לא מסר התובע הודעה כי הוא מבקש שימחק את פרטיו
20 ממאגרי המידע של הנתבעת, וכאשר אמרה שהוא פנה לפניו הציבור.
- 21 בו ביום קיבל התובע תגובה בכתב בו טענה, כי התיעוד לכך שהתובע ביקש שלא לפנות אליו
22 הוא מיום 21.5.2019, וכי מדובר בטענה שסותרת את הראיות שצורפו לתביעה.
- 23 לטענת התובע התנהלותה של הנתבעת, כאמור, היא בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק
24 התקשורת ובניגוד להוראות סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019

ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

- 1 בנוסף נטען, כי מדובר בהתנהלות חסרת תום לב, התרשלות וכי התובע זכאי שיפסקו לטובתו
2 פיצויים בגין עגמת נפש.
- 3 בכתב ההגנה מטעמה השיבה הנתבעת, כי מדובר בתביעה שהוגשה בגין שיחה בודדת אחת
4 אשר אינה יכולה להקים עילת תביעה נגד הנתבעת. כן נטען, כי בהתאם להוראות סעיף 30א(ב)
5 לחוק התקשורת, שיחת טלפון אינה מנויה באמצעים האסורים לשיגור דבר פרסומת.
6 בנוסף טענה הנתבעת, כי לא נגרם לתובע כל נזק וכי הוא בחר באופן אקראי בסכום תביעה
7 מופרך בסך של 33,900 ש"ח בשל שיחת טלפון בודדה.
8 בהתייחס למשלוח החשבונית לאחר סיום תקופת ההתקשרות טענה הנתבעת, כי מדובר
9 בחשבון סופי אשר אינו מהווה פרסומת, אשר אין בו כדי לפגוע בפרטיותו ואשר היא מחויבת
10 על פי הוראות רישיונה לשלוח לכל לקוח שמתנתק משירותיה. יתרה מכך, ביום 12.3.2019
11 הודיעה הנתבעת לתובע, כי בעד ליום 9.5.2019 ישלח אליו חשבון סופי.
12 במענה לטענות התובע הנוגעות להתכתבות עם נציגת הנתבעת ביום 10.3.2019 טענה הנתבעת,
13 כי מדובר בפרשנות שגויה לאמור בתכתובת זו, וכי באותה תכתובת נאמר לנתבע, כי הוא
14 יקבל חיוב יחסי עד ליום הניתוק, וכי התובע אינו יכול לכפות על הנתבעת נהלי עבודה אשר
15 נוגדים את הוראות רישיונה ובמצב בו לא היה מקבל התובע "חשבון סופי" היתה הנתבעת
16 חשופה לטענות מצד התובע, כי פעלה שלא כדין.
17 באשר לטענות התובע הנוגעות לשיחת הטלפון מיום 21.5.2019 טענה הנתבעת, כי מדובר
18 בשיחת טלפון בהמשך לפניה בכתב של התובע לנתבעת, ושיחה זו נועדה לברר את העובדות
19 וככל שיש ממש בטענות לנסות ולהגיע להסכמות, וכי התובע סרב לשתף פעולה לבקשה
20 למסור פרטים על מנת שתוכל הנתבעת לבחון את טענות התובע.
21 בנוסף טענה הנתבעת, כי היא לא החזיקה בפרטיו האישיים של התובע ולא עשתה בהם
22 שימוש שלא כחוק, חיוג למספר טלפון אינו שימוש במידע אישי ומספרו של התובע מפורסם
23 ברחבי האינטרנט ובחיפוש קל ניתן להשיגו.
24 לבסוף טענה הנתבעת, כי התובע מונה סעיפי חוק רבים מבלי לפרט כיצד הם חלים בענייניו,
25 טוען לפיצוי ללא הוכחת נזק בצד חיוב מכח דיני הנזיקין כמו גם דרישה לפיצוי בגין עגמת
26 נפש.
- 27 ביום 18.12.2019 התקיים דיון במעמד הצדדים. במענה לשאלות בית המשפט חידד התובע,
28 כי התביעה מבוססת על פגיעה בפרטיות והתנהלות בניגוד להוראות חוק התקשורת. התובע
29 הבהיר, כי שיחת הטלפון שבוצעה על ידי נציג הנתבעת מהווה פגיעה בפרטיותו בהיותה מעשה
30 המהווה "הטרדה אחרת" ושליחת החשבונית מהווה פעולה בניגוד להוראות חוק התקשורת,
31 שכן משלוח החשבונית הוא שליחת "ספאם" (עמ' 1, ש' 28- עמ' 2, ש' 14).
32



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019

ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

דיון והכרעה :

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
4. ביום 10.3.2019 ביקש התובע להתנתק משירותי הנתבעת, וענין זה אינו מצוי במחלוקת.
- ממועד זה התבצעו שתי פניות של הנתבעת אל התובע עליהן מלין התובע, אבחן אם כן, האם כל אחת מפניות אלה מקימות לתובע זכות לפיצוי מכח הוראות הדין.
- א. הפניה הטלפונית לתובע ביום 21.5.2019 :
5. ביום 21.5.2019 חזר התובע לנציג הנתבעת אשר התקשר אליו קודם לכן.
- מתמליל השיחה שצרף התובע עולה, כי נציג הנתבעת ציין שהפניה הטלפונית מתבצעת מאחר שהתובע היה לקוח בעבר.
- השיחה הסתיימה לאחר פרק זמן של 1:59 דקות, כאשר התובע הבהיר, כי הוא אינו לקוח של הנתבעת וכי מדובר בהטרדה.
6. מיד לאחר שיחה זו (4 דקות לאחר מכן) יצר התובע קשר עם נציגת הנתבעת. בשיחה זו חזר התובע על הדרישה כי ימחקו כל פרטיו ונציגת הנתבעת ציינה, כי היא עדכנה את הפניה במערכת ויצרה התראה שלא להתקשר לתובע עוד. נציגת הנתבעת עמדה על כך, כי לפני כן לא היתה קיימת התראה כזו בהתייחס לתובע.
7. בו ביום שלח התובע מכתב התראה לפני תביעה בה טען, כי השיחה הטלפונית מהווה פגיעה בפרטיות והטרדה. בנוסף טען התובע, כי הגיש תלונה נגד הנתבעת במשטרה.
8. לטענת התובע, שיחה זו היא בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, ומהווה פגיעה בפרטיות בהתאם להוראות סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות.
- התייחסות לטענות התובע, כי הפניה הטלפונית מיום 21.5.2019 מהווה הטרדה כמובנה בסעיף 30 לחוק התקשורת באופן המצדיק קביעת פיצוי :
9. סעיף 30 לחוק התקשורת קובע, כך :
- "הטרדה**
- המשתמש במתקן בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיש שלא כדיו, דינו מאסר שלוש שנים".**
10. ברע"פ 10462/03 הראר נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(2) 70 ("ענין הראר") סקר בית המשפט העליון את תולדותיו החקיקתיות של הסעיף האמור, ולאחר מכן, כאשר נדרש לסוגיית טווח תחולתו של הסעיף קבע, בין היתר, כך :
- "... יש אפוא להידרש לכוונה האובייקטיבית, זו של המחוקק הסביר. בכך חוזרים**
- אנו לאשר אמרנו לעיל: קריאת הסעיף בהקשרו הכולל, בחוק ובמקביליו בחקיקה.**



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019

ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

קריאה זו מגלה לדעתי עירוב בין תוכן לצורה, קרי כמות ההטרדות או תוכן, או שניהם יוצרים אותה אי-נוחות הגורמת ללחץ, למבוכה, לדאגה, והערך המוגן הוא שלווה של האדם מפני הטרדתו תוך שימוש ביכולות שמזמנת הטכנולוגיה שבה מדובר".

כאשר נדרשתי לבחון את ההסתמכות על סעיף זה בפסיקה, ואת יישומו של פסק הדין בענין הראר כאמור, עולה, כי מדובר בסעיף שהשימוש בו מיושם בהקשר הפלילי.

בספרו, תורת המסר בין דיווח ישיר ל'ספאס' (2012) מסביר עו"ד דן חי בעמ' 64, כי מטרתו של הסעיף האמור היתה לטפל בהטרדות טלפוניות, כאשר בהתאם לפרשנות הפסיקה, לא מדובר במענה לקבלת מסר פרסומי שאינו מגיע בתדירות גבוהה ואין בתוכנו כדי להטריד בעוצמה.

עו"ד חי מוסיף, כי "אין ספק כי 'דואר אלקטרוני הגורם נזק טכני או פיסי למחשב, וכן דואר הנשלח במספר עותקים רב לאותו נמען יכול שיחשב הפרה של סעיף 30"', וכי "הוראות הקיימות בחוק מכסות רק 'מקרים קיצוניים של הפצת דואר זבל'".

ד"ר י. קרניאל נדרש לשאלת יישום סעיף 30 במאמרו "חוק המחשבים ודואר זבל-טיפול מקומי בתופעה גלובלית" שערי משפט ד(2), התשס"ו ומסביר, כך :

"יש להדגיש כי סעיף 30 קובע עבירה שדינה מאסר בן שלוש שנים, כלומר מדובר בעבירה חמורה למדי. גם חומר זה עשויה ללמד שסעיף 30 נועד לטפל בתופעות קשות, ולא דוקא בהטרדה הקלה יחסית הטמונה בדואר אלקטרוני שאינו רצוי".

10. אם כן, היות שמדובר בסעיף הקובע את הסנקציה הפלילית לעבירה של שימוש במתקן בזק באופן שיש בו כדי "לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין", והיות שטיב הפעולות הנכלל במונח "הטרדה" בסעיף זה הן פעולות קיצוניות, אשר יוצרות "מבוכה דאגה ופגיעה בשלוותו של אדם בצורה קיצונית" (כאמור בפסק הדין בענין הראר) אני דוחה את טענותיו של התובע בכל הנוגע לזכותו לפיצוי בהסתמך על הוראות סעיף זה.

אוסף, כי מלבד הוראות הסעיף הברורות, המלמדות על כך שמדובר בסעיף במישור הפלילי, סעיף 30 (א) לחוק התקשורת קובע את התייחסותו של המחוקק בכל הנוגע לשימוש במתקני בזק לשם שיגור דבר פרסומי, לרבות פיצוי שאינו דורש הוכחת נזק, מכאן נלמד, כי הוראות סעיף 30 לא נועדו לאפשר קביעת פיצוי נזיקי במקרים של פניות פרסומיות.

11. טרם סיום הדיון בענין זה אתייחס בקצרה לפסק הדין עליו ביקש התובע להסתמך כאסמכתא לקביעת פיצוי בהתבסס על הוראות סעיף זה (ת1), שכן אין באף אחד מפסקי הדין שהובאו כדי לבסס את הטענה, כי ניתן לקבוע פיצוי במשפט האזרחי בהתבסס על הוראות סעיף זה :

בפסק הדין שניתן בת"ק 15-12-36122 מרקובסקי נ' פלאפון תקשורת בע"מ (31.5.2016) קבע בית המשפט בהתייחס להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, כי "מדובר בסעיף הקובע איסור



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019

ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

1 פלילי. משכך לא אשית את פסק הדין על עילה זו, הגם שניתן היה לשקול עוולה נזיקית,
2 מסוג של הפרת חובה חקוקה בהתאם לסעיף לפקודת הנזיקין".

3 עע"מ 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ' עו"ד יפית מנגל (15.11.2012) אינו מתייחס להוראות
4 חוק זה כלל, לא נוגע כלל להטרדה כמובנה בתיק שלפניי והנסיבות אינן רלבנטיות כלל.

5 בת"ק 53368-11-15 נטע נ' פלאפון תקשורת בע"מ (15.4.2016) נקבע, כי סעיף 30 הוא הוראה
6 עונשית, אך בהסתמך על עוולת הפרה חקוקה נקבע, כי שיחות טלפון רבות, פעם - פעמיים
7 ביום, כאשר התובע עובד במעבדה הדורשת ריכוז רב ומניעת הפרעות מצדיקה פיצוי בהסתמך
8 על הוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש] ("פקודת הנזיקין").

9 ת"ק 21594-08-15 ברבי נ' קרסו (8.2.2015) אינו נוגע להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, כי
10 אם לפגיעה בפרטיות בהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות.

11 ת"ק 22635-12-14 אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ (17.2.2015) אשר דן בנסיבות בהן קיבל
12 התובע שיחות טלפון רבות. בית המשפט קבע, בהסתמך על הוראות חוק הגנת הפרטיות
13 והעוולה של הפרת חובה חקוקה פיצוי על דרך האמדן.

14 אם כן, גם הפסיקה אליה הפנה התובע אינה מבססת את זכותו לפיצוי בהסתמך על הוראות
15 סעיף 30 לחוק התקשורת, כאמור; ובמקרים המעטים שבהם הסתמך בית המשפט על
16 הוראות סעיף זה, זה נעשה באמצעות קביעה, כי הוכחה הפרת חובה חקוקה בהתאם
17 להוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין, אולם הדבר אינו רלבנטי לעניינינו, שעה שהתובע לא טען,
18 וממילא לא הוכיח, שהפרת החובה החקוקה הנטענת גרמה לו כל נזק.

19 האם שיחת הטלפון מהווה פעולה בניגוד להוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת המצדיקה פסיקת
20 פיצוי ללא הוכחת נזק?

21 12. סעיף 30א. (ב) לחוק התקשורת קובע, כך :

22 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,
23 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
24 הנמען..."

25 כלומר, שיחה טלפונית המבוצעת על ידי גורם אנושי אינה נכללת בהוראות סעיף זה.

26 13. ברת"ק 31757-03-17 כהן נ' מכבי שירותי בריאות (6.6.2017) ("ענין מכבי שירותי בריאות")
27 קבע בית המשפט המחוזי בפסקה 9 לפסק הדין, כך :

28 "המחוקק פירט באופן דווקני ארבע חלופות אפשריות להעברת דבר פרסום אשר
29 אסורות על פי החוק אם נעשו ללא הסכמת הנמען: באמצעות פקסימיליה, מערכת
30 חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר. המדובר ברשימה סגורה
31 של דרכי שיגור דבר פרסומת באמצעים טכנולוגיים שבה נקב המחוקק.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019

ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

- 1 ...
- 2 בהתאם לכך, משמצא המחוקק מקום לפרט את דרכי הפרסום השונות, הרי שלו
- 3 היה סבור כי אף שיחה טלפונית אנושית אסורה על פי חוק משנעשתה ללא הסכמת
- 4 הנמען, היה הדבר מצוין באופן מפורש בחוק.
- 5 בפסקה 11 נקבע, כדלקמן :
- 6 "המסקנה המתבקשת הינה שהמחוקק נמנע ביוזעין מלאסור העברת דבר פרסומת
- 7 באמצעות שיחה טלפונית אנושית, מתוך השקפה כי המדובר בשימוש מסחרי לגיטימי".
- 8 14. על כן אני קובעת, כי שיחת הטלפון אינה מהווה שיגור דבר פרסומת אסור, והתובע אינו זכאי
- 9 לפיצוי בגין שיחת הטלפון בהסתמך על הוראות סעיף זה.
- 10 האם שיחת הטלפון מיום 21.5.2019 מהווה פגיעה בפרטיותו של התובע?
- 11 15. סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות קובע, כך :
- 12 "פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה :
- 13 (1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו או הטרדה אחרת".
- 14 16. התובע לא פרט בצורה מלאה מדוע שיחת הטלפון מהווה הטרדה, ומתוך רצף הטענות המלא
- 15 בכתב התביעה לא ניתן לזקק את הטעם המבסס את הטענה, כי שיחת הטלפון היחידה מהווה
- 16 למעשה הטרדה.
- 17 כך גם הפסיקה שהביא התובע אינה מסייעת בהקשר זה, ולא הובאה אסמכתא לכך שניתן
- 18 לסווג שיחה אחת, קצרה, שטרם הובא בה כל תוכן שיווקי כהטרדה.
- 19 17. מעיון בפסיקה עולה, כי בתי המשפט אכן נוהגים להסתמך על הוראות סעיף 2(1) לחוק הגנת
- 20 הפרטיות כמצדיק פסיקת פיצוי בנסיבות של שיחות טלפון חוזרות בפרק זמן קצר :
- 21 כך למשל בת"ק 37618-05-17 לי-או אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ
- 22 (9.11.2017) קבע בית המשפט פיצוי בסך 1,500 ש"ח בגין 13 שיחות בפרק זמן של חודשיים ;
- 23 בת"ק 53368-11-15 נטע נ' פלאפון תקשורת בע"מ (15.4.2016), אשר הזכיר התובע, מדובר
- 24 היה בעשרות רבות של שיחות, חלקן בשעות הלילה ;
- 25 בת"ק 61516-11-17 יעקובוב נ' הוט מובייל (27.5.2018) מדובר היה בשיחות חוזרות ונשנות,
- 26 כאשר התבצעו מספר פניות הסרה והנתבעת התעלמה והמשיכה בשיחות השיווק ;
- 27 בת"ק 54957-07-17 גוריון נ' פלאפון תקשורת בע"מ (4.2.2018) מדובר היה בשמונה שיחות
- 28 שיווקיות לאחר שביקש התובע, כי לא תתבצע פניה אליו.
- 29



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019

ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

18. בפסקה 14 להחלטה בענין מכבי שירותי בריאות קבע בית המשפט המחוזי, כך :
- 1 "... סבירה בעיניי מסקנת בית המשפט קמא, כי השיחה הטלפונית בין המבקש
2 לבין המשיבה אינה עולה כדי לפגיעה בפרטיותו. למקרא נסיבות המקרה שלפניי,
3 צדק בית המשפט קמא בקובעו כי המבקש לא הוכיח כי נגרם לו נזק המזכה בפיצוי
4 מכח חוק הגנת הפרטיות בעקבות שיחת הטלפון הנדונה. פסקי הדין אותם מצטט
5 המבקש עוסקים במקרים שבהם התקיימו שיחות טלפוניות חוזרות ונשנות לנמען,
6 העולות כדי הטרדה ופגיעה בפרטיות.
7
- 8 ברור כי אין זה המקרה שלפנינו. המדובר בשיחת טלפון קצרה ביותר, אשר אף
9 לדברי המבקש ארכה 11 שניות בלבד. במצב דברים שבו התבצעה שיחת טלפון אחת
10 או שתיים, קשה לטעון כי המדובר בנזק המזכה בפיצוי מכח חוק הגנת הפרטיות".
- 11 ולענייננו :
- 12 ראשית, מדובר בשיחה שביצע התובע אל הנתבעת, לאחר שחזר למספר שלא נענה על ידיו.
13 כלומר, לא מדובר בפניה בשעות שהטרידו את התובע או הסבו לו אי נוחות, אלא במועד בו
14 בחר התובע.
- 15 שנית, מדובר בשיחה יחידה שארכה פחות משתי דקות, כאשר מרבית הדברים בשיחה היו
16 דבריו של התובע אשר הלין על הפניה אליו.
- 17 שלישית, התנהלותו של נציג הנתבעת, כפי שמתועדת בתמליל נדמית כמנומסת ואדיבה ונציג
18 הנתבעת הוא זה שמיהר לסיים את השיחה.
- 19 לא מדובר בפניה תוקפנית, פניה חושפנית או פוגענית ולא מדובר בפניות חוזרות ונשנות או
20 בשעות שאינן מקובלות.
- 21 משכך, איני מקבלת את טענותיו של התובע, כי שיחת הטלפון מהווה הטרדה, ודאי לא כזו
22 המצדיקה קביעת פיצוי.
- 23 19. אוסיף, כי הצדקה לדחות את טענותיו של התובע אני מוצאת גם בהתבסס על הוראות סעיף
24 6 לחוק הגנת הפרטיות הקובעות, כי "לא תהיה זכות לתביעה אזרחית או פלילית לפי חוק
25 זה בשל פגיעה שאין בה ממש".
- 26 ב. האם הודעת הדוא"ל והחשבונית אשר צורפו לה ונשלחו לתובע ביום 4.6.2019 מהווים
27 "שיגור דבר פרסום" ללא הסכמת התובע?
- 28 20. ביום 12.3.2019 שלחה הנתבעת לתובע מכתב "סיום התקשרות לשירותי סלולר". במסגרת
29 מכתב זה נאמר, כי חשבון סופי יישלח עד ליום 9.5.2019.
- 30 ביום 2.6.2019 נשלחה לתובע הודעת דוא"ל אליה צורפה חשבונית לתקופה שבין 22.4.2019
31 ועד ליום 21.5.2019. סכום החיוב 0.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019

ת"ק 19-06-33234 איציקובסקי נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

1 אמנם מדובר בחשבונית מאוחרת למועד סיום ההתקשרות, אולם היא חותמת את
2 ההתקשרות בין הצדדים.
3 החשבונית והודעת הדוא"ל אליה צורפה החשבונית אינה עונה על הגדרת "דבר פרסומת"
4 הקבועה בסעיף 30א.א) לחוק התקשורת, וממילא היא נעשתה בהמשך להודעה מיום
5 12.10.2019 אודות סיום ההתקשרות ולא מדובר בפניה ללא הסכמה אשר אסורה בהתאם
6 להוראות החוק האמור.

7 21. על כן, אני דוחה את טענותיו של התובע לזכותו לפיצוי בהסתמך על הוראות תקנה 30.א לחוק
8 התקשורת בכל הנוגע להודעת דוא"ל והחשבונית שצורפה לה.

9 טענות התובע לזכותו לפיצוי בשל התרשלותה של הנתבעת, הפרת חובת תום הלב ועוגמת נפש

10 22. באשר לטענותיו של התובע להתרשלות, הפרת חובת תום ליבה של הנתבעת ועוגמת נפש -
11 מדובר בטענות שנטענו ללא פירוט, ללא ביסוס וללא הנמקה מדוע פעולותיה של הנתבעת
12 מהוות התרשלות או הפרת חובת תום הלב באופן אשר הסב לתובע נזק ומשכך איני נדרשת
13 להן.

14 סוף דבר :

15 בהסתמך על כל האמור אני דוחה את התביעה.

16 אני מחייבת את התובע בהוצאות הנתבעת בסך 350 ש"ח.

17
18 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה תוך 15 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

19
20 ניתן היום, כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

21
22

23 יפעת שקדי שץ, רשמת בכירה
24
25
26
27
28