



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 19-02-45632 מלמד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת הבכירה דליה אסטרייכר

אלי מלמד

תובע

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

נתבעת

פסק דין

1
2 לפני תביעה על סך של 28,000 ₪ לפיצוי התובע בגין 27 דברי פרסומת, ששוגרו ממכשירו הנייד
3 הנתבעת וזאת מבלי שנתן לטענתו את הסכמתו וממילא לא הוסר חרף פניותיו הרבות וזאת בניגוד
4 לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

5
6 לטענת התובע על אף שהביע את סירובו לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת הן באמצעות קישורית
7 שצורפה להודעות שנשלחו לו, הן באמצעות מכתב אל הנתבעת בדואר רשום והן באמצעות פנייה
8 טלפונית לשירות הלקוחות של הנתבעת ופנייה בצא"ט האינטרנטי המשיכה הנתבעת לשלוח לו דברי
9 פרסומת ולהטרידו.

10
11 הנתבעת מצידה הכחישה את המיוחס לה בכתב התביעה. לשיטתה, הנתבעת פועלת על פי החוק בכל
12 הנוגע להעברת מסרים שיווקיים ללקוחותיה ומאפשרת ללקוחותיה להסיר עצמם ממאגר מורשי
13 הדור, כנדרש על פי חוק, אלא שהתובע לא נקט בדרכים הנדרשות לצורך הסרתו מהמאגר במקרים
14 אותם פרט בכתב תביעתו וכי כאשר פנה ביום 24.03.2019 לכתובת הדוא"ל המופיעה בתחתית
15 ההודעות השיווקיות אותן שולחת לתובע הוא הוסר תוך פחות מ-48 שעות.

16
17 לאחר שקראתי את כתבי הטענות ונספחיהם ושמעתי באריכות רבה את דברי הצדדים, הגעתי
18 למסקנה כי דין התביעה להתקבל.

19
20 לא הייתה מחלוקת לעניין עצם שיגור המסרונים ולכך כי בגוף המסרון הוצגה קישורית אשר
21 באמצעותה, לכאורה, ניתן להסיר לקוח ממאגר הנתבעת. לטענת התובע, חרף ניסיונותיו להסיר את
22 עצמו באמצעות הקישורית, ההסרה לא צלחה והוא המשיך לקבל דברי פרסומת וזאת גם לאחר
23 שניסה לפנות אל הנתבעת להסרתו.

24



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 19-02-45632 מלמד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

התובע הציג הן בפני בית המשפט והן בפני הנתבעת ניסיון להסיר את עצמו מתוך הודעות הנתבעת תוך שהוא לוחץ על הקישורית כפי שמופיעה בתחתית ההודעה אז הוא מועבר לדף אינטרנט אשר לא נותן את האפשרות להסרה. באשר למופע זה לא היה לנציגת הנתבעת הסבר מדוע לא עוברת הקישורית לדף הסרה וטענה כי ייתכן שהתובע התקין אפליקציה חסימה שמונעת ממנו את האפשרות להסרה. טענה זו לא הוכחה. התובע הכחיש התקנת אפליקציה כלשהי בעניין זה וטען, כי כל טרוניותיו מלכתחילה מקורם בהיותו אדם מבוגר אשר הטכנולוגיה והאופן המורכב בו נתבקשה ההסרה מלכתחילה מאתגרת עבורו והוא מתקשה בה כך שכלל לא ידע על קיומה של אפליקציית חסימה כמו גם אם היה יודע על קיומה לא היה יודע כיצד להתקינה וממילא להשתמש בה.

אני מקבלת את טענת התובע כי לא ביצע חסימה וממילא כל שביקש פעם אחר פעם הוא כי יוסר ממאגר הנתבעת.

התובע פעל בהתאם להנחיות שבגוף המסרון שנשלח לו ומשלא צלחה ההסרה פעל בדרכים אחרות לגיטימיות להסרתו. התובע הוכיח כי הקישורית אינה מובילה לאפשרות הסרה וממילא לא הוכח אחרת.

באשר לפיצוי –

התובע תבע בגין 27 מסרונים שצורפו לכתב התביעה. המדובר אפוא בהפרה בהיקף לא מבוטל, וממילא בהטרדה שאין להקל בה ראש וזאת בשים לב כי התובע ביקש את הסרתו פעם אחר פעם בדרכים שונות עד שבסופו של יום בקשתו נתקבלה והוא הוסר. הסכום של 1,000 ₪ לכל הודעה, שנקבע בחוק, הוא בגדר תקרה, ואף כי מספר ההודעות ששוגרו תוחם את הרף העליון של הפיצוי ובהחלט מהווה שיקול רלוונטי בשומת הפיצוי, חובה על בית המשפט לוודא כי הפיצוי לא יהא מעבר לנדרש כדי להשיג את מטרות החוק. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט פוגלמן בעניין ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי [פורסם במאמרים] (4.8.2014):

"חשוב להדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את תקרת הסכום שבית המשפט רשאי לפסוק... אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שנמנו לעיל. כך למשל אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית. נקודת המוצא היא שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא הסכום (1000 ₪) כדי שתושג התכלית ההרתעתית. ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 19-02-45632 מלמד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך" (שם, פס' 10
2 לפסק-הדין).

3
4
5 סוף דבר, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, מקבלת לפסוק לתובע פיצוי בסך
6 9,000 ₪ כולל הוצאות משפט. סכום זה ישולם תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין, שאם לא כן
7 ישא רבית והפרשי הצמדה מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

8
9 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור, תוך 15 ימים, לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.
10 ניתן היום, י"ח אב תשע"ט, 19 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

11

דליה אסטרייכר

דליה אסטרייכר, רשמת בכירה

12

13

14

15

