



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 17880-04-19 שבטייב נ' זאפ גרופ בע"מ

תיק חיצוני :

בפני כבוד השופט הישום אבו שחאדה

תובעים ארתור שבטייב

נגד

נתבעים זאפ גרופ בע"מ

פסק דין

1

2

3 1. הנתבעת היא הבעלים של מספר אתרי אינטרנט, בין השאר, פורטל משפטי שבו ניתנת במה
4 לעורכי דין שונים לפרסם את עצמם באמצעותו (להלן: **הפורטל**). הפורטל מאפשר לציבור
5 הרחב לבקש לקבל ייעוץ משפטי חינם על ידי משלוח שאלה משפטית באמצעות הפורטל
6 ואחד מעורכי הדין ששם מופיע בפורטל מוסר מענה בכתב, בתוך הפורטל, עבור הפונה
7 לפי כתובת מייל שהפונה משאיר בעת שנרשם לפורטל (להלן: **הפונה**).

8

9 2. על מנת שהפונה יוכל לשלוח את השאלה המשפטית, עליו להשאיר כתובת אי-מייל ולאשר
10 את הדברים הבאים שמופיעים בפורטל בעת הרישום:

11

12 **"בהשארתי פרטיי הנני מסכים לקבלת הודעות שיווקיות מבית העסק /**

13

מזאפ גרופ / מצדדים שלישיים"

14

15 3. יש לציין שבעת כניסה לפורטל אין אפשרות לבחור שלא לקבל הודעות פרסומת שיווקיות
16 ורק להסתפק בקבלת הייעוץ המשפטי בלבד.

17

18 4. התובע נרשם לפורטל, מסר את כתובת האי-מייל הפרטי שלו ושלח שאלה משפטית
19 שהופנתה לאחד מעורכי הדין ששם מופיע בפורטל. בהמשך, התובע קיבל באמצעות
20 הפורטל 30 הודעות פרסומת של עורכי דין ששם מופיע בפורטל. בכל אחת מההודעות
21 הללו הייתה אופציה ללחוץ על המילה "הסרה" על מנת שכתובת האי-מייל של התובע תוסר
22 מרשימת התפוצה של הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 17880-04-19 שבטייב נ' זאפ גרופ בע"מ

תיק חיצוני :

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
5. בפועל, התובע לא השתמש באופציה של "הסרה" ותביעתו הנוכחית היא שיש לחייב את הנתבעת לשלם לו פיצוי בסך של 1,000 ₪ עבור כל הודעת פרסומת שקיבל.
6. בסעיפים 30א(ב), (ג) ו-(ד) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982, נקבע כדלקמן :
- "(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוב אוטומטית, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תחשב הפרה של הוראות סעיף זה.
- (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה :
- (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם באמצעות רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן(ב);
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 17880-04-19 שבטייב נ' זאפ גרופ בע"מ

תיק חיצוני :

1 הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף (ד)
2 קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות
3 סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת להודיע למפרסם על
4 סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים
5 ולחזור בו מהסכמתו ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת
6 סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט
7 עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או
8 בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען."

9

10 (ההדגשה לא במקור)

11

12 7. ב – רע"א 1954-14 חזני נ' שמעון הנגבי (פורסם בנבו) (4.8.14) עמד כבוד השופט פוגלמן על
13 השיקולים המנחים לצורך חיוב בפיצוי עקב משלוח של דברי פרסומת באמצעות הדואר
14 האלקטרוני. שיקולים אלה כוללים: תוכן הפרסום, כגון האם מדובר בפרסום פוגעני;
15 התנהגות הנתבע; הרווח הצפוי לנתבע מן הפרסום, ככל שניתן להעריכו; מספר דברי
16 הפרסומת שנשלחו לנתבע; יש לזכור שתכליתו של סעיף 30 לחוק התקשורת, היא לעודד
17 הגשת תביעות יעילות; הסכום הכולל שייפסק בגין ההודעות שנשלחו צריך שיהיה סביר
18 ומידתי; הנחת היסוד היא שיש לחייב את מי ששלח את דבר הפרסומת בסכום המקסימלי
19 שנקבע בחוק בסך של 1,000 ₪ עבור כל הודעה, כאשר בית המשפט רשאי להפחית סכום
20 זה על פי נסיבות העניין; בעת שנשלחה פרסומת לכתובת דואר אלקטרוני מבלי שהייתה
21 הסכמה מפורשת בכתב מראש של הבעלים לקבלת הפרסומת, אין חובה על המקבל לעשות
22 שימוש באופציית ההסרה שמופיעה בהודעה, וזאת בשל החשש שמא אופציית ההסרה היא
23 ניסיון הפצה של וירוס דרך המחשב.

24

25 8. במקרה שבפני, בעת שהתובע נרשם לפורטל, למעשה, התובע נתן את הסכמתו המפורשת
26 לקבלת הודעות שיווקיות מהנתבעת. העובדה שבעת הרישום לפורטל, אין אופציית בחירה
27 שלא לקבל הודעות פרסומת, איננה מעלה ואיננה מורידה. כאמור, הפורטל הוא אתר
28 אינטרנט בבעלות פרטית של הנתבעת. לתובע מסורה הזכות לבחור להירשם לפורטל, כפי
29 שגם מסורה לו הזכות לבחור שלא להירשם אליו. משבחר להירשם אליו על מנת לקבל ייעוץ
30 משפטי חינם, אין לו אלא להלין על עצמו אם בהמשך קיבל הודעת פרסומת שיווקית.

31

32 9. יתר על כן, לאחר שכבר קיבל את הודעת הפרסומת הראשונה, היה באפשרותו לבצע פעולה
33 בסיסית של "הסרה" על מנת שכתובת המייל שלו תימחק באופן אוטומטי מרשימת



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 17880-04-19 שבטייב נ' זאפ גרופ בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 התפוצה של הנתבעת למשלוח הודעות פרסומת. משלא עשה כן, אין לו אלא להלין על עצמו
2 על כך שנשלחו לו 29 הודעות פרסומת נוספות.
3
4 10. לסיכום, על פי הדין, לא עומדת לתובע עילת תביעה כנגד הנתבעת ולכן התובע אינו זכאי
5 לקבל פיצוי כספי כלשהו ממנה. **על כן, התביעה נדחית.**
6
7 11. בנסיבות העניין, התובע ישלם הוצאות משפט לנתבעת בסך של 700 ₪ ואשר ישולמו עד
8 ליום 1.9.19 ולאחר מכן יישאו בהפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל.
9
10 12. כל אחד מהצדדים רשאי להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז תוך
11 15 ימים.
12

13 **המזכירות תשגר העתק פסק הדין לצדדים.**

14
15 ניתן היום, כ"ט תמוז תשע"ט, 01 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.
16

הישאם אבו שחאדה, שופט

