



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3504-03-17 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופט ד"ר מנחם רניאל

התובע: בניה בן דוד
ע"י ב"כ עו"ד ניזאר טנוס

נגד

הנתבעת: פלאפון תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד נחום קובובסקי

החלטה בבקשה לאישור הסדר פשרה

א. רקע, וההליכים עד כה:

1. ביום 2.3.17 הוגשה בקשת התובע לאישור תובענה ייצוגית כנגד הנתבעת. בבקשה נטען כי הנתבעת שלחה לתובע, שלא היה לקוח שלה במועד הרלוונטי, הודעה המהווה דבר פרסומת, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, ללא הסכמתו. נטען, כי הנתבעת נוהגת לשלוח מסרונים פרסומיים דוגמת המסרון שנשלח אליו, ללקוחות פוטנציאליים. על כן, נטען שקמו לתובע ולקבוצה הייצוגית הנטענת עילות תביעה כנגד הנתבעת.

2. ביום 20.7.17 הגישה הנתבעת את תשובתה לבקשת האישור וטענה שאין לה בסיס עובדתי או משפטי. נטען, כי תחת מערך השיווק הטלפוני הפנימי של הנתבעת מתבצעות שיחות טלפוניות בלבד, והוא אינו כולל שיווק באמצעות מסרונים פרסומיים ואף אוסר על כך. נטען, כי למרות זאת עובד שלה שלח באופן פרטי לתובע, לקוח לשעבר שביקש להפסיק התקשרותו מספר ימים קודם לכן, מסרון פרסומי בניגוד מוחלט לנהלים ותוך חריגה מסמכות. בירור שנערך עם העובד העלה כי נוסף למסרון זה נשלחו על ידו עוד כ-30-40 מסרונים דומים בלבד. הנתבעת טענה שמדובר במקרה חריג ונקודתי, וכי לא ידוע לה על מקרים אחרים שעובדיה שלחו מסרונים דומים ללקוחות פוטנציאליים או קיימים. על כן טענה שלא עומדת לתובע עילת תביעה. כמו כן טענה שהוא אינו עומד במלוא תנאי הסף לאישור תובענה ייצוגית.

3. ביום 3.9.17 השיב התובע לתשובת הנתבעת לבקשת האישור, וחזר על טענותיו והתייחס לטענות הנתבעת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-3504 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

4. ביום 19.11.17 נשמעו חקירות המצהירים. ביום 6.12.17 ניתנה החלטה בבקשת האישור, בה אושרה הבקשה לנהל באמצעות התובע הייצוגי תובענה ייצוגית כנגד הנתבעת בעילה של הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת, עבור הקבוצה שהיא "כל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבה מסרונים לטלפונים הניידים, מבלי שניתנה הסכמתם מראש ובכתב תוך הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת". ביום 28.2.18 הגישה הנתבעת כתב הגנה בתביעה.

5. הצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן, ובסופו הגיעו להסדר פשרה שאותו ביקשו לאשר. כאמור בבקשה להסדר פשרה, ביקשו להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה, ומשלוח העתק הבקשה לגורמים הרלוונטיים, להורות שלא ימונה בודק, וכי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול לגביו יבקש לצאת מהקבוצה, שאם לא כן ייחשב כמי שנתן את הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר פשרה זה "ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו אוטומטית, ויתור וסילוק".

6. ביום 25.10.18 הוגשה בבית המשפט הבקשה לאישור הסדר פשרה. לאחר מכן פורסמה הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה. איש לא התנגד לבקשה, וגם היועץ המשפטי לממשלה מצא שלא להתנגד לה.

ב. מינוי בודק

7. לפי סעיף 19 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מבודק, אלא אם סבר שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו. כעולה מאותו סעיף, תפקידו של הבודק לחוות דעתו על היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, בשים לב למכלול הנסיבות ולכל עניין אחר שיורה בית המשפט.

8. בדיון בבקשה זו החלטתי על מינוי בודק, ולאחר שהגיש את חוות דעתו, קיימתי דיון בו נתן הסברים לחוות דעתו.

ג. עיקרי הסדר הפשרה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-3504 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

9. לפי הסדר הפשרה, הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה הוגדרה כדלהלן: כל מי שקיבל לטלפון הסלולרי מעובד של פלאפון, מסרון פרסומי שיש בו משום דבר פרסומי עבור פלאפון, החל מיום 19.3.10.

10. עילת התובענה שהוגדרה בהחלטת בית המשפט לאישור הבקשה היא הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת.

11. השאלה המהותית של עובדה או משפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה, כפי שהוגדרה בהחלטת בית המשפט לאישור הבקשה היא – האם הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת בכך ששלחה דברי פרסומי אסורים באמצעות שיגור הודעות טקסט לקבוצה. הסעדים הנתבעים כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לאישור הבקשה הם פיצוי בגין נזק לא ממוני, בגין כל דבר פרסומי אסור שנשלח לחברי הקבוצה.

12. עיקרי הסדר הפשרה הם:

א. עדכון החוברת המלווה אותה מקבל כל נציג שירות טלפוני בפלאפון, כך שתכלול הוראה כתובה מפורשת בדבר איסור משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד לחוק התקשורת.

ב. הנתבעת תבהיר בכתב לנציגי השירות הטלפוני ולנציגים רלוונטיים אחרים המועסקים היום בפלאפון, כי חל איסור מוחלט על משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד לחוק התקשורת.

ג. במסגרת ההדרכות הניתנות לנציגי השירות הטלפוני ונציגים רלוונטיים אחרים, תציין הנתבעת ותזכיר באופן מפורש את האיסור על משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד לחוק התקשורת.

ד. הנתבעת תעמיד תרומה לציבור בסך 400,000 ₪, שתועבר לקרן לניהול חלוקת כספים הנפסקים כסעד לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

ד. שיקולים באישור הסדר הפשרה:

13. על פי סעיף 19 (ג) (2) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט להתייחס בהחלטתו לפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו, אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה. הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו, אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה לא נמסר על ידי הצדדים. שני הצדדים טענו שהיה קושי להגיע לגודל הקבוצה שכן אין אפשרות בכלל לאתר את חברי הקבוצה, כי לנתבעת אין רישומים ואין תיעוד לגבי ההודעות שיצאו. זאת, למרות שמספר עובדי השיווק ידוע, וניתן לדעת את כל המספרים שכל עובד התקשר אליהם. בא כח הנתבעת טען שלא ניתן לדעת עם איזה מספרים שוחח



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3504-03-17 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

עובד השיווק לפני ששלח הודעה, ועל כן לא ניתן לדעת שמא הסכים הנמען לקבלת מסרון שיווקי. על כן מיניתי בודק שיבדוק זאת, ובהמשך אתייחס לחוות דעת הבודק, אך כבר עתה אומר, שאין בפניי נתונים אודות הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה, וממילא אין באפשרותי לשקול לפי סעיף 19 (ג) (2) לחוק תובענות ייצוגיות את הפער בין הסעד המוצע לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל.

14. על פי סעיף 19 (ג) (2) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט להתייחס בהחלטתו להתנגדויות שהוגשו לאישור הסדר הפשרה, לשלב שבו נמצא ההליך, ולחוות דעתו של הבודק. לא הוגשו התנגדויות לאישור הסדר הפשרה. ההליך נמצא בשלב שלאחר החלטה על אישור הבקשה להגשת תובענה ייצוגית, וטרם תחילת בירור התביעה. עתה אתייחס לחוות דעת הבודק.

15. בהחלטתי מיום 24.2.19, מיניתי את עורך הדין ישראל אדלר כבודק אשר ידרוש נתונים מהנתבעת ויגבש הערכה מלומדת אודות מספר חברי הקבוצה על פי הגדרתה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, וכן יביע דעתו אודות היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, בשים לב למכלול הנסיבות. הבודק נפגש עם באי כח הצדדים ביום 12.3.19, וב-3.4.19 במשרדי הנתבעת נערכה פגישה בה השתתפו מנהלי האגפים של הנתבעת. לדברי הבודק, נסקרו בפניי המבנה הארגוני של הנתבעת, מערכותיה השונות, ודרכי הפעולה הננקטות בהם, בעיקר בתחומי המכירות והשיווק הנוגעים לתיק זה.

16. הבודק ציין, על פי דברי הנתבעת, כי לא הנתבעת או מנהליה יזמו את משלוח דבר הפרסומת, וכי מדובר על מעשה ספראדי, ביוזמה מקומית של איש מכירות זוטרי ששיגר את דבר הפרסומת על דעת עצמו, בלא שקיבל אישור לכך ובלא שמי מהממונים עליו או מאנשי המכירות האחרים היו שותפים לכך. על כן קבע "ברמה גבוהה של ודאות" כי הקבוצה שנחשפה לדבר פרסומת ספציפי זה מצומצמת ביותר.

17. אני דוחה את קביעתו של הבודק בעניין זה, ובמיוחד את קביעתו "ברמה גבוהה של ודאות". אמנם, כך טענה הנתבעת, אך כמו שציין גם הבודק עצמו, אפילו היתה זו יוזמה פרטית, היא נחשבת כדבר פרסומת של הנתבעת, והיא האחראית על שיגורה. אף לפי טענת הנתבעת, איש מכירות אחד שלח דברי פרסומת ל-30 עד 40 נמענים. הטענה שמדובר בהפרה של נהלי הנתבעת נדחתה בסעיף 49 להחלטתי על אישור הבקשה, משום שהנהלים אינם עוסקים בלקוחות פוטנציאליים אלא בלקוחות. לא היו בנהלים איסורים על משלוח מסרונים ללקוחות פוטנציאליים. הטענה שמדובר ביוזמה פרטית של אדם אחד, ללא שיתוף אדם אחר, לא הוכחה אף לכאורה, וראה סעיפים 52-55 להחלטתי על אישור הבקשה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3504-03-17 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2 18. לפיכך החלטתי שעל הבודק לפרט איזה ראיות הוצגו לפניו לכך שאין אפשרות לבדוק את כל
3 הטלפונים של אנשי השיווק (שלפי דבריו של הבודק המסרונים נשלחים דרך מערכת של הנתבעת ולא
4 באופן ישיר מהטלפונים) ולגלות מי מהם שלח מסרונים שהם דבר פרסומת, לאיזה נמענים ומי מתוכם
5 הסכים לכך. להסיר ספק, בניגוד לדברי הבודק בחוות דעתו, נהלי החברה, חוברת ההנחיה וההדרכה
6 לעובדים והחוזרים הנשלחים מעת לעת עוסקים אך ורק במסרונים ללקוחות הנתבעת, ולא למי שאינם
7 לקוחות, כגון התובע הייצוגי.
8
9 19. הסברי הבודק וגם הסברי בא כח הנתבעת ניתנו בדיון ביום 22.5.19. כפי שקבעתי כבר
10 בהחלטתי על אישור הבקשה, טענת הנתבעת שנשלחו מסרונים ל-30 עד 40 נמענים אינה המספר
11 האמיתי. ניתן להעריך את מספר המסרונים. המסרונים נשלחים באמצעות מערכת המאפשרת לדעת
12 כמה מסרונים בדיוק נשלחו על ידי אותו עובד, ומתוכם אפשר להפחית את המסרונים שהסתבר שהם
13 מסרונים פרטיים. כך ניתן לעשות לגבי כל אחד מעובדי הנתבעת, שמספרם סופי. אמנם, אפשר
14 שמדובר בעבודה רבה, אם אין תוכנה שמקצרת את הדברים, אך אין זה אומר שלא ניתן לבצע את
15 הבדיקה, ובוודאי שאין זה אומר שניתן לקבוע ברמה גבוהה של ודאות, שהקבוצה מצומצמת. אפשר
16 אף שניתן לקבוע לפי עודף מאזן ההסתברויות, שאם עובד אחד שלח מסרונים כאלה ל-40 נמענים,
17 ובמהלך השנים שעליהן חלה התביעה היו לנתבעת כמה מאות אנשי שיווק שרצו להגדיל את מספר
18 המתקשרים עמם, הקבוצה כוללת כ-20,000 חברים. זו אינה קבוצה מצומצמת. ואולם, בהיעדר
19 נתונים גם לאחר מינוי בודק, לא אקבע את מספר חברי הקבוצה, וממילא לא ניתן לדון בפער בין הסעד
20 שניתן היה לקבל לבין הסעד המוצע.
21
22 20. על פי קביעת הבודק, גודלה של הקבוצה אינו גדול, משום שחברים בה רק לקוחות
23 פוטנציאליים של המשיבה שקיבלו מסרונים מעובדי חטיבת המכירות, שמטבע עבודתם אינם עוסקים
24 במשלוח חומר שיווקי ללקוחות, ופוטנציאל התביעה קיים רק במקרים בהם לא התקיימה
25 אינטראקציה ראשונית עם אותם לקוחות פוטנציאליים קודם משלוח המסרון. לדבריו, ככל
26 שהתקיים קשר ראשוני עם הלקוח, משלוח המסרון בעקבותיו של קשר זה אינו בבחינת דבר פרסומת
27 שמשלוחו אסור. ההנחה שאם התקיים קשר קודם עם הנמען, משלוח מסרון בעקבותיו של קשר זה
28 אינו דבר פרסומת שמשלוחו אסור, היא הנחה שגויה. קשר קודם עם הנמען אינו הסכמה של הנמען
29 לקבלת דבר פרסומת. על כן, לא כל קשר קודם עם הנמען מבטל את איסורו של משלוח דבר הפרסומת,
30 אלא רק הסכמה מפורשת קודמת בכתב. הנתבעת היא זו המחזיקה בהסכמות המפורשות הקודמות
31 בכתב לקבלת דברי פרסומת, והעובדה שהיה קשר קודם, מבלי לדעת את תוכנו של הקשר, אינה מעלה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3504-03-17 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ואינה מורידה. הבודק נדרש לפרט כיצד תשתנה חוות הדעת אם מתבטלת ההנחה השגויה הזו, ואמר שאכן היא תשתנה. לא ברור כיצד.

21. סכום התרומה המוצע אינו מועיל כלל לחברי הקבוצה, משום שאין הוא כולל שום הפניה למטרה שלה שותפים חברי הקבוצה. הבודק מצא שחברי הקבוצה ייהנו מהתרומה משום שהם חלק מהציבור בכללותו, אך אני דוחה מסקנה זו. התרומה לא תופנה לציבור בכללותו, אלא למטרות ספציפיות שעליהן תחליט הקרן. על כן לחברי הקבוצה לא תצמח כל תועלת מהתרומה המוצעת בהסכם.

22. הבודק מצא שהידוק הפיקוח על משלוח מסרונים בעלי תוכן שיווקי שעליו התחייבה הנתבעת תורם לחברי הקבוצה בכך שהוא מצמצם או מונע נזקים עתידיים. עיינתי באמור בבקשה באשר להסכם וכל מה שנאמר הוא שהנתבעת תכלול הוראה כתובה מפורשת ותבהיר שחל איסור מוחלט על משלוח מסרונים פרסומיים בניגוד להוראות חוק הספאם. אלו דברים כלליים למדי. אין די באמירה כללית שיש לכבד את החוק. יש לפרט במפורש שאין לשלוח מסרונים פרסומיים, הן ללקוחות קיימים והן ללקוחות פוטנציאליים, אלא אם הסכימו לכך בהסכמה מפורשת בכתב ומראש. או אז, אפשר שתהיה בכך תועלת לחברי הקבוצה בצמצום נזקים עתידיים.

23. על פי הנחות אלה, לרבות ההנחות השגויות, סבר הבודק שהסכם הפרשה גולם בחובו איזון ראוי ונכון, המקיים את תכליתו של החוק, ומן הראוי לאמצו. ספק רב אם כך הוא. ההנחות שעליהן התבסס הבודק, לגבי גודלה של הקבוצה, שגויות.

24. על פי המוסכם בהסדר הפרשה, ההסדר יהווה ויתור וסילוק של טענות חברי הקבוצה כקבוצה, אך לא כיחידים. דהיינו, לכל אחת ואחד מחברי הקבוצה זכות לקבלת פיצוי בשל הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת, וכל מה שויתרו עליו הוא זכותם לנהל את תביעתם כתביעה ייצוגית. כך גם הובהר בהודעה משותפת של הצדדים מיום 27.5.19.

25. על פי סעיף 19 (ג) (2) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט להתייחס בהחלטתו לעילות ולסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפרשה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה עליהם חל ההסדר. כאמור, ההחלטה לאשר את הסדר הפרשה תהיה מעשה בי-דין רק לגבי זכותם של חברי הקבוצה לתבוע פיצוי לפי סעיף 30 לחוק התקשורת **כתביעה ייצוגית**, ולא תהיה מעשה בי-דין לגבי זכותם של חברי הקבוצה לתבוע פיצוי לפי סעיף 30 לחוק התקשורת בתביעה פרטנית. כמו כן הוסכם שאף לגבי תביעה ייצוגית, אין בהסדר הפרשה מעשה בי-דין ביחס לבקשות אחרות להגשת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-3504 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

תביעות ייצוגיות התלויות ועומדות – ת"צ 17-01-64816 דור לב נ' פלאפון; ת"צ 17-12-37976 שמרית
הס נ' פלאפון; ת"צ 17-10-4288 גוהר נ' פלאפון.

26. על פי סעיף 19 (ג) (2) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט להתייחס בהחלטתו לסיכונים ולסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית, אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה. במסגרת המצומצמת, שבה מדובר אך ורק בסילוק הזכות של חברי הקבוצה לתבוע כתביעה ייצוגית, מדובר בויתור על היתרון הדיוני בניהול תובענה ייצוגית למימוש הזכות, בלי ויתור על הזכות עצמה.

27. שקלתי איפוא את הסיכונים והסיכויים בניהול התביעה לעומת הסדר הפשרה, ולאחר לבטים, החלטתי לקבל את הבקשה לאשר את הסדר הפשרה, למרות שאין בו תועלת של ממש לחברי הקבוצה, כנגד הויתור על הזכות הדיונית לתבוע את זכותם בתביעה ייצוגית. זאת, משום שלמרות מאמציי, לא הצלחתי לברר את היקף הקבוצה, מעבר ל-40 שבהם הודתה הנתבעת. בא כח התובע המייצג הסכים למעשה שאין צורך לעשות מאמצים לברר את היקף הקבוצה, וגם הבודק שמינתי לשם כך קיבל את הסברי הנתבעת שאותם דחיתי. במקום למנות בודק נוסף שיבצע את עבודת הבדיקה כשורה, החלטתי בסופו של דבר לקבל את הבקשה, משום שבעוד בתביעה ייצוגית לא ניתן לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק (סעיף 20 [ה] לחוק תובענות ייצוגיות), בתביעה פרטנית יהיו הזכאים זכאים לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי חוק התקשורת, ובתביעה פרטנית יהיה קל יותר להוכיח את ההפרה כלפי התובע מאשר בתביעה ייצוגית זו, שבה מאמציי לברר זאת ולו על דרך האומדן, נכשלו למעשה.

28. לפיכך אני מאשר את הסדר הפשרה, בתיקון כדלקמן:

א. הנתבעת תעדיכן את החוברת המלווה אותה מקבל כל נציג שירות טלפוני בפלאפון, כך שתכלול הוראה כתובה מפורשת בדבר איסור משלוח מסרונים פרסומיים, הן ללקוחות קיימים והן ללקוחות פוטנציאליים, אלא אם הסכימו לכך בהסכמה מפורשת בכתב ומראש.

ב. הנתבעת תבהיר בכתב לנציגי השירות הטלפוני ולנציגים רלוונטיים אחרים המועסקים היום בפלאפון, כי חל איסור מוחלט על משלוח מסרונים פרסומיים, הן ללקוחות קיימים והן ללקוחות פוטנציאליים, אלא אם הסכימו לכך בהסכמה מפורשת בכתב ומראש.

ג. במסגרת ההדרכות הניתנות לנציגי השירות הטלפוני ונציגים רלוונטיים אחרים, תציין הנתבעת ותזכיר באופן מפורש את איסור משלוח מסרונים פרסומיים, הן ללקוחות קיימים והן ללקוחות פוטנציאליים, אלא אם הסכימו לכך בהסכמה מפורשת בכתב ומראש.

ד. הנתבעת תעמיד תרומה לציבור בסך 400,000 ₪, שתועבר לקרן לניהול חלוקת כספים הנפסקים כסעד לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

ה. הנתבעת תבהיר לחברי הקבוצה, בדרך של פרסום ההודעה על אישור הסדר הפשרה, שאין הוא ויתור וסילוק על תביעתם הפרטנית, אלא על זכותם לנהל את התביעה בדרך של תביעה ייצוגית.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3504-03-17 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
- 2 29. על פי סעיף 19 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי בית המשפט לתת הוראות בדבר פיקוח על
- 3 ביצוע הסדר הפשרה. הנתבעת תגיש לבית המשפט בתוך 30 יום תצהיר מנהל מוסמך לפיו ביצעה את
- 4 האמור בסעיפים א'-ג' לעיל, וכי תמשיך ותעשה זאת מכאן ואילך. כמו כן, תגיש לבית המשפט בתוך
- 5 אותו מועד, ראיות על העברת סך 400,000 ש"ח לקרן לניהול חלוקת כספים הנפסקים כסעד לפי סעיף
- 6 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
- 7
- 8 _____





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3504-03-17 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ה. גמול ושכ"ט עו"ד

30. על פי סעיף 19 ו' לחוק תובענות ייצוגיות, אם אישר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים, וכן לקבוע כי תשלום שכר הטרחה לבא כח המייצג יהיה מותנה, כולו או חלקו, במימוש הסדר הפשרה ובהשלמת ביצועו. הצדדים הציעו לגזור את שכר הטרחה והגמול מסכום התרומה לציבור, 400,000 ₪, אף שטענו שגם בפעולות שהתחייבה הנתבעת לבצע יש תועלת ממשית וערך ממשי לחברי הקבוצה ולציבור בכלל, ואכיפה עתידית של הדין שיש בה ערך ניכר. הם הציעו לפסוק לתובע גמול בשיעור 5% מסכום התרומה, דהיינו 20,000 ₪, ולפסוק לבא כח התובע שכר טרחה בשיעור 20% מסכום התרומה, דהיינו 80,000 ₪ בתוספת מע"מ.

31. על פי סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, בקביעת שיעור הגמול יש להתחשב בטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה ובניהולה, בתועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה, ובמידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית. כאמור לעיל, התרומה אינה מביאה כל תועלת לחברי הקבוצה. החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית אינה שונה מהחשיבות הציבורית של כל תובענה ייצוגית. כאמור, יש להתחשב בתועלת **שהביאה** התובענה לחברי הקבוצה. לא בתועלת שלפי הנטען היא עתידה להביא. אני דוחה את הטענה שהקפדה על כך שהנתבעת תקיים את החוק צריכה לבוא בחשבון כלשהו. על הנתבעת לקיים את החוק בין כך ובין כך.

32. על פי הטרחה שטרם התובע המייצג, והסיכון שנטל על עצמו, והחשיבות הציבורית הדומה לכל תובענה ייצוגית אחרת, אני פוסק לתובע גמול בסך 15,000 ₪. סכום זה ישולם לתובע **בתוך 45 יום**.

33. על פי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסף על השיקולים שנשקלו בסעיף 22, יש להביא בחשבון גם את מורכבות ההליך, האופן שבו ניהל בא כח המייצג את ההליך, ואת הפער בין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים הנפסקים. בנוסף על האמור לעיל לגבי התובע, יש לומר שבא כח התובע המייצג ניהל את ההליך באופן המתאים לדרישות. על פי התביעה נדרש סעד של 3 מליון ₪. הסעד המוסכם הוא תרומה לציבור, ולא לקבוצה, של 400,000 ₪, דהיינו 13.33% מהסעד שנתבע בבקשה לאישור. כאמור לעיל, לא ניתן לכך הסבר מספק. על פי הטרחה שטרם בא כח התובע, הסיכון שנטל על עצמו וההליך, אני קובע את שכרו של בא כח התובע לסך 75,000 ₪ בתוספת מע"מ. סכום זה ישולם לבא כח התובע **בתוך 45 יום**.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 3504-03-17 בן דוד נ' פלאפון תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1. פירסום הודעות על אישור הסדר הפשרה

34. אני מורה על פרסום הודעה על אישור הסדר הפשרה, על פי סעיף 25 (א) (4) לחוק תובענות ייצוגיות, אשר תכלול את הפרטים המנויים בסעיף 19 (ג) (1) ו-(2), וכן אמירה מפורשת על כך שהסדר הפשרה אינו ויתור וסילוק תביעתם הפרטנית של חברי הקבוצה, אלא רק על זכותם לנהל את התביעה בדרך של תביעה ייצוגית, בשני עיתונים יומיים מבין העיתונים הארץ, ידיעות אחרונות וישראל היום, ביום שישי, וכן באחד מבין העיתונים כלכליסט או גלובס, הכל בגופן שלא יפחת בגודלו מגודל הגופן שבו מפורסם החומר המערכתי באותו עיתון, וכן באתר האינטרנט של הנתבעת, בהפניה ישירה מדף הבית.

תזכורת פנימית ביום 16.7.19.

ניתנה היום, כ"ד אייר תשע"ט, 29 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

מנחם רניאל, שופט

