



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-45927 לדרמן ואח' נ' עמית החזרי מס בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט רון סוקול, סגן נשיא

המבקשים

1. טל לדרמן
 2. אליעזר לוי
 3. ארז קינן
- ע"י ב"כ עוה"ד רם גורודיסקי ואח'

נגד

המשיבים

1. עמית החזרי מס בע"מ
 2. עמית ארבל סוכנות לביטוח (2008) בע"מ
 3. נ.מ. שיווק ומכירות בע"מ
 4. מרדכי ארבל
- ע"י ב"כ עוה"ד ט' ויזנגרין ואח'

פסק דין

1. ביום 21.3.2017 הגישו המבקשים בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים. בבקשה נטען כי בתאריכים שונים בשנת 2016 קיבלו המבקשים מהמשיבים למכשירי הטלפון הסלולרי שברשותם מסרונים הכוללים פרסומת המזמינה אותם להתקשר עם השולח לקבלת שירות בדיקת הסכמי הפנסיה שלהם.

נטען, כי משלוח מסרונים הפרסומת אל המבקשים, מבלי לקבלת את הסכמתם לכך מראש, גרם להם לטרדה ולהצקה, והפריע את מנוחתם, הכל תוך הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1992 (להלן: חוק התקשורת).

2. בבקשה המונחת להכרעה כעת עותרים הצדדים לאשר את הסכם הפשרה אליו הגיעו. מהטעמים שיפורטו להלן, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לאשר את הבקשה, ולתת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.

רקע

3. מיד לאחר הגשת הבקשה ובטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור, החלו הצדדים לנהל מגעים ביניהם, עד שבסופו של דבר, ביום 3.10.2017 הגיעו להסכמה והגישו בקשה לאישור הסדר פשרה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-45927 לדרמן ואח' נ' עמית החזרי מס בע"מ ואח'

לאחר הגשת הבקשה התקיים לפני דיון בו נשמעו טענות הצדדים ואף הופנו אליהם שאלות והערות ביחס להסדר המוצע.

לאור השאלות וההערות שנשמעו במהלך הדיון, הגישו הצדדים ביום 21.11.2017 הודעה שתיקנה למעשה את הסדר הפשרה (הגם שלא כונתה כך) והגדילה את שווי ההטבות שניתן במסגרת ההסדר ואת היקף הנהנים מההטבות שהוצעו במסגרתו.

4. בהחלטתי מיום 27.2.2018 דחיתי את הסדר הפשרה המתוקן שהוצע, בעיקר מאחר שהסדר זה לא זו בלבד שלא פיצה באופן ישיר את חברי הקבוצה (ואף לא קבוצה בעלת זיקה כלשהי לקבוצה המיוצגת או את הציבור הרחב בכללותו), הוא היטיב עם לקוחות קיימים או פוטנציאליים של המשיבים. כמו כן, מתן הפיצוי נעשה בדרך של מתן הטבות והנחות בלבד. בידי הצדדים לא עלה כדי לשכנע כי בוצע ניסיון של ממש לאתר את חברי הקבוצה (הנמענים שקיבלו את המסרונים המטרידים), כי הסדר הפשרה מרתיע דיו, או כי הוא ראוי, הוגן וסביר בשים לב לעניינם של חברי הקבוצה. לאור החלטתי, הוריתי למשיבים להגיש כתב תשובה לבקשת האישור, ולחלופין - להגיש הסדר חדש בשים לב להערות שפורטו בהחלטתי.

5. ביום 8.5.2018 הגישו הצדדים הודעה על הסכם פשרה מתוקן. ביום 19.6.2018 נערך דיון מקדמי נוסף בבקשת האישור, ובו הסבירו הצדדים כי פעלו במטרה להגיע להסכמות חדשות, שנועדו לתת למענה לכשלים עליהם הצבעתי בהחלטתי מיום 27.2.2018. בתום הדיון הוריתי על פרסום הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וכעת הגיעה העת להכריע בשאלת אישורו.

יובהר, כי ההסדר המתוקן מיום 8.5.2018 הוא העומד במוקד ההכרעה הנוכחית, ומעתה ואילך אתייחס אליו בלבד.

עיקרי הסדר הפשרה

6. כרקע להסדר הפשרה, צוין כי הצדדים הביאו בחשבון מספר נתונים עיקריים: ראשית, כי המשיבות 1-3 הן חברות קטנות הפועלות בתחומי הביטוח, החזרי המס והייעוץ הפנסיוני. משיבות אלו הוקמו על ידי המשיב 4 בעמל כפיים, והוא משמש כבעליהן. שנית, משלוח ההודעות נפרש על פני תקופה קצרה של חודשים ספורים בלבד. שלישית, במהלך התקופה האמורה, התקשרו המשיבות 3-





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-45927 לדרמן ואח' נ' עמית החזרי מס בע"מ ואח'

1 עם גורם שלישי, שהציע לשווק ולפרסם את שירותיהן. על פי הנטען, הגורם השלישי הבטיח למשיבות כי פעולות השיווק לא יעמידו אותן בסיכון משפטי כלשהו.

7. בין הצדדים סוכם, כי המשיבים יעניקו פיצוי בשווי כולל של 600,000 ₪. סכום זה משקף פיצוי בסך של 50 ₪ לכל מסרון שנשלח (במעוגל כלפי מעלה), ועל אף ההנחה כי קיימים נמנעים שקבלת המסרון לא הסבה להם נזק כלשהו ולא גרמה להם למטרד. הפיצוי יוענק לציבור באופן הבא:

7.1 המשיבים ישלמו פיצוי כספי במזומן בסך של 400,000 ₪ לקרן לניהול ולחלוקת

כספים הנפסקים כסעד, כהגדרתה בסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

7.2 יתרת הפיצוי, בסך של 200,000 ₪, תועמד על ידי המשיבים בדרך של הענקת 100

חבילות יעוץ החזרי מס להורים לילדים בעלי מוגבלויות.

7.3 ההטבות יחולקו בתוך 60 ימים מיום אישור הסדר הפשרה. ככל שהמשיבים לא

יסיימו להעניק את ההטבות בפרק זמן זה, תגדל מכסת ההטבות שנותרה בעשרה

אחוזים. כמו כן, ככל שתיוותר יתרת הטבות בתוך 120 יום מאישור הסכם הפשרה,

שוויה יועבר אף הוא לקרן התרומות.

7.4 עם חלוקת מלוא ההטבות והפיצוי, ולא יאוחר מ- 5 חודשים מאישור הסכם

הפשרה, יעבירו הצדדים דו"ח ערוך על ידי רואה חשבון מטעמם בדבר חלוקת

ההטבות.

8. עם אישורו, יהווה הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה (למעט כלפי אלו

שביקשו לפרוש ממנה, כפי שיפורט להלן).

9. הצדדים הגיעו להבנות גם באשר לגמול ולשכר הטרחה לו יהיו זכאים המבקשים ובאי כוחם

המקובלים עליהם. הוסכם, כי המשיבים ישלמו סך של 20,000 ₪ כגמול לכל מבקש, וסך של 150,000

₪ כשכר טרחה לבאי כוחם. עוד הוסכם, כי 70% מהסכומים הללו ישולמו בתוך 30 יום מאישור הסכם

הפשרה, ואילו יתרתם תשולם בתוך 30 ימים לאחר הגשת הדו"ח המסכם על ידי הצדדים בדבר יישום

הסדר הפשרה.

10. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק - זאת, הן משום שנתוני כמות המסרונים המדויקת

שנשלחה אינה ניתנת לבדיקה אמפירית, והן לאור העובדה שיישומם של הסדר הפשרה הוא פשוט (רובו

מועבר כתרומה, כאמור, וגם יתרת הפיצוי ניתנת למדידה מדויקת).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-45927 לדרמן ואח' נ' עמית החזרי מס בע"מ ואח'

דיון והכרעה

אישור הסדר הפשרה

11. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה שהוגש על ידי הצדדים ובעמדת היועץ המשפטי לממשלה (שלא מצא לנכון להתנגד לו), ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיונים השונים שנערכו לפני, הגעתי לכלל מסקנה כי התובענה שהוגשה עומדת, למצער לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. כן מצאתי כי הסדר הפשרה, בנוסחו העדכני, מהווה הסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", ולפיכך יש מקום לאשרו.

12. ואפרט. התובענה כפי שהוגשה עומדת בתנאים לאישורה כייצוגית. התובענה מעוררת שאלה מהותיות של עובדה ומשפט המשותפת לכלל החברים הנמנים עם הקבוצה המיוצגת, ועניינה כמובן במשלוח המסרונים הפרסומיים ללא קבלת אישורם של חברי הקבוצה לכך מבעוד מועד. כמו כן, הסכמת המשיבים להתפשר עוד בטרם הוגשה מטעמם תשובה לבקשת האישור, ונטילת האחריות מצידם בשלב מוקדם של ההליך, מלמדות כי גם לשיטתם הייתה קיימת אפשרות סבירה שההליך יוכרע לטובת חברי הקבוצה. עוד יצוין, כי התנהלות המבקשים ובאי כוחם לימדה כי קיים יסוד סביר להניח שעניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.

13. מטעמי הצדדים שוכנעתי, כי לא קיימת דרך מעשית ופשוטה לאתר את חברי הקבוצה. בעניין זה יוער, כי לאחר דחיית הבקשה לאישור הסדר הפשרה המשיבים פנו שוב לגורם השלישי עמו התקשרו לצורך הפרסום, וגם פנייתם זו העלתה חרס בכל הנוגע לאפשרות לאתר את הנמענים שקיבלו את המסרונים. בנסיבות אלה, ומשהסדר הפשרה תוקן לאור הערותיי, וכיום הוא מעניק את הפיצוי למי שאינם בהכרח לקוחות המשיבים ולקבוצה שיש להניח כי ההטבה תשפר את מצבה, אני סבור כי הוא מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת, ויש בו אף כדי להרתיע אחרים מפני הפרת הדין.

14. נוסף על כך, מקובלת עלי עמדת הצדדים, כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק. אני סבור שמינוי בודק בנסיבות המקרה שבפניי יעכב את בירור התובענה שלא לצורך, וממילא לא יהיה בו כדי להשפיע על ההסדר או על תוצאתו הסופית, בשים לב לכך שחברי הקבוצה אינם מפוצים במסגרתו באופן ישיר, ובשים לב להתחייבות הצדדים להגיש דו"ח ערוך על ידי רואה חשבון המאשר את חלוקת ההטבות במלואן, ולהתניית חלק מתשלום שכר הטרחה בהגשת דו"ח זה.





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-45927 לדרמן ואח' נ' עמית החזרי מס בע"מ ואח'

הגדרת הקבוצה

15. הקבוצה הוגדרה בתובענה הייצוגית כ"כל אדם, אשר נשלח אליו מסרון/מסרונים המפרסמים את עסקי המשיבות, באמצעות המשיבים ו/או בשמם ו/או באמצעות מי מטעמם, בניגוד להוראות חוק התקשורת, החל משנת 2016 ועד למועד הגשת הבקשה לאישור" (סעיף 24 לבקשה לאישור הסדר הפשרה).

16. לאחר פרסום המודעה בדבר הסדר הפשרה, פנו לבית המשפט ביום 29.7.2018 תשעה מבקשים ועתרו לצאת מהקבוצה המיוצגת ולא להיכלל בה. על פי הנטען, מבקשים אלו קיבלו מהמשיבים מסרונים פרסומיים ומכאן שהם נכללים בקבוצה המיוצגת. מבקשים אלו מעוניינים להגיש תביעות אישיות בעניינם ולנהל הליך נפרד כנגד המשיבים, בעילה של הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (יוער כי חלקם אף תבע את המשיבים בעבר בעניין זה, אולם תביעתם נמחקה - לכאורה מטעמים פרוצדורליים).

המבקשים והמשיבים בבקשת האישור הגיבו לבקשה, והודיעו כי הם אינם מתנגדים לפרישה (מבלי שהדבר יהווה הודאה בטענה כלשהי שעולה מבקשת היציאה ואף מבלי להודות בטענה כי מבקשים אלו אכן נמנים על חברי הקבוצה).

17. לנוכח האמור לעיל אני מורה על הוצאתם של המבקשים הללו מהגדרת הקבוצה. בשים לב לכך, במודעה בדבר אישור הסדר הפשרה תוגדר הקבוצה כך: כל אדם, אשר נשלח אליו מסרון/מסרונים המפרסמים את עסקי המשיבות, באמצעות המשיבים ו/או בשמם ו/או באמצעות מי מטעמם, בניגוד להוראות חוק התקשורת, החל משנת 2016 ועד למועד הגשת הבקשה לאישור, למעט אלו שביקשו שלא להיכלל בקבוצה ובקשתם אושרה בהחלטת בית המשפט בדבר אישור הסדר הפשרה מיום ____."

גמול ושכר טרחה

18. ומכאן לשכר הטרחה והגמול שהומלצו על ידי הצדדים.

סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

"אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה".



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-45927 לדרמן ואח' נ' עמית החזרי מס בע"מ ואח'

השיקולים השונים שעל בית המשפט להתחשב בהם בבואו לפסוק גמול ושכר טרחה מפורטים בסעיפים 22 ו-23 לחוק, ונכללים בהם הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו על עצמם בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה וההוצאות שהוציאו לשם כך; התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה; מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית; מורכבות ההליך; האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך והפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.

רשימת השיקולים המנחים כמפורט לעיל אינה רשימה סגורה וממצה, וניתן להוסיף עליה שיקולים בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה (ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ (11.04.2016)).

19. אני סבור כי בנסיבות העניין, הסכומים שהומלצו על ידי הצדדים גבוהים במעט מהראוי. במסגרת זו יש לבחון את היחס לסכום הכולל של הפשרה, לשקול את העובדה לפיה חברי הקבוצה לא פוצו כלל בגין הנזק שנגרם להם, ולשינויים בהסכם הפשרה והגלגולים השונים שעבר.

לאור האמור לעיל, אני קובע כי המשיבים ישלמו לכל אחד מן המבקשים גמול בסך של 15,000 ₪, ולבאי כוחם שכר טרחה בסך של 100,000 ₪ (כולל מע"מ). תשלום הסכומים יעשה במועדים כמפורט בסעיף 9 לעיל.

סיכום

20. אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין, בהתאם וכפוף לכל האמור לעיל.

אני מורה על פרסום ההודעה השנייה בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המפורט בנספח ג' לבקשה לאישור הסדר הפשרה וכפוף לתיקון המפורט בסעיף 17 לעיל בדבר הגדרת הקבוצה. הצדדים יעבירו עותק מהמודעה, בצירוף מכתב הסבר נלווה, לבתי הספר בהם לומדים תלמידים עם מוגבלויות ולעמותות הרלוונטיות (כאמור בסעיף 2 לנספח ג').

כמו כן, וחלף סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים, יציינו הצדדים במודעה את הסכומים כפי שאושרו בהודעה זו.

הפרסום יבוצע בשני עיתונים יומיים, על חשבון המשיבים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 17-03-45927 לדרמן ואח' נ' עמית החזרי מס בע"מ ואח'

21. הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין, מהסדר הפשרה ומנוסח ההודעה השנייה למנהל בתי המשפט וליועץ המשפטי לממשלה.

ניתנה היום, י"א טבת תשע"ט, 19 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

רון סוקול, סגן נשיא

