

# פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

## איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

|                     |                                                                                                 |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| תאריך               | 19 בספטמבר 2024 – היבריד: משרד ובזום.                                                           |
| רשימת הנושאים       | מצ"ב                                                                                            |
| חברי ועד<br>משתתפים | ד"ר האמה אבו-קשק, עו"ד קרן אלבורג-רימון, ד"ר שרון בר-זיו, משה הגאי, רמי מלאכי, ד"ר תומר סיימון. |
| חברי ועד נעדרים     | עו"ד ורד זליכה                                                                                  |
| משתתפים נוספים      | יורם הכהן, נהורא דגן-הס, אורטל מאלדונאדו.                                                       |
| תפוצה               | חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.                                                               |
| יו"ר הישיבה         | ד"ר שרון בר-זיו.                                                                                |
| רישום ועריכה        | נהורא דגן-הס.                                                                                   |

### 1. אישור סדר היום

סדר היום אושר, מפורט בנספח א'.

### 2. החלטות דוא"ל

אין.

### 3. עדכון מדיניות ה-Whois

**אורטל מאלדונאדו:** בהמשך לישיבה הקודמת שבה הוצג נושא עדכון מדיניות ה-Whois, ביקשתם להבין אילו גופי

אכיפה ואחרים, יוכלו לבקש מידע שאינו גלוי לציבור, ממנגנון ה-Whois, על סמך מנגנונים שייקבעו לכך, וכמו כן

עלתה בדיון הערה, שביקשה לחדד את המידע לציבור בנושא מסירת פרטים מדויקים.

בהתאם לכך – אני מעדכנת שפרסמנו מאמר בנושא באתר וברשתות החברתיות, וזאת כחלק ממדריך רחב יותר

בהקשר של חשיבות מסירת פרטים מדויקים.

|    |                                                                                                                 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 13 | קרן הצטרפה לישיבה                                                                                               |
| 14 | <b><u>יורם הכהן:</u></b> האם המדריך הופץ לרשמים?                                                                |
| 15 | <b><u>אורטל מאלדונאדו:</u></b> טרם, ובהחלט נפיץ. הנושא הבא שהתבקשנו להסדיר, הוא הגדרת הגופים שיוכלו לבקש        |
| 16 | לחשוף מידע ממנגנון ה-Whois.                                                                                     |
| 17 | בדיונים הפנימיים גיבשנו החלטות לגבי אופי הגופים שיהיו זכאים לכך, לגבי המידע שיימסר, ולפי אילו קריטריונים.       |
| 18 | אולם, במהלך הדיונים הללו, שכללו גם את עו"ד טל קפלן, היועץ המשפטי של האיגוד, הגענו למסקנה שאין צורך              |
| 19 | במנגנון הזה. זאת, מכיוון שהשינוי הוא קטן יחסית. הגענו להבנה, שמכיוון שאנו מתכוונים להשאיר את זהות               |
| 20 | המחזיק גלויה, וגם מספקים ערוץ קשר לציבור שירצה לפנות אליו (שתי כתובות מייל, של המחזיק ושל איש הקשר              |
| 21 | האדמיניסטרטיבי), הדבר מיתר את תהליך הגדרת הגופים הספציפיים שיהיו זכאים לקבל מידע שונה מהציבור.                  |
| 22 | במסגרת ניהול הסיכונים של המהלך, החלטנו לצמצם את הפרטים הגלויים לציבור אודות שם המתחם, אך אנו כן                 |
| 23 | משאירים מידע שיאפשר להגיע למחזיק בעת הצורך, וזה מספק.                                                           |
| 24 | לגבי גוף אכיפה או חקירה, שיזדקק למידע נוסף, מעבר למידע הגלוי, הוא יוכל לבקש את המידע בהתאם להגשת                |
| 25 | צו משפטי, כפי שנהוג כיום. לכן, לדעתנו אין צורך לשנות זאת.                                                       |
| 26 | על מנת לבסס את הנחת העבודה הזו, חקרנו את המרשמים המקבילים אלינו. בבדיקה שערכנו, גילינו שמרשמים                  |
| 27 | שפועלים באופן שאנו רוצים ליישם, גם אינם מעמידים מערכת ייחודית או מנגנון ייחודי לגופי אכיפה וחקירה.              |
| 28 | המרשמים היחידים שפועלים כך, הם כאלו שבהם כלל המידע המצוי ב- Whois הוא חסוי.                                     |
| 29 | עוד נקודה שתרמה להחלטה שלנו, היא שהטמעה של מנגנון הגדרות ייחודי כזה עבור גופים ספציפיים, עלולה                  |
| 30 | לדחות את יישום מהלך המדיניות הזה, ובנוסף, אין באמת ידע ממשי האם יש ביקוש למידע הזה והאם מוצדק                   |
| 31 | להקים שירות כזה, על כל המשאבים הכרוכים בכך. לדעתנו, ניתן להתקדם עם המהלך הזה, ולבחון בשטח עד כמה                |
| 32 | המידע שיהיה נסתר אכן יהיה נחוץ.                                                                                 |
| 33 | <b><u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u></b> אני מסכימה עם הגישה הזו.                                                   |
| 34 | <b><u>יורם הכהן:</u></b> יש לזכור שכתובת דוא"ל שהמחזיק ימסור ברישום יהיה מאומת.                                 |
| 35 | <b><u>אורטל מאלדונאדו:</u></b> אנחנו ניישם את התהליך ונהיה קשובים לרחשי הציבור. אני בספק עד כמה גופי האכיפה אכן |
| 36 | עושים שימוש במידע זה. האם יש שאלות נוספות?                                                                      |
| 37 | <b><u>נהורא דגן-הס:</u></b> ישנן שתי שאלות שנשלחו מוורד במייל, כבקשות הבהרה למסמך שנשלח:                        |
| 38 | השאלה הראשונה: בחלק של המודל המוצע בסוף המסמך: לסעיפים 2-3 בעמוד האחרון - לא ברור האם הכוונה                    |
| 39 | לאפשר מראש כברירת מחדל לרשויות אכיפת החוק ולמערך הסייבר הלאומי גישה למידע, או שגם בעניין הרשויות -              |
| 40 | הכוונה שתגובש רק בהמשך מדיניות? (לכאורה כך עולה מסעיף 3, הניסוח לא ברור עד הסוף)                                |

|                                                                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| לכאורה נשמע לי הגיוני שיהיו קטגוריות שייקבע מראש שתינתן להם גישה לצורכי חקירה (כמו המשטרה, מערך             | 41 |
| הסייבר), לפי המדיניות הנוהגת כיום, ולגבי קבוצות אחרות שעשויות להיות "בעלות אינטרס לגיטימי" - תיעשה          | 42 |
| בחינה פרטנית בהמשך כפי שעולה מהמסמך.                                                                        | 43 |
| השאלה השנייה נוגעת לסעיף האחרון בעמוד האחרון - לגבי שינוי הפרוטוקול, לא ברור מה משמעות השינוי / אימוץ       | 44 |
| פרוטוקול חדש, בקשר ל Whois- האם ה- Whois – עדיין יהיה רלוונטי, האם זה משליך באופן כלשהו על המדיניות.        | 45 |
| <b>אורטל מאלדונאדו:</b> זהו השינוי שאנחנו מציגים כאן היום, ואכן – מכיוון ששאנו משאירים את המידע בנוגע לזהות | 46 |
| המחזיק, הדבר מבחינתנו מספק גם עבור גופי האכיפה והחקירה. גופי אכיפה וחקירה תמיד יבקשו עוד מידע מעבר          | 47 |
| למה שגלוי, אולם יש דרכים נוספות לקבל את המידע, גם באמצעות הוצאת צו משפטי. הקמת מערך מיוחד יעמיס             | 48 |
| על האיגוד שלא לצורך, יש להבין שמדובר על חודשי עבודה. מבחינת הציבור – הוא למעשה יכול לקבל גישה לאותו         | 49 |
| מידע. אנו רואים שפרוטוקול RDAP מתחיל להיות מיושם כיום ביותר ויותר מרשמים, ומציע גישה מרובדת, מבחינת         | 50 |
| פלט המידע ועוד יתרונות. גם אנחנו נעבור אליו בהמשך הזמן.                                                     | 51 |
| לגבי פרוטוקול ה- Whois - הוא יעבור שינוי. אולם הפלט לא ישתנה מבחינת הציבור. הפרוטוקול העדכני יאפשר          | 52 |
| הקמת ממשק API, דבר שכיום לא ניתן לעשות ב-Whois.                                                             | 53 |
| נקודה נוספת שנרצה לחדד היא, שמבחינת פרסום המהלך, נרצה לפרסם מסמך לציבור, ונזמין להגיב אליו ולכתוב           | 54 |
| הערות,                                                                                                      | 55 |
| <b>ד"ר האמה אבו-קשק:</b> ניתן להציע שכל מי שרוצה להעיר מוזמן לפנות לכתובת מייל ייעודית שנפרסם במסגרת        | 56 |
| פרסום המהלך לציבור.                                                                                         | 57 |
| <b>ד"ר שרון בר-זיו:</b> נשמע לי בסדר גמור מבחינה זו.                                                        | 58 |

## 4. הכנת הדיון האסטרטגי 2024

|                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>יורם הכהן:</b> אני אציג את הנקודות שצוות ההנהלה מכין לקראת הדיון האסטרטגי. נשמח לשמוע האם יש נקודות | 60 |
| נוספות שהוועד המנהל ירצה לדון בהן, ונעשה עבודת הכנה גם לגביהם.                                         | 61 |
| צוות ההנהלה של האיגוד ערך שני ימים מרוכזים של דיון אסטרטגי פנימי. בסופו של דבר הצוות עוסק בעבודה       | 62 |
| היומיומית, ואנחנו נתקלים בשאלות רבות במסגרת המטרות והמשימות, והחלטנו שאנחנו מייצרים לקראת הדיון        | 63 |
| האסטרטגי סיעור מוחות ותהליך שיפתח לנו את המחשבה. בימים אלה אנחנו עורכים תהליך חשיבה מרוכז.             | 64 |
| *המשך הדיון הנו פנימי, ואינו לפרסום*                                                                   | 65 |
| הישיבה הסתיימה.                                                                                        | 66 |

## נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל

|                                         |    |
|-----------------------------------------|----|
| 1. עדכון מדיניות Whois. (מציגה: אורטל). | 68 |
| 2. הכנת הדיון האסטרטגי. (מציג: יורם).   | 69 |

70 3. דו"ח מנכ"ל. (מציג: יורם).

71

72