

פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

תאריך	03 בספטמבר 2023 – ישיבת ועד – היברידי: משרד ובזום.
רשימת הנושאים	מצ"ב
חברי ועד משתתפים	ד"ר שרון בר-זיו, אבי נגר, עו"ד ורד זליכה, ד"ר האמה אבו-קשק, ד"ר תומר סיימון.
חברי ועד נעדרים	עו"ד קרן אלבורג-רימון, אורי שדות.
משתתפים נוספים	יורם הכהן, נהורא דגן-הס, גלי אמיר, אורטל מאלדונאדו, שיר גריידי.
תפוצה	חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.
יו"ר הישיבה	ד"ר שרון בר-זיו.
רישום ועריכה	נהורא דגן-הס.

1. אישור סדר היום

סדר היום אושר, מפורט בנספח א'.

2. החלטות דוא"ל

אין.

3. סקירת תקציב מול ביצוע

גלי אמיר: כמו שתוכלו לראות בקובץ האקסל המסכם את התכנון מול ביצוע לחציון הראשון – הכנסות מרישום שמות

מתחם עומדות על 94% מסך התכנון השנתי.

ד"ר שרון בר-זיו: האם זהו אותו דפוס של גידול בהכנסות האיגוד כמו בשנים קודמות?

11	<u>יורם הכהן:</u> אנו מזהים מגמה של סטגנציה מלאה בפעילות רישום שמות המתחם במרחב .il. במונחי הכנסות - אנו
12	יודעים לצפות מגמה של עלייה בדרך כלל בחודשי סוף השנה במרחב .il. במרחב החדש .ישראל – אנו צופים ירידה
13	במספרי רישום הדומיינים ביחס לרישום בהשקה.
14	<u>גלי אמיר:</u> לא צפינו עלייה ברישום, אולם בכל מקרה מירב ההכנסות תהיינה בנובמבר.
15	<u>יורם הכהן:</u> במרחב .ישראל – יכולת הצפי שלנו היא נמוכה יחסית, בניגוד ליכולת ההערכה העתידית שלנו ביחס
16	למרחב .il. המוכר לנו. בהינתן שזו השנה הראשונה לפעילות המרחב, יכולת הדיוק שלנו ביחס למרחב .ישראל היא
17	מאד נמוכה. לגבי הסכום הנקוב בתקציב בסך-156,463 – לפי מה הוא נקבע?
18	<u>גלי אמיר:</u> הערכנו שמרבית ההכנסות תהיינה בסוף השנה, והיתר תתפרסנה על גבי כלל השנה. בסקירה הכוללת -
19	יש לנו עוד שני רבעונים.
20	<u>אבי נגר:</u> אם הרבעון האחרון יהווה חצי מכלל ההכנסות, אז מדובר בכ-310,000 ש"ח הכנסות ברבעון האחרון.
21	<u>גלי אמיר:</u> נכון, לחציון הראשון הערכנו סכום של 156,000 ש"ח, ש"ח 156,000 לרבעון השלישי, והיתרה –
22	ברבעון האחרון.
23	<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> יש לנו הסברים למספרי הרישום במרחב .il.?
24	<u>יורם הכהן:</u> ההסבר שלי למגמה שאנו רואים במרחב .il., הוא שזהו נתון מקרו-כלכלי, המשקף את הלך הרוח
25	במדינה. אנו מכירים את הצד ההפוך של הנתון הזה מתקופת הקורונה. במובן של קשירת מצב הרישום לאירועים
26	חיצוניים, זהו לא מחקר מבוסס שנעשה אצלנו. אני מפרש זאת כירידה באופטימיות של הציבור, וזו התוצאה.
27	מבחינת התנהגות האיגוד, לא בוצע שוני כלשהו, לא היה פרסום שלילי. זה אכן משקף תמונת מציאות והלך רוח
28	ציבורי.
29	<u>יורם הכהן:</u> לגבי ה-אוו, עדיין אין חיבורים חדשים בעקבות פעילות שירותי הענן הגלובליים. אולם, היו לנו דווקא
30	ניתוקים של חברות קטנות. מה שאנו רואים בביצוע בקובץ התכנון, הוא הצטרפות של גורם נוסף שהתחבר, לצד
31	ניתוקים של מספר חברות קטנות. אני לא יודע אם ניתוקים אילו מסמנים מגמה עתידית.
32	<u>אבי נגר:</u> מה הצפי לחציון השני?
33	<u>גלי אמיר:</u> הצפי שלנו לסיום השנה עומד על 1,130,000 ש"ח הכנסות – ללא חיבורים חדשים, רק עם הלקוחות
34	הקיימים כיום.
35	<u>אבי נגר:</u> תודה.
36	<u>גלי אמיר:</u> בסעיפי התקציב של חברה וקהילה – התקציב משקף שלא התבצעו כנסים מקצועיים בתשלום. פעילות
37	קרנות הביטוח הלאומי - מסתיימת בסוף השנה ולא תמשיך לשנה הבאה.
38	<u>יורם הכהן:</u> הסכום הכספי בגין המענק מהקרן לתובענות ייצוגיות, יתווסף להכנסות החציון השני ועדיין אינו מופיע
39	בתקציב.

גלי אמיר: בהוצאות השכר – היו לנו כמה חריגות בהוצאות השכר, בעקבות שני עובדים שהועברו לעבודה במשרה מלאה.	40
	41
יורם הכהן: חריגה תקציבית במחלקת תשתיות לא תהיה כאן, מכיוון שעדיין לא אותר מחליף לסמנכ"ל התשתיות. אני כרגע מחליף אותו.	42
	43
אבי נגר: אני רואה חריגה בהוצאות התפעול ב-AUO. אני רואה שקיים תקציב שלא נוצל –הנובע מאי סיום פרויקט ה-BI, ושדרוגי תשתיות שעדיין לא בוצעו. עד כמה עיכובים אלו תלויים בעזיבתו של סמנכ"ל התשתיות?	44
	45
יורם הכהן: העיכובים כבר אינם תלויים בכך. אני מטפל בנושא במקומו כרגע. ניתן כבר לראות שבעקבות הטענת נתונים יש כבר עלייה בהוצאות תכנית ה-AZURE.	46
	47
ד"ר תומר סיימון: בישיבת ועדת התשתיות הקרובה, אמליץ על כיוון חדש לפרויקט ה-BI וייתכן שיש לאתחל מחדש את הפרויקט.	48
	49
יורם הכהן: הדבר מחייב דיון. איגוד האינטרנט לא ייתן את המידע שנאסף בפרויקט ה-BI, לטובת פלטפורמות לשיפור פעולת מערכות ה-AI.	50
	51
גלי אמיר: אני ממשיכה בסקירה – לגבי פרויקט RIPE – תקצבנו גורם חיצוני, אולם אורטל ושיר מבצעות את הפרויקט בעצמן.	52
	53
אורטל מאלדונאדו: אנחנו לומדות את העולם הזה, והגענו למסקנה שהדבר הנכון ביותר הוא לטפל בנושא עצמו, וכך אנו רוכשות את המידע והידע בנושא נשאר באיגוד.	54
	55
אבי נגר: בניצול התקציב של מחלקת חברה וקהילה – תמיד עולה שאלה.	56
גלי אמיר: שימו לב שביקשתי מכל מנהלי התחומים, להוסיף מידע ופירוט לגבי כל סעיף, שאתם מוזמנים לעיין בו.	57
יורם הכהן: למשל בפעילות מחלקת קהילה, כל פעילות נטיקה – בניצול תקציב חסר, בגלל עזיבתה של מנהלת נטיקה.	58
	59
ד"ר האמה אבו-קשק: גם קו הסיוע נמצא בחוסר ניצול תקציב.	60
גלי אמיר: סעיף זה נובע מהסיבה שיונתן מבצע בעצמו כתיבת תכנים, ולא מבוצע במיקור חוץ.	61
ד"ר שרון בר-זיו: גם בפעילות סעיף קהילה יש חוסר ניצול של התקציב, וזה לא אמור להיות מושפע מעזיבתה של מנהלת נטיקה.	62
	63
יורם הכהן: יש יכולת מסויימת למחלקה לבצע פרויקטים, ויתכן שיש כאן תקציב עודף של פעילות מחלקת קהילה וחברה, ואנו לא רוצים להוציא תקציבים מיותרים. ייתכן שכדאי להגדיר שחלק מהדברים צריכים להיות מטופלים ע"י גורמים חיצוניים, או להגדיר תקציב קטן יותר לשנת הפעילות הבאה. כן מתבצעת פעילות – פודקאסטים, פעילות קהילות, מפגשי חברים שהחלו עכשיו - כמו המפגש מחר עם נדב אייל. אני אדבר על נושא התקצוב של מחלקת חברה וקהילה עם עידן ולבחון את הנושא.	64
	65
	66
	67
	68

69	<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> לגבי הנתונים המופיעים בדו"ח לגבי קו הסיוע - תחושת הבטן שלי שתקציב זה לא מנוצל בצורה מיטבית.
70	
71	<u>אבי נגר:</u> יש למדוד האם רמת השירות או התכנים שאנו מספקים במסגרת זו לציבור הוא מספיק טוב. האם יש לנו
72	משוב לכך?
73	<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> השאלה היא האם אנחנו ממצים את היכולות שלנו.
74	<u>ד"ר האמה אבו-קשק:</u> מסכימה.
75	<u>אבי נגר:</u> השאלה מה האכות של הפעילות. האם יש יכולת לבצע השוואה מספרית לתוצרים של נטיקה? יש
76	השוואה מספרית מול השנה שעברה?
77	<u>יורם הכהן:</u> תכנון מול ביצוע זה מבטא ניצול כספי – ולא ביצוע של תכנית עבודה.
78	<u>אבי נגר:</u> יורם, האם אתה חושב שקו הסיוע מתנהל היטב?
79	<u>יורם הכהן:</u> אני לא יכול לתת תשובה בשליפה. אולם, מההתרשמות שלי השיפור שנעשה בתפעול קו הסיוע ונטיקה
80	- הניב עבודה יפה. נתונים כמותיים אצטרך לבקש מעידן.
81	<u>אבי נגר:</u> מציע לבדוק גם את הנתונים, עוד לפני שמדברים על התקצוב.
82	<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> יש למדוד את השינויים בכללותם. הנתונים אינם מספקים. ברור לנו שבהעדרה של מנהלת נטיקה
83	קיים שינוי בפעילות.
84	<u>יורם הכהן:</u> לפני מספר שבועות נכנסה לתפקיד מנהלת נטיקה עובדת חדשה - הדר להב. נראה את הביטוי
85	עבודתה ברבעון האחרון של השנה.
86	<u>ד"ר האמה אבו-קשק:</u> האם הדר היא דוקטור?
87	<u>נהורא דגן-הס:</u> הדר דוקטורנטית. הוועד עדיין לא פגש אותה.
88	<u>ד"ר האמה אבו-קשק:</u> לגבי שורת הנתונים בסעיף קהילה – האם כוללת רק את נתוני הפודקאסט?
89	<u>יורם הכהן:</u> לא, מדובר גם במסע הפרסום לגיוס החברים ופעילות הקהילות, הפודקאסטים - הושלמה הקלטה של
90	כל שמונת הפרקים המתוכננים, וגם פעילות הקהילות.
91	<u>גלי אמיר:</u> בתוך סעיף קהילה – נכללת גם הפעילות של קהילה ערבית.
92	<u>יורם הכהן:</u> זו קהילה מאד מוצלחת. נוספו מתוכה גם חברים לאיגוד.
93	<u>גלי אמיר:</u> מחלקת רגולציה - ביצוע בסך 77%. פרויקט הספאם הסתיים. במחלקת שקיפות ונראות - ניצול תקציב
94	בסך 97% - כאשר הפרויקט המרכזי הוא פרסום מרחב. ישראל. בסך הכל אחנו עומדים על 6,667,000 ש"ח
95	הוצאות. יש הפרש של 600,000 ש"ח עודף, אולם הוא יקטן עד לסוף השנה.

96	אבי נגר: מבחינת התקציב הכללי - האם יש צפי לחריגה תקציבית בסיום השנה?
97	גלי אמיר: לא תהיה חריגה, וגם יורם פנה למנהלים וביקש לחסוך בהוצאות.
98	יורם הכהן: להערכתי, לא נסיים את שנת 2023 בגרעון. לפי הדוח שגלי הציגה כאן, גם האמירה שלי כלפי מנהלי
99	התחומים ביחס להסתכלות מחודשת על הוצאות בגין פעילות היא אינה נכונה. גם אם לא יחודשו שמות המתחם
100	במרחב. ישראל בהיקף נרחב, לא נהיה בגרעון. בנוסף - יש גם סעיפים נוספים - כמו למשל השכר של מנהל
101	תשתיות - נותר למשל בתקציב האיגוד. אני נוקט גישה שמרנית, ולכן ביקשתי משנה זהירות עם הוצאת תקציבים.
102	מנסיון, הרבעון האחרון של השנה הוא רבעון חזק, וההערכה היא לעלייה בחידושים ורישומים. גם אם הלך הרוח
103	בקרב האוכלוסיה הוא דכאוני, עדיין אני מאמין שהרבעון האחרון יהיה חזק מבחינת רישומים.
104	אבי נגר: לדעתי בסיום השנה מדובר בעיקר בעודפי תקציב שנועדו להגדיל הוצאות בסיום שנה, ולא בטוח שבשנה
105	כזאת יש עודפים כאלו.
106	יורם הכהן: ההבדל בין שנה זו לאחרות עומד על אחוז אחד - גם בהינתן הלך הרוח הכללי באוכלוסיה. אולי הרבעון
107	האחרון יהיה פחות פעיל מבחינת רישומים ביחס לשנים קודמות, אולם - תהיה בו פעילות. עדיין - כעמותה אנו
108	שואפים לסיים באיזון תקציבי. אם יסתבר שאנחנו מתקצבים חלק מהנושאים בעודף - ייתכן שנצטרך לתקצב בצורה
109	אחרת בשנה הבאה
110	

4. אישור ועדת בחירות 2023

112	נהורא דגן-הס: אני מבקשת את אישורכם למינוי ועדת הבחירות לשנת 2023. מידי שנה אנו מוציאים קול קורא
113	לחברים להתנדבות בוועדת הבחירות, והוועד המנהל בוחר מתוך המתנדבים. מחר היום האחרון להגשת
114	המועמדות. חברי האיגוד שהגישו מועמדות: דן תל-ניר - יו"ר וועדת הבחירות מזה כמה שנים, גיא זהבי, מחסאן
115	אבו נסאר עספור ודורון שפרן. כולם חברי איגוד בתוקף. פניתי לטל קפלן לשאול כיצד להתייחס לכך שהוגשו ארבע
116	מועמדויות, ומבחינת טל קפלן אין בעייה לאשר את כל החברים שהתנדבו לכהן בוועדת הבחירות, ואני אעדכן אותם
117	מחר לאחר פקיעת מועד הגשת המועמדות. הבאתי את הנושא לאישור היום בגלל קיומה של הישיבה היום בשעות
118	הערב, ואני לא מעריכה שיהיו מועמדים נוספים. אם יהיו מועמדים נוספים עד מחר בשעה 12:00 - נציף זאת
119	כמובן.
120	עו"ד ורד זליכה: מה תפקידה של הוועדה?
121	נהורא דגן-הס: חברי הוועדה מפקחים על הליך הבחירות, קובעים את התאריכים במהלך הבחירות לאבני הדרך
122	השונות, מאשרים את תקינות המועמדים - לאחר שאני מגישה להם את הנתונים הנדרשים להגשת המועמדות,
123	שמורכים מבדיקת ותק החברות והגשת מכתבי המלצה. חברי הוועדה מקבלים את תוצאות ההצבעה מחברת
124	ההצבעות, מאשרים את התוצאות ושהתהליך התבצע כהלכה.

125	הוחלט פה אחד: בכפוף להמלצת המנכ"ל והיועץ המשפטי של האיגוד, מאשר הוועד המנהל את מינוי ועדת
126	הבחירות להלן: דן תל-נר, דורון שפרן, מחסאן אבו-נסאר עספור וגיא זהבי – בצירוף ר"ח רני רבין, ועו"ד טל קפלן
127	– כמשק"ף. בנוסף – מבקש הוועד המנהל לייצר נוהל סדור לנושא בחירת ועדת הבחירות ולהביאו לאישור הוועד
128	המנהל.

5. דיון בנושא שינוי מדיניות ה-WHOIS

130	אורטל מאלדונאדו: עד כה צפינו מהצד בצעדים השונים שננקטים בעולם. בנקודה זו, הדיון הנוכחי מובא בפניכם,
131	מכיוון שאנו כיום בנקודה שבה אנו בשלים ומוכנים לבחון את מדיניות שרות ה-WHOIS הפועל באיגוד. הסוגייה עולה
132	לדיון בוועד, מכיוון שמדובר במדיניות של שירות מהותי בשרותי מרשם שמות המתחם. זהו שירות מהותי שמבוצע
133	ע"י המרשם, מדיניות שבה המידע פתוח לציבור - מיום הקמת המרשם. עד כה, בקשות להסתרת פרטי המחזיקים
134	נענו על ידינו בסירוב, אולם בעקבות שינויים שנוקטים מדינות אחרות, תקנות הפרטיות שנכנסו לתוקף, שימושים
135	לרעה שנחזו והשינויים שחלים באינטרנט בעשורים האחרונים – חשוב שנעסוק במדיניות ובאופן שבו אנחנו מנהלים
136	את השירות. אני מקווה שכולם קראו את המסמך שהוכן על ידי, מכיוון שמדובר בנושא מורכב.
137	ד"ר שרון בר-זיו: תודה לאורטל ושיר על מסמך מעולה ויסודי, בהיר ומדויק.
138	ד"ר האמה אבו-קשק: מסמך יסודי.
139	אורטל מאלדונאדו: אנו נמצאים בתהליך בחינה מחדש של שירות ה-WHOIS בעקבות בקשות מגורמים בציבור,
140	רשמים, חבר עמותה בשם איתן כספי שפנה בנושא מספר פעמים, תמורות שחלו במרשמים בעקבות תקנות
141	הפרטיות בארופה, תופעות של שימוש לרעה במידע המפורסם במסגרת ה-WHOIS, וגם בחינה של הסיכונים
142	והיכולת שלנו להגן על פרטי המידע הללו, מה הסיכונים וכו". מיהם משתמשי ה-WHOIS? בפירמידה המוצגת
143	במצגת בשקף שלפניכם, לא ניתן לראות את כמות המשתמשים, אלא מציגה את אפיון הגורמים המבקשים את
144	המידע: גופי אכיפה דוגמת משטרה ומערך הסייבר, ציבור הגולשים, גופי חקירה ועו"ד, פרטיים המעוניינים לוודא
145	ששם המתחם רשום על שמם, חברות אבטחה, המרשם והרשמים במסגרת התפעול השוטף וייתכן שהרשמים הם
146	אילו שמהווים את הנתח הגדול ביותר. אין לנו דרך לדעת כמה שאלות מתבצעות ע"י כל גורם. ניתן להבחין בין
147	מרשמים מדינתיים למרשמים גלובליים, ולכן קיים מנעד רחב בין מדיניות המרשמים השונים. מנעד זה נע בין
148	מדיניות הדוגלת במנגנון WHOIS – על הרצף שבין פתוח לסגור, עם דקויות שונות. בקצה האחד של הרצף – מנגנון
149	WHOIS סגור לגמרי אשר המידע שמספק מצביע רק על השרתים אליהם מפנה הדומיין. מודלים נוספים, בנוסף
150	לפתוחים לגמרי מאפשרים חשיפה חלקית למידע: למשל מרשמים הנוקטים במנגנון פתוח, אך פרטי מידע נמסרים
151	תמורת תשלום - וכך מתאפשרת מעין הגנה על פרטיות המידע. מודל נוסף לדוגמה - מעביר מידע בהתאם
152	לדרישה לגופי אכיפה, כמו במרשם ההולנדי למשל.
153	ד"ר האמה אבו-קשק: האם יש מודל שדוגל ב-WHOIS סגור, שבו המידע מפורסם לפי הרשאה?
154	אורטל מאלדונאדו: כיום אין לי דוגמה לכך.

155	<u>אבי נגר:</u> האם השינויים הללו נובעים מתקנות ה-GDPR?
156	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> השינויים נובעים בעיקר מההבנה שהתגבשה במרשמים עם השנים, אשר הגבירה את
157	המודעות לכך שהמידע המפורסם במנגנון ה-WHOIS, עשוי להיות פרטי. כל מדינה והמדיניות שלה.
158	<u>יורם הכהן:</u> יש מסמך אירופי של WP29 בנושא כבר מ-2004, עוד לפני תקנות ה-GDPR – והיו מרשמים שהתייחסו
159	לכך ברצינות והיו כאלה שלא. זאת - עד לנקודה שבה נכנסו לתוקף תקנות ה-GDPR. יש ואריאציות שונות. הקנדים
160	למשל, נוקטים במדיניות מצמצמת בהצגת הפרטים.
161	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> כל מדינה והתקנות שלה. יש מדינות דומות לנו, עם WHOIS פתוח. רוב הגופים שמפרסמים את
162	המידע, עושים זאת בהתאם לחוק קיים המורה להם לפרסם את המידע. למשל בצ'כיה הדבר מוסדר בחקיקה -
163	שקובעת שהמידע יישאר פתוח. בשווייץ למשל – שאינם כפופים לתקנות ה-GDPR, החליטו דווקא כן להצטרף
164	למרשמים שמחשיכים את המידע הפתוח ב-WHOIS. המנעד הוא רחב וההחלטה היא של כל מרשם ומרשם.
165	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> זכור לי שהיה דיון בנושא במסגרת ICANN. האם ב-ICANN הגיעו להחלטת מדיניות כלשהי?
166	<u>יורם הכהן:</u> ב-ICANN, יש נציגות של המדינות, שלא אהבו את החלטת המדיניות הזו. וזה בדיוק החוסר סימטריה
167	שמתרחש היום בישראל בהיבט זה – ה-WHOIS הנו מנגנון פתוח, אולם משטרת ישראל שמבקשת לקבל מידע
168	מחו"ל, צריכה לקבל הסכמה לכך מול גופי אכיפה זרים. לכן ICANN רצו לסגור זאת כהנחייה, אולם המדינות סגרו
169	זאת בינן לבין עצמן. למשל - אם יש חוק מדינתי, ויכפו עלינו לפתוח זאת לגופי אכיפה בינלאומיים – משטרת
170	ישראל תהיה הערוץ מול האינטרפול לעשות זאת.
171	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> כלומר – מדובר בהסדרים הקשורים לעזרה הדדית משפטית?
172	<u>יורם הכהן:</u> כאמור, מה שהטריד אותי הוא שאנו מצויים בחוסר סימטריה לא טובה עבורנו כמדינת ישראל – אנו
173	מעבירים את המידע באופן פתוח, אולם אם מישהו יבקש זאת ממרשמים זרים - הוא יתקל בחסימה של אלו
174	שמחשיכים את המידע. אם נשנה את המדיניות, נהיה במקום דומה לשאר העולם.
175	<u>אבי נגר:</u> אנחנו לא כמו כל העולם.
176	<u>יורם הכהן:</u> נכון, לאמריקאים יש תפיסה אחרת לגמרי למשל. ההחלטות נובעות מהמדיניות המקומית של כל
177	מרשם.
178	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> לא התקבלה החלטת מדיניות?
179	<u>יורם הכהן:</u> ההחלטות נובעות מהמדיניות המקומית של כל מרשם.
180	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> עד 2018 ICANN חייבו את המדיניות לחשוף את המידע. אולם במאי 2018 – זה השתנה.
181	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> זה בדיוק התהליך שאני מדברת עליו.

יורם הכהן: מאחורי הקלעים ההסבר לכך הוא ש-ICANN הבינו שבכל הקשור ל-new GTLD, הם הפכו להיות לפי	182
תקנות הפרטיות הגורם המעבד של המידע (processor), והם עלולים למצוא עצמם אחראים על פי ה-GDPR, הם	183
הוציאו החלטה בהולה שמאפשרת לכל מרשם לפעול לפי החלטה מדינית מקומית. גם המרשמים הארופיים הבינו	184
שהרגולטורים עלולים לתקוף אותם בנושא זה.	185
עו"ד ורד זליכה: ולכן המרשמים הארופיים החשיכו את המידע?	186
יורם הכהן: במהלך השנים הללו (2016-2018) הדיונים ב-CENTR, זה היה הנושא היחיד שדובר, וכולם החשיכו את	187
מנגנוני ה-WHOIS שלהם.	188
אבי נגר: למה ספרד ואוסטריה לא עושים זאת?	189
יורם הכהן: כי יש להם חקיקה נקודתית בנושא. תקנות הפרטיות קובעות שחקיקת פרלמנט מסדירה את הנושא.	190
אנחנו לא מוסדרים בחוק בנושא זה, והנושא מוסדר רק על פי הכללים שנקבעו ע"י האיגוד.	191
אורטל מאלדונאדו: ה-GDPR מבחין בין אדם פרטי לתאגיד, אולם למרשמים יש קושי להבחין בין אדם פרטי	192
לתאגיד, ולכן הם מחשיכים את כלל המידע.	193
אבי נגר: האם הרושם לא מחוייב להצהיר האם הוא יישות פרטית או עסקית?	194
אורטל מאלדונאדו: למשל אנחנו רק בפברואר 2022 הכנסנו חיוב לציין זאת. יש מרשמים שעדיין לא עושים את	195
האבחנה הזו. למשל – ההולנדים מקיימים את האבחנה הזו ומציגים פרטי תאגידים, אך לא פרטי מחזיקים פרטיים.	196
המרשם הבריטי ניסה לעשות את האבחנה, אולם למשל פרטיים שרשמו את העסק שלהם כאדם פרטי הקשו	197
עליהם את האכיפה של זה. זה משתנה בין המרשמים. יש מודלים שונים – אבחנה בין פרטי לתאגיד, או שירות	198
PRIVACY מותנה שבהם גם תאגידים יכולים להסתיר את הפרטים. אנחנו ביקשנו חוות דעת משפטית, והם קבעו	199
שאין בעייתיות משפטית עם פרסום המידע ב-WHOIS. אנו מבקשים אישור לפרסום המידע בעת הרישום, ולא היתה	200
עד כה פסיקה בנושא פרטיות בהקשר פרסום המידע ב-WHOIS. יחד עם זאת – המגמה שאנו רואים היא שכן יש	201
הסתרה. היתרונות בהמשך המצב הקיים נע סביב הובדה שמודבר במצב קיים, מוכר ונח ותפעול. החסרונות נובעות	202
מפגיעה בפרטיות, ושימוש במידע לצורך התחזיות. בנוסף, ראינו שיש גופים שמורידים נתחים משמעותיים של	203
מידע מה-WHOIS, ובעצם יכולים להחזיק ולשמור מידע הסטורי אצלם שנלקח מה-WHOIS.	204
יורם הכהן: רק השבוע חווינו בקשות מידע מה-WHOIS בנפח מאד גדול, שגרם לנו לחשוד שמדובר בבקשה לצורך	205
כוונות זדון.	206
אורטל מאלדונאדו: חסרון נוסף הוא שישנם אנשים שלא מעוניינים לפרסם את המידע האישי שלהם, ובעקבות זאת	207
נמנעים לרשום דומיין ישראלי. החסרון בהחשכה -זמינות המידע עבור גורמים לגיטימיים תיפגע. היתרון – הגברת	208
הפרטיות של פרטי המשתמשים. בהיבט של משאבי כח אדם – טיפול בפניות שיגיעו אלינו בנושא חשיפת פרטים,	209
יצריך מאיתנו משאבים.	210

211	אבי נגר: למה בעצם מחזיקים שמעוניינים שמידע אודותם לא יהיו גלוי לא נותנים פרטים פיקטיביים? הרי אין בעייה
212	לתת פרטים שגויים.
213	אורטל מאלדונאדו: נכון, אולם יש רתיעה ממתן מידע פיקטיבי, כי הדבר מסכן את זכות האחזקה שלהם בשם
214	המתחם. מבחינת סטטוס הנושא – ב-2021 אישרה ועדת התשתיות להשאיר את מנגנון ה-WHOIS פתוח, למעט
215	בקשות פרטניות מגורמים שיבקשו זאת במפורש.
216	ב-2022, כשהתחלתי להכין את הדיון בעדכון השירות, עלו דילמות שונות, והתחלנו להבין שיש לכך משמעויות
217	שונות שבעקבותיהן – יצאנו לסבב שיחות עם בעלי עניין מתחומים שונים – כאלו שהנם בעלי נסיון עם עבודה מול
218	ה-WHOIS בארץ ובעולם, ו/או גורמים שמביעים עניין בסוגייה – ותובנות אלו עזרו לגבש דיון שיהווה בסיס להחלטה.
219	בסבב שיחות בעלי העניין שקיימנו, איתרנו גופים שעושים שימוש סדיר במנגנון ויש להם נסיון בעבודה עימו. ישבנו
220	עימם לשיחה ארוכה, והכרנו לעומק את השימושים הנעשים על ידם במנגנון ה-WHOIS. היו נושאים חדשים שעלו
221	ותובנות שונות. טענות שעלו בעד השארת המידע פתוח נגעו בעיקר להשקפת המידע הבלעדי הקיים ב-WHOIS
222	לציבור בכל הקשור למתן האפשרות לבדוק מי עומד מאחורי האתר – למשל רשות הצרכנות מעודדת הבנה של
223	הציבור מי עומד מאחורי האתרים המסחריים השונים. ברמה המשפטית - שמות מתחם מצויים ברשות הרבים, ולכן
224	יש לאפשר להציג מי מחזיק בהם – מידע שנותן רשם החברות למשל. יש חובה חוקית לחשוף מי עומד מאחורי
225	בעלי הנכס, וישנם גופים שמשתמשים במידע כדי להשתמש בו בחקירות, והחשכה של המידע תקשה עליהם.
226	טענות בעד ההחשכה של המידע, נסובות סביב השמירה על פרטיות המחזיקים, והטענה כי בעולם הדבר כבר
227	נעשה. חלק דגלו ביצירת אבחנה בין שדות המידע השונים. עלתה אבחנה גם בין פרטיים לתאגידים. מבחינת
228	הרשמים הישראלים – ציינו שלא מקבלים בקשות רבות להחשכה, אולם ב-CENTR מדובר במספר הולך ועולה של
229	בקשות החשכה למידע. מצד גופי האכיפה - עלו מספר דגשים – הנוגעים לאינטרס שלהם: מבחינתם אין בעייה
230	להחשיך את המידע כל עוד לגופים הרלבנטיים תהיה גישה למידע הרלבנטי ויכולות החיפוש שלהם לא ייפגעו.
231	כלומר – במצב של חקירה, הם מבקשים שתישמר הזמינות והמיידיות שלהם למידע, ולא תיפגע. היו למשל גופים
232	שביקשו יותר מידע – למשל רשימת שמות המתחם החדשים שנרשמים כל יום. למשל במקרה של בנק לאומי-
233	חברת אבטחת המידע שלהם עוקבת באופן פעיל אחרי הדומיינים החדשים שנרשמו עם השם בנק לאומי.
234	אבי נגר: חברות האבטחה מעונינות להבין תוך 24 שעות לגבי דומיינים חדשים שנרשמים. לאו דווקא בהקשר של
235	המידע ב-WHOIS.
236	אורטל מאלדונאדו: רשמים נוספים שעלו, הם שיש גופים העושים שימוש במנגנונים של צד ג', המייצרים תמונה
237	רחבה על זהות המחזיקים, מידע הסטורי והצלבת נתונים.
238	מידע נוסף שעלה מהשיחה, מצביע על כך שגופים רבים משתמשים בגופי צד ג' המשתמש במנגנוני חיפוש שונים
239	מהארץ ומהעולם, מצליבים נתונים וכו".
240	יורם הכהן: אנו מאפשרים גישה למידע לפי שם הדומיין. אם נפרסם את ה-ZONE FILE, יהיה ניתן לחפש מידע לפי
241	מחזיק, ולא רק לפי פרמטר חיפוש אחד. הורדת המידע מאפשרת איתור מידע ללא מגבלה, וזו כבר הפרה של
242	תקנות הפרטיות.

243	עו"ד ורד זליכה: לפי טל – מסגרת פרסום המידע מוגנת כיום בכך שהמשתמשים נותנים הסכמתם לשימוש במידע
244	רק למטרת ה-WHOIS.
245	ד"ר האמה אבו-קשק: תומר שואל בצ'אט: אם ניתן להוריד את הנתונים מהמנגנון, למה זה לא חוקי?
246	אורטל מאלדונאדו: ההבנה שלנו מהתהליך היא שבסופו של דבר, השימוש במידע הוא לא תמיד רק לצרכי מידע
247	בנושא שמות מתחם או לדומיינים בכלל. זהו למעשה עוד מאגר מידע שניתן להצליבו עם מקורות מידע אחרים, וזו
248	לא היתה כוונת המשורר בכינון שירות זה.
249	אבי נגר: בעולם הפיזי - מה קורה למשל בגוף כמו הטאבו? האם בטאבו ניתן לקבל מידע על כל מחזיק?
250	יורם הכהן: בטאבו עליך לשלם, זה מחסום מאד משמעותי. נכון שהתשלום הוא רק של 11 ש"ח, אולם זה מה
251	שמבדיל בין הורדה של כלל המידע בטאבו לבין אי הורדה שלו בכללותו כי זה יהיה לא כלכלי. ולגבי פרטי המידע
252	שניתנים - הם מוסדרים בחוק המקרקעין, ואתה תקבל פרטים מוגבלים, לא את כלל הפרטים – רק שם ות.ז.
253	ד"ר שרון בר-זיו: גם מידע על המשכנתא שלו.
254	יורם הכהן: לגבי ההערה של אבי - ייתכן שאם האיגוד היה מבקש תשלום כלשהו עבור המידע, זה גם היה סוג של
255	פתרון. – זה עיצוב לפרטיות דרך מנגנון כלכלי והוא לגיטימי. מי שצריך את המידע –ישלם עליו כסף.
256	אבי נגר: האם יש שימוש בכך במדינות העולם?
257	אורטל מאלדונאדו: לא. ב-ICANN עובדים על מודל כזה של תשלום לפי שאילתא, ולאחר זיהוי המבקש - יקבל
258	גישה למידע, וכנראה שהשרות יהיה מיועד רק לגופים מסויימים.
259	יורם הכהן: הדבר רלבנטי להערה שכתב אורי במייל, שייתכן שיש גופים מסויימים, שיש לחייב בתשלום.
260	אבי נגר: אני לא מצליח להבין את המידע. תשלום לא יפתור את הנקודות הנוגעות לפרטיות שעלו קודם.
261	אורטל מאלדונאדו: מדובר בגופים שנרשמים לשירות ומשלמים עליו.
262	יורם הכהן: אם חברה חתמה חוזה פרטני, הוא גם יכול לכלול סעיף שיחייב אותם לשלם פיצויים אם המידע ידלוף,
263	מה שלא ניתן לעשות כשהמידע מפורסם באופן גורף לציבור. יש גם פתרון הרמטי שלא מפרסם כללי, או רק שמות
264	השרתים. אולם ברגע שיש הכרה באינטרס לגיטימי, יבואו בעלי האינטרס הלגיטימי כמו גופי המדינה למשל, וידרשו
265	לקבל את האפשרות למידע, ואחריהם עורכי הדין של הקניין הרוחני ויגידו שיש להם צורך בכך לשם הגנה על
266	הציבור. אנו נערכים מראש לצפות את האיזון ולתת פתרון לגופים שיציגו אינטרסים לגיטימיים לנושא.
267	אורטל מאלדונאדו: גם ה-GDPR מנסים לתת שירותים לגיטימיים במקרים מסויימים. השיקולים שעומדים בפנינו
268	בדיון: עמידה בחוקי פרטיות, שיקולי סייבר, סיכון למחזיקים, חשש לנסיגות התחזות, אינטרס לגיטימי לפרטיות
269	מול אינטרס לגיטימי לשקיפות, בקשות מצד רשויות חוק שייצור התנגדויות – ולכן תידרש מערכת שתאפשר לתת
270	להן גישה ותאפשר את האיזונים מולם. בנוסף, אם המידע יהיה מצומצם - תעלה שוב שאלת פרסום ה-ZONE FILE.
271	כיום האיגוד לא משתף מידע זה, גם לא לצרכיו שלו.

272	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> מה הכוונה ל-ZONE FILE?
273	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> לכל מרשם יש את ה-ZONE FILE שלו. האיגוד שומר על קובץ זה בקנאות, מכיוון שאם ידלוף –
274	תהיה אפשרות לסרוק בקלות את ה-WHOIS בקלות. יש מרשמים שעושים שימוש בכך כדי לאתר אתרים זדוניים.
275	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> יש פתרונות ביניים. אם תשתפי את ה-ZONE FILE רק מול חברות או גורמים אחרים, שנחתם
276	הסכם מולם?
277	<u>יורם הכהן:</u> זהו פתרון משפטי, אולם כשיש הפרה שלו – התהליך מאד מסובך. הפתרון היעיל הוא לצמצם את
278	המידע, ובמקביל לפרסם את ה-ZONEFILE.
279	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> כך פעלו במרשם השוויצרי. לאחר החשכת ה-WHOIS, הם פרסמו את ה-ZONE FILE. גם האיגוד
280	קיבל בעבר בקשות לפרסום ה-ZONE FILE.
281	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> עד היום לא פורסם ה-ZONE FILE?
282	<u>יורם הכהן:</u> לא, גם לא לשרות הבטחון הכללי.
283	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> הוחלט בוועדת תשתיות שלא יפורסם, מכיוון שמנגנון ה-WHOIS כיום הוא פתוח.
284	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> המדיניות המוצעת על ידי הצוות המקצועי: פרסום הפרטים רק במידה ויש בכך צורך לגיטימי
285	ליצירת קשר עם המחזיק, במקרה של פשיעה ברשת כדי לאפשר הגנה נדרשת למשתמשים ולפעול מול גורמים
286	מפרים, כאשר פרסום המידע יפחית את ארועי הפשיעה במרחב הישראלי. אנו סבורים שיש לפרסם את המידע
287	המינימלי המאפשר עמידה בתכלית השרות. בחנו כל פרט המפורסם ב-WHOIS וזו המלצתנו: צמצום המידע המוצג
288	באופן הבא: כתובת המחזיק, טלפון, פרטי אנשי הקשר השונים לא יהיו גלויים. כן יוצגו הפרטים הבאים: כתובת
289	דוא"ל, שם המחזיק, פרטים טכניים: מתי נרשם הדומיין, מתי יפקע, מי הרשם המנהל את הדומיין, האם חתום
290	DNSSEC, שמות השרתים, מייל לפניות בנושאי ABUSE למקרה שנעשו כלפי הדומיין.
291	<u>אבי נגר:</u> אני חושב שמוטעה להוריד את פרטי אנשי הקשר.
292	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> הכל פתוח לדיון. מחזיק ב-IL עושה את כל פעולות ניהול הדומיין. לאיש הקשר
293	האדמיניסטרטיבי אין שום אפשרות לעשות פעולות כלשהן בדומיין. עם השנים, פרטי אנשי הקשר
294	האדמיניסטרטיבים פחות ופחות רלבנטיים בגלל שאין להם אפשרות לבצע פעולות כלשהן. רק המחזיק יכול לתת
295	הוראות לגבי הדומיין, ולכן לאנשי הקשר אין משמעות כיום מבחינת ניהול הדומיין.
296	<u>אבי נגר:</u> יש להם לעיתים משמעות ברמת האיתור של האדם הנכון המחזיק בדומיין.
297	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> בגלל שאין סמכות לאנשי הקשר האדמיניסטרטיביים, לפעמים המחזיקים אפילו לא מעדכנים
298	אותם.
299	<u>אבי נגר:</u> מדוע לא לפרסם אותם? שם ומייל?

300	<u>יורם הכהן:</u> מדובר במידע אישי.
301	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> בחנו מה המידע המינימלי של מי עומד מאחורי הדומיין וזו תכלית השירות.
302	<u>אבי נגר:</u> מה המוטיבציה לשינוי המדיניות?
303	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> שינויים בעולם, חוסר היכולת להגן על המידע, פניות ובקשות שקיבלנו בנושא.
304	<u>אבי נגר:</u> קחו את המוטיבציה האלה ולפיהן תקבעו את הפרמטרים והמדיניות. בואו נמצא מה לא – בכפוף
305	למוטיבציות הללו.
306	<u>יורם הכהן:</u> אורטל הסבירה זאת במפורט.
307	<u>אבי נגר:</u> אני עדיין לא מבין מדוע הוחלט להוריד את המידע של אנשי הקשר.
308	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> אפשר להעלות טיעונים, זו המלצתנו, אולם הדבר פתוח לדיון. בנוסף – מתן גישה מלאה לגופי
309	אכיפת החוק וגופים נוספים שיעמדו בקריטריונים קפדניים שהאיגוד יגדיר. בנוסף, נרצה לפרסם בעקבות ההחלטה
310	שתתקבל מסמך שיציג את המדיניות לידיעת הציבור, ונשמח לשמוע את רחשי הציבור.
311	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> האם היתה סוגייה כלשהי שהציפה את הטיפול בנושא? שבגללה יצאתם לדרך בנושא מחדש?
312	<u>אבי נגר:</u> הנושא עולה מקרב קהילת האינטרנט.
313	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> הנושא עולה מקרב הציבור אחת לכמה זמן ומקבל פוקוס – למה האיגוד לא מתקדם בנושא זה
314	להחשכת המידע? האם כגוף שעוסק בפרטיות האיגוד מאפשר הצגת מידע אישי בצורה כזו? מדובר בחבר איגוד
315	בשם איתן כספי ומחזיקים נוספים. גם הרשמים מקבלים פניות כאלה. למשל בפתיחה של "ישראל", אנשים שרשמו
316	לא הבינו את הנושא הזה ומאד נבהלו מחשיפת פרטיהם. קיבלנו הרבה פניו מבוהלות בנושא, עד כדי מחיקת
317	הדומיין.
318	<u>ד"ר האמה אבו-קשק:</u> האם יש נתונים כמה דומיינים נמחקו על רקע זה?
319	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> לא, מדובר בשיחות מזדמנות. הקשר שלנו עם לקוחות הקצה הוא מינימלי כיום. הרשמים
320	מדווחים על פניות כאלה.
321	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> ציינת מודל שירד מהפרק שלפיו שאדם או גוף שרושם דומיין, יוכל לבקש להחשיך את פרטיו –
322	מדוע מודל זה ירד מהפרק? הרעיון הוא שהפרטים לא יהיו חשופים לציבור, אולם יימצאו באיגוד כמרשם.
323	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> המנגנון של שרות הכולל פרטיות מחייב קביעת כללים. לכן - אם יש גורם המבקש להסתיר את
324	המידע, נצטרך לזהות אותו ולהעביר אותו תהליך ולידציה מוקפד.
325	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> התכוונתי שהמידע האישי יהיה חשוף למרשם בכל מקרה.

326	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> הדבר נפל על רקע ולידציה שבעצם הרשמים מבצעים. הדבר יהיה בעייתי עם כלל הרישומים.
327	שנית – עלתה השאלה אם לגבות תשלום עבור שרות הפרטיות ושלישית - נקודה נוספת היא שיותר ויותר גופים
328	יבקשו להחשיך את המידע שלהם, ונתמודד עם מרשם חשך בפועל. לא ידוע לנו כמה זה יתפוס.
329	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> . האם מידע חלקי שיוצג בהצעה שלכם, אכן יענה למישהו שיש לו צורך אמיתי במידע הזה? את
330	הרשויות זה לא יספק וגם לא את עורכי הדין.
331	<u>יורם הכהן:</u> מדובר בפרסום מצומצם, ולא ברישום מצומצם.
332	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> מה נותן המידע המינימלי?
333	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> המידע שיוגש יאפשר לזהות מי מחזיק בדומיין וליצור קשר עם המחזיק באמצעות המייל.
334	למשל עורכי דין – היו לנו פניות של עורכי דין שרוצים לפנות על מנת להגיש למחזיק כתב תביעה. זה לא תפקידו
335	של איגוד האינטרנט לאתר עבורם את הכתובת.
336	<u>יורם הכהן:</u> המבקשים כן יקבלו את המידע שהם זקוקים לו.
337	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> האם צמצום המידע הזה לא יצריך תקורות ניהוליות משמעותיות? איזה קריטריונים יש לנו לטפל
338	בבקשות הללו?
339	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> נצטרך להגדיר קריטריונים לגיטימיים, עבור קבוצות לגיטימיות. רוב הגופים שרושמים, המידע
340	גם מפורסם באתרם. המידע ב-WHOIS לא נועד להוות ערוץ תקשורת יחיד – הגישה אליו מיועדת למקרים
341	קיצוניים, ולכן חלק מצרכי המשתמשים, נענים בזה שרואים את שמו של המחזיק ואת כתובת המייל שלו. מעבר לכך
342	– הם יכולים לבקש מהגורמים האמונים על מידע שכזה. מנגנון ה-WHOIS לא אמור לספק את המידע הרחב.
343	<u>ד"ר תומר סיימון:</u> שמחתי לקרוא את הסקירה וכל הכבוד על הסקירה המקיפה. חוזר לשאלה – למה? אם הכל
344	נעשה בצורה תקינה, למה לשנות? ובנוסף - כחלק מההשוואה הבינ"ל – באיזה אופן מרשמים מוחשכים מספקים
345	את המידע לגופי האכיפה? כמה דומיינים רשומים כיום?
346	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> למעלה מ-280,000 דומיינים רשומים כיום. בכל שנה נרשמים כ-40,000 חדשים, ונמחקת
347	כמות דומה.
348	<u>ד"ר תומר סיימון:</u> האם בוצע ניתוח של כמה מהדומיינים מחודשים ע"י בעלים אחרים? וכמה מחודשים במהלך
349	תקופת התוקף של הדומיינים? שלא ניצור מצב בו או פוגעים בשוק. לצורך העניין, נוכל גם לגבות סכום אפסי
350	שעבורנו יהיה טרנספורמטיבי.
351	<u>אורטל מאלדונאדו:</u> מי שרוצה למכור – מפרסם זאת, וניתן להגיע אליו. לגבי שיתוף המידע ע"י המרשמים – אכן
352	כמו שאמרת. יש מרשמים שמוסרים את המידע באמצעות טופס מקוון, עם פירוט הסיבות לבקשה – ומדובר
353	במסמכי בקשה מסובכים. יש מסמכי שיתוף (בנושא RDAP), ויש דרכים שונות. כשהנושא עולה ב-CENTR, שואלים
354	אותי למה אנחנו נכנסים לזה, למרות שלא מחוייבים לכך חוקית. האיגוד הוא גוף ערכי, וכאשר אנחנו מזהים סטייה
355	מתכלית – אנחנו בוחנים ומשפרים מדיניות לטובת הציבור. התהליך שעשינו יורם, שיר, אסף ואני הביא אותנו

למסקנה שיש צורך בצמצום המידע. לדוגמה - לבעלי יש עסק והוא רשם את כתובת המשרד, כי לא מתאים לנו	356
שכתובתנו הפרטית תפורסם ב-WHOIS. אין סיבה שכל רושם דומיין, בעיקר פרטיים, יפרסמו את כתובתם ב-WHOIS.	357
אנחנו גם נבחן את המודלים הקיימים – איך לשתף את המידע שיישאר, האם לגבות תשלום.	358
<u>שיר גריידי:</u> שמענו גורמים בשיחות, ויש להם אינטרסים, לא שמענו את הציבור, ויהיה מעניין לשמוע גם את דיעות	359
הציבור הרחב והאם יש רצון להתאים את המנגנון למגמת הפרטיות בהינתן שהמנגנון הפך לסוג של מאגר.	360
<u>ד"ר תומר סיימון:</u> הציבור הרחב לא מעניין, אלא מחזיקי הדומיינים. המגמות הלאומיות לא רלבנטיות, כי חוקית	361
הדבר לא חל על ישראל.	362
<u>יורם הכהן:</u> זהו מידע המשתנה באופן תדיר, שאינו מעודכן אם אינו נשמר. לטווח הארוך – הפרטיות תישמר. חשוב	363
לדעת שדווקא ממדי שיקולי הסייבר הנחו אותי בהצעה זו – הגנה על הפרטיות כך שנוכל להנגיש את ה-ZONE FILE	364
שלנו ברגע שהמידע ב-WHOIS יהיה מוחשך. ולכן ההצעה שלנו היא נכונה לכך. הפרטיות היא שיקול נוסף ולא	365
מרכזי. במישור הפרומלי אנו מוגנים כי ההסכמה ניתנת לנו מטעם המחזיקים. במובן של הגנה על הציבור, המודל	366
הזה מצמצם את הפגיעה ומגן על הציבור טוב יותר. מי שבאמת יהיה מעוניין במידע, יפנה אלינו ויקבל את המידע.	367
למשל מנסיוני המקצועי, בחוק נתוני אשראי יש עילות לגיטימיות לקבלת המידע. למשל - לצורך מציאת הבעלים של	368
החנות שהונתה אותך – המידע יימסר. יצרנו מנגנון גרנוולרי שמגן על המידע בצורה נכונה יותר.	369
<u>עו"ד ורד זליכה:</u> מנגנון הבקשות מטעם האיגוד הוא מורכב, ולא ירדנו לעומקו מבחינת התקורות שיצריך.	370
<u>יורם הכהן:</u> יש לחברינו האירופים נסיון רב בנושא. הדבר עולה במסגרת הדיונים ב-CENTR. מסתבר שזה לא מאד	371
מסובך, אפשר לייצר טפסים אלקטרוניים.	372
<u>עו"ד ורד זליכה:</u> שיקול הדעת כאן הוא עדין.	373
<u>יורם הכהן:</u> בטופס כזה של בקשה למידע עם CAPCHA – לא יהיה ניתן להונות יותר מפעם אחת. מי שיעבור עבירה	374
פלילית, הנפגע יוגש נגדו תלונה במשטרה. אדגים באנאלוגיה שלקחתי בה חלק במסגרת ועדת אנגלרד: עסקה בכך	375
שפרסום פסקי דין יצרו מצב שבו היה ניתן להוריד את התיק הרפואי של אדם בגלל שהופיע בדיון משפטי. יש כיום	376
תהליכים המזהים איסוף של מידע בצורה סיסטמטית וצמצום שלו – על מנת למזער את הנזקים שאיסופו טומן.	377
אמנם התהליך נעשה באיחור כיום, אך עלינו לעשות זאת.	378
<u>ד"ר תומר סיימון:</u> נכנסתי לרשויות שונות לבדוק את האופן בו נאסף המידע – מע"מ ורשות התאגידים. ניתן לאסוף	379
מידע כולל כתובת בבית אודות העוסק המורשה, וזה מזעזע.	380
<u>יורם הכהן:</u> לעוסק מורשה יש מעמד משפטי מופחת על פי החוק לעניין פרטיות. ייתכן שרשות המסים מפרסמת	381
מידע עודף הפוגע בפרטיות. עלינו אין חקיקה כופה, וגם איננו רוצים בכך. הרשות להגנת הפרטיות אמרה לנו שאם	382
הדבר היה מובא לפתחם – הם היו דורשים זאת בחקיקה. אנו מסתכלים על קביעת המדיניות בראייה עתידית.	383
<u>עו"ד ורד זליכה:</u> ברמה המהותית - יש לעשות אבחנה בין רשויות לבעלי עניין אחרים ולתקשר זאת. גופי החקירה	384
זקוקים למידע בצורה מיידיית וברורה, רשויות בעלות סמכות לפי דין, למול בעלי עניין פרטיים. ברמה התהליכית, מה	385
שאתם מציעים היא לצאת עם הצעה להערות הציבור?	386

יורם הכהן: לאחר שהוועד יאשר את המלצתנו, נוציא זאת כהחלטה של האיגוד להערות הציבור. עשינו תהליך	387
מקיף מול מי שזיהינו כבעלי עניין. מנסיון קודם – לא התרשמנו מהתרומה של תהליך כזה של שיתוף כלל הציבור.	388
התהליך של המחקר האכותני שביצענו מול בעלי העניין, מבחינתנו מייצג דיעות. אולם נראה אם יגיעו הערות מטעם	389
הציבור שיציגו זוויות נוספות. מנסיון התהליך עם "ישראל" – לא קיבלנו תובנות חדשות מתהליך שיתוף הציבור.	390
ד"ר תומר סיימון: האם מדובר בהצבעה?	391
יורם הכהן: כן. אני רוצה לברך את אורטל ושיר על העבודה המקיפה שנעשתה בהכנת המסמך. כעת יש לכך ביטוי	392
בתכנית העבודה של האיגוד ולכן יש לקבל על כך החלטה - פיתוח במערכות האיגוד, הבטים משפטיים, פיתוח	393
כללי הרישום ונהלי העבודה. זה ישפיע על תכנית העבודה לשנת 2024, לכן אנו נדרשים להחלטה בהצבעה.	394
ד"ר תומר סיימון: לפני האישור - נרצה לקבל את המידע מהם המשאבים הנדרשים לכך? גם מבחינה תקציבית?	395
אני בעד, אך מבקש הערכה מהי ההשפעה על האיגוד, היקפה, נתוני כח אדם ועלויות הרצת הנושא בארגון.	396
אבי נגר: תומר צודק ברמת המימוש. נצטרך לתקצב ולהבין את המשאבים. ייתכן שאפשר להחליט שהסוגייה	397
מקובלת, אך נבקש הערכה תקציבית כדי להבין את האופן של היישום.	398
עו"ד ורד זליכה: יש לכך השפעה על אופן היציאה לציבור. לא נודיע לציבור לפני שהנושא מוחלט סופית, או נצא	399
לציבור בצורה מסוייגת.	400
אבי נגר: נצא לציבור ברגע שתהיה הערכה תקציבית.	401
יורם הכהן: אני מעדיף לצאת ליישום לאחר גיוס מחליף לולרי. יש כאן רמות שונות וייתכן שתהיינה גם הכנסות	402
ממודל מסויים. ייתכן שהגישה לגורמים מסויימים תהיה בתשלום. ולכן המשוואה תכלול גם את מרכיב ההכנסות.	403
עו"ד ורד זליכה: נטייתי היא לבחון האם אכן יש מודל שמטמיע גם תשלום כספי. ובנוסף, העמקה - איך תהיה	404
ההתנהלות מול הרשויות. שווה לראות איך זה עובד אצל המקבילים.	405
	406
יורם הכהן: לפי הצעתנו, ההתנהלות מול הרשויות תהיה דומה להתנהלות היום. ייתכן שיהיו שני אופנים לשימוש ב-	407
WHOIS. למשל ב-RDAP מאפשרים גרנולריות לשירות, המייצרת עבור רשויות החוק מידע עשיר אפילו יותר ממה	408
שניתן מטעמנו כיום. הציבור הפרטי – יצטרך להגיש טופס, וגופי אבטחת מידע ורשויות חוק – יעבדו באמצעות API.	409
לצורך העניין, גם עו"ד ממושרדי קנין רוחני – ייתכן שיקבלו טופס מיוחד.	410
תכנית הפעולה תיקבע לפי החלטה עקרונית של הוועד. את הפרטים נעשה בצורה מדוייקת, לא בדיון בוועד. שאלת	411
העלויות היא לגיטימית. מבקש לקבל החלטה עקרונית בנושא שינוי מדיניות פרסום המידע לציבור, לפי העקרונות	412
שהוצגו כיום. את ה-DETAILED DESIGN נעשה בצורה מדוייקת כפי שאנחנו יודעים לעשות. הוועד נדרש לאשר את	413
המלצת הצוות המקצועי כפי שהוצגה היום בישיבה.	414

<u>אבי נגר:</u> ההחלטה צריכה להיות רחבה יותר. הכיוון נכון, אני בעד רענון הנושא, ואלם לטעמי ההצעה מצמצמת	415
מיד"י. אני חושב ההחלטה צריכה להיות כרוכה גם בנושא הנגשת ה-ZONE FILE. לטעמי שני הדברים צריכים	416
להתווסף להחלטה הכתובה.	417
<u>יורם הכהן:</u> אני מסכם את הנאמר - כולל דברי אבי, הצוות המקצועי יגבש את ההצעה לפי מה שהוצג היום, כולל	418
הוספה למידע המוסתר פרטי קשר נוספים שמופיעים כיום, כפי שאבי ציין.	419
<u>אבי נגר:</u> מנסיון של 30 שנה – פרטים מסויימים ממש "מצילים" תהליכים. החשכה של פרטים אילו היא לדעתי	420
בעייתית.	421
<u>יורם הכהן:</u> באיזו סיטוציה?	422
<u>אבי נגר:</u> למשל לי היה מקרה שבמהלכו היה לי צורך בפרטי איש הקשר הטכני. בנוסף, שרות הנגשת ה-ZONE FILE	423
צריך להיות מונגש לציבור, ואין צורך בבירוקרטיה.	424
<u>אורטל מאלדונאדו:</u> לאיש הקשר האדמיניסטרטיבי אין אחריות כלפי הדומיין.	425
<u>אבי נגר:</u> אני חושב שיש לייצא את המידע אודות ה-ZONE FILE, ובנוסף, אני בעד הוצאת ההחלטה המגובשת לחוות	426
דעת הציבור. כמובן שיש שאלות תקציב, ונדרשת התשתית המתאימה ותומר צודק לגבי הבנת ההשלכות של	427
הנושא.	428
<u>יורם הכהן:</u> בעיניי זו הזדמנות לשדרג את השרות ולממש ב-RDAP, אפילו אם המשמעות של הדבר היא יותר יקרה	429
בעלויות הראשוניות ולהחליף את הפרוטוקול הקיים בטכנולוגיות עדכניות.	430
<u>אבי נגר:</u> מסכים.	431
<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> להבנתי עלינו להתקדם להחלטה עקרונית. אפשר לסכם את ההחלטה לפרסום כהחלטה	432
עקרונית. נתקדם עם הערכת עלויות.	433
<u>עו"ד ורד זליכה:</u> אם האיגוד לא יוכל לממש זאת בטווח זמן נראה לעין, לא נכון בעיניי לצאת לציבור. אני הבנתי	434
שהודעה לציבור תצא רק לאחר קבלת החלטה סופית. זו הבנתי. להגיד שהאיגוד בוחן היא אפשרית.	435
<u>יורם הכהן:</u> אין כאן מכשולים טכנולוגיים גדולים. עשינו דברים יותר מורכבים בשנים האחרונות בתשתיות. מבחינתי	436
זו הזדמנות לחדש ולשדרג את הטכנולוגיה, ואני יכול לגבש הערכה תקציבית ולוחות זמנים, שזה בעיניי חשוב.	437
<u>אבי נגר:</u> אין דחיפות להוציא את ההחלטה לציבור. מציע לגבש את הנושא ולצאת רק לאחר מכן.	438
<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> מסכימה.	439
<u>עו"ד ורד זליכה:</u> תודה על הצגה מצויינת של הנושא.	440
<u>אבי נגר:</u> מסכים.	441

הוסכם: הצוות המקצועי יגיש לוועד המנהל תכנית מגובשת, המבוססת על העקרונות שהוצגו בדיון, ותכלול את	442
הבקשות שהועלו ע"י חברי הוועד – התייחסות לפרטי קשר נוספים כפי שעלו בדיון, התייחסות לנושא פרסום ה-	443
ZONE FILE, והתייחסות למשאבים הנדרשים למימוש המדיניות העדכנית.	444

נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל

א. תכנון וביצוע חציון ראשון 2023. מציגה: גלי אמיר.	446
ב. הצעה לשינוי מדיניות פרסום המידע בשירותי ה-whois של האיגוד. מציגות: אורטל מאלדונדו ושיר גריידי.	447
ג. אישור ועדת בחירות 2023. מציגה: נהורא דגן-הס.	448