

פרוטוקול ישיבת ועד מנהל

איגוד האינטרנט הישראלי (ע"ר)

תאריך	18 בפברואר 2024 – היברידי: משרד ובזום.
רשימת הנושאים	מצ"ב
חברי ועד משתתפים	עו"ד קרן אלבורג-רימון, ד"ר שרון בר-זיו, משה הגאי, עו"ד ורד זליכה, רמי מלאכי, ד"ר תומר סיימון.
חברי ועד נעדרים	ד"ר האמה אבו-קשק
משתתפים נוספים	יורם הכהן, נהורא דגן-הס, אסף וינר, עידן רינג. חברי ועד יוצאים: אבי נגר, אורי שדות.
תפוצה	חברי הוועד המנהל, מנכ"ל והנוכחים.
יו"ר הישיבה	ד"ר שרון בר-זיו.
רישום ועריכה	נהורא דגן-הס.

1. אישור סדר היום

סדר היום אושר, מפורט בנספח א'.

2. החלטות דוא"ל

מצ"ב.

3. הצגת חברי וועד חדשים

יורם הכהן: נתחיל עם הצגת חברי הוועד החדשים, רמי ומשה. עבור רמי - זוהי כהונתו השנייה באיגוד האינטרנט הישראלי.

ד"ר שרון בר-זיו: משה מגיע אלינו לאחר שכיהן בשנה החולפת כמשקיף ציבור בוועדת ההיגוי לשירותי התשתית של האיגוד. משה – מוזמן להציג את עצמך.

12 **משה הגאי:** נעים מאד. שמי משה הגאי, אני שותף בחברה לייעוץ טכנולוגיות בשם DIT. החברה עוסקת בתכנון
13 וניהול פרויקטים טכנולוגיים בתחומי תשתיות ה-IT, מהגדולים והמורכבים ביותר בישראל. עוסק בניהול פרויקטים
14 גדולים בעולמות תשתיות המחשוב, תקשורת ואבטחת המידע, ביניהם גם עסק בתכנון והקמה של רשתות תקשורת
15 יתירות ומוצפנות. שמח להצטרף לוועד המנהל ולתרום.

16 *חברי הוועד המנהל ואנשי הצוות המקצועי שהשתתפו בישיבה ערכו סבב הצגה עצמית כל אחד בתורו*

17 4. פרידה מחברי הוועד היוצאים

18 **יורם הכהן:** אנחנו נפרדים היום מאורי ואבי שסיימו את כהונתם בוועד המנהל. אתחיל עם אורי. מה שאפיין אותך
19 בעיניי כחבר וועד מנהל, היה היכולת שלך להבעת דיעות לא סטנדרטיות שהציבו זוויות חדשות לכל דיון. אני רוצה
20 להודות לך על שלוש שנות כהונה, שברור לי שהמאמץ שנדרש ממך כדי להתנדב כאן היה רב – בשילוב עם עבודה
21 ומשפחה. אני מקווה שתמשיך להיות חבר איגוד מעורב.

22 **אורי שדות:** היו אלה שלוש שנים מעניינות. היה מעניין לראות כיצד מתנהל בורד של ארגון ולהבין מה נדרש מחבר
23 בורד. פגשתי כאן אנשים של עשייה, וזווית ההסתכלות שלי על פעילות האיגוד השתנתה מאד.

24 **יורם הכהן:** אני ואבי מכירים עוד מימיו של אבי כמנכ"ל חברת סקוירנט, והקמנו יחד את האופרציה של החתימה
25 האלקטרונית הראשונה. היה לי ברור שהידע של אבי יהווה ערך מוסף משמעותי לאיגוד.

26 **אבי נגר:** זווית ההסתכלות והידע שלי על האיגוד אז והיום שונים לגמרי.

27 **יורם הכהן:** אבי תרם לאיגוד בצורה יוצאת דופן –הן כיו"ר ועדת ההיגוי לשירותי התשתית, והן כחבר וועד מנהל,
28 והאיגוד מתנהל כיום בנושאים רבים לפי העקרונות והצעותיו של אבי. התובנות שלו יצרו שינוי וכמובן שגם הפרויקט
29 הנמשך גם בימים אלה בנושא מחלף האינטרנט הישראלי הושפע רבות מתובנותיו והצעותיו. אבי הוא דוגמת מופת
30 של חבר ועד, שהשעות הרבות שהשקיע, המאמץ והידע שהביא עימו, תרמו רבות לאיגוד.

31 **ד"ר שרון בר-זיו:** בשם חברי האיגוד, וחברי הוועד המנהל אני רוצה להודות לך, אבי. הבאת ידע אינסופי, תובנות
32 מאתגרות וראייה נחושה לגבי האופן הנכון שבו נושאים שונים שהבעת דעתך לגביהם צריכים להתבצע.

33 אורי, זווית ההסתכלות שלך היוותה תמיד בסיס למבט אסטרטגי רחב אופקים וארוך טווח, שהעשיר את הדיונים
34 ותרם להם בצורה משמעותית. תודה לכם.

35 **עו"ד ורד זליכה:** מצטרפת לתודות לאבי ואורי. אבי, הבאת תובנות של ניהול עסקי, והתובנות שלך ניחנו בראייה
36 ניהולית וממוקדת שיקולי תקציב.

37

38

39

40

42	יורם הכהן: נהורא ואסף יציגו את תוצאות סקר המודעות שערכו מתוך מטרה להבין את מידת הידע וההבנה
43	הקיימים בציבור הישראלי כלפי האיגוד ופעילותו.
44	ד"ר אסף וינר: הסקר נעשה זו הפעם השנייה, (הפעם הראשונה נעשתה ב-2021), כחלק מחבילת מחקר מקיפה
45	שאנחנו מבקשים לעשות מידי תקופה, על מנת לבחון את האימפקט של פעילות האיגוד כלפי הציבור מבחינת
46	השימוש בשירותים והמוצרים שמציע לציבור הישראלי, ולבדוק את המוכרות שלו, לאיזה סוגי פעילות משייכים את
47	האיגוד, באילו אמצעים שומעים עלינו וכו". במסגרת הסקר, עשינו גם השוואות לארגונים שונים, חלקם גדולים
48	מאיתנו ואשר היקפי משאבי הפרסום והיח"צ שלהם הרבה יותר גדולים משלנו. כללנו בהשוואה גם ארגונים שדומים
49	לנו מבחינת סדר הגודל הפרסומי או קטנים מאיתנו. להתרשמותי, כשנציג את הנתונים, תוכלו לראות שאנחנו
50	באמת נמצאים במקום טוב. את השאלות המרכזיות על האיגוד, הצגנו גם כשאלה פתוחה וגם כשאלות המציעות
51	לנדגמים את האפשרויות לבחור מתוכן. ניסינו לבצע סקר אובייקטיבי, שבאמת יספק תמונת מצב לנושא שבדקנו.
52	החלק של הסקר הציבורי הוא חלק ראשון בחבילת המחקר. החלק השני יכלול ראיונות עומק עם קהלי יעד ייחודיים
53	לפעילויות המרכזיות של משתמשים ושותפים, שנלמד מהם ונשתפר. בנוסף, חשוב לי לציין ששאלות מסויימות
54	נוסחו והוצגו בצמידות לנוסחן בסקר הקודם, על מנת שנוכל לבחון מגמות שינוי ולפעול בהתאם, וכאמור הממצאים
55	מראים שאנחנו נמצאים במקום טוב ממה שחשבנו. לגבי השאלות שבדקנו במה האיגוד צריך לעסוק, כמובן
56	שהתשובות מתוך הסקר לא בהכרח גוזרות מה האיגוד צריך לעשות, אלא חשובות כנקודות לידיעה ומחשבה
57	עבורנו.
58	נהורא דגן-הס: נכון. כמו שאסף הציג, הסקר מבוצע בפעם השנייה, על מנת ללמוד על מידת ההכרות והחשיפה של
59	הציבור לאיגוד האינטרנט הישראלי, מידת ההכרות והשימוש עם הפעולות והשירותים שהוא מפעיל לטובת הציבור,
60	ובאיזה מדיות נחשפו למידע הזה. המתודולוגיה כפי שניתן לראות בשקף שלפניכם, מבוססת על סקר של 1,000
61	נדגמים, המהווים מדגם מייצג של החברה הישראלית על כל פלחי האוכלוסיה שבה, המדגם בדק בגירים.ות בני
62	+18 באמצעות פאנל אינטרנטי. מטרת התובנות מהסקר, היא לייצר תשתית מידע אופרטיבית, שתאפשר קבלת
63	החלטות בתחום הנראות והפרסום של פעילויות האיגוד ושיפור חשיפת הפעילות והמידע שמציע לציבור.
64	אתחיל עם השאלה הראשונה והמרכזית: כמה מתוך הציבור הישראלי מכירים או שמעו על איגוד האינטרנט
65	הישראלי? שאלה זו נשאלה גם בסקר הקודם בסיומה של שנת 2021, והציעה לנדגמים מענה באמצעות סקאלה
66	שנעה בין התשובות "הכרות מועטה מאד", "מועטה", "בינונית", "רבה", ו"רבה מאד". הנתונים שגילינו בסקר, כי
67	לשאלה זו, על כל דרגות הסקאלה – ענו 52% מכלל הנדגמים, שמכירים או שמעו על האיגוד. זוהי קפיצה גבוהה
68	מהסקר הקודם שעמד על 26% הכרות עם האיגוד.
69	ד"ר תומר סיימון: כמה אחוזים ענו שמכירים את האיגוד ב"מידה מועטה מאד"? , אני חושב שעדיף לא לכלול את
70	האחוז שלהם במסגרת המכירים.
71	נהורא דגן-הס: הפירוט במלואו לשאלה זו הוא: "רבה מאד"=4%; "רבה"=7%; "בינונית"=12%; "מועטה",
72	=15%; ו"הכרות מועטה מאד"=14%. אם כמו שתומר הציע, אנחנו מורידים את סך העונים "במידה מועטה מאד",

73	כדי לנקות את הנתונים עוד יותר, נתון ההיכרות עם האיגוד עומד על 38%, שגם הוא מהווה עלייה חיובית ביחס
74	לסקר שנערך בסוף שנת 2021, שבו נתון ההכרות עמד על 26%.
75	<u>ד"ר אסף וינר:</u> דיסקליימר נוסף הוא שיש כמובן גם הטייה לטובת ארגונים שעלו לכותרות בתקופת הסקר.
76	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> 48% ענו שכלל לא מכירים, ו-14% מידה מועטה מאד - כלומר ש-62% למעשה לא מכירים את
77	האיגוד.
78	<u>נהורא דגן-הס:</u> נכון, כאשר מחשבים את מידת ההכרות על פני הסקאלה שנעה בין "מידה מועטה" ועד "במידה
79	רבה מאד" - 38% מכלל הנדגמים מכירים את האיגוד, עדיין נתון שגבוה מהסקר הקודם בשנת 2012. כמו שניתן
80	לראות בשקף ההשוואה לארגונים אחרים שבדקנו כדי ליצור נקודת ייחוס לגופים שדומים לנו בתחומי העיסוק - אנו
81	דומים בציון המוכרות שקיבלנו, לגופים כמו מוקד 105, הרשות להגנת הפרטיות והלשכה לטכנולוגיות המידע.
82	<u>יורם הכהן:</u> נתון המוכרות של הלשכה לטכנולוגיות המידע מעט מוזר, כי מוכר לאוכלוסיה ספציפית יחסית של
83	מנמ"רים. מהצד השני קיים מוקד 105 למשל, שהשקיע משאבים רבים בפרסום ולפי נתוני הסקר הוא לא מאד
84	מוכר.
85	<u>ד"ר אסף וינר:</u> הבחירה שלנו בארגונים להשוואה נגעה לדמיון אלינו במובן לשל תחומי פעילות, וגם כאלו שיש להם
86	נגיעה דיגיטלית. למשל 105 – נתון שירות לציבור, ולכן רצינו למשל לבדוק האם הציבור מכיר אותו.
87	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> מערך הסייבר קיבל ציון טוב ברמת המוכרות.
88	<u>רמי מלאכי:</u> ניתן להגיד שגם אני שמכיר את מערך הדיגיטל, לא יכול להגיד מה הוא עושה.
89	<u>נהורא דגן-הס:</u> רמי הערתך מאד נכונה. כשנצלול לנתוני מידת שביעות רצון והשימוש תוכלו לראות שאין הלימה
90	בהכרח בין שביעות הרצון לבין המוכרות של הארגונים שנבדקו. כאמור, לצד נושא המוכרות, ביקשנו לבדוק בסקר
91	את הסנטימנט הקיים כלפי האיגוד. התמונה העולה מן הסקר היא יחסית חיובית. הסנטימנט נבדק באמצעות שני
92	פרמטרים –
93	הפרמטר הראשון מבטא את שביעות הרצון של הנדגמים מפעילות האיגוד, אשר דירגו אותו על פני סקאלה שנעה
94	בין התשובות: "מרוצה מאד", "די מרוצה", "מרוצה במידה בינונית", ו"לא כל-כך מרוצה". האיגוד זכה לציון יפה של
95	3.7, שהוא גבוה יחסית. מבחינה זו, האיגוד דומה לארגונים המוכרים יותר, ואף עוקף אותם.
96	<u>רמי מלאכי:</u> ייכול להיות שיש כאן אלמנט של פוליטיקה.
97	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> שימו לב להבדל בין הציונים השונים על פני קבוצות הגיל.
98	<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> האם המשיבים לשאלת שביעות הרצון אכן מכירים את האיגוד?
99	<u>ד"ר אסף וינר:</u> כן, לשאלה זו השיבו רק הנדגמים שכבר השיבו שמכירים את האיגוד.
100	<u>נהורא דגן-הס:</u> הפרמטר השני שנבדק, הוצג רק למשיבים שמכירים את האיגוד, ושאל אותם האם בעיניהם האיגוד
101	הנו גוף בעל חשיבות והשפעה על משתמשי האינטרנט בישראל. 62% מתוכם השיבו בחיוב, כאשר 30% מתוכם
102	רואים באיגוד גוף בעל חשיבות גבוהה, ו-32% מתוכם רואים בו גוף בעל חשיבות, אולם נמוכה.
103	בהמשך המצגת, תוכלו לראות את ההשוואה מבחינת שביעות הרצון ליתר הארגונים שבדקנו.

שאלה נוספת, שנבדקה בסקר היתה מקורות החשיפה של האיגוד. כמו שאתם רואים בשקף, התמונה העולה מן	104
הנתונים שנאספו מחלקת את המדיות שבהן האיגוד נחשף לשלושה ערוצי חשיפה מרכזיים: אתרי אינטרנט של	105
חדשות וכלכלה (עם שעור חשיפה של 34%), ששם אנחנו אכן פעילים מאד, רשתות חברתיות (עם שעור חשיפה	106
של 31%, הבולטת מתוכן היא רשת פייסבוק), ומדיה משודרת – רדיו וטלוויזיה. (עם שעור חשיפה של 28%).	107
במקום הרביעי, עם שעור חשיפה של 17%, נמצא מקור חשיפה חדש, שלא היה בסקר הקודם, שהוגדר כארגונים	108
ושותפים, הפועלים עם האיגוד, וזו כמובן נקודה חיובית משמעותית לעבודה המתבצעת ע"י אסף ועידן ומחלקות	109
קהילה ורגולציה.	110
ביחס לממצאי 2021, בסקר שנערך, מוצגת כאן ירידה קלה בחשיפה באמצעות תקשורת משודרת וגם בפייסבוק –	111
שכנראה מגיעה על חשבון האלמנטים האחרים "בזנב הארוך" של החשיפה כפי שמוצגים בשקף. למשל, מבחינת	112
מספר החשיפות ברדיו ובטלוויזיה, בדקתי את מספרי האזכורים בשנת 2021 ביחס ל-2023 ויש הבדל של מספר	113
אזכורים בודדים לטובת 2021.	114
<u>יורם הכהן:</u> ייתכן שמדובר בהופעות רבות של פרופ' קרין נהון בתקשורת, שלא נספרות כאן.	115
<u>נהורא דגן-הס:</u> כן, והיו גם בתקופת הסקר בסופה של שנת 2021, מספר הופעות של יורם סביב נושא התקפות	116
סייבר שכנראה קיבלו תהודה משמעותית.	117
בשקף הבא במצגת, מוצגים הנתונים לשאלה שבדקה את מידת ההכרות של הציבור עם נושאי הפעילות של	118
האיגוד. שאלה זו נשאלה בשני אופנים: האחד- כשאלה פתוחה, בה למשיבים היה קושי לדייק ולהצביע על נושאי	119
הפעילות המרכזיים של האיגוד. אמנם גם בשאלה זו, יותר משיבים יודעים מה האיגוד עושה ביחס לשנת 2021,	120
אולם בשאלה הפתוחה המספרים הם לא גבוהים. 10% ענו שתחום רישום הדומיינים הוא המרכזי, 8% אבטחת	121
מידע וסייבר, ו-7% שמירת זכויות ברשת ומאבק בשיח פוגעני בה. יתר הנושאים התפצלו לזנב ארוך של פעילויות	122
שונות של האיגוד. הדבר משקף מציאות של פעילות מבוזרת וקושי להבין את המהות המרכזית וכמובן גם קושי	123
אובייקטיבי של אנשים להתיימר לדעת בוודאות ולהצליח לייצר תשובה מה עושה גוף או ארגון שהם נשאלים עליו.	124
לעומת זאת, בשאלה הסגורה, בה נדרשו המשיבים לסמן את הנושאים מתוך רשימה, הנתונים יותר גבוהים	125
ומובהקים: 50% הצביעו על הטיפול בפגיעות ברשת, תחום הדומיינים והסטטיסטיקות שקפץ משמעותית – קבלו	126
שניהם 45%, כאשר ניתן להגיד שהעבודה האינטנסיבית בתחום הנתונים של אסף – משתלמת ורמת המוכרות	127
שלה קפצה בצורה משמעותית. גם תחום המדיניות קיבל מספר אחוזים גבוה – של 42%, וכאמור – גם החברה	128
שביצעה את הסקר ציינה לטובה את העלייה במספר המשיבים המכירים את הפעילות המרכזית של האיגוד.	129
<u>רמי מלאכי:</u> אני חושב שגם אם אשאל את הבן שלי מה האיגוד עושה, הוא גם לא יידע לענות.	130
<u>ד"ר אסף וינר:</u> זו אכן המשמעות של השאלה, להבין איזו פעילות שלנו רלבנטית לאיזה קהל.	131
<u>נהורא דגן-הס:</u> כמו שתוכלו לראות בשקף הבא, פירטנו את מידת שביעות הרצון מארגונים דומים שבדקנו. אנו	132
נמצאים במובן זה במיקום גבוה יחסית, עם ציון של 3.7. לשם השוואה – מערך הסייבר הלאומי קיבל ציון 4, מוקד	133
105 קיבל ציון 4.1, מערך הדיגיטל ופייקריפורטר עם 3.8, התנועה לזכויות הזרח 3.5, הרשות להגנת הפרטיות	134
3.6, התנועה לחופש המידע 3.5 והמכון הישראלי לדמוקרטיה 3.2 (הנמוך ביותר).	135

בנוסף, כחלק מבדיקת הסמנטימנט, הפרמטר השני שנבדק בהיבט שביעות הרצון מפעילות האיגוד, היתה שאלה	136
שהוצגה רק למשיבים שמכירים את האיגוד, ושאל אותם האם בעיניהם האיגוד הנו גוף בעל חשיבות והשפעה על	137
משתמשי האינטרנט בישראל. 62% מתוכם השיבו בחיוב, כאשר 30% מתוכם רואים באיגוד גוף בעל חשיבות	138
גבוהה, ו-32% מתוכם רואים בו גוף בעל חשיבות, אולם נמוכה.	139
תוכלו לראות כאן גם את ההשוואה מבחינת שביעות הרצון ליתר הארגונים שבדקנו. הגבוה ביותר הוא 105, הנמוך	140
ביותר הוא המכון הישראלי לדמוקרטיה.	141
יורם הכהן: הגופים שקיבלו ציון גבוה של שביעות רצון הם גופי מדינה.	142
נהורא דגן-הס: על מנת שנוכל ללמוד את העמדות והתפיסות של הציבור ביחס לנקודות שבעיני הציבור מצריכות	143
קידום וטיפול, שאלנו בסקר גם שאלה שבוחנות את הנושאים שחשוב לקדם באינטרנט הישראלי – בעיני הציבור. על	144
שאלה זו הנתונים נחלקים בין הנושאים הבאים: במקום הראשון - טיפול בבריונות רשת – עם 21%, לעומת 34%	145
בסקר הקודם, נושא הטיפול בפייק ניוז – עם 17% - עלייה משמעותית ביחס לסקר הקודם שבו עמד על 7% בלבד,	146
שמירה על פרטיות – גם היא עם 17%, לעומת 20% בסקר הקודם. נושאי הרחבת השימוש ברשת וחופש הרשת –	147
קיבלו 2% בלבד. ניתן גם לראות שקיים שוני בהתייחסות של המשיבים היהודים למשיבים הערבים, אשר מדרגים	148
את הנושאים החשובים אחרת: במקום הראשון- מאבק בגזענות ברשת, במקום השני – שמירה על מחירי	149
התחברות לאינטרנט, במקום השלישי – שמירה על פרטיות.	150
עו"ד ורד זליכה: שלושת הנושאים הראשונים שייכים לתחומי מדיניות וקהילה. ללא ספק המאבק בפייק ניוז הוא	151
הנושא הכי חם.	152
נהורא דגן-הס: בדקנו בסקר גם את מידת ההכרות עם תתי המותגים והשירותים שמציע האיגוד לציבור, והנדגמים	153
התבקשו לציין לגבי מרכזי הפעילות של האיגוד האם מכירים, האם מכירים והשתמשו בהם בעבר או שאינם מכירים	154
כלל. כפי שניתן לראות בסקר שלפניכם, תחום הדומיינים הוא הגבוה ביותר – עם 48% שמכירים או מכירים	155
והשתמשו בעבר, תחום הנתונים כאמור קפץ משמעותית – עם 26%, סקירות הרגולציה - עם 20%, ובלוק ונטיקה	156
ביחד – עם 27%.	157
ד"ר תומר סיימון: אני רוצה לשאול כיצד מסתדר הנתון שראינו בשאלה הפתוחה שבה רק 10% מהמשיבים בסקר	158
הכירו את תחום הדומיינים, לעומת הנתון שהוצג בשאלת ההכרות שהוצגה כעת, שלפיו 48% מכלל המשיבים	159
מכירים או מכירים והשתמשו בעבר בשירותי תחום רישום הדומיינים.	160
נהורא דגן-הס: אבדוק את הנושא עם החברה שביצעה את הסקר ואעדכן*.	161
הנקודות לסיכום שבחרו בחברה שביצעה את הסקר צוינו ברובן במהלך הדיון:	162
• בהשוואה לנתונים שנמדדו בסוף שנת 2021, כיום הרבה יותר משיבים יודעים מהם נושאי הפעילות של	163
איגוד האינטרנט הישראלי. צוין כי במגזר הערבי הרבה פחות מודעים לפעילות האיגוד בכל הנוגע לרישום	164
דומיינים.	165
• תחום פעילות הדומיינים הישראליים הוא המוכר ביותר לפי משיבי המדגם. תחום הפעילות הכי פחות מוכר	166
הוא ניהול מחלף האינטרנט הישראלי. בהשוואה לשנת 2021 כיום יותר משיבים מכירים את נטיקה והבלוק.	167

• הארגון שנמדדה עבורו שביעות הרצון הנמוכה ביותר הוא המכון הישראלי לדמוקרטיה, הארגון שנמדדה	168
עבורו שביעות הרצון הגבוהה ביותר הוא מוקד 105 להגנה על ילדים ברשת. איגוד האינטרנט הישראלי עם	169
ציון גבוה יחסית של שביעות רצון – 3.7 נק'. מבין הארגונים עליהם נשאלו משתתפי המדגם.	170
• מבין אלו שמכירים את איגוד האינטרנט הישראלי, מקור החשיפה נחלק לשלושה ערוצי מדיה עיקריים:	171
אתרי חדשות וכלכלה באינטרנט, תקשורת משודרת – רדיו וטלוויזיה וחשיפה לתוכן בפייסבוק/אינסטגרם.	172
מקור משמעותי נוסף הוא חשיפה באמצעות ארגונים שותפים הפועלים יחד עם האיגוד.	173
• הנושאים החשובים ביותר לקידום בנושא האינטרנט על פי משתתפי המדגם, הם טיפול בבריונות ברשת,	174
טיפול בפייק ניוז ברשתות החברתיות ושמירה על פרטיות באינטרנט. בקרב המשיבים הערבים, הנושאים	175
החשובים ביותר הם מאבק בגזענות וקיטוב ברשת ומחירי ההתחברות והשירותים באינטרנט – זאת לעומת	176
המשיבים היהודים, שדירגו קריטריונים אלה בחשיבות נמוכה יותר.	177
לסיכום, אנו נשתמש במידע העולה מסקר המודעות לצורך הבנה טובה יותר וביצוע אפקטיבי של פעילות	178
הנראות שלנו – גם במסגרת הקמפיין המתוכנן וגם בפעילות המתבצעת לאורך כל השנה, כולל הדגשים	179
לקמפיין הציבורי.	180
<u>יורם הכהן:</u> הוועד ביקש לתקצב את הנושא ב-150,000 ש"ח וגם אותם נרצה לנצל נכון.	181
<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> נושא הערוצים הוא הנקודה המשמעותית בעיניי. יש חשיבות רבה להופעות התקשורתיות של	182
הצוות. כמו כן הסקר מחדד לדעתי את התובנה שחשוב לבחור נושא שיש לו מכנה משותף רחב לכלל הציבור	183
ולהתמקד בו ככל שרוצים להעמיק את המוכרות של האיגוד מול הציבור. למשל נושא המאבק בדיסאינפורמציה.	184
<u>יורם הכהן:</u> חשוב שנבין מהי הפעולה שאנחנו רוצים שהציבור יעשה. עלינו להחליט מהי ההנעה לפעולה ואיזה	185
תרחיש אנחנו מקווים שיקרה בעקבות הפרסום שלנו.	186
<u>עו"ד ורד זליכה:</u> כן חשוב לי לראות שהציבור מזהה את האיגוד נכונה, בתחומים שבהם ניתן לפנות אליו לסיוע	187
בעת הצורך.	188
<u>ד"ר אסף וינר:</u> ראינו למשל במלחמה שהמדריך שהוכן במחלקת קהילה בנושא הטלגרם, קיבל חשיפה	189
משמעותית ויצר ביקוש בקרב הציבור.	190
<u>יורם הכהן:</u> אני חושב שאנחנו צריכים לגרום לציבור להכנס לאתר האינטרנט של האיגוד, ועל האתר להציג	191
בצורה מאד ברורה מה השירותים שמציע האיגוד לציבור. ממש כמו שביצענו את הקמפיין של 'ישראל,	192
ובעקבות פעילות הפרסום שערכנו, הגיעו לאתר "כולנו.ישראל" מספרים גבוהים מאד של משתמשים. או למשל	193
– כשפרסמנו מדריך להתנהלות נכונה בלטלגרם, והוא פורסם ב-YNET, הטראפיק לאתר עלה משמעותית.	194
<u>עו"ד ורד זליכה:</u> נכון, יש להציע שירות פרקטי ואופרטיבי. בתקופת המלחמה הנוכחית, אנחנו אכן מגישים	195
לציבור שירות שהוא בבחינת תימה מרכזית במסגרת פעילות הקהילה והמדיניות.	196
<u>עידן רינג:</u> מבחינה אסטרטגית יש להחליט האם רוצים להתמקד בפניה לכמה שיותר אנשים ונקודת הכאב	197
שלהם, או לדבר על מה שנמצא בליבה שלנו, ולא מעניין את הקהל הרחב. מכך נגזור מה ניתן לעשות ציבורית.	198
לא נעשה קמפיין ציבורי בנושא שמעניין 2% מהציבור.	199

200	<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> הדברים מזינים אחד את השני.
201	<u>יורם הכהן:</u> הדברים אינם בהכרח משיקים
202	<u>יורם הכהן:</u> השאלה אם זה מקדם מבחינת הקצאת המשאבים – למשל האם כיום אנחנו מעדיפים להשקיע
203	בפרסום של רישום דומיינים או בתחומים החברתיים. זווית נוספת של הנושא הוא שהצלחת יתר בהבאת פניות
204	לקו הסיוע, עלולה לגרום לקריסת השירות.
205	<u>עידן רינג:</u> פרסום של קו הסיוע יגרום גם לכך שרמת הפניות הלא רלבנטיות תעלה, ולכן יש למנן את הנושא.
206	אבי נגר ואורי שדות עזבו את הישיבה.
207	<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> בהקשר לנושא אתר האינטרנט - האתר לא מספיק ברור כיום.
208	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> מאד חשוב להשקיע באתר- גם בהיבטשל העיצוב וגם ברמת בהירות המסרים.
209	<u>נהורא דגן-הס:</u> בהחלט, יש תהליך שנמצא ממש בימים אלה בעבודה מול מעצב ומאפיין, ואנחנו נמצאים
210	בתהליך עומק לשדרוג האתר והבהירות הנושאית שלו.
211	<u>ד"ר שרון בר-זיו:</u> נושא הדיסאינפורמציה הוא בהחלט נושא שיכול להביא קהלים לאתר האיגוד, בהיותו נושא
212	נדרש מאד כיום. נעבור לנושא הבא – הפרויקט המתמקד בדיסאינפורמציה, בתמיכת מענק מטעם האיחוד
213	הארופי.

6. בקשת מענק מטעם האיחוד הארופי

215	<u>עידן רינג:</u> עם פרוץ המלחמה, התחלנו פעילות נרחבת בנושא הטיפול בדיסאינפורמציה. במהלך תקופת המלחמה,
216	קיבלנו פנייה מהאיחוד הארופי, אשר מפעיל מערך תמיכה לארצות שונות בתקופות משבר, ומפעיל צינור סיוע מהיר
217	בתחומים שונים. ההקשר של הפנייה מטעם האיחוד הארופי אלינו היה בדיקת עובדות.
218	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> איזה עוד ארצות קיבלו סיוע במסגרת זו מטעם האיחוד הארופי? אני שואלת כדי להבין אם מדובר
219	בסיוע שניתן למדינות מתפתחות, שלא כמו סיוע שניתן על תקן של סיוע אקדמי.
220	<u>יורם הכהן:</u> ישראל אינה נחשבת למדינה מתפתחת בעיניי הארופים, אולם אנו זכאים לסיוע בתחומים מסויימים
221	שחשובים למדיניות של האיחוד הארופי
222	<u>עידן רינג:</u> מדינות רבות מקבלות סיוע מטעם האיחוד הארופי.
223	<u>ד"ר אסף וינר:</u> רוב פעילות הסיוע שלהם היא אכן מול מדינות עולם שלישי, אולם הנושא של מאבק
224	בדיסאינפורמציה, אמור לשרת גם את מדינות ארופה.
225	<u>רמי מלאכי:</u> האם התקציב ניתן מתוך מטרה לקבל ידע בתמורה למימון?
226	<u>עידן רינג:</u> לא, גם ראינו שלא מתבקש מנטורינג או פעולה דומה לכך.
227	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> ראיתי במסמכי הפרויקט שנשלחו, שקיימת הכפפה לכללי האיחוד הארופי בהבטי נראות.

228	<u>ד"ר אסף וינר:</u> בעיקרון מדובר רק בהצבת לוגו.
229	<u>עידן רינג:</u> הגשנו מסמך קונספט מקוצר, וקיבלנו בקשה לשלוח אליהם פירוט מלא. חשוב לציין, שהתכנית שהגשנו
230	עוסקת בנושאים שבכל מקרה רצינו לפתח, ושאלנו רואים, גם על סמך הסקר שבוצע והוצג, שהציבור מעוניין בהם.
231	תקופת הפרויקט מוגדרת כשנה וחצי, ולא חלה עלינו החובה להמשיך ולתחזק אותו לאחר מכן.
232	הפרויקט יכול מחקר, הסברה ופיתוח כלים לציבור. תהיה גם התייחסות ייחודית לקהל צעיר, ולחברה הערבית.
233	מוטיב נוסף של השפעה קשור לתחום הטכנולוגי - אנחנו רואים כאן פתח להשפעה על האקוסיסטם היזמי. אנו
234	אמורים לקבל תשובה מטעם האיחוד הארופי עד לסוף החודש, ואנו אופטימיים ומשוכנעים שיש בכך צורך רב.
235	<u>ד"ר אסף וינר:</u> מהבחינה הכלכלית, יתרון גדול שיש למענק זה, שהוא אינו מצריך הבאת מימון עצמי או
236	MATCHING. מדובר בסכום של כ- 700,000 יורו לתקופה של 18 חודשים. עוד יתרון הוא שהמענק יכול להיות
237	מוקדש גם לשכר עובדים, דבר שאינו שכיח במענקים מסוג זה. בנוסף, אין כאן מחוייבות לתוצאה כלשהי, אלא ביצוע
238	של פרסומים ו/או סדנאות ו/או הדרכות ותקשור של הנושא כלפי האיחוד הארופי. האיחוד אף מבקש שאופן תקשור
239	הנושא יהיה מכבד ומאוזן מגדרי. אלו דרישות סבירות ביותר, ואין כאן דרישות נראות שהן נוקשות או לא הגיוניות.
240	<u>עידן רינג:</u> בנוסף, הם מבקשים לציין במסגרת הפרסומים שמדובר במימון של האיחוד הארופי.
241	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> למיטב הבנתי, הם מבקשים התחייבויות שונות.
242	<u>ד"ר אסף וינר:</u> כשנקבל את הנוסח המדויק מטעמם, נעבור עליו בקפידה.
243	<u>עידן רינג:</u> בדרך כלל מדובר במיקום של הלוגו על גבי הפרסומים והתוצרים.
244	<u>ד"ר אסף וינר:</u> להערכתי הפרויקט יהיה רלבנטי כמעט לכל ארגון או גוף בישראל שעוסקים בנושא, והתחלנו כבר
245	בהתנעת שיתופי פעולה אפשריים: איגוד העיתונאים, גופים וחוקרים אקדמיים (דוגמת המכון למשפט וטכנולוגיה
246	באוניברסיטת תל-אביב).
247	<u>עידן רינג:</u> יש שורה של גופים שרוצים לקחת חלק: המכון למחקר בטחון לאומי, מכללת ספיר, המכון הישראלי
248	לדמוקרטיה ועוד.
249	<u>רמי מלאכי:</u> אילו גופים טכנולוגיים הביעו רצון להצטרף?
250	<u>ד"ר אסף וינר:</u> מעריך שיהיו מרכזי יזמות ואקסלרטורים שמשתתפים בפרויקטים מסוג זה וירצו לקחת חלק.
251	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> למיטב הבנתי יש התייחסות לוועדה ששרון אמורה לעמוד בראשה. במה מדובר?
252	<u>ד"ר אסף וינר:</u> האיחוד מבקש להפריד בין מחקר שהגוף עצמו מבצע, לבין מענקי מחקר הניתנים על ידינו לגופים
253	אחרים. לכן, רצינו שתהיה הפרדה בנושא, עם ועדה שמפקחת על כך.
254	<u>עידן רינג:</u> יש גם שורה של פרמטרים קבועים שהגדרנו מראש לנושא.
255	<u>ד"ר תומר סיימון:</u> מה לגבי השאלה של חוק מימון זר לעמותות? מדובר גם בשנת בחירות.

256	<u>יורם הכהן:</u> יש חוות דעת של עו"ד טל קפלן בנושא, שמראה שהנושא לא משית חובות מהותיות על האיגוד, אלא
257	פרוצדורליות בלבד.
258	<u>עו"ד קרן אלבורג-רימון:</u> כל עוד משקפים זאת באתר, אנחנו עומדים בתנאי נושא זה.
259	<u>ד"ר אסף וינר:</u> המענק מטעם האיחוד הוא מענק תקדימי. כל הגשת בקשה למענקים נוספים, יציג אותנו בעתיד
260	באור שונה לחלוטין אם נקבל מענק זה.
261	<u>ד"ר תומר סיימון:</u> האם לא כדאי לפנות לגופים נוספים לקבלת מענקים?
262	<u>עידן רינג:</u> אני ואסף מסכימים שזהו מקור חשוב לתמיכה, אולם אנו גם מוגבלים בסופו של דבר ביכולות שלנו לצורך
263	ביצוע הפעילות עצמה, ניהול המענקים והדיווח עליהם. כל אלו מצריכים זמן עבודה. יש לנו למשל, כבר מענק אחד
264	שכבר התקבל ואנו עובדים על מימושו.
265	<u>יורם הכהן:</u> מבחינת הבאת כח אדם נוסף קבוע, על חשבון המענקים, הדבר בעייתי מבחינה זו שהמענק הוא זמני.
266	<u>ד"ר תומר סיימון:</u> אשלח לכם עוד הצעות למענקים. אפשר גם לשכור חוקרים שיבצעו אותם.
267	<u>ד"ר אסף וינר:</u> המענק מטעם האיחוד הוא שווה לכלל תקציב מחלקת מדיניות ומחקר בשלוש השנים האחרונות. אני
268	מסכים שמדובר בנושא שיכול להשפיע משמעותית על פעילות האיגוד.
269	<u>רמי מלאכי:</u> זו שנה הסטורית בהיבטי דיסאינפורמציה – בגלל הבחירות בארה"ב.
270	<u>ד"ר תומר סיימון:</u> הנושא שבודק איך GEN-AI מהווה גורם משפיע על הבחירות מאד משמעותי.
271	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> האם אנו נדרשים לאשר?
272	<u>יורם הכהן:</u> מבחינה זו אין צורך כי לא מדובר בסיכון כלשהו עבור האיגוד, אין כאן סנקציות כלשהן.
273	<u>ד"ר אסף וינר:</u> נשמח להעביר אליכם טיוטה סופית כשתהיה.
274	<u>עו"ד ורד זליכה:</u> דבר נוסף – חשוב להתייחס לנושא חוסר מימוש שעלול להתרחש, כמו למשל בגלל כח עליון.
275	בנוסף, אני חושבת שעצם קבלת המענק מכניסה גורם חיצוני לאיגוד.
276	<u>יורם הכהן:</u> אין במתן המענק כדי להעניק להם שליטה על פעילות האיגוד.
277	<u>ד"ר אסף וינר:</u> נכון שניתן להעריך שכיום בשבוע יוקדש לפרויקט הדיסאינפורמציה, אולם זה ממילא נושא שקיים
278	בתכנית העבודה שלנו. זה גם מה שעשינו עם מענקים אחרים, כמו בפרויקט הספאם. וניתן כמובן לגדר זאת בעוד
279	מובנים.
280	<u>יורם הכהן:</u> יתרון נוסף הוא שמאפשר עוד תקצוב לנושאים אחרים.
281	<u>ד"ר אסף וינר:</u> בהחלט ניתן יהיה להעביר סכומים שהוקצו לתחומי מחקר – למחלקה אחרת כמו חברה למשל.

עו"ד קרן אלבורג-רימון: בהקשר זה - של נושאים שנדרש להגדיל את התקציב עבורם, אני רוצה להרים דגל לגבי	282
שכר בוררי ה-ILDRP. ההליך לוקח שעות עבודה, והשכר הוא אפסי.	283
יורם הכהן: אשמח אם תכתבי מייל בנושא אל"י ולאורטל, ונוכל לבדוק כיצד ניתן לטפל בכך.	284
7. עדכון כ"א בנושא CIO ו-CISO	285
יורם הכהן: אני מבקש לדווח בנושא איוש תפקידי ה-CIO ו-CISO באיגוד – לאחר תהליך ארוך שעשיתי עם צוות	286
התשתיות באיגוד, כולל רמי ומשה שהיו מעורבים, החלטתי למנות את אלכסיי טרנטייב ל-CIO, ואת לביא בן ברוך ל-	287
CISO.	288
ד"ר שרון בר-זיו: אני מציעה שאלכסיי ולביא ישתתפו בישיבת הוועד הקרובה כדי להציג את עצמם לחברי הוועד.	289
	290
8. אשרור החלטות דוא"ל – מינוי ועדות האיגוד	291
יורם הכהן: אני מבקש לאשרר את החלטת הוועד המנהל בנושא מינויים לוועדות האיגוד להלן –	292
ועדת כספים – שרון, ורד, קרן.	293
ועדת ביקורת – ורד, תומר.	294
ועדת ההיגוי לשירותי התשתית – רמי חוזר לכהן כחבר וועד מנהל בתפקיד יו"ר הוועדה. משה עובר לכהן בוועדה	295
כחבר ועד.	296
הוחלט: אושר פה אחד.	297
בעד: קרן, תומר, ורד, שרון, משה, רמי.	298
	299
נספח א' – סדר היום לישיבת הוועד המנהל	300
1. הצגת חברי הוועד החדשים. (מציגים: משה, רמי).	301
2. פרידה מחברי הוועד היוצאים. (מציגים: כלל חברי הוועד).	302
3. סקר מודעות לאיגוד. (מציגים: נהורא דגן-הס, ד"ר אסף וינר).	303
4. הצגת בקשת מענק מטעם האיחוד הארופי. (מציגים: ד"ר אסף וינר, עידן רינג).	304
5. עדכון בנושא כ"א – מינוי CIO ו-CISO. (מציג: יורם הכהן).	305
6. אשרור החלטת דוא"ל בנושא מינוי לוועדות האיגוד השונות. (מציג: יורם הכהן).	306

נושא	פעולה לביצוע	אחריות	מועד
------	--------------	--------	------

* להלן תשובת החוקרת מצוות החברה שערכה את הסקר, במענה לשאלה החשובה שהוצגה ע"י ד"ר תומר סיימון בנושא סקר המודעות לאיגוד האינטרנט הישראלי: (התשובה נשלחה לתומר במייל, ומתועדת גם כאן בהמשך להעלאת השאלה בדיון)

שאלתו של תומר:

כיצד יכול להיות שבשאלה הפתוחה על תחומי העיסוק המרכזיים של האיגוד - הנתון היה שרק 10%

מהנשאלים שמכירים את האיגוד ענו שתחום הדומיינים הוא תחום מרכזי.

לעומת זאת - בשאלה לכלל המדגם "האם אתה מכיר או השתמשת בעבר במותגי האיגוד"- 45% סימנו את

תחום הדומיינים כתחום שמכירים או השתמשו בו בעבר.

התשובה שהתקבלה מהחוקרת, מסבירה:

יש הלימה בין הנתון הזה לשאלה נעזרת נוספת ששאלנו בסקר - "אנא סמן את הנושאים בהם פועל לדעתך

פועל איגוד האינטרנט הישראלי", וגם שם - 45% סימנו מתוך האופציות את תחום הדומיינים.

ההלימה בין שתי השאלות הנעזרות לעומת השאלה הפתוחה, קשורה למידת המודעות הבלתי נעזרת

לעומת הנעזרת, שהמשמעות שלה היא מידת ההכרות של האדם עם מותג מסויים ומנעד היכולת שלו להיזכר

בו, בין אם קיבל רשימה של פעולות או מוצרים וזיהה מתוכן, ובין אם נשאל באופן פתוח ויודע להעלות את שם

המותג על דעת עצמו.

לסיכום, לצורך ההשוואה - אם למשל נדגום קבוצת אנשים רנדומלית ותשאל אותם על גופים שונים, אפילו מוכרים

משמעותית יותר מאיתנו מסקטורים שונים, למשל - המכון הישראלי לדמוקרטיה, תעשייה אווירית או אפילו גוף

מסחרי כמו יוניליוור שכולנו פוגשים רבים מהמוצרים שלו ברמה היומיומית בבית, סביר להניח שאם יישאלו באופן

פתוח יהיה להם קשה עד בלתי אפשרי להגיד שיודעים לתת תשובה כלשהי או תשובה מדוייקת לגבי הנושאים

המרכזיים שלהם. לעומת זאת - מתוך רשימה סגורה, סביר להניח שיהיה להם קל לזהות את התחומים המרכזיים,

שנתקלו בהם או ששמעו עליהם במדיות השונות באחוזים גבוהים למדי.

אנחנו כמובן לוקחים את השאלה החשובה שהועלתה ע"י תומר ומה שעולה ממנה, למקום האופרטיבי של איך ניתן

לשפר את האופן שבו הציבור מודע לשירותים המרכזיים שלנו, ואת החיבור האסוציאטיבי שמסוגל לעשות בין

השירותים הללו לאיגוד האינטרנט הישראלי.

